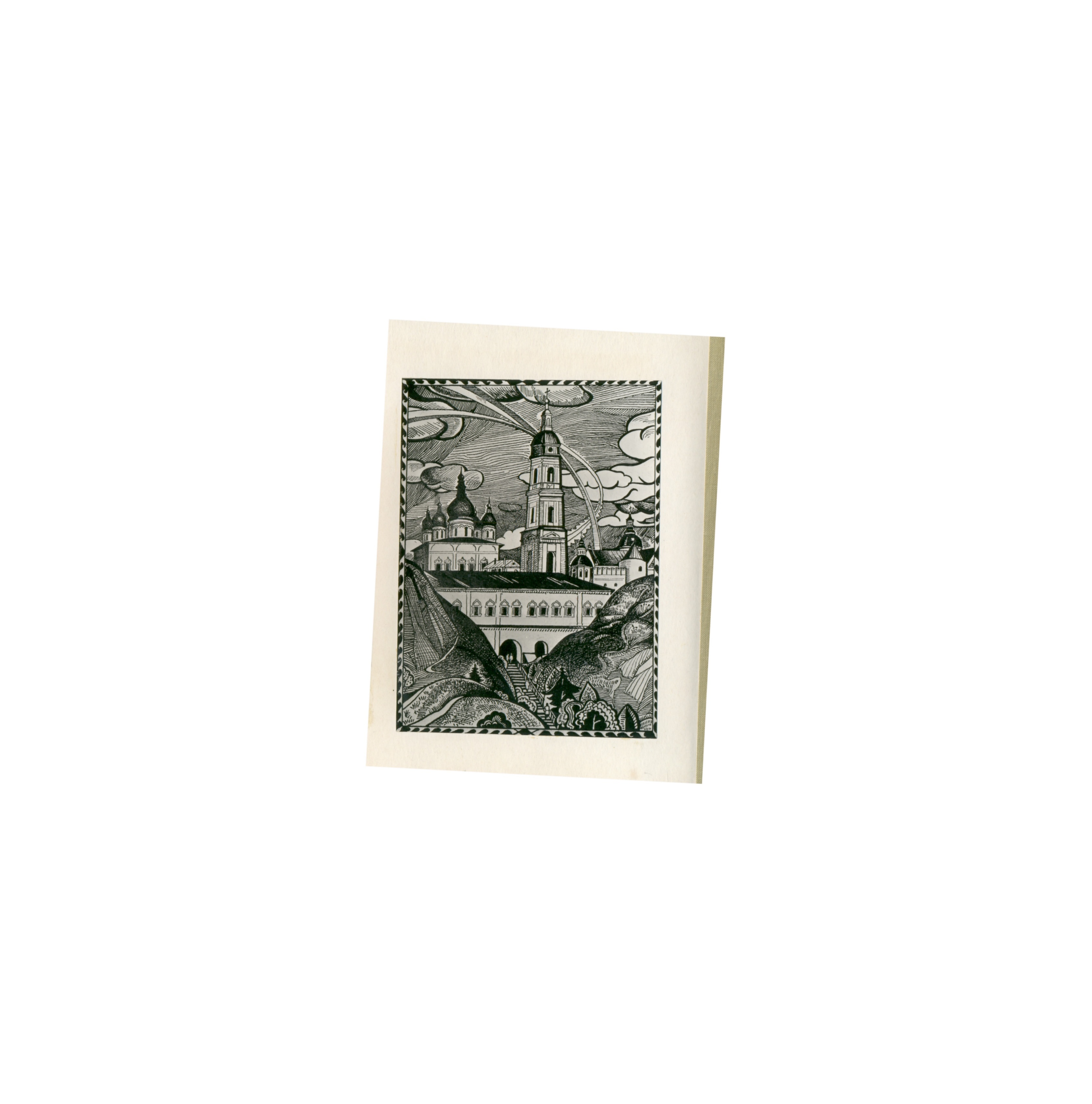
**Ж З Л Т**

**(Жизнь замечательных людей Тобольска)**

***ЧТОБЫ ЗНАЛИ***

***И ПОМНИЛИ!***

****

**Автор выражает глубокую благодарность работникам научной библиотеки тобольского историко-архитектурного музея-заповедника и читального зала тобольского архива за доброжелательную помощь в подборе материала для этой книги.**

**В Тобольске родилось и жило много замечательных людей,**

**которые внесли большой вклад в его культуру, экономику, общественную жизнь.**

**Все они достойны памяти.**

**Памяти не только тоболяков, но и жителей других городов России,**

**потому что, приумножая духовное богатство Сибири, они, тем самым, способствовали развитию нашей родины в целом.**

**Честь и хвала им!**

***Зрелище жизни великого человека***

***есть всегда прекрасное зрелище:***

***оно возвышает душу…***

***возбуждает деятельность.***

**В. Г. Белинский**

**Татьяна Солодова (Матиканская)**

**СВЕТЛАЯ ЛИЧНОСТЬ.**

**ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

**Н. Л. СКАЛОЗУБОВА**

**Документально-художественное повествование**

****

**ТОБОЛЬСК**

**2016 г.**

26. 89 (253. 3)

С 60

С 60 Солодова (Матиканская) Т. И.

Светлая личность. Жизнь и деятельность Н. Л. Скалозубова. – Тобольск. 2016. - … с.

Все права защищены. Воспроизведение в любом виде,

полностью или частями запрещено.

При использовании материала ссылки обязательны.

Книга Т. И. Солодовой (Матиканской) «Светлая личность. Жизнь и деятельность Н. Л. Скалозубова» рассказывает о замечательном человеке, обладавшем разнообразными дарованиями и прекрасной душой. Тобольский губернский агроном (1893-1906 гг.) Н. Л. Скалозубов (1861-1915) сделал очень многое не только для Сибири: он проявил себя как деятель общероссийского масштаба. Автор глубоко раскрывает личность своего героя, показывая его в разных сферах деятельности. Большое внимание уделяется изображению внутреннего мира Н. Л. Скалозубова, его отношению с родными, друзьями, единомышленниками, с теми, кто обращался к нему за помощью и всегда находил её.

Книга написана в жанре документально-художественной прозы, вместе с тем она имеет научный характер, использует огромную источниковую базу, в том числе и те архивные документы, которые до этого не были востребованы исследователями жизни и деятельности Н. Л. Скалозубова.

Произведение будет интересно и полезно школьникам старших классов, студентам средних и высших учебных заведений, краеведам и аграриям, туристам и работникам сферы туризма, а также всем, кто любит Сибирь и хочет узнать о людях, вошедших в её историю. Оно вносит значительный вклад в изучение практического и научного наследия замечательного деятеля конца 19-го – начала 20-го веков.

© Т. И. Солодова (Матиканская). 2016

г. Тобольск

2016

**Книга о человеке из «могучей кучки талантов с**

**прогрессивным мировоззрением» и «кристально чистой душой»**

Серия книг о выдающихся людях г. Тобольска (ЖЗЛТ) пополнилась еще одной замечательной книгой талантливого краеведа Татьяны Ильиничны Солодовой о Николае Лукиче Скалозубове, губернском агрономе, общественном деятеле, который внес существенный вклад в развитие науки и культуры региона. Автор книги «Светлая личность», по заведенной в ее творчестве традиции, погружает читателей в мир простых русских людей - интеллигентов, всесторонне образованных, трудолюбивых, ответственных, искренних и порядочных, истинных патриотов своего отечества, душой болеющих за дело, которому служат, за город и регион, в котором живут.

Т. И. Солодова вновь проявила себя как скрупулезный исследователь, проделав колоссальную работу и создав по сути энциклопедию многогранной жизни и деятельности выдающегося человека. Она собрала воедино всё библиографическое наследие, созданное на протяжении векового периода о Н. Л. Скалозубове, осмыслив и критически переработав, значительно его обогатила, добавив свои документальные изыскания, извлеченные из архивов и библиотек. В арсенал источниковой базы включены данные, взятые из официальных отчетов и докладов Н. Л. Скалозубова, материалы статистики, научные статьи, научно-публицистические очерки и заметки из периодической печати, сведения из переписки с сибирскими корреспондентами и личной переписки, воспоминания родственников, друзей и др.

В произведении, названном документально-художественным повествованием, Т. И. Солодова отразила практически все стороны жизни замечательного человека, губернского агронома, общественного и политического деятеля: его детские и юношеские годы, проведенные в родной семье и во время учебы в Москве, начало трудовой деятельности в Пермской губернии, агрономическую службу и общественно-научную деятельность в Тобольской губернии, службу в Государственной Думе, дела семейные и внутренний мир героя книги.

Несмотря на обилие глав и параграфов, содержание книги, на наш взгляд, можно условно разделить на три смысловые части. Первая отражает начальный период жизни Н. Л. Скалозубова, формирование его характера, становление личности, получение образования и первоначальные профессиональные шаги. Вторая часть раскрывает зрелую жизнь героя во всех ее проявлениях: личностном, профессиональном, семейном, общественном, т.е. жизнь, проходящую на пике активности. Во вторую часть можно включить его разнообразную и весьма активную думскую деятельность. И, наконец, третий раздел отражает последние годы жизни Н. Л. Скалозубова, омраченные политическими событиями в стране и семейными неурядицами, а также итоги его жизненного пути. В этом разделе раскрывается и богатое наследие, оставленное талантливым учёным не только в вещественном воплощении, научных трудах, письмах, воспоминаниях, но, главное, в своих наследниках. Благодаря автору книги, которая дополнила повествование о Н. Л. Скалозубове сведениями о его детях и внуках, собранных по крупицам из разных источников, читатель получает удовлетворение - дело отца не пропало даром. Трое детей и трое внуков Николая Лукича выбрали для себя профессию отца и деда, и более того, сделали его научные интересы (селекцию) делом своей жизни.

Несомненным достоинством книги является то, что жизнь и деятельность Н. Л. Скалозубова отражена на фоне бурной политической, социально-экономической и культурной жизни страны, с яркими историческими картинами и живо представленными ситуативными эпизодами, которые происходили в различных местах, от центра России до сибирских окраин, со своей выраженной спецификой.

Автор намеренно раскрыла семейные черты рода Скалозубовых, показав читателю, что корни его характера: «трудолюбие, преданность семье, настойчивость в достижении целей, соблюдение родовых и православных традиций, глубокая религиозность - являлись фамильными чертами». Большую роль в создании портрета юного Николая Скалозубова сыграл историко-культурный облик родного ему города Костромы с обилием церквей, монастырей и торговых мест. Исторически объективные картины, мастерски созданные автором, встают перед читателем при описании городов и местностей, где жил и работал герой книги: Красноуфимск, Пермь, Тобольск, Курган, многочисленные уезды и сельские поселения.

Не ускользнули от внимания автора история и деятельность учебных заведений, в которых учился главный герой, сыгравших существенную роль в становлении Скалозубова как специалиста-агронома: Костромское реальное училище и особенно Московская Петровско-Разумовская сельскохозяйственная академия.

Ярко и живописно раскрыты образы и характеры людей, с которыми в течение жизни учился, работал, сотрудничал главный герой книги: А. Ф. Фортунатов, И. А. Стебут, Г.Г. Густавсон, А.Я. Гордягин, И. И. Иванюков, К. А. Тимирязев Н. А. Соковнин, М. И. Мизеров, С. И. Коржинский и др. Особенно обстоятельно выписан образ Климентия Аркадьевича Тимирязева, который, по словам автора, «был любимым преподавателем Николая Скалозубова. Именно благодаря этому учёному интерес юноши к природе приобрёл серьёзный характер, и агрономия стала главным делом его жизни». Приведенные автором биографии раскрывают не только высокую учёность, образованность и трудолюбие этих людей, но и подчёркивают их высокие нравственные качества, по всей вероятности, более всего роднившие их с Н. Л. Скалозубовым.

Судя по приведенным в книге документальным материалам, в юности он более всего общается с учёными, преподавателями, набираясь научных знаний, а в период его плодотворной деятельности, он тесно и заинтересованно связан с людьми различных социальных слоев, категорий и профессий, от государственных деятелей, губернаторов до рядовых крестьян и домохозяек.

Благодаря приведенной автором книги личной переписки Н.Л. Скалозубова с родными, читатель может прочувствовать его трогательное отношение к своим родителям, сестре, брату, жене и детям, его неустанную заботу не только об их здоровье и материальном положении, но и о нравственном совершенствовании, интеллектуальном просвещении, образовательном и профессиональном росте своих детей.

В своем произведении Т.И. Солодова много внимания уделяет научно-профессиональной работе Н. Л. Скалозубова и содержанию предмета его деятельности – сельскому хозяйству. Пристальное внимание к этим моментам она объясняет, что вполне оправданно, с нравственно-этической стороны, напоминая российским и, более всего, сибирским читателям об их «крестьянских корнях», к какому бы социальному слою населения они ни относились, и вечной заботе о «хлебе насущном» как основном национальном продукте. В подтверждение важности своих мыслей автор приводит выдержки из содержания научных и научно-популярных работ Скалозубова, переписки его с учеными и корреспондентами из разных уголков Тобольской губернии, отзывов общественности и самого Николая Лукича о проводимых мероприятиях и предпринятых начинаниях и т.д.

На наш взгляд, очень интересными для пытливого читателя являются разнообразные сведения из «Отдела сельского хозяйства и кустарной промышленности» - приложения к газете «Тобольские губернские ведомости», редактируемого Н. Л. Скалозубовым, раскрывающие автора как человека любознательного и дельного, оказывающего профессиональную помощь всем, кто в ней нуждается.

Необходимо отдать должное Татьяне Ильиничне Солодовой в том, что она, творя очередную книгу, выходит за рамки узкого исследования, посвященного жизни и деятельности одного человека, наполняя его различным содержанием, так или иначе связанным с предметом изложения. Вследствие этого, книгу «Светлая личность» можно назвать не только энциклопедией жизни одного человека, но и кладезем энциклопедических сведений по разным областям знаний, от биографических до узкоспециальных, и даже, в какой-то мере, энциклопедией сибирской жизни.

Несомненно, что знакомство с книгой будет полезно разным категориям читателей, так как приобщает к жизни действительно выдающегося неординарного человека, соотечественника, жившего в Сибири, личности колоссальных масштабов, человека долга и совести, являющего собой пример бескорыстного служения людям, которому хочется подражать.

Думаю, что созданием этого капитального труда Т.И. Солодова блестяще выполнила свою миссию - каждый, прочитавший книгу, присоединится к мнению автора, о том, что Н.Л. Скалозубов, эта «светлая личность», несомненно, заслуживает памяти народной, более того, увековечивания его имени в Тобольске.

Г.К. Скачкова,

канд. истор. наук

**ЛИЧНОСТЬ ВСЕРОССИЙСКОГО МАСШТАБА**

Во все времена, в любых общественно экономических формациях находились люди, добровольно бравшие на себя такую ношу общественно значимых дел, какая не каждому по плечу. Многие из них, забытые на время, возвращаются к нам из прошлого, и мы с удивлением осознаём, как они нам близки и понятны.

Таким патриотом своего отечества и крупным общественным деятелем был тобольский губернский агроном Николай Лукич Скалозубов (1861-1915), жизнь которого с 1894-го года и до самой смерти была тесно связана с Тобольской губернией, в том числе и во время его депутатства в Государственных Думах 2-го и 3-го созывов (1907-1912 гг.).

В 2012-м году Николаю Лукичу поставлен памятник в г. Кургане. Дело в том, что после сложения с себя депутатских полномочий он с января 1913-го года возглавлял селекционную станцию в Курганском уезде Тобольской губернии. Там и ушёл из жизни во время эпидемии тифа в 1915-м году.

Тюменские учёные вот уже пять лет ежегодно проводят «Скалозубовские чтения» в память о выдающемся агрономе и общественном деятеле.

В Тобольске на разных секциях XIII Всероссийской научно-практической конференции «Тобольск научный – 2016», проходившей 10-11 ноября, прозвучало 5 выступлений, посвящённых деятельности Н. Л. Скалозубова.

Современники Николая Лукича высоко оценивали его учёные труды, его бескорыстное служение науке.

Личностные качества Н. Л. Скалозубова, его честь и порядочность, умение довольствоваться малым вызывают к нему большое уважение.

Всесторонняя деятельность Скалозубова, направленная не только на решение сибирских проблем, но и на вопросы, важные для всей страны, сделала его личностью общероссийского масштаба.

Книга тобольского краеведа и писательницы Т. И. Солодовой - документально художественное повествование «Светлая личность. Жизнь и деятельность Н. Л. Скалозубова» - в отличие от статей и брошюр, написанных в разные годы о Скалозубове, показывает его личность и деятельность многогранно и всесторонне, привлекая источниковую базу широкого диапазона в виде не использованных ранее материалов научного и библиотечного фондов Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника: документы, письма, воспоминания.

Ещё не изданная книга была представлена на уже упомянутой Всероссийской научно-практической конференции «Тобольск научный – 2016», на секции «Роль музеев в сохранении историко-культурного и научно-экспедиционного наследия Сибири». Эта информация вызвала оживлённый разговор.

Удивляет в книге всё: от количества использованных первоисточников (183) до глубины проникновения в образ героя книги и изображения его многогранной деятельности на фоне общественно-политической жизни Сибири и страны в целом. Детальное изложение событий и фактов, весьма значимых для раскрытия характера героя книги, его человеческой сути, вызывает доверие читателя к автору, убеждает его в правдивости изложенной информации. Подкупает читателя бережное отношение автора книги ко всем её персоналиям.

Увлечённо рассказывая о своём герое, писательница «высвечивает» ещё одну «звезду» на небосклоне Сибири, так ярко горевшую сто с лишним лет тому назад.

Книга Т. И. Солодовой адресована широкому читателю, в том числе всем тем, кто мечтает посвятить себя науке, государственной службе и общественной деятельности, а также тем, кто ею уже занимается. Пусть прочтут эту мудрую книгу и осознают главное: служение Отечеству требует от человека очень крепкого нравственного стрежня.

Валентина Крачевская, педагог,

Председатель правления ГОО «Тобольские ремёсла»

**ОГОНЬ ДУШИ НИКОЛАЯ ЛУКИЧА СКАЛОЗУБОВА**

***(предисловие автора)***

Мысль написать книгу о тобольском губернском агрономе, сельскохозяйственном и общественном деятеле российского масштаба, просветителе конца 19 - начала 20-го веков и замечательном человеке Николае Лукиче Скалозубове появилась у меня несколько лет тому назад. Тогда, в поисках нужного мне материала для очередной книги в научном архиве Тобольского музея, я очень заинтересовалась объёмным фондом Николая Лукича. Очень привлекли воспоминания о нём, письма от него и к нему, особенно семейный дневник Скалозубовых. Тем более что он подтвердил записи моей тёти Е. Г. Чекмезовой (Маляревской) о дружбе и добром общении, которые связывали уже многодетную семью Н. Л. Скалозубова и ещё не многодетную моего деда Г. Я. Маляревского, в то время епархиального наблюдателя церковных школ. Такие «подарки» из прошлого всегда греют душу и вызывают большой интерес к нему.

«При советской власти, до 1961-го года, когда агрономическое общество отмечало столетие со дня рождения Н. Л. Скалозубова, имя его ни в российской, ни в сибирской литературе почти не упоминалось, - справедливо считают авторы статьи «Семья Скалозубовых и Сибирь» А. С. и В. Е. Иваненко. – В 1961-м году по журналам прошли публикации о различных сторонах деятельности Николая Лукича».[[1]](#footnote-2)

В 1961-м году, к столетию со дня рождения Скалозубова, написана небольшая книжечка о Николае Лукиче его зятем, И. С. Шелухиным, которая так и называется «Николай Лукич Скалозубов». Но всего этого недостаточно, чтобы наши современники могли по достоинству оценить такого незаурядного человека, каким был Н. Л. Скалозубов и его огромный вклад в развитие разных направлений российской жизни.

Академик Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина А. И. Мальцев, близко знавший Скалозубова, писал, что Николай Лукич «представлял настолько светлую личность и как человек, и как общественный деятель, а деятельность его была так разнообразна, что мы бессильны даже приблизительно исчерпать всё богатое содержание его ума и сердца в таких немногих словах, которые были бы достойны его незабвенной памяти».[[2]](#footnote-3)

С тех пор как Мальцев написал эти слова, прошло несколько десятков лет. Нельзя сказать, что о Скалозубове забыли. Начиная с 2011-го года, в Тюмени ежегодно проводятся «Скалозубовские чтения». Серьёзно занимается изучением деятельности Николая Лукича профессор бывшей Тюменской государственной сельхозакадемии, ныне ГАУ[[3]](#footnote-4) Северного Зауралья, С. А. Пахомчик. В 2015-м году вышла его книга «Деятельность Николая Лукича Скалозубова в Тобольской губернии».[[4]](#footnote-5) До этого, в 2011-м году, когда отмечалось 150-летие со дня рождения Николая Лукича, С. А. Пахомчик выпустил в соавторстве с Е. А. Дегальцевой работу «Первый правительственный агроном Тобольской губернии – Николай Лукич Скалозубов и его влияние на развитие сельского хозяйства и кооперацию края».[[5]](#footnote-6)

С. А. Пахомчик пишет: «Имя Николая Лукича Скалозубова, как это ни странно звучит, не известно широкому кругу специалистов, даже агрономам, статистикам, музееведам, то есть представителям тех профессий, которые, по долгу выполнения своих служебных обязанностей, должны быть знакомы с его печатными работами и трудами, и земными деяниями».[[6]](#footnote-7)

Что уж говорить об общественной памяти, которую по достоинству заслуживает этот незаурядный, многогранный человек, талантливый деятель, проявивший себя не только в сибирском, но и в российском масштабе!

Очень обидно за Н. Л. Скалозубова и стыдно за нас, беспамятных, читать, например, такие строки: «К сожалению, много сделать для этого края (имеется в виду Сибирь – Т. С.) Скалозубов не успел…»[[7]](#footnote-8) Статья А. Пулатова «Сельское хозяйство в Сибири», из которой взяты эти строки, была помещена в Интернете[[8]](#footnote-9). Как известно, Интернет в наше время – мощный источник информации. Прочитают его пользователи эти строки, которые совершенно не совпадают с объективной картиной деятельности Николая Лукича, о чём и будет рассказано в этой книге, и получат совершенно превратное впечатление: «Ну, был такой агроном в Тобольске, что-то там пытался делать… Кому это может быть интересно в наше время?»…

Удручает то, что ни на родине Скалозубова в Костроме, ни в Тобольске, в котором прошли самые плодотворные годы его деятельности, нет вещественных свидетельств его заслуг перед обществом в виде памятников, музеев, названия улиц, а память о нём сохранили только учёные и краеведы.

Небольшой опрос, проведённый мною среди знакомых тоболяков, обладающих достаточным образованием, выявил, что б***о***льшая часть их при упоминании фамилии Николая Лукича спрашивала, кто это такой, а незначительная припоминала, что когда-то что-то слышала о нём, или путала его с небезызвестным персонажем комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума».

Собирая печатный материал о Скалозубове, я убедилась в том, что каждый автор, пишущий об этом человеке, обращается только к одной, максимум двум сферам его деятельности: агрономической, краеведческой, общественно-политической. Или же это статьи типа «обо всём понемногу», обзорного, поверхностного характера. При этом личность Николая Лукича, очень интересная и незаурядная, его семейная жизнь, взаимоотношения с людьми отходят на задний план.

Обычно авторы мимоходом сообщают несколько сведений о его детстве и юности, почти все упоминают о человечности и доброжелательности Скалозубова, которые уже стали играть роль своеобразного клише в статьях о нём. Исключениями являются уже упомянутая брошюра И. С. Шелухина и замечательная объёмная статья «Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии» тобольского адвоката, краеведа и общественного деятеля В. Н. Пигнатти, напечатанная в «Ежегоднике Тобольского губернского музея» (ЕГТМ), посвящённого памяти Н. Л. Скалозубова.[[9]](#footnote-10) К сожалению, работа И. С. Шелухина, написанная в годы советской власти, местами тенденциозна, что вполне объясняется идеологией того времени. А статья Пигнатти подробно рассказывает лишь о тобольском периоде деятельности Николая Лукича. Да и кто в наше время – увы! – читает ЕТГМ? Только историки и любители-краеведы.

Огромное спасибо необходимо сказать В. К. Белобородову, редактору краеведческого альманаха «Подорожник» (Ханты-Мансийск), к большому прискорбию, недавно умершему, за то, что он опубликовал большое количество писем Скалозубова и членов его семьи, которые находятся на хранении в Ханты-Мансийском музее Природы и Человека.

Формирование личности Скалозубова, его жизнь в совокупности событий и многообразии деятельности, в живом общении, преодоление преград и перипетии судьбы – это заинтересовало меня прежде всего. Особенно большое впечатление произвёл тот факт, что внешние жизненные условия, в которых рос мальчик Коля Скалозубов, не только не способствовали выработке тех личностных качеств, которые были присущи ему, а, наоборот, препятствовали их развитию. И это, прежде всего, болезнь, мучившая маленького Колю с рождения. Какой силой воли, каким упорством, какой глубиной и добротой души должен обладать пренебрегаемый всеми сверстниками больной мальчик, чтобы не только не озлобиться на весь мир и уединиться от него, а стать «светлой личностью», «доблестным общественным деятелем», «отзывчивым к чужой нужде», «редкой души человеком», как говорили о нём современники!

В. Н. Пигнатти писал: «У Николая Лукича была масса знакомых, у него всякий был знакомый. Это было результатом редкой общительности Н. Л., а впоследствии его широкой популярности. Что касается личных дел Н. Л., он проявлял в этом отношении глубокую замкнутость и так же сдержанно вёл себя по отношению к личным делам других».[[10]](#footnote-11) А сестра Николая Лукича Александра, вспоминала: «Он не любил осуждать и судить людей… Был скромен, кроток, отличался душевной чистотой и благородством. В опустившихся людях он умел иногда увидеть и погребённое святое и поднять человека. Около него было как-то покойно, тепло, хотелось жить и работать. В помощи у него отказа не было. Как он умел организовать к работе людей, я знала из его переписки с местными учителями, крестьянами, когда в 1902 году работала у него в качестве секретаря».[[11]](#footnote-12)

Мне хотелось, насколько это возможно по письмам и воспоминаниям о нём, не нарушая этических правил, приоткрыть завесу, которой скромный и сдержанный Николай Лукич закрывал свой внутренний мир и семейные отношения. Не из праздного любопытства, а для того, чтобы глубже понять его жизнь и сделать его образ по-человечески ближе к читателю.

Светлая личность – это не значит личность всегда оптимистически настроенная, не знающая сомнений, тревог, огорчений, разочарований. Были они и у Скалозубова. Как он переживал и преодолевал их? В чём заключались его вера, надежда и любовь? Может ли знание его жизни помочь нам в трудных ситуациях? Эти вопросы волновали меня, когда я писала книгу.

Сведения, которыми мы располагаем, дают возможность проследить, как потомственные черты характера и целенаправленность жизни передаются из поколения в поколение рода Скалозубовых на протяжении 19-го и 20-го веков. И это тоже очень интересно и поучительно.

Книга населена людьми. Это родные Николая Лукича, его учителя, соратники, корреспонденты, соавторы. В ней описываются города, в которых жил Николай Лукич, учебные заведения, где он получал образование. Ведь человек живёт не в пустом пространстве: он окружён людьми, ходит по определённым улицам, мимо определённых зданий, посещает общественные места, встречается со знакомыми… Всё это накладывает на него свой отпечаток.

Я не ставила своей целью подробно и глубоко вникать в специфически сельскохозяйственные сферы труда Николая Лукича или в сугубо научные тонкости его работ. Это прерогатива учёных и специалистов. Моя цель в этой книге – рассказать читателю о том, каким человеком – практиком, учёным, общественным деятелем – был Скалозубов. Как это важно, прожить жизнь недаром и оставить после себя добрую память. Память в виде детей, наследующих твоё дело и твоё отношение к людям, в виде выведенных тобою сортов хлеба, которые будут кормить последующие поколения, в виде знаний, важных для потомков. Оставить завет любить родину, приумножать её богатства, ценить и беречь прошлое своего края. Как важно на всю жизнь сохранить в себе «огонь души», подобный тому, по выражению В. Н. Пигнатти, «божественному огню, горящему в душе Николая Лукича, который был дарован ему природой»![[12]](#footnote-13)

**Будем надеяться, что… имя его не будет забыто народом**

**Н. Ф. Сумцов[[13]](#footnote-14)**

**Исполнен прямоты и силы,**

**Бесстрашно шёл он до могилы**

**Стезею правды и добра**

**Н. Добролюбов**

**«ОН ВЗЯЛ ОТ ПРЕДКОВ ВСЁ ХОРОШЕЕ»**

Ночь. В тёмной боковушкедома Луки Николаевича Сколозубова[[14]](#footnote-15) душно и жарко.Свеча, горящая подле большой иконы Фёдоровской Божией Матери**,** заступницы и помощницы больных, убогих и сирых, слабо освещает двух женщин, склонившихся над постелью ребёнка. Он лежит в полузабытье, временами его голенькое тельце начинает дёргаться, а лицо сжимается в судороге страдания. В такие минуты он не кричит, а только тихо стонет. Это четырёхлетний Коля, сын Луки Николаевича. Мальчика мучает не боль, а внутренний жар и страшный, нестерпимый зуд, переносить который тяжелее, чем боль. Руки ребёнка крепко прибинтованы большими лентами тонкой льняной ткани к худенькому тельцу.

- Бедный Николашенька! Потерпи, миленький, сейчас будет легче! – шепчет ребёнку молодая женщина, его мать Анна Егоровна. На глазах её выступают слёзы, но у неё нет времени вытереть их. Она безостановочно гладит тело мальчика лёгкими прикосновениями пальцев, чтобы хоть немного облегчить зуд от сыпи, покрывающей его. Рядом с ней женщина постарше, Александра Михайловна, жена умершего брата Луки Николаевича Петра, в то время живущая в семье Скалозубовых. Она нежно дует на личико ребёнка, которое представляет собой сплошную корку, местами превратившуюся в сухие чешуйки. Вскоре мальчику становится легче, и он засыпает.

- Нет, не жилец он, видно, на этом свете! – скорбно вздыхает Анна Егоровна. – Боюсь, не отправился бы он вслед за своим старшим братцем!

Анна Егоровна несколько лет тому назад пережила смерть своего первенца, Коленьки, прожившего всего два года. Родившегося вслед за ним мальчика тоже нарекли Николаем. По семейной традиции, сыновей называли так, чтобы в роду сохранялись имена Николай Лукич или Лука Николаевич в честь своих дедов и прадедов.

- И что из его, такого болезного, вырастет? Будет всю свою жись болеть да мучиться! Может, лучше, чтобы Бог ево на небо ангелом взял! – продолжала свою горячую речь Анна Егоровна.

- Окститесь, сестрица! Чтоб слов таких я боле от Вас не слыхивала! Раз мальчонка худо-бедно дышит, значит, это Богу угодно! И что из Коленьки вырастет, только ему, Милостивцу нашему, ведомо! Вы лучше подите-ка помолитесь заступнице нашей, Божьей Матери, да прилягте хоть нен***а***долго, пока Ванюшка в покое. А я тут сама управлюсь.

Анна Егоровна была на сносях, кроме больного Коленьки, рядом, в такой же маленькой комнатке, спал младший сынишка Скалозубовых, двухлетний Ваня.

Коленька Скалозубов родился больным, золотушным ребёнком. С первых же лет жизни на его голове и бровках появились жёлтые чешуйки, которые со временем, наслаиваясь друг на друга, образовывали толстые слои. Потом они шелушились, отпадали, а на их месте появлялись новые. С ними можно было ещё мириться, потому что они не доставляли мальчику особых неудобств. Самым тяжёлым и мучительным являлся зуд, вследствие возникавших на теле в грудном возрасте опрелостей, а в более старшем – мелкой сыпи. Днём мальчик почти не чувствовал его, но ночью зуд становился настолько сильным, что приходилось привязывать руки Коли к туловищу, иначе он расцарапывал себя до крови.

Летом ребёнку легчало, а зимой болезнь часто обострялась: поднималась температура, кожа краснела, отекала, на ней появлялись зудящие пузырьки, которые, лопаясь, покрывали тело мальчика корочками.

Доктор, пользующий ребёнка, старался облегчить его состояние какими-то пилюлями, которые мало помогали.

- Следите за его питанием, мамаша, - советовал он Анне Егоровне. – Ни в коем случае не давайте яйца в любом их виде. Мясо тоже ему ни к чему. Да купайте ежедневно в череде. А ещё можно в воду добавить марганцовку, танин или крахмал. Крахмала – 1 столовая ложка на ведро воды – не больше.

Трудно было бы Анне Егоровне ухаживать за больным сыном без помощи Александры Михайловны. Именно она взяла на себя б***о***льшую часть заботы о мальчике. Проводила около его постельки бессонные ночи, старалась соблюдать все рекомендации врача, была с ребёнком очень нежной и терпеливой. И мальчик, несмотря на ранний возраст, понимал это. Он старался не расчёсывать своё тело, терпя, стиснув зубы, сильный зуд. Не жаловался на свою болезнь, не капризничал и ласково звал Александру Михайловну не иначе как тётенька Александра. Став чуть старше, он, лёжа бессонными от зудения ночами, уговаривал тётеньку Александру оставить его и пойти поспать.

- И что это за ангел такой послан нам небом! – восхищалась Александра Михайловна племянником. – Давеча ночью говорит мне: «Тётенька Александра, лягте на кушеточку, закройте глазки, они давно у Вас устали. Только ручки мне не развязывайте. Я потерплю, мне вас жалко!

За время болезни мальчика, которая продолжалась не один год, между ним и Александрой Михайловной установилась нежная и крепкая привязанность, которая продолжалась долгие годы. К семи-восьми годам зуд перестал мучить ребёнка, но болезнь окончательно оставила его только к двадцати годам, а до этого кожа его лица продолжала краснеть и шелушиться, временами покрываясь язвами.

**Преамбула. Прошлое рода Скалозубовых.**

Родился Николай Скалозубов 29 октября 1861-го года в семье костромского мещанина Луки Николаевича. Род Скалозубовых в начале 19-го века был хорошо известен в Костроме. Прадед Николая, Лука Иванович Скалозубов, вёл большую хлебную торговлю и нажил на ней хорошее состояние. В 1810-м году он владел деревянным домом в начале улицы Московской, в то время главной в городе. В 1821-м году перешёл в купечество и имел на той же улице ещё два двухэтажных дома: каменный с антресолями и полукаменный.[[15]](#footnote-16) Московская улица, которая иначе называлась Мшанской, являлась одной из самых древних улиц Костромы. Она именовалась Московской, потому что по ней вплоть до 19-го века проходила дорога на Москву. Именно на ней когда-то находился деревянный Костромской кремль, заложенный в 1270-м году и сгоревший в 18-м веке.

У Луки Ивановича были два сына: Николай и Иван. В 1830-е годы, после его смерти, Николай Лукич унаследовал двухэтажный дом с антресолями, а Иван Лукич – полукаменный. Оба дома род Скалозубовых сохранить не сумел. Иван Лукич в 1841-м году на месте полукаменного дома построил двухэтажный, полностью каменный, но в 1850-е годы продал его. Об Иване Лукиче больше ничего не известно. Николай Лукич в 1853-м году продал своё наследство чиновнику Воронину, но сумел продолжить и приумножить дело своего отца.[[16]](#footnote-17)

Сыновья Николая Лукича, Лука и Пётр ездили закупать хлеб в низовья Волги. Уезжали они очень надолго, так как в то время не было поездов, да и пароходы представляли собой очень редкое явление. Барки с зерном тянули бичевой бурлаки. Грузовые суда, ходившие по Волге, носили непривычные для современного человека названия: расшивы, беляны, гусляны, мокшаны, тихвинки и коломенки. Самыми крупными и крепкими были расшивы. Они, в отличие от других судов того времени, имели палубу. Коломенки – беспалубные, но зато с двускатной крышей, а беляны – вообще не суда, а сколоченные брёвна, наподобие плота, которые употреблялись для перевозки леса. Беляны не смолили. По прибытии к месту назначения их сразу же разбирали на брёвна и продавали вместе с перевезённым лесом.

Закупленное зерно Скалозубовы переправляли по Волге на мокшанах. Это были небольшие суда с крышей, от других их отличала каюта, которая находилась в центре палубы.

Бурлаки тянули свою лямку, подбадриваемые зычными криками:

- Отдавай!

- Не засаривай!

- Засобачивай!

- О-го-го-го!

Часто над Волгой звучала известная всем «Дубинушка». И не только она. Если артель бурлаков уставала, она веселила себя песенкой про пуделей:

«Белый пудель шаговит, шаговит…

Чёрный пудель шаговит, шаговит»…

Причём поющие думали, что пудель – это такой бурлацкий бог, и совсем не догадывались, что это порода собак.

Составление договора с бурлаками требовало большой внимательности, досконального знания особенностей их труда и умения предусмотреть все неожиданности, которые часто случались на такой большой реке, как Волга. Договор должен был содержать подробное изложение прав и обязанностей обеих сторон: и нанимающихся и нанимателя. Братья Скалозубовы хорошо поднаторели в таком умении. Вот один из договоров:

«Убрать как следует к плаву, сплавить вниз рекою Волгою до колонии Баронского к показанным амбарам, из коих по уделании нами мостков нагрузить пшеницей, как хозяину угодно будет, по нагрузке же и по-настоящему убравшись, взвести одну расшиву вверх, рекою Волгою до Нижнего Новгорода с поспешностью, не просыпая утренних и вечерних зорь, в работе определить нас на каждую тысячу пудов груза по три с половиною человека, кроме лоцмана… Если же с судном последует несчастье и не будет возможности спасти оное, то обязаны мы немедленно оное подвести к берегу, воду из оного отлить, кладь выгрузить на берег, подмоченное пересушить и обратно в то или другое судно нагрузить и следовать по-прежнему… При этом обязаны мы иметь на судне крайнюю осторожность от огня и для того табаку на судах отнюдь не курить, от нападения воров защищаться и до грабежа не допускать, судно и хозяина днем и ночью оберегать… По приходе в гор. Нижний судно поставить, припасы пересушить, убрать, куда приказано будет, потом, получа паспорта и учинив расчет, быть свободным».[[17]](#footnote-18)

Учитывая, что большинство наёмников не отличались благонравием, в договор прибавлялось следующее: «И в той работе никаким воровством не воровать, не бражничать, зернью и в карты не играть, никакого убытку не доставить».[[18]](#footnote-19)

Николай Лукич был не только хорошо грамотным, но и имел обыкновение вести записи всех событий, происходящих в семье: рождений, свадеб, смертей. К этому он приучил и своих сыновей. Его старший сын Пётр, видимо, получил определённое образование. Он на всю жизнь сохранил интерес к наукам, особенно к химии, вплоть до того, что в свободное время проводил мелкие опыты и даже сам варил мыло. Его настойчивым желанием было дать хорошее образование своим двум сыновьям. Старшего, Дмитрия, он отдал в Костромскую гимназию. А младшего не успел. В одну из поездок по закупке хлеба он умер от холеры и похоронен чужими людьми на берегу Волги вдали от родной Костромы.

Трудолюбие, преданность семье, настойчивость в достижении целей, соблюдение родовых и православных традиций, глубокая религиозность являлись фамильными чертами Скалозубовых.

Казалось бы, их род должен благоденствовать и множить своё богатство. Но получилось по-другому. Николай Лукич слабел и старел. После смерти Петра, его незаменимого помощника, младшему сыну Луке одному было трудно управляться с большим хозяйством. Одно за другим случилось два несчастья: потонул мокшан, полный закупленного зерна, и сгорел дом Николая Лукича.

Старик не смог оправиться и вскоре скончался. После его смерти началось окончательное разорение. Лука Николаевич потерял своё дело и стал служить доверенным по закупке хлеба у своих родственников, а потом приказчиком купцов Чумаковых, имевших громадную торговлю в Костроме.

Женился он довольно поздно. Зато по любви. В жёны взял молодую девушку Аннушку, круглую сироту из разорившейся семьи торговцев. Сам переживший подобный жизненный катаклизм, он не гонялся за большим приданым, понимал, что богатство - явление не прочное. Не в нём Лука Николаевич видел основу семейного счастья, а во взаимном чувстве и добром согласии. И не прогадал: всю жизнь прожили они с Аннушкой душа в душу. Родили детей девять человек, да в живых осталось только трое: старшенький, Николаша, младший сын Иван и дочка Сашенька. Остальные, кроме несчастного Петеньки, умерли в младенчестве. А Петенька родился параличным, прожил всего пять лет и тихо угас.

Не раз волжские богатые купцы и из Саратова, и из Нижнего предлагали Луке Николаевичу поступить к ним на службу, ценя его за честный и открытый характер, добросовестность, надёжность, трудолюбие, но он не хотел покидать Кострому. «Здесь родные могилы: и дедонька, и мамаша с папашей покоятся. Грех на мне будет, если оставлю их без призрения», - отвечал он на все лестные предложения. Он любил город, в котором родился и вырос, ценил его не только за настоящее, но и за славное прошлое, которое хорошо знал.

**Государыня Кострома**

Со времени седой старины Кострому величали государыней. Этот город был основан на левом берегу реки Волги ещё в 12-м веке, а в 13-м столетии он стал центром удельного княжества. В то время это был край болот и дремучих лесов, где долго сохранялись древние обычаи. До сих пор учёные спорят о происхождении названия этого города.

Одни считают, что оно появилось от названия реки Костромы, протекающей в черте города. Другие связывают его с образом языческого культа – соломенной куклой Костромой, которую сжигали или топили в реке во время летнего обрядового праздника. Он так и назывался «Похороны Костромы». Учёные предполагают, что этот праздник проводился в связи с древним обычаем жертвоприношения главному языческому божеству восточных славян – Яриле-Солнцу. Православное духовенство очень неодобрительно относилось к этому обряду. Но, тем не менее, ритуал «похорон Костромы» сохранялся вплоть до конца 18-го века, когда он был категорически запрещён Святейшим Синодом под угрозой отлучения от церкви и отказом в погребении на христианском кладбище. После этого в Костроме и её окрестностях стали устраивать в прежние дни «похорон Костромы» летние народные гулянья, которые до начала 20-го века назывались «яриловками».

Третьи учёные считают, что название города произошло от древнерусского слова «кострома», или «кострума», что означает укреплённое место. Есть несколько и других версий. Все они имеют право на существование, но ни одна из них в наше время не признаётся единственно правильной.

Считается, что основал город Юрий Долгорукий в 1152-м году. Такое предположение выдвинул известный историк прошлого В. Н. Татищев. Герб Костромы, утверждённый в 1767-м году, является первым городским гербом в истории России. Он изображает галеру «Тверь», на которой в 1767-м году прибыла в Кострому императрица Екатерина II: золотая галера с десятью золотыми гребцами и убранными серебряными парусами плывёт по лазоревым с серебряными гребнями волнам. На её мачте виднеется Императорский штандарт.

С 1364-го года Кострома вошла в состав Московского княжества. В Смутное время начала 17-го века она была в центре общественно-политических событий: дважды её занимали поляки, и она подвергалась ужасному опустошению. Костромские отряды влились в народное ополчение Минина и Пожарского. На костромской земле совершил свой патриотический подвиг Иван Сусанин. Сельский староста, он жил в 50 верстах от Костромы. Погребён в местном Ипатьевском монастыре.

В 1613-м году Кострома стала «колыбелью» царской и императорской династии Романовых, так как в Ипатьевском монастыре, находящемся около города, был призван на царство первый представитель рода Романовых – Михаил Фёдорович. В период Смуты он нашёл в этом монастыре убежище. Бояре на Земском соборе выбрали его новым русским царём и послали в Кострому делегацию, чтобы вручить шестнадцатилетнему избраннику разорённое государство.

К середине 17-го века Кострома становится третьим, после Москвы и Ярославля, крупным ремесленным и торговым центром Русского государства. В конце 18-го века город был утверждён центром Костромской губернии.

Кострому посещали многие представители царствующей императорской династии Романовых: Павел I (1797 г.), Николай I (1835 г.), Александр II и императрица Мария Александровна (1858 г.). Александр III дважды побывал в Костроме: в 1866-м году с братом, Великим князем Владимиром Александровичем, и в 1881-м году с супругою, детьми и братом.

Красивы окрестности города и вид, который открывается на него со стороны Волги. Авторы книги «Наш север», изданной в конце 19-го века, писали: Лучший вид на Кострому представляется с ея заволжской стороны и, частью, с парохода, «бегущаго» от Ярославля. Влево, за р. Костромою, возвышается Ипатьевский монастырь, правее, сверху городской кручи, величаво смотрит городской собор и многия другия церкви; весь амфитеатр приволжскаго откоса, с его каменными зданиями, домами и домиками, убранными зеленью, радует взор красивыми перспективами широко раскинувшагося, издали богатаго города, a вправо от него темнеют рощи и играют тенями живописные отвесы ближайших окрестностей…».[[19]](#footnote-20)

|  |
| --- |
|  |
|  |

Хороша наша губерния,

Славен город Кострома,

Да леса, леса дремучие,

Да болота к ней ведут,

Да пески, пески сыпучие… - писал Н. Некрасов.

С 1887-го года к Костроме стала вести железная дорога. В конце 19-го века в городе было около 30 тысяч человек населения, 38 православных церквей, 2 монастыря. В Богоявленском кафедральном соборе до сих пор находится почитаемая русской православной церковью чудотворная икона Федоровской Божьей Матери, созданная в 13-м веке. Предание связывает её с призванием в 1613-м году на царство Михаила Фёдоровича.

Костромской театр (ныне им. А. Н. Островского), один из старейших в России, основан в 1808-м году.

Интересна планировка улиц старого города: они веером расходятся от центральной площади.

Архитектурное наследие Костромы поражает своим разнообразием и красотой. В основном, это памятники эпохи барокко и классицизма: монастыри, церкви, часовни, здания гражданской, промышленной и жилой архитектуры. Её по праву называют «нарядной Костромой». Замечательны ансамбли Ипатьевского (основан в 13 в.[[20]](#footnote-21)) и Богоявленско-Анастасьииного монастырей.

В Ипатьевском монастыре, который в 19-м веке был расположен в одной версте от Костромы (а сейчас давно слился с городом), находится много православных икон. Он основан родоначальником Годунова, татарским мурзою Четом, окрестившимся под именем Захария. Здесь, по преданиям, ему явилась Божья Матерь с Предвечным Младенцем. В память этого события и того, что в монастыре пребывал вместе со своей матерью инокиней Марфой Ивановной изгнанный Годуновым Михаил Фёдорович Романов, на видном месте внутри монастыря установили большой столб со следующей надписью: «России сын! Святыни чтитель! Ты хочешь знать, чем славится сия обитель и что в ней сделала Господня благодать? — Внемли: на месте сем явилась Пресвятая, под кровом коей жил царь юный Михаил, родоначальник Николая»![[21]](#footnote-22)

Вот как описывали Ипатьевский монастырь костромские искусствоведы и краеведы братья Владислав (1882-1946) и Георгий (1884-1952) Лукомские: он «…окружён высокими стенами: башни-бойницы, башни-дозорные, островерхие, круглые и уступчатые — придают внушительный, даже грозный вид древней обители. Но чёрные, лохматые кедры, пушистые лиственницы и плакучие берёзы вносят живописность, а выглядывающие из-за листвы их золотые главы собора вливают торжественную ясность в тот архитектурный пейзаж, который открывается перед глазами обозревателя, когда он вступит на деревянный, барочный низенький мостик через р. Кострому. Перейдя на другой берег, поднявшись на взгорье — и миновав одну из самых красивых башен монастыря — круглую, надо войти в ворота, построенные к приезду императрицы Екатерины Великой».[[22]](#footnote-23)

Анастасиин монастырь был основан в 15-м веке первой женой Ивана Грозного Анастасией Романовой. «Везде были признаки старины, тесная соборная церковь с соборными образами, длинные пушки, колокола со старинными надписями»… - таковы были впечатления от этого монастыря философа Н. Страхова.[[23]](#footnote-24)

Костроме посвящали стихи. Поэт Демьян Бедный в 1922-м году писал:

Кострома – это город-улыбка.

Шутки-шутки, а я вот возьму

И махну навсегда из Москвы в Кострому!

Известна песня о Костроме (стихи А. Жарова, музыка А. Бабаджаняна):

Кострома-городок, невелики дома.

Улиц старинных тесьма. Свет над рекою…

Оригинальны торговые ряды, которые представляют собой двухэтажные здания, окружённые открытыми сводчатыми галереями. В каждой арке была устроена отдельная купеческая лавка со своим входом, витриной, складом в подвале и конторой на втором этаже. Костромские ряды занимали огромную площадь и состояли из двадцати с лишним зданий: Мелочные, Овощные, или Табачные ряды, Масляные, Рыбные, Мясные, Хлебные, Мучные, Пряничные, Квасные, Дегтярные и другие. К торговым зданиям была пристроена церковь Спаса в Рядах с колокольней.

В городе, кроме базара, имелось много всевозможных магазинов, хозяева которых всеми средствами стремились привлечь покупателей. Например, в парфюмерно-оптическом магазине при покупке парфюмерных товаров давались особые талончики с указанием цены, зависящей от того, какую сумму стоила покупка. Если талончиков набиралось на 10 рублей, покупатель мог бесплатно приобрести парфюмерии на один рубль. К фигурному шоколаду в виде кошек, мышек, шишек прибавляли завёрнутые в тонкую бумагу медные кольца, серьги, брелоки, а к плиткам шоколада прикладывали большие яркие картинки на тонком картоне. Каждый продавец изощрялся в оформлении вывесок, витрин, плакатов, объявлений, чтобы как можно более успешно прорекламировать свой товар. Под вывеской булочной был подвешен золочёный крендель. Над мясными лавками высились красивые позолоченные головы быков, над обувным магазином - огромный кожаный сапог или валенок.

В каждом магазине, за исключением еврейских и татарских, на самых видных местах находились иконы с зажжёнными лампадами. Пожилые купцы старались придерживаться старинных традиций, привычек и внешнего вида. Они имели холёные, тщательно расчёсанные бороды и длинные, до плеч волосы, надевали поддёвки, жилеты и сапоги бутылками, обязательно носили на золотой цепочке золотые часы. Протест молодых купчиков против «домостроевщины» распространялся лишь на одежду: они одевались в европейские костюмы – и на отказ от бороды. Весь жизненный уклад они сохраняли почти отцовский.

С дореволюционной Костромой связано творчество писателей А. Н. Островского, А. Ф. Писемского, Н. А. Некрасова, В. В. Розанова, А. Н. Плещеева, П. А. Катенина, художника Кустодиева. Кострома – родина основателя первого в России театра Фёдора Волкова.

Интересно познакомиться с повседневной жизнью города Костромы второй половины 19-го века. Интересно и само по себе, поскольку она характерна для многих провинциальных городов средней части европейской России, и потому, что именно на это время приходится детство Н. Л. Скалозубова и часть его юности, которые он провёл в этом замечательном городе.

Жизнь большей части горожан весной и летом начиналась с рассветом, осенью и зимой – ещё затемно. Рабочие разнообразных фабрик и ремесленных мастерских: текстильных (преимущественно льняных), кожевенных, кузнечных, кирпичных, мыловаренных и прочих, - учащиеся многочисленных образовательных учреждений: гимназисты и гимназистки, реалисты, семинаристы, ученики ремесленных училищ – спешили каждый к исполнению своих повседневных обязанностей. Прилежные домохозяйки или служанки затопляли печи, летом выгоняли в стадо коров и коз. И в любое время года отправлялись на базар, куда ещё с вечера или с ночи съезжались крестьянские подводы со всевозможными сельскохозяйственными продуктами питания.

Из почтовых ворот с тяжёлыми сумками через плечо выходили почтальоны с утренней почтой. Во дворы отправлялись торговки и торговцы селёдками, свежими булками, пирожками, крестьянки разносили своим постоянным покупателям по домам молоко, сметану, масло, яйца, летом – ягоды, осенью – грибы. По улицам разъезжали на лошадях крестьяне с картофелем, кульками углей, которыми многие хозяйки топили печи. Осенью прямо с телеги продавали репу, капусту и огурцы. Помидоров в то время костромичи не знали. Продавец выкрикивал название своего товара, часто с прибауткой или шуткой, причём определённым напевом, интонацией и уровнем громкости, так что, даже не разобрав слов, постоянный покупатель понимал, какой продукт «пришёл» к нему во двор.

Позже, к девяти или десяти часам шли на службу чиновники, каждый в мундире своего ведомства.

Нередко можно было увидеть на улицах китайцев, торгующих шёлковой материей. Все они одевались одинаково в синий костюм, на ногах – чувяки, а на голове шапочка, из-под которой спускалась на спину длинная и тонкая, как крысиный хвост, чёрная коса. Они громко кричали: «Гоп, тавара!» и выкладывали прямо на землю, подстелив шёлковый платок, отрезы ткани. С ними надо было обязательно торговаться, поскольку сначала они заламывали несусветную цену, но потом быстро уступали. Уличные ребятишки бегали за ними и дразнили: «Ходя! Ходя!».

По дворам ходили также многочисленные точильщики, стекольщики и тряпичники. Старьевщики, часто татары, скупали по дешёвке поношенную одежду, которую они называли «шурум-бурум», а тряпичники – утиль: тряпки, кости, бутылки, банки, рваные калоши, битую посуду. Их «клиентами» чаще всего были мальчишки, которые собирали подобный «товар» по помойкам и мусорным свалкам. Иногда вместо денег тряпичники расплачивались с ними пистонами к детским пистолетам, воздушными шариками, пищалками или резинками для рогаток.

Ближе к обеду или в послеобеденное время во дворы заходили шарманщики, чаще всего с уличными танцорами, акробатами, певцами или забавной обезьянкой. В особых ящичках у них находились записочки с предсказаниями, которые вытаскивала всем желающим обезьянка или, при её отсутствии, попугай, морская свинка, белые крысы.

Особой любовью детей пользовался мороженщик, ходивший по дворам с весны до осени. На голове у него была деревянная кадушка с двумя банками разного сорта мороженого, в сумке через плечо – стаканчики или рюмки и маленькие ложечки, в руках – чайник с водой и полотенце. Он, сняв с головы кадушку, накладывал покупателю мороженое и давал ложечку, сполоснув её из чайника водой и вытерев сомнительной чистоты полотенцем.

Днём на главных улицах города было очень шумно от грохота большого количества конного транспорта, двигающегося по булыжной мостовой. Легковые и ломовые извозчики, пары и тройки земских и почтовых лошадей, одиночные и парные выезды местных богачей – всё это двигалось, гремело и оглушало прохожих.

К концу дня уличный шум затихал. Рабочие дневных смен, служащие, учащиеся возвращались домой. Крупные магазины закрывались, а мелкие продолжали работать до позднего вечера. С пастбища медленно, с чувством собственного достоинства шли домой сытые, с полным выменем молока коровы. Ребятишки внимательно наблюдали за тем, какой масти корова идёт впереди. Если рыжая, то завтра будет хорошая погода, если чёрная – к дождю.

Вечером на городском бульваре играл марши и вальсы военный духовой оркестр местного гарнизона. «Славился и бульвар в Костроме. Жители этого маленького города на Волге вообще умели радоваться жизни — а бульвар, собственно говоря, для этого и создавался», - пишет в книге «Повседневная жизнь русского провинциального города в XIX веке. Пореформенный период» А. Г. Митрофанов.[[24]](#footnote-25) Молодёжь спешила на бульвар, а люди среднего и пожилого возраста садились дома пить чай, не спеша и в своё удовольствие – с молоком, сахаром вприкуску, а кто побогаче - и с конфектами.

Калужские краеведы и искусствоведы братья Лукомские писали в путеводителе по городу Калуге: «На фоне чёрного неба, когда покровом жутким ночь окружит все стены зданий, ярко освещённых огнём фонаря, они покажутся еще живее, еще фееричнее. Выглядывают тогда исподлобья тёмные окна домов, а те, которые озарены изнутри светом, позволят нам увидеть иную жизнь, ту, что за стенами, за геранью и за занавеской кружевной, у лампады, на мебели старинной, и у рододендрона широколистого. Так сладостно бывает вечером, бродя по улицам пустынным, уйти в миры чужие, облететь мечтою все эти маленькие домики, увидеть весь уют патриархального уклада, мир предрассудков и ограниченного счастья всех этих маленьких людей, ушедших целиком в жизнь своего родного провинциального городка»…[[25]](#footnote-26)

В воскресные и праздничные летние дни костромичи любили семьями ездить за Волгу или в лес, который в то время очень близко подходил к городу. С собой брали пирожки, огурцы, варёные яйца и часто даже самовар. Любимым местом прогулок была пристань. Она ассоциировалась в представлении горожан с чем-то радостным, светлым, счастливым. Пароходы будили в душе романтику дальних путешествий. Волжские виды формировали представление о прекрасном и воспитывали патриотические чувства.

В зимнее время по воскресеньям купцы, чиновники, офицеры по вечерам посещали клубы и так называемые «собрания», где играли в карты, бильярд, читали газеты, журналы, ужинали, устраивали благотворительные вечера, концерты, балы.

Горожане попроще предпочитали вечера в кругу своей семьи. Ранним вечером «тихим образом» ложились спать, со светлым чувством помолясь перед образами.

По большим праздникам устраивались массовые народные гулянья. Один из жителей Костромы так описывал гулянье на Масленицу: «В эти дни было массовое гуляние по галерее Гостиного двора, именовавшееся «сл***о***нами» от слова «слоняться». Здесь прохаживались или стояли под арками девицы на выданье, разодетые в бархатные шубы на меху, большей частью на лисьем, и держали в руках по нескольку платков, показывая этим достаток семьи. Тут же прохаживались женихи, высматривая себе подходящих невест. В особенности многолюдны были эти слоны до 1914 года. В связи с войной и уменьшением количества женихов далее они из года в год сокращались».[[26]](#footnote-27)

Одежда жителей провинциальных городов средней России сохраняла свою стабильность в фасонах, цвете, материи на протяжении нескольких десятилетий. Вот как описывали одежду горожан 70-80-х годов 19-го века «Ярославские губернские ведомости»:

«Мужчины, почти все, одеваются летом в кафтаны, суконные и китайчатые, синие и других цветов, а зимой в шубы, полушубки и тулупы, крытые сукном, плисом, бумажною саржей и китайкой… подпоясываются более шелковыми, нежели каламенковыми кушаками; на голове носят летом поярковые и пуховые круглые шляпы, а зимой немецкие и русские шапки; на ногах — сапоги и валенки. В немецком платье ходят и бороды бреют немногие.

Женщины одеваются также более в русское платье. Обыкновенный наряд их в летнее время, по праздничным и воскресным дням, составляют юбки, называемые здесь полушубками, холодные епанечки (юбки и полушубки), обложенные по краям широким золотым и серебряным позументом, парчовые, шелковые, штофные, гарнитуровые, канаватные, тафтяные, ситцевые, выбойчатые и проч…. также кофточки, шугаи и черные салопы. Этот же наряд служит и зимою; сверх того употребляются тогда тёплые парчовые, бархатные, штофные и других материй епанечки с фраком и по краям собольими, куньими и прочими опушками, так же коротенькие, гарнитуровые, шелковые и китайчатые шубки на заячьем и беличьем меху, с рукавами, с высоким назади перехватом или лифом и множеством частых боров и складок. На голове носят шелковые простые или шитые золотом и серебром платки, с такою же по краям бахромою. На шею надевают снизки из многих ниток жемчуга, иногда с разными каменьями, а при них еще снизку жемчужную же широкую для креста, а на руки зарукавные, простые или с каменьями. Рукава у рубашек батистовые или из тонкой кисеи, с кружевными манжетами, длиною только по локоть, но широкие и всегда накрахмаленные, чтобы были пушистые и не обминались. Обуваются в башмаки и полубашмаки».[[27]](#footnote-28)

К этому неизвестный автор добавляет: «Употребляемая жителями одежда обыкновенная, как и в других городах».[[28]](#footnote-29) Значит, и в Костроме одевались так же.

Очень шумно в городе было по базарным дням: в понедельник, среду и пятницу, в предпраздничные дни Рождества и Пасхи и, конечно, во время ярмарок. Ярмарки в Костроме проводились два раза в год: 14-го марта «Фёдоровская», которая продолжалась 3-4 дня, и «Девятая». Она так называлась, потому что открывалась на девятой неделе после Пасхи, то есть в начале лета. Длилась «Девятая» две недели. В Фёдоровскую ярмарку самым значительным был конный торг. На Сенную площадь выводили продавать сотни лошадей разных пород, возраста, мастей и качеств. Появлялось множество цыган, которые с успехом сбывали захудалых кляч, умело подготавливая их, неопытным крестьянам. «Подготовка» заключалась в подпиливании зубов, в специальном добавлении в корм возбуждающих веществ, вплоть до водки, и даже в надувании кишечника воздухом. Купив такую «резвую» кобылку, на следующее утро крестьянин с недоумением наблюдал, как она превращается в полудохлую клячу.

«Девятая» ярмарка, в отличие от Фёдоровской, была не просто торгом, а большим духовно-гражданским праздником. Она приурочивалась к памяти о страшных пожарах, которые потрясали Кострому в 18-м и 19-м веках. В три воскресных дня на протяжении времени ярмарки торжественно проходили крестные ходы, каждый раз охватывая ⅓ города, таким образом, к концу ярмарки обойдя его целиком. Крестный ход вбирал в себя огромное количество горожан и крестьян, съехавшихся на ярмарку. А поскольку в это время обычно стояла жаркая, засушливая погода, домовладельцы, по распоряжению полиции, обязывались выставлять на улицу возле своих домов кадки с водой и кружки, чтобы богомольцы могли утолить жажду. Шествие массы народа по немощёным улицам поднимало большое количество пыли, которая оседала на одежде людей, першила в горле и попадала в кадки с водой, ложилась слоем на сладости, которые тут же продавали многочисленные лоточники.

После крестного хода разворачивалась ярмарочная торговля. Кроме «серьёзных» товаров и продуктов, здесь было много всего для привлечения внимания и взрослых, и детей: разнообразные игрушки, аппетитные пряники: вяземские, тульские, городецкие; круглые, прямоугольные, фигурные, в виде драконов и рыб. На лотках лежали белая и розовая халва, рахат-лукум, засахарённые фрукты и орехи. Кавказцы торговали сахарной ватой, которую тут же, на глазах у покупателей, делали при помощи небольших центрифуг. Они же в особых печках пекли вафли, пышки и пончики. Персы и таджики продавали сушёные фрукты и орехи. Особое любопытство костромичей вызывали бороды персидских купцов, окрашенные в красный или синий цвета.

Обязательными атрибутами ярмарки были карусели, качели и цирк-шапито. В балаганах показывали своё искусство фокусники, шпагоглотатели и силачи. Тут же демонстрировались всевозможные невидали в виде волосатых людей-собак, бородатых женщин, карликов и великанов. Большой любовью зрителей пользовался Петрушка, который своими остроумными выходками и язвительными шутками оставлял в дураках тупого городового, жадного купца, глупого недоросля. С утра и до позднего вечера целых две недели не смолкал весёлый шум «Девятой» ярмарки, который порой прерывался криками драки, тут же усмиряемой подоспевшими городовыми.

Однако в целом Кострома была спокойным городом, где редко случались уголовные преступления. Об этом в книге «Наш север» сообщается так: «Костромичи — народ тихий, даже и под пьяную руку спокойный, хотя бы и в минуту праздничнаго разгулa, а потому хроника городских происшествий очень скупо снабжает местную периодическую печать хотя сколько-нибудь интересным материалом».[[29]](#footnote-30) Хотя существует и другое свидетельство – писателя А. Ремизова: «Когда сгущаются сумерки и зажигается затейливо повешенная на проволоке между рестораном и эстрадою знаменитая лампочка, бульвар оживает. Набираются шумно городские сорванцы и гуляки, и за крикливою сворою по следам её входит что-то подозрительное и скандальное, и бульвар принимает ту вечернюю воскресную выправку, которая сулит мордобой и участок. Одобрения и неодобрения начинают высказываться так громко и беззастенчиво, что хоть караул кричи — тут кавалер какой-то бросил барышне на колени зажженную бумажку, и та завизжала, словно перерезали ей горло, там другой кавалер ущипнул незнакомую даму, и опять крик. Крики, хохот, смешки, шутки, шалости и дурачество».[[30]](#footnote-31)

Центр дореволюционной Костромы - Сусанинская площадь. Она походила на распущенный веер исходящими из неё девятью улицами. Особенностью города было то, что официальные названия улиц не соответствовали общеупотребительным. Так, например, официальное название улицы Кинешемская, а в народе она зовётся Русиной, улица Дворянская – Овражной, Московская – Мшанской и др. Об этой странности книга «Наш север» писала так: «К чему потребовалось изменить общеустановившуюся кличку — неизвестно, но что административное распоряжение называть Петра Иваном не достигает никакой цели и только путает приезжего – это несомненно».[[31]](#footnote-32)

Сусанинская площадь называлась так, потому что на ней в 1851-м году был сооружён памятник Ивану Сусанину. В действительности он лишь так именуется. А на самом деле представляет собой высокую колонну, увенчанную бюстом юного царя Михаила Фёдоровича в шапке Мономаха. Небольшая фигурка коленопреклоненного перед царём патриота Ивана Сусанина находится внизу и мало заметна с первого взгляда. Автором памятника был известный скульптор В. И. Демут-Малиновский. Братья Лукомские отмечали чрезмерный и ложный пафос памятника. Это, наверное, и послужило причиной того, что в советское время, в 1967-м году, в Костроме был сооружён новый памятник Ивану Сусанину, уже лично ему посвящённый, - двенадцатиметровый монумент, хорошо видный с реки Волги.

Современная Кострома- это оживлённый областной центр, в котором проживает около 300 тысяч человек. Город является важным туристическим центром и включён в «Золотое кольцо России». Он привлекает многочисленных любителей старинных памятников как из разных областей нашей страны, так и из ближнего и дальнего зарубежья.

**Труды и дни семьи Скалозубовых**

Главе семьи Скалозубовых Луке Николаевичу приходилось много и упорно трудиться. Дети видели его редко: он был либо в отъезде, либо с 7 часов утра до восьми часов вечера в лавке купца Чумакова, у которого служил и приказчиком, и закупщиком хлеба. Приходил домой усталый, но никогда не раздражался. Он интересовался, чем был заполнен день у больших и маленьких членов семьи, лаково разговаривал со всеми и очень любил, когда у него гостили его сёстры. Их обращение отличалось большой уважительностью. В патриархальных традициях отцовской семьи, которые они унаследовали, взрослые члены семьи, кроме мужа и жены, называли друг друга только на «Вы».

Вечером Лука Николаевич обязательно читал местную газету. Выписывали Скалозубовы и журнал «Нива». Анна Егоровна была грамотной и даже сама выучила по старинному методу всех детей читать и писать. Она никогда не сидела сложа руки. Хотя в доме время от времени жила няня, работы у Анны Егоровны хватало до вечера: надо сходить на рынок, приготовить еду, содержать в чистоте детей и дом. Да мало ли дел у женщины, имеющей большую семью!

С детьми оба родителя были строги и настойчивы в требовании исполнения их повседневных обязанностей, но вместе с тем внимательны к ним и справедливы. Жили по правилу не делать зла другим и поступать по совести. Александра Лукинична, сестра Николая Лукича, спустя многие годы вспоминала о своём отце так: «Отец наш был необыкновенно хороший человек – добрый, внимательный, горячо любил свою семью и отзывался участливо на чужое горе, нужду, его все любили и поминают добрым словом… к нам, детям, был строг в исполнении своих требований и настойчив, но любил и баловал. Он большую часть года проводил вне дома, и, помню, его приезды были для нас праздником. Все нравственные хорошие качества брат унаследовал от отца».[[32]](#footnote-33)

В большие праздники Скалозубовы ходили поздравлять родственников. Детей учили чтить старших. Когда они подросли, то должны были в определённый день еженедельно писать отцу письма, в которых отчитываться во всех своих поступках. Отец отвечал им тоже письменно, хвалил или порицал, давал наставления, советы. От детей требовалось соблюдение правил благочестия и уважения родителей. Они благодарили отца и мать, утром здоровались, вечером прощались. Так было заведено ещё в доме отца Луки Николаевича.

В семье очень высоко ценились и религиозные устои: частые посещения церкви, молитвы дома. «В числе почтенных добродетелей костромича первое место принадлежит его несомненной религиозности, усердия к храму, почитанию церковных обрядов. Многочисленныя церкви Костромы и ея монастыри, считая в том числе и Ипатьевский, и множество крестных ходов и храмовых праздников как в самом городе, так и в его окрестностях, дают набожному горожанину, чуждающемуся исключительно светской жизни, немало духовной услады. Уже одно церковное пение служит ему источником высшаго наслаждения, а потому во многих церквах обращено на певческие хоры и вообще на пение серьезное внимание, и дело это совершенствуется и поддерживается не только при материальном, но и при личном участии граждан», - сообщается в книге «Наш север». Такой была и семья Скалозубовых.

Навсегда запомнил семилетний Коля семейную прогулку в Ипатьевский монастырь. Уже одно то, что с ними: мамашенькой, как он лаково называл Анну Егоровну, тетенькой Александрой и им самим – был папаша, воспринималось как радостный праздник. Извозчика решили не нанимать. День летний, солнечный, и от города – рукой подать: всего с версту. Весело было идти всем вместе по невысокой ярко зелёной траве рядом с обочиной проезжей дороги, по мостику через речку Костромку и монастырские луга.

И вот уже близко старые стены с бойницами и амбразурами, по углам дозорные круглые башни. Хороша монастырская аллея: по одну сторону - кедры, по другую - исполинские вязы и старые берёзы, а со стен, на которые можно подняться любому желающему, открывается чудесный вид: слева плещется Костромка, справа далеко-далеко видны луга с блестящими на солнце озёрами. С благоговением осмотрели комнаты царя Михаила Фёдоровича. В ризнице находились рукописные псалтыри и Евангелия, подаренные Дмитрием Ивановичем Годуновым[[33]](#footnote-34). Коля с большим интересом рассматривал в рукописях изящные виньетки и заглавные буквы, отделанные золотом и расписанные яркими красками.

«Вот бы так же научиться!» - подумал мальчик. Он очень любил рисовать, и совсем недавно папашенька, заметив это увлечение сына, принёс ему небольшую коробку акварельных красок.

Но, конечно, главное в Ипатьевском монастыре – это православные святыни. Каменный Троицкий собор. Вход в него богато украшен резьбой по камню и росписью. Внутри многоярусный золочёный иконостас. Рядом с Троицким собором звонница, когда-то на ней было 18 колоколов, и самый большой весил 600 пудов.

Зашли в Троицкий собор, тихо и чинно помолились перед древними иконами Святой Троицы и Тихвинской Божией Матери, подаренными Д. И. Годуновым. Потом направились в церковь Рождества Богородицы, преклонили колени перед особо почитаемой древней иконой, представляющей видения Захария и именуемой «Воплощением Пресвятой Богородицы».

- Не устал ли ты, Николашенька? – озаботилась Анна Егоровна, когда они вышли в монастырский двор. – Может, в обратный путь двинемся?

Мальчик, которого временами продолжала мучить золотуха, рос слабеньким и худеньким не по возрасту.

- Нет, не беспокойтесь, мамашенька! Здесь так хорошо! Давайте и вон в те храмы сходим, - мальчик показал на стоящие невдалеке церковь Иоанна Златоуста и Лазоревский собор. – Ещё помолиться Боженьке хочется!

Лука Николаевич промолчал, но одобрительно посмотрел на сына: «Молодец! Не хнычет, хоть и заметно, что устал. К Богу, к молитве тянется – значит, правильное воспитание ему даём!» - подумал он.

Александра Лукинична вспоминала: «…наши родители были очень религиозны, и потому мы, дети, в праздники обязаны были посещать церковь и выстаивать все службы. Даже дома. Я помню, как мы вечером собирались на общую молитву, и сначала Коля, а потом его заменил Ваня, читали много молитв, а мы все молились. В пост мы всей семьёй говели[[34]](#footnote-35) обязательно в нашей приходской церкви».[[35]](#footnote-36)

Биограф Н. Л. Скалозубова В. М. Суринов в статье «Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования» писал о Скалозубовых: «религиозность семьи не была показной, а была сопряжена с высокими нравственными устоями. Поэтому и обрядовая сторона в семье носила глубокий смысл. Была наполнена высоким эстетическим содержанием. И это, видимо, осталось у Николая Лукича на всю жизнь».[[36]](#footnote-37)

Николай Лукич, с любовью и нежностью вспоминая религиозный уклад времён своего детства, писал в 1902-м году одной из своих корреспонденток: «Религиозные обряды, обычаи, связанные с праздниками, отличали их в числе других дней, заставляли биться сердце, чувствовать себя вне обычности и выше её…».[[37]](#footnote-38)

Как он любил в детстве выбежать в пасхальную ночь, когда даже детям разрешается не спать, во двор! Кругом ещё темно: ни один огонёк не зажёгся на колокольнях ближних церквей. Холодно, дрожь пробегает по телу – нынче ранняя Пасха! – но ты терпеливо ждёшь. Молишься про себя – как не молиться в эту священную для каждого православного человека ночь! И молитва выходит какой-то особенно лёгкой, светлой и радостной. Кажется, что она идёт из сердца прямо туда, на небо. Молишься и не замечаешь, как идёт время, душу охватывает чувство восторга, уже не холодно. И дрожишь не от того, что замёрз, а от ожидания Великой минуты. И вот – начинается! Два, три, десять… Всё больше и больше огоньков светятся на высоких колокольнях. Вздохнёшь глубоко и свободно и бегом в комнаты. А там на столе, покрытом нарядной скатертью, под красивыми салфетками благоухают кулич и пасха. Красные яички радуют глаз. Как хорошо! Как хорошо, что есть вера и эта пасхальная радость от приближения к Богу! Пусть он хранит папашу, мамашеньку, тётеньку Александру, братца и сестрицу, наш милый домик и всех-всех нас от болезней и напастей!

Лука Николаевич зарабатывал не так много, но семья путём строгой экономии смогла накопить денег и в 1869-м году, когда Коле исполнилось восемь лет, купить небольшой дом с обширным двором и хорошим садом. В доме имелись три комнаты, кухня, широкие сени и светёлка на чердаке. С этого времени у Коли прибавилось домашних обязанностей. Брат Ваня был ещё мал, папаша занят на службе, а мамашенька вся в заботах о хозяйстве и младших детях, которые часто рождались и так же быстро, не пережив периода младенчества, отходили в мир иной.

Но домашняя работа не тяготила мальчика, а была даже в радость. Коля с удовольствием прибирал двор, носил дрова, ходил с матерью за покупками, возил с водокачки воду. Городской водопровод появился в Костроме только в 1912-м году. А до этого времени имелась водоразборная башня с водокачкой. Каждый день 50 человек арестантов впрягались в огромные сани или телегу, на которых стояла большая деревянная кадка. Они наполняли кадку водой из Волги и тащили в гору к водоразборной башне, там выливали воду из бочки в водокачку, которой и пользовались горожане. Труд арестантов был гораздо дешевле использования лошадей для перевозки воды.

Обычно Скалозубовы покупали необходимые товары в ближайшей от дома лавочке. Там имелось всё: мука, керосин, мыло, гастрономия. Лавочка занимала нижний этаж двухэтажного дома, а наверху была квартира хозяина Михаила Евграфовича, человека средних лет, с рыжими усами и в неизменном фартуке, очень приветливого и услужливого. Он удивлял смешной привычкой: прежде чем заговорить с покупателями, всегда шмыгнуть носом и подтянуть под фартуком свои брюки. Покупателей привлекали в лавочку Михаила Евграфовича не только честность хозяина и всегда свежие продукты, но и возможность рассчитываться за покупки только один или два раза в месяц по так называемой «заборной книжке», в которую он тщательно и добросовестно заносил всё купленное за месяц клиентом. В дни расчёта по «заборной книжке» Анна Егоровна брала с собой не только Колю, но и Ваню, и маленькую Сашу, которая была младше Коли на девять лет. Михаил Евграфович в этот день дарил детям по шоколадной конфете или коробочку недорогих конфет на всех.

В целях экономии в булочной покупалась не свежая, а вчерашняя сдоба: калачи, розанчики, ёжики, слоёнки, французские булочки. Она была намного дешевле. Купленную сдобу укладывали под крышку кипящего самовара, и она становилась тёплой и очень мягкой.

Раз в неделю к окончанию торговли Коля ходил в колбасную и покупал там по дешёвке обрезки колбасы или ветчинные свиные ножки. Обрезки – это горбушки или неправильно срезанные ломтики колбас. Среди них было много дорогих и невероятно вкусных. А свиные ножки, которые обходились в несколько раз дешевле ветчины, обрезались. Ломтики шли на бутерброды, а косточка – в щи.

Так экономили в течение нескольких месяцев, чтобы сделать какую-нибудь крупную покупку.

Поход на ярмарку, особенно «Девятую», таил в себе много соблазнов для мальчика. В первом ряду торговали детскими игрушками: барабаны, дудки, куклы, сабли, детские пистолеты, настольные игры – чего там только не было! Толпы ребят часами простаивали, разглядывая прилавки с такой роскошью. Здесь же разносчики продавали яркие воздушные шары, резиновых надувающихся чёртиков, которые, выпуская воздух, громко пищали. Были здесь и «тёщины языки» - бумажные шарики, набитые опилками, к ним прикреплялась тонкая резинка. Когда за неё дёргали, шарики подпрыгивали. Большие пауки шевелили своими спиральными проволочными лапками.

А ещё продавались так называемые «морские жители». Одна из таких игрушек представляла собой запаянную с обоих концов трубку из толстого стекла, внутри которой находилась вода. В ней плавал маленький стеклянный пустотелый чёртик жёлтого или зелёного цвета с большим белым хвостом. Небольшое круглое отверстие на боку было затянуто тонкой резиной. Если трубку ставили вертикально и нажимали на резину, чёртик, вращаясь вокруг своей оси, быстро поднимался и опускался. Продавая такую игрушку, разносчик обычно приговаривал: «Три года картошку копал – на четвёртый в бутылку попал!»

Вторая подобная игрушка содержала в стеклянной трубке не воду, а подкрашенный спирт. Если такую трубку зажать в кулаке, спирт в ней начинал быстро кипеть, а чёртик прыгать.

Эти игрушки больше всего интересовали Николашу. Но он никогда не просил у матери купить их: знал, что они стоят дорого. Ему достаточно было постоять и понаблюдать за движениями чёртика в трубке. Умная Анна Егоровна не торопила сына, а давала ему такую возможность. Потом в утешение покупала кисточку, краски, цветные карандаши или игрушечный пистолет с резиновыми пульками.

Анна Егоровна очень любила возиться в саду. Она развела прекрасный цветник и посадила много фруктовых деревьев. Первым помощником её и здесь был Коля.

Сад или огород, или то и другое вместе являлись большой радостью многих костромичей. Коля любил выращивать цветы: ирисы, пионы, флоксы, астры. Их букеты всё лето стояли в комнатах дома, и он рисовал натюрморты с ними. Мальчик, привыкший вести дневник, заносил в него свои наблюдения. Ранней весной у южной стороны дома раньше всего начинал таять снег. Однажды, проснувшись, он увидел, как проклёвываются стрелки-листья подснежника. В самом конце апреля - начале мая зацветала черёмуха, потом распускались лепестки цветов вишни, сливы, яблони. Ему всегда казалось странным, что цветение вишни начиналось раньше, чем на ветвях появлялись зелёные лакированные листочки. Аромат от цветущих деревьев наполнял не только сад, но и входил через открытые окна во все комнаты их дома. А сколько розово-голубоватой и белой сирени росло в их саду!

Именно этот родительский сад, наблюдения за растениями, работа с землёй пробудили самый первый интерес Николая Лукича к природе и стремление познать её.

Ещё была старая баня с трухлявыми бревенчатыми стенами, где взад и вперёд сновали огромные муравьи, таская мелкие щепочки, подчас длиннее их тела, к высокому муравейнику на ближнем пустыре за домом Скалозубовых. За муравьями Коля мог наблюдать часами. Его восхищали их неиссякаемое трудолюбие, умение прийти друг другу на помощь, выйти из сложных ситуаций, которые мальчик специально создавал для них, желая проверить «разум» насекомых.

Конечно, Коля не только помогал домашним, были у него свои игры и развлечения. Он любил устраивать во дворе «жилище»: летом из досок, зимой из снега. Мальчик мечтал, что когда врастет, у него тоже будет, как у папаши с мамашенькой, свой дом со светёлкой и большой красивый сад. Он очень любил читать. Родители гордились этим, они никогда не отрывали его от книги и лет с десяти уважительно называли «книжником».

Когда Коле исполнилось одиннадцать лет, он увлёкся книгами по географии и мечтал побывать на других континентах. Особенно манила его к себе Америка с краснокожими индейцами и удивительной растительностью. Мальчик задумал попасть в Новый свет через прорытый туннель. Он убедил девятилетнего брата Ваню в возможности при помощи такого способа очутиться в стране мустангов и прерий. И братья приступили к осуществлению своего грандиозного плана. Чтобы укрыться от любопытных глаз, рыли в укромном уголке двора, за сараем. Вместо туннеля стала получаться конусообразная яма. Чтобы рыхлая земля не осыпалась, приспособили огородные палки, подпирающие горох. Когда палки перестали сдерживать землю, притащили доски, которые отец приготовил для строительства навеса.

- Что это ребят не видать! – сказала Анна Егоровна, держа на руках маленькую Сашеньку, Александре Михайловне, в очередной раз гостившей у Скалозубовых,

- Сейчас, сестрица, выбегу на двор, гляну, куда это они запропастились, - забеспокоилась и тётенька Александра.

- Чтой-то вы, ребята, удумали? – спросила она племянников, обнаружив их в глубокой яме.

- Мы, тётенька, хотим в Америку через эту дыру пролезть, - отозвался простодушный Коля.

- Каку таку Америку? – всполошилась Александра Михайловна. – Ну-ка, вылазьте скорей. Не ровён час, пришибёт вас теснинами!

Вечером, когда пришёл со службы Лука Николаевич, ему было доложено всё с подробностями. Он долго объяснял сыновьям, почему туннель в Америку прорыть нельзя, а потом они вместе забросали землёй злополучную яму.

Любящий уединение Коля часто отправлялся один на Волгу. Особенно он любил наблюдать весенний ледоход. Это была великолепная картина! Под тёплыми лучами солнца лёд на реке сначала синел, быстро увеличивались закраины, вода всё прибывала, и Волга раздавалась в ширину. Лёд с верховьев реки быстро наступал. Начинался треск, льдины налезали одна на другую, образовывая торосы и горы, которые с шумом обрушивались в воду. Особенно было шумно, если впереди образовывался затор. Ледоход продолжался не менее двух суток. В это время на льдинах иногда несло не только животных, но и людей. Попытка спасти их таила в себе огромный риск. Но всегда находились смельчаки, чаще всего из слободских татар, которые выезжали на лодках, рискуя собственной жизнью, и при помощи верёвок, багров, шестов благополучно снимали с льдины несчастных.

Летом Коля любил в одиночестве ловить на Волге рыбу или раков. В жаркую погоду он купался у самого берега, так как не умел плавать. Однажды, когда ему было лет двенадцать, он чуть не утонул. Мальчик устроился на бревёнчатом большом плоту удить рыбу, но поскользнулся на мокром бревне и упал в воду. Его стало затягивать под плот. Но счастливый случай! Рядом оказался солдат, который заметил, что с плота исчез парнишка. Солдат, не раздумывая, бросился в воду и вытащил Колю, «за что в награду получил золотое перо – всё состояние брата того времени», - как рассказывала об этом случае в своих воспоминаниях Александра Лукинична.[[38]](#footnote-39)

Казалось бы, болезнь, мучавшая зудом и не оставлявшая его до двадцати лет, должна была сделать мальчика раздражительным, нервным и капризным, но этого не произошло. Наоборот, его сестра Александра в воспоминаниях неоднократно подчёркивает: «В своём поведении, даже в детстве, он отличался послушанием, никогда не противился желаниям и распоряжениям родителей и, по отзывам матери, он ей никогда не сказал не только грубого слова, а просто «Не буду», был со всеми внимателен, деликатен, не любил свар, склок, семейных сцен, споров. От этого он просто уходил. Все его любили, все говорили, что он необыкновенно хороший мальчик. Все ему доверяли, все были уверены, что если что скажет Коля, тому надо верить… Я не помню, чтобы между ним и кем-нибудь из домашних происходило недоразумение, а тем более ссора. В таких случаях он обыкновенно уступал, хотя бы это было и в ущерб его интересам».[[39]](#footnote-40)

**Не учась, и лаптя не сплетёшь.**

В восемь лет Колю отдали учиться в приходскую школу. К этому времени он знал грамоту и немного письмо, поэтому учёба не доставляла ему особенных трудностей. Тем более что он был очень аккуратен, прилежен, серьёзно относился к занятиям. Несмотря на своё дружелюбие, он сторонился одноклассников, отличался застенчивостью и даже замкнутостью.

Так было и в уездном училище, где он стал учиться после окончания приходской школы. Сверстники, пользуясь незлобивостью и кротостью Коли, часто жестоко обижали мальчика только за то, что его лицо, покрытое сыпью, было некрасиво. Они давали ему злобные прозвища, на переменах старались незаметно для учителя ткнуть в бок или щёлкнуть по затылку. А Коле даже не приходило в голову пожаловаться на них. Его не принимали в игры: ни в подвижные – «казаки-разбойники», «сыщики», лапту – ни в тихие. В то время младшие школьники увлекались игрой в пёрышки, в картинки, в фантики. Каждый мальчик имел целую коллекцию перьев для письма разной формы, величины и отделки. Это определяло игровую стоимость пёрышек, не зависящую от реальной цены на них в магазине. Игры в пёрышки были разными, но все весьма азартными. С интересом шла игра и в картинки. Они представляли собой штампованные на тонком картоне изображения пейзажей, цветов, животных, птиц и т. д. Картинка закладывалась между страницами книги, и игрок должен был пером попасть туда, куда она вложена.

Неприязненное отношение к Коле делало его изгоем среди школьников. Но учителя как бы не замечали этого. Из-за постоянных болезней он отставал от своих сверстников в росте, был очень щуплым и хрупким мальчиком. Сверстники считали его «слабаком», «маменьким сынком» и всячески изощрялись в придумывании, как бы посильнее обидеть его.

Часто Анна Егоровна наблюдала из окна, как одноклассники Коли, возвращаясь гурьбой из школы, специально толкали мальчика, и он падал, ударяясь больным лицом о деревянный тротуар или пачкаясь в грязи немощёной улицы. Её сердце сжималось от боли. А Коля со слезами на глазах молча поднимался и шёл домой.

Однажды Анна Егоровна не вытерпела и решила рассказать всё Луке Николаевичу, который вернулся домой после долгой служебной поездки.

- Что будем делать с Николашенькой? Сердце разрывается, глядя на его слёзы! Не забрать ли его из школы? Бог с ним, с ученьем!

- Забрать-то недолго, - подумав, ответил Лука Николаевич. – Я, было, ране как располагал: получат Николай с Иваном како-никако ученье, да и приспособить их ко мне в помощь. Пущай в лавке торговому делу учатся. А ноне я не так думаю. Время-то другое на дворе. Хорошего знания от людей требует. Ты, глянь, Аннушка, на племяшей наших, Петровых сыновей. Братец-то мой не прогадал: старшого, Димитрия, в гимназию отдал. А теперя он кто? В самой Москве живёт, учёный человек. Почёт ему и уважение! Не бедствует! Меньшого, Александра, из Костромы к себе выписал, выучил, теперь и тот в жизни устроился. Ещё мой дед говаривал: «Не учась, и лаптя не сплетёшь!»

- Ох, отец, всё это так! Рази я против учёности? И средств***о***в наскрести можно. Дак ведь заклюют, замордуют парнишку эти нехристи, прости Господи! А иначе и назвать их язык не ворочается.

- А мы, мать, вот как поступим. Слыхал я, что в прошлом годе у нас в Костроме реальное училище открылось, там по технике ребятишек учат. Возьмём мы нашего Николашу из уездного да отдадим его в обучение в реальное. Там и ремесло приобретёт, и ученье доброе получит. Рази мы своему дитяти враги?

- И то правда! Какой ты у меня, Лука Николаич, разумный! Как хорошо всё порешил! – согласилась с мужем Анна Егоровна. А про себя подумала: «Если Николашеньке в школе от товарищей приходилось терпеть, то каково бы ему было в лавке, где и холодно, и сыро, и всякие грубости встретиться могут?»

Кострома второй половины 19-го века была развитым для своего времени образовательным центром. Первое учебное заведение открылось в городе в 1722-м году – «Цифирная школа», в 1747-м году появилась Костромская духовная семинария, в 1786-м году – Главное народное училище, в начале 19-го века преобразованное в мужскую гимназию, в 1805-м году – уездное училище и в 1814-м году – приходское. Кострома – родина первой в России женской гимназии, преобразованной из женского училища в 1870-м году. Костромская мужская гимназия имела такую хорошую славу, что её выпускники принимались в Императорские университеты без вступительных экзаменов.

Реальное училище с техническим уклоном, в которое отдали тринадцатилетнего Колю Скалозубова, открылось в 1873-м году. Оно было более демократичным и дешёвым, чем гимназия. Образование, которое получали его воспитанники, являлось средним специальным, но не давало права поступать в университет.

Почему-то в год поступления Коли в реальное училище, в первый класс приёма не было, а принимали сразу во второй класс. Для успешного зачисления надо было сдать экзамены. Родители наняли для подготовки сына учительницу, которая занималась с ним всё лето. Хоть мальчик и старался, учительница осталась им недовольна, «говорила, что он не способен, и всё равно едва ли выйдет толк от его учения»[[40]](#footnote-41). Но мать и отец любили Колю и верили в него. Они решили, несмотря на неутешительные прогнозы учительницы, что мальчик должен попробовать сдать экзамены. И вот 16-го августа 1874-го года ранним солнечным утром Коля в сопровождении отца отправился попытать своё счастье.

С чувством большой робости подошёл он к огромному трёхэтажному училищу, находящемуся в центре Костромы, на углу Московской улицы. Серого цвета здание с большими блестящими окнами казалось ему сумрачным и суровым.

- Ну, Николаша, не подкачай! – напутствовал его отец. Он перекрестил сына и остался в угрюмом холодном коридоре, а Коля переступил порог большой залы. Строгими показались ему педагоги, сидящие за длинным экзаменационным столом, покрытым зелёным сукном. Всех поступающих мальчиков посадили за парты. Потом стали вызывать по трое к столу. Священник велел Коле прочитать молитву «Отче наш» и спросил, часто ли он ходит в церковь. Потом ему задали несколько вопросов по таблице умножения и велели решить задачу, условие которой он должен был грамотно написать на доске. Коля, стесняясь и краснея, с трудом, но справился с заданием. Это подбодрило его, и он уже более уверенно написал на другой доске несколько трудных слов, продиктованных ему. И тоже правильно. Мальчика даже похвалили за чёткий и красивый почерк.

Счастливый, вышел Коля за дверь зала.

- Принят! Принят! – повторил он для Луки Николаевича слова, сказанные ему полным черноволосым учителем, очевидно, председателем экзаменационной комиссии. – Ещё говорили, что из меня хороший чер-тёж-ник выйти может, - произнёс он по слогам незнакомое слово. – Папаша, а кто такой чертёжник?

- Это очень нужный для всякого дела человек: и чтобы дома строить, и всякие механизмы, и даже барки речные. Он сначала на бумаге нарисует, а потом уж их по его рисунку делать будут, - объяснил сыну отец, очень довольный его успехом. – Идём скорей домой, порадуем всех.

И вот теперь Колю с полным правом можно было назвать солидным словом «реалист». Да ещё и механико-технического отделения. Каждый будний день, вместе с воспитанниками других учебных заведений города: гимназистами и гимназистками, семинаристами, учениками городских и ремесленных училищ – он около восьми часов утра торопился на учёбу. Воспитанники различных учебных заведений носили свою форменную одежду. У гимназистов курточка и брюки были серого цвета, шинель светло-серого сукна, синяя фуражка с белой окантовкой и знаком костромской классической гимназии. Семинаристы и учащиеся ремесленных училищ одевались в форму чёрного цвета и различались лишь окантовкой и цветом пуговиц. А реалисты красовались в тёмно-зелёных шинелях с медными пуговицами, на головах у них туго сидели фуражки с жёлтой окантовкой.

Реальные училища пользовались особой популярностью у представителей третьего сословия, имеющих средний достаток: заводских служащих, владельцев мелких ремесленных мастерских, приказчиков. Задачей этих учебных заведений было давать «общее образование, приспособленное к практическим потребностям».[[41]](#footnote-42) Акцент в учёбе делался на «реально полезные» знания, прежде всего, на математику и физику.

Сначала Коле было очень боязно и неудобно подниматься по широкой чугунной лестнице на второй этаж, где находился его класс. Приходилось проходить мимо швейцара с неприступным выражением лица. Он неподвижно стоял у основания лестницы в шинели с синим высоким воротником и в фуражке с синим околышем. Строгими казались и бородатые учителя в мундирах с позолоченными пуговицами и такими же плетёными погончиками на плечах. Но вскоре он привык и к зданию, и к швейцару, и даже к учителям.

Калужское реальное училище с первого же года своего существования показало себя серьёзным учебным заведением с хорошо подобранным педагогическим составом. Среди учителей был С. Георгиевский, известный синолог[[42]](#footnote-43), Э. Жадовский, увлечённый своим предметом - ботаникой, изучающие прошлое костромской земли краеведы И. Миловидов и А. Рождественский.

Очень эмоциональный Жадовский, сам увлекаясь, рассказывал ученикам о флоре России, об удивительной способности растений впитывать влагу и копить в себе созидательную энергию. Он показывал им лично собранный гербарий и пробуждал желание самим заняться сбором трав и цветов, среди которых ещё много не изученных, ждущих того, кто откроет их полезные свойства человечеству.

Склонный к созерцательности и наблюдению, Коля под влиянием Жадовского стал пристально присматриваться к обычным огородным овощам, наблюдая их рост и влияние на них природных условий. Скорее всего, именно Жадовский первый пробудил в будущем агрономе любовь к ботанике и стремление заниматься ею. Очень нравились мальчику и уроки И. В. Миловидова. Самым большим увлечением этого учителя было изучение прошлого Костромы. Летом он не раз участвовал в археологических раскопках и любил рассказывать об этом своим воспитанникам. «Коньком» Миловидова являлся вопрос о происхождении названия города. Он был страстным приверженцем версии о том, что Кострома названа по имени соломенной куклы, которую сжигали во время языческого праздника в честь бога Ярилы. Обычно спокойный и доброжелательный, Миловидов приходил чуть ли не в ярость, если при нём высказывали иную точку зрения на происхождение названия города. Некоторые из особенно зловредных учеников или тех, кто не подготовился к уроку, пользовались этим и нарочно «заводили» учителя.

- Нет! Нет! И нет! – кричал Миловидов и топал ногами, когда кто-нибудь на уроке начинал:

- Иван Васильевич, а вот я слыхал, что наша Кострома так называется, потому что на этом месте когда-то большие костры жгли…

- Да как ты можешь, глупая твоя голова, даже говорить о такой ерундистике? – раздражался Миловидов. – Все фольклористы, все историки знают, что в числе языческих праздников и обрядов был обряд, который совершался в летнее время, соответствующее нынешнему первому воскресенью после Петрова дня, - обряд, известный в народе под названием «Похороны Костромы», - и дальше его уже нельзя было остановить. – При похоронах Костромы соблюдалась такая обрядовая обстановка: «Кострому» наряжали в женское платье, на голову ей надевали венок из живых цветов и с песнями относили на берег реки или озера. Там все делились на две группы: одна не отдавала куклу, а другая отнимала её. Борьба заканчивалась тем, что нападающие хватали куклу, срывали с неё платье, топтали ногами и бросали в воду. А те, кто её защищал, закрывали лица руками и оплакивали Кострому.

Тут звенел звонок, и довольные двоечники убегали на перемену в коридор.

Коле нравилось учиться. Одноклассники не обижали его, как это было в приходском и уездном училищах, но и не стремились сблизиться с ним, да и он сам сторонился их, предпочитая уединение. И всё шло бы неплохо, если бы не немецкий язык. В третьем классе, когда начали изучать этот предмет, появились серьёзные трудности. Несмотря на все усилия мальчика, он никак не давался подростку. Коля без конца зубрил грамматику, бился над произношением, а результаты оказывались плачевными.

Учитель немецкого языка Карл Карлович Вагнер, высокий, худой старик, вспыльчивый и грубый, громко кричал на тех, кому плохо давался предмет. А требования у него были завышенные: в третьем классе задавал описание какой-нибудь принесённой в класс картинки из немецкой жизни с полным соблюдением правил грамматики или проводил диктант, быстро-быстро произнося немецкие предложения. По-русски Карл Карлович говорил с большим акцентом, так что часто его с трудом понимали. Колю он щедро награждал двойками, сопровождая обидной русской поговоркой, которую он, по своему обыкновению, перевирал: «Олух царя немецкого!» или «Дубина стократная!», вместо «Дубина стоеросовая».

Конечно, двойки по немецкому языку получал не только Коля, но у остальных эта оценка являлась периодической, а у него систематической. Во многом причина этого – крайняя застенчивость и нервное состояние подростка. Когда Карл Карлович начинал кричать на него или, что ещё хуже, ехидно язвить, мальчик, краснея, опускал глаза и замолкал.

Часто в тот день, когда в расписании имелся урок немецкого языка, Коля очень рано выходил из дома, чтобы по дороге в училище зайти в ближнюю церковь. Там он на коленях жарко молился перед чудотворной иконой, не замечая, как плиты храма холодят его ноги. Молился и плакал горячими слезами, и в молитве просил, чтобы Карл Карлович не вызывал его сегодня к ответу, хотя ответ и был с полным старанием подготовлен. После звонка на урок отворялась дверь класса, и никогда не пропускавший занятия Карл Карлович твёрдой поступью входил в него.

- Хоть бы не спросил, хоть бы пропустил! – молил мальчик. Но напрасно: учителя немецкого языка не брала и горячая молитвенная просьба. Коля вызывался к ответу на середину класса. Тревожно билось его сердце, страх сковывал память, в голове всё путалось от крика учителя.

История с немецким языком закончилась тем, что Колю оставили на второй год в третьем классе. Огорчённый и унылый, принёс он это известие домой. Родители отнеслись к беде своего сына очень сочувственно. Они знали, что он, всегда трудолюбивый и ответственный, остался не из-за лени или небрежности в занятиях, а потому, что не смог осилить трудный для него предмет.

- Не печалься, Николаша, - утешала его Анна Егоровна. – Повторенье – мать ученье. Вот увидишь, как у тебя на другой-то год всё ладно пойдёт!

И она не ошиблась. В третьем классе, проходя второй раз ту же программу, Коля приобрёл уверенность в себе, и вызовы к ответу, даже по немецкому языку, перестали страшить его. Он благополучно, с хорошими оценками перешёл в четвёртый класс, за что отец наградил его замечательным подарком – посеребренными часами с выгравированными на крышке его инициалами Н. Л. С.

Более того, сбылась мечта мальчика: папаша отдал в его распоряжение светёлку на чердаке, лестница в которую находилась в сенях дома. Теперь у Коли имелся свой «кабинет», с отдельным входом. Он перетащил туда все свои книги, тетрадки, сам сколотил полочку для книг, лежанку и незатейливый столик. Теперь почти всё своё время, свободное от домашних обязанностей, подросток проводил в светёлке, спускаясь вниз, только чтобы поесть. И почти всегда в его руках была книга. Сестра Н. Л Скалозубова вспоминала: «Я помню, что когда он спускался из светёлки пить чай, то не садился со всеми нами за чайный столик, а располагался в другой комнате на диване за круглым столом пить чай с молоком, с сахаром вприкуску и читать книгу. Вообще, я помню его всё почти время за книгой, даже в гостях он засиживался за книгу».[[43]](#footnote-44)

Теперь Коля не испытывал трудностей в учении. Его товарищ по реальному училищу Владимир Петрович Нагорский писал: «Николай Лукич учился вообще всё время хорошо[[44]](#footnote-45): по своему поведению в училище он также принадлежал к наиболее тихим и благонравным ученикам, и я не помню, чтобы он когда-нибудь был наказан».[[45]](#footnote-46)

Лука Николаевич редко вмешивался в учебные дела детей. Он говорил им так: «Учиться мы вас отдали. Хотите – учитесь, хотите – не учитесь, тогда пойдёте в лавку».[[46]](#footnote-47) Но видя, что сыновья стараются, с большим уважением относился к их занятиям и часто поощрял. Иногда, когда отец был свободен, он «взапуски начинал с сыновьями делать умственные вычисления, задачи и хвалил, если братья скоро соображали».[[47]](#footnote-48) И добавлял к этому: Мой дед, покойничек, Николай Иванович, всегда пословицу такую нам, неслухам, в голову вдалбливал: «Не учась, и лаптя не сплетёшь». И многозначительно смотрел на почтительно слушающих его сыновей.

Коля по-прежнему оставался замкнутым и любил уединение. С братом Иваном, которого к тому времени отдали учиться в гимназию, у него было мало общих интересов. Ваня рос очень живым, общительным мальчиком, любил бегать на улице, играть в подвижные игры. Его всегда окружала толпа приятелей, с которыми он проводил всё своё свободное время, сражаясь в бабки, бегая в лапту, изображая «казаков-разбойников».

Коля очень привязался к своей младшей сестре Сашеньке. Мальчику врезался в память её день рождения. Позже Николай Лукич вспоминал, что это был светлый мартовский день накануне Благовещенья: «Я почему-то довольно ясно помню этот день: он был ясный, весёлый; несмотря на ожидание родов мамаши, в комнатах всё было прибрано по-праздничному, и день прошёл празднично. Папаши тогда как будто дома не было» (письмо Н. Л. Скалозубова к сестре Александре Лукиничне от 24 марта 1906 г.).[[48]](#footnote-49)

Вечером Анна Егоровна почувствовала приближение родов. Коля, девятилетний, сидел на сундуке в коридоре, куда его приткнули бегающие с тазами горячей воды, простынями и полотенцами многочисленные знакомые и незнакомые ему женщины, хлопотавшие около роженицы. С тревогой и страхом прислушивался он к стонам мамашеньки, лежащей в спальне под большой иконой Богородицы. Время шло, мартовский весенний вечер незаметно превратился в холодную звёздную ночь, а Анна Егоровна всё ещё находилась в родовых схватках.

- Господи, помоги! Господи, помоги! – шептали и крестились женщины, тенью проскальзывая мимо него. Среди них была и его любимая тётенька Александра. Но и она, вся погружённая в таинство близкого появления на свет нового человека, только мимоходом улыбалась ему.

- Скоро, скоро уж, Николашенька! Дай Бог, разрешится благополучно мамашенька! – быстро-быстро в его утешение говорила она и тут же исчезала за дверями спальни или пробегала в детскую, где спал семилетний Ваня. А Коля, которому тоже давно надо было находиться в постели, боялся уходить с сундука. Он считал это место своим наблюдательным пунктом и опасался, что, если покинет его, произойдёт нечто ужасное. Беспокойство за мать терзало его сердце. Тем более что движение около него прекратилось, а стоны, доносившиеся из спальни, превратились в крики.

И вдруг раздался детский плач, даже не плач, а какой-то сдавленный писк.

- Слава тебе, Господи! С сестрицей тебя, Николашенька! Бог девочку вам в семью послал! – торжественно произнесла появившаяся около Коли тётенька Александра. – А теперь, миленький мой, пойдём, помолимся с тобой в зале перед иконами, чтобы Бог мамашеньке и новорождённому дитю здоровье дал.

Горяча и радостна была благодарная молитва мальчика…

С тех пор и полюбил он свою сестрёнку Сашеньку. Ему нравилось слушать, как няня рассказывает ей сказки: про мальчика-с-пальчика, Бабу Ягу и Бову-царевича, который играл на гуслях. Слушать его музыку выходили из леса хищные звери.

Когда девочка подросла, он сам пересказывал ей сказки братьев Гримм и Перро. Особенно любила Саша, как Коля, забыв про стеснение, кричал ослом, кукарекал петухом и лаял собакой, когда передавал ей содержание сказки «Бременские музыканты». А как они вместе смеялись над проделками Кота в сапогах и радовались за Золушку, когда принц нашёл её по хрустальной туфельке! Коля рассказывал увлекательно, очень ярко и образно. «Он своими рассказами умел заинтересовать, увлечь», - вспоминала Александра Лукинична.[[49]](#footnote-50)

На всю жизнь запомнила она, как старший брат ей, восьмилетней, читал наизусть балладу В. Жуковского «Светлана».

Раз в крещенский вечерок

Девушки гадали:

За ворота башмачок,

Сняв с ноги, бросали…

Был летний солнечный день, они с братом валялись на лужайке в своём большом саду. Вокруг порхали бабочки и стрекозы, сильно пахли распустившиеся левкои. Но ничего этого не видела и не чувствовала девочка. Перед её глазами вставали страшные картины сна Светланы: как кони мчат её сквозь бурю, а ворон каркает «печаль» и гроб - в избушке, покрытый белой простынёй, и под ней «мёртвый шевелится». Потом – радость проснувшейся Светланы: «статный гость к крыльцу идёт… Кто?.. Жених Светланы». Девочка с восторгом просила Колю повторить балладу ещё и ещё.

Эти минуты очень сближали брата и сестру. Их сердечная привязанность друг к другу сохранилась на всю жизнь. Николай всегда заботился о сестре, именно он настоятельно советовал родителям отдать девочку учиться. Для Саши старший брат навсегда остался кумиром и примером для подражания. Вспоминая своё детство, она писала: «…всегда в пример мне ставили поведение Коли. Колю я с детства страшно любила и только его стеснялась сделать что-либо дурное. Для меня он всегда был лицом авторитетным».[[50]](#footnote-51)

«Он взял от предков всё хорошее», - писала жена Николая Лукича Ариадна Васильевна.[[51]](#footnote-52) За что бы Николай ни принимался, всё он делал аккуратно и с увлечением. Он любил клеить для сестрёнки коробочки из картона, стенки которых разрисовывал цветными узорами. Или выпиливал разные шкатулочки, что требовало не только определённого умения, но и большого терпения. Однажды мальчик увидел на ярмарке деревянную игрушку – мужик с медведем пилят бревно: потянешь за одну планочку – мужик наклонится, за другую – медведь. Чтобы развлечь Сашу, сделал ей точно такую же, да ещё и раскрасил. Долго эта игрушка была у девочки самой любимой.

Лет с восьми обязанностью Саши стало прибираться в светёлке брата. Сам безотказный в делах, он любил, чтобы и другие делали всё хорошо. Николай, по воспоминаниям сестры, «даже самый незначительный труд, незначительную услугу для него ценил, отчего для него особенно приятно было делать. Он обыкновенно поручал мне убирать его комнату, расставить на столе вещи, как мне хочется, а с особенно большим вниманием я исполняла, как мне тогда казалось, очень важное дело – мыла перед уроками черчения его чертёжную доску».[[52]](#footnote-53)

Между братом и сестрой, по мере того как она росла, отношения становились всё более дружескими и доверительными. «Между мной и братом с детства установились необыкновенно хорошие отношения. Я всегда его очень любила и уважала, да также относились к нему и все. Я в детстве смотрела на него снизу вверх, и он относился ко мне как старший, но чем я становилась больше, тем более привязывались мы друг к другу, и прочнее, и прочнее становились наши дружба и взаимное доверие».[[53]](#footnote-54)

Среди однолетков-подростков у Коли было совсем мало приятелей. Это его двоюродные братья и сосед, с которым они вместе учились в уездном училище. Да и с ними он особенно не сближался. Уже давно прошло то время, когда одноклассники не обращали на Николая внимание. Наоборот, они высоко ценили его за знания, за ровный доброжелательный характер и особенно за то, что он никому не отказывал в помощи. Но этим общение с ним и ограничивалось.

«… из товарищей реального училища бывали у нас те, кому было нужно воспользоваться помощью брата: решить задачу, написать или поправить сочинение, исправить чертёж и пр. …мне приходилось открывать двери его товарищам. И в дни, когда их шло много, мы уже знали, что задан какой-то серьёзный урок. Я не помню, чтобы кто-нибудь приходил к нему без дела», - из воспоминаний А. Л. Скалозубовой.[[54]](#footnote-55)

Исключение составляло только общение с Владимиром Нагорским. Сблизились они в 6-м классе училища, а до этого обучались в разных классах и не знали друг друга. Объединил их интерес к природе. Теперь Коля, вдохновлённый по-прежнему яркими уроками биолога Жадовского, совершал вылазки в окрестности города не в одиночестве, как раньше, а вместе со своим товарищем. Они наблюдали за жизнью певчих птиц, коллективным трудом муравьёв, собирали дикие растения, замечая их местоположение и условия произрастания. В. П. Нагорский так вспоминал об этом: «…нас сблизила любовь к природе и совместные экскурсии по окрестностям Костромы, которые мы с ним предпринимали по собственной инициативе, для наблюдения местной природы и собирания коллекций животных и растений. В то время не было принято в учебных заведениях устраивать какие-либо экскурсии с учениками, и начальство наше, и преподаватели, вероятно, ничего не знали даже о наших «путешествиях».[[55]](#footnote-56)

Иногда к ним присоединялся один из двоюродных братьев Николая, Константин, гимназист-старшеклассник. Участвовал он в этих экскурсиях не столько из интереса к природе, сколько по настойчивому приглашению Коли. Дело в том, что его двоюродный братец уже в своё гимназическое время увлекался «поклонением Бахусу», и Николай пытался отвлечь его от этого пагубного пристрастия. Константин, казалось бы, охотно участвовал в походах любителей природы, но, к сожалению, склонности своей к Бахусу не оставлял, «которая его, в конце концов, кажется, и свела в могилу», как пишет В. Нагорский.[[56]](#footnote-57)

Коля тщательно очистил чердак от пыли и приспособил для сушки растений. В светёлке у него находились коллекции всевозможных жуков, бабочек и личинок. На столе и на подоконнике стояли большие стеклянные банки из-под варенья, в которых он устроил аквариум и террариум. В аквариуме плавали мелкие рыбки, тритоны и жуки-плавунцы, а в террариуме жили лягушки и ящерицы. Всю эту живность надо было кормить. Поэтому на насекомых устраивалась настоящая охота, особенно на мух, которых много летало на скотном дворе, находящемся недалеко от дома.

Ящерицы в банках даже размножались, и «исследователи» природы на практике убеждались, что одни ящерицы – живородящие, а другие откладывают белые яички в мягкой оболочке, из которых через несколько часов появляются детёныши.

Всё это настолько захватывало, что друзья: Николай и Владимир – решили после окончания реального училища стать природоведами. «Отлично было бы поступить на естественное отделение университета», - мечтали юноши. Но это - только мечты: выпускникам реальных училищ путь в университет, за недостаточностью уровня полученного образования, был закрыт. В реальном училище не изучали «классические» языки: греческий и латынь – знание которых являлось необходимым для поступления в университет.

Тогда они решили учиться в сельскохозяйственной академии. Какой? Конечно, в Московской Петровско-Разумовской. Её в своё время окончил их учитель Жадовский. Он не раз рассказывал, как там интересно учиться и какие там замечательные преподаватели. Планы на будущее были прекрасны, но жизнь вторгалась в них и пыталась помешать им осуществиться.

**Первый помощник и «заботник» семьи**

Луке Николаевичу приближалось к шестидесяти. Не отличающийся смолоду крепким здоровьем, он в последние годы сильно сдал и всё больше уставал от службы. Отец старался по-прежнему быть опорой и материальной основой семьи, но учёба детей требовала определённых средств, кроме того, на руках имелся больной параличом маленький ребёнок, которому необходимо серьёзное дорогостоящее лечение. Когда Коля перешёл в 5-й класс, он стал материальным помощником семьи, давая уроки младшим школьникам. Занимался он с реалистами второго класса. Утром рано уходил к ученикам, а потом сразу шёл в реальное училище. Домой приходил пообедать, потом снова отправлялся на уроки к другим школьникам. Возвращался около десяти часов вечера, готовил свои уроки и лишь поздней ночью ложился спать. Так каждый день.

Лука Николаевич очень гордился своим помощником и относился к нему как к взрослому, уважаемому человеку.

В семье любили и очень чтили праздник зимнего Николы, всегда торжественно отмечали его, потому что в этот день был именинником отец Луки Николаевича. Накануне у них в доме проводился водосвятый молебен. Квартира заранее приводилась в праздничный вид, для обеда вынималась самая хорошая посуда. К шести часам вечера приглашались приходские священники. Все домочадцы вставали перед большой иконой Фёдоровской Божьей Матери – единственным ценным предметом, уцелевшим в некогда богатой семье, и долго молились. Потом пили чай с закусками. На другой день все шли к обедне. Вечером всегда бывали многочисленные родственники. Лука Николаевич отличался гостеприимностью и любил хорошо угостить.

Так было и в день 6-го декабря 1879-го года, несмотря на то, что глава семьи незадолго до этого заболел: у него образовался на спине карбункул.

На следующий день после Николы Саша и Коля ушли учиться, а Ваню Анна Егоровна оставила дома, чтобы он помог ухаживать за больным отцом, которому становилось всё хуже…

Саша вернулась домой первой. Она увидела отца уже мёртвым, лежащим на столе. Рядом была убитая горем мать. Девочка ещё не совсем осознала, что случилось, и, услышав, как вернувшийся Коля поднимается к себе в светёлку, крикнула: Коля! Папа умер!» «Боже, что я увидела! Коля, как пласт, полетел с лестницы, так поразила я его этой печальной вестью. Опомнившись, он встал, вошёл в нашу квартиру, повалился на кровать отца и долго рыдал. Потом, помню, что он вёл себя, как взрослый, старший в семье, который и принял на себя вместе с матерью заботу», - вспоминала Александра Лукинична.[[57]](#footnote-58)

Лука Николаевич пролежал всего три дня и умер совершенно неожиданно для близких, видимо, от заражения крови. «Это горе страшно поразило нас и неожиданностью, и контрастностью событий», - писала Александра Лукинична.[[58]](#footnote-59) Контраст этот глубоко ощутили все близкие: вчера - светлый и радостный день Николы, а сегодня – гроб и горькие слёзы. На следующее утро после смерти главы семьи отслужили панихиду. В комнатах запахло ладаном и горелым воском свечей. До самого выноса тела день и ночь монахини, приглашённые из Богоявленского женского монастыря, протяжным голосом читали молитвы.

Похороны совершались по старой, установившейся веками традиции. Впереди процессии ехала подвода с ельником, который бросали по ходу, далее несли икону, за ней большой деревянный крест с перекинутым белым полотенцем, потом венок, крышку гроба и далее шествовали священнослужители в полном облачении с кадилом. За ними двигался хор слепых певчих и несли покойника. За гробом шли родные и провожающие знакомые. В конце процессии двигалась другая подвода, на которую складывали подобранные с дороги ветки, чтобы потом положить их на могилу. Сначала процессия направилась в церковь, а после отпевания – на кладбище.

Во время похорон Коля нежно поддерживал мамашеньку, которая, не переставая, плакала, и от слёз ничего не видела перед собой.

Как в тумане, прошли поминки… Вот и всё. Не стало любимого, всеми почитаемого отца. Семья осиротела.

Анна Егоровна очень изменилась. Она долго не могла найти себе места, и Коле, очень любящему мать, тяжело было смотреть на её страдания. Теперь он стал главой семьи - на его плечи легли все заботы об её благополучии. Александра Лукинична пишет: «Он делал всё, что мог, и уже больше не знал в работе отдыха».[[59]](#footnote-60)

Именно в это время, когда Коле исполнилось всего восемнадцать лет, мать стала уважительно называть его «кормильцем» и «заботником» семьи.

Теперь Николай занимался с учениками не только в течение учебного года, но и летом нанимался репетитором и уезжал к своим подопечным мальчикам в усадьбу, где жили их богатые родители. Осенью, когда начались занятия в реальном училище, он, семиклассник, стал жить вместе с этими мальчиками на квартире, снятой для них родителями, чтобы приглядывать за подростками. Там же поселилась сестра Луки Николаевича, тётушка Мария, её наняли для домашних услуг. «Ученики были необузданные шалуны, избалованные дети богатых родителей, большого труда стоило Коле с ними жить и заниматься, а ещё тяжелее смотреть на то, как его ученики плохо относились к тётушке… Кроме этого урока, он имел и ещё уроки и так занимался всё время, не зная отдыха, а деньги все отдавал матери».[[60]](#footnote-61)

Без Коли стало пусто в доме. «Печально мы тогда жили», - вспоминает Александра Лукинична.[[61]](#footnote-62) Но делать нечего: кроме него, никто не мог существенно помочь семье. Иван, перешедший к тому времени в 5-й класс гимназии, тоже стал бегать по урокам, но он не был таким терпеливым с учениками, как старший брат, и репетиторство его шло туго.

Коле его работа не мешала хорошо учиться. К шестому классу за ним закрепилось место первого ученика, и он окончил училище одним из лучших. При выпуске получил в награду за свою учёбу прекрасную готовальню. «Он хорошо рисовал и ещё лучше чертил, так что его рисунки были оставлены училищем как оригиналы для следующих классов», - вспоминала Александра Лукинична.[[62]](#footnote-63) Это оценка успехов выпускника реального училища Николая Скалозубова, данная его сестрой, несколько расходится с утверждением биографа Скалозубова В. С. Суринова: «В сохранившемся личном деле студента Скалозубова аттестат свидетельствует, что успехи в прохождении курса реального училища были отнюдь не впечатляющи. Отличные оценки присутствуют только в 4-х предметах: Закон Божий, математика, геометрия и составление чертежей (Частный архив Ариадны Николаевны Скалозубовой-Голяновской)».[[63]](#footnote-64) Хотя иметь четыре отличных оценки в аттестате при тех обстоятельствах жизни, в которых оказался Николай, разве это не успех и не подтверждение его трудолюбия и прекрасных способностей?

**АЛЬМА МАТЕР**

Осенью 1881-го года Николай Скалозубов поступил в Петровско-Разумовскую земледельческую и лесную академию.

В Москве он остановился у своего двоюродного брата Дмитрия, который занимал должность ординатора одной из столичных больниц. Младший брат Дмитрия, Александр, которого он после смерти их отца, Петра Николаевича, «выписал» из Костромы и помог ему получить высшее образование, тоже стал врачом. В семье Дмитрия в это время жила его мать, любимая Колина тётенька Александра. Встретившись с племянником, которого она не видела несколько лет, Александра Михайловна всплеснула руками: «Николашенька, да ты ли это?! Племяшка ты мой дорогой! Дай я на тебя полюбуюсь хорошенько! Совсем взрослый стал! Красавец! – тётеньку Александру переполняло чувство любви к племяннику, которого когда-то терпеливо выхаживала от болезней, и она ещё долго восторженно ахала.

Красавцем Колю назвать было нельзя: обыкновенной внешности молодой человек. Прямой небольшой нос, тонкие губы, тёмно-русые волосы, зачёсанные назад, открывали хорошей формы лоб. Лицо его очистилось, но на нём ещё виднелись следы прежней болезни в виде редких крапин, которые остались на всю жизнь. Но этот недостаток совсем не портил общее впечатление, потому что, как бы в компенсацию ему, глаза Коли привлекали внимание своим сосредоточенным, внимательным и дружелюбным взглядом. Именно это было главным в его лице. Очки, которые юноша носил уже несколько лет, делали его лицо ещё более интеллигентным и умным. Это-то и разглядела в скромной внешности своего любимца тётенька Александра.

Своего двоюродного брата Дмитрия Коля увидел в первый раз, но очень быстро между ними установились дружеские отношения. «В этой семье он встретил большой привет и привязался к ней», - вспоминала Александра Лукинична.[[64]](#footnote-65)

С поступления в Петровскую академию началась самостоятельная жизнь Николая Скалозубова.

**«…где так много выросло умов…»**

Петровско-Разумовская земледельческая и лесная академия, как она тогда называлась, находилась в нескольких верстах от Москвы, в местности, имеющей свою интересную историю, неразрывно соединённую с историей Российского государства и известную с 16-го века. Её прошлое связано с несколькими знатными боярскими родами: Шуйскими, Нарышкиными, Разумовскими.

В 16-м веке это было небольшое село Семчино. Откуда же возникло название «Петровско-Разумовское»? Существует несколько версий его происхождения. В 1692-м году в селе Семчино построили церковь во имя святых апостолов Петра и Павла, от этой церкви пошло новое название села – Петровское. По другому предположению, оно получило такое название, потому что его часто посещал Пётр Первый, племянник Льва Кирилловича Нарышкина (1664-1705), которому это село тогда принадлежало. Ещё одна версия указывает, что своё название село получило от Петровского монастыря, находящегося когда-то близ него.

В 18-м веке село перешло во владения Кирилла Григорьевича Разумовского (1728-1803), фаворита и тайного мужа императрицы Елизаветы. Так появляется вторая часть названия – Разумовское. К. Г. Разумовский создал прекрасную усадьбу, центром которой являлся дом-дворец в виде замкнутого каре с большим внутренним двором, построенный по проекту знаменитого петербургского архитектора А. Ф. Кокоринова, тоболяка по рождению. На реке Жабне (она называлась в то время Жабенка) возвели плотину, в результате чего появились пруды. Был разбит регулярный парк в стиле французского классицизма, с террасами, гротами, аллеями, павильонами и даже триумфальными воротами. Усадебный комплекс состоял из более, чем 50 построек, кирпичных и деревянных. Рассказывали, что Разумовский для работы в саду в летнее время отправлял сюда из Украины сотни своих крепостных крестьян.

Неоднократно в Петровско-Разумовское приезжала Екатерина II.

Очень пострадало Петровско-Разумовское во время войны 1812-го года. Его заняли французы, которые разграбили усадьбу, церковь, вырубили парк. После войны всё это быстро восстановили, и имение сменило несколько хозяев, пока в 1861-м году не было выкуплено в казну по «высочайшему повелению» за 250 тысяч рублей, с целью учреждения агрономического института, фермы и других сельскохозяйственных заведений».[[65]](#footnote-66)

До Петровской академии учебного заведения, которое давало бы высшую сельскохозяйственную подготовку, в России не существовало. Агрономическое образование в стране началось только при Павле I. Тогда открылась в Павловске практическая школа земледелия. В 1823-м году Московское общество сельского хозяйства создало в столице земледельческую школу, которая готовила управляющих помещичьими хозяйствами. Вот и все учебные заведения данного профиля до Петровской академии. Идея создания высшего аграрного учебного заведения связана с реформой отмены крепостного права. Было понятно, что пореформенное сельское хозяйство должно развиваться новыми, более прогрессивными методами. Рабский труд, подёнщина, примитивные орудия обработки земли воспринимались как отсталое прошлое. Прогрессивная часть русского общества осознала, как важно для России, страны аграрной по преимуществу, иметь не только передовую техническую базу, но и специалистов с высшим образованием для организации и внедрения новых методов ведения сельского хозяйства, руководителей всех его отраслей, служащих ведомств, имеющих отношение к нему.

Для высшего учебного заведения аграрного характера было выбрано село Петровско-Разумовское. Оно подходило по всем условиям: находилось недалеко от Москвы и имело большую площадь, где можно разместить не только многочисленные службы, но и учебные поля, сады и огороды.

Петровско-Разумовское связано со многими известными людьми. В его парке любили гулять А. Островский, М. Ермолова, М. Пришвин, Л. Толстой. А. Чехов ловил в нём бабочек.

Обветшавший дворец Разумовских разобрали, и на его месте по проекту архитектора Н. Л. Бенуа построили основной учебный корпус. Главными украшениями его стали часовая башня, колокол которой отбивал каждый час, и уникальные выпуклые стёкла на фасаде, выписанные из Финляндии. Были перестроены и другие помещения: флигели, оранжерея, манеж. Их приспособили для учебно-практических целей: под фермы, лаборатории, подсобные помещения.

Петровская земледельческая и лесная академия открылась 3 декабря 1865-го года. Главный корпус с часовой башней стал называться «зданием аудиторий». В верхнем этаже находились актовый зал, две аудитории и кабинеты: физический, геодезический, строительного искусства и минералогический; в нижнем этаже, кроме аудиторий, были библиотека, профессорская комната, зал Совета академии, зоологический, технологический и лесной кабинеты. Рядом с учебным корпусом стояли здания циркумференций – общежитий. Они так назывались (от слова «циркуль»), потому что имели закруглённую, ломаную форму.

В первые годы Академия имела два отделения: сельскохозяйственное и лесное, на которых обучалось около 400 слушателей. В 1870-м году был открыт дендрологический сад[[66]](#footnote-67), с 1871-го года началось обучение садоводству и огородничеству. В 1872-м году появилась первая в России «опытная станция физиологического типа» - образцовая теплица. В 1878-1879-м годах в Академии организовали лесохозяйственный музей, заложили лесной питомник, на опытном поле стала действовать метеорологическая станция.

Первоначально Академия не являлась высшим учебным заведением в полном смысле этого слова. Её первый Устав, учреждённый в 1865-м году, отличался демократичностью и вольностью, видимо, навеянной временем крестьянской реформы. В Академию зачислялись слушатели всех сословий, без вступительных экзаменов и среднего образования. Обучение велось на протяжении трёх лет. За это время не проводилось никаких экзаменов: ни переходных, ни выпускных. Слушатели могли изучать как полный курс наук, так и отдельные курсы по желанию. Помимо академических занятий, у них проводилась сельскохозяйственная практика. Дипломы на степень кандидата и магистра сельского хозяйства и лесоводства выдавались только тем, кто поступил в Академию, имея среднее образование, и сдал соответствующие выпускные экзамены. Обучение было платным, хотя и очень умеренным – 13,5 рубля за семестр.

Писатель В. Г. Короленко, который обучался в академии в 1873-1875 годах, писал, что на слушателей смотрели как на граждан, сознательно избирающих круг деятельности и не нуждающихся в ежедневном надзоре.

«Все надежды, оживлявшие интеллигенцию того времени, отразились на уставе Академии, нашли в нём своё выражение. Свобода изучения и вера в молодые годы обновляющейся страны – таковы были основания устава. Наука не искала усердия по принуждению. Развёртывая перед жаждущими все свои средства, она с достоинством ждала всего от любви к знанию и верила в эту любовь, не гоняясь за нею с контролем и регламентацией…».[[67]](#footnote-68)

Однако сознание слушателей Петровско-Разумовской академии ещё не доросло до такого либерального устава, который был рассчитан на «идеального студента». Обратимся снова к воспоминаниям В. Г. Короленко:

«В академию налетели отовсюду лентяи, не одолевшие в гимназии бездны премудрости, помещичьи сынки, выгнанные из низших классов, которым родители пожелали наиболее лёгким способом дать звание студента… Академия представляла из себя что-то вроде студенческой казачьей вольницы… В роще, в парке, по уединённым дачам в лесу, над прудами в весенние и летние ночи от зари до зари гремели песни, шли попойки, и Москва была полна рассказами о необыкновенных выходках петровских студентов, вроде, например, внезапного появления перед публикой, гуляющей по главной аллее парка, какого-нибудь гуляки, выходящего из пруда в костюме Аполлона Бельведерского. Отсутствие контроля и принуждения повело к тому, что некоторые студенты экзаменовались много раз, зная лишь часть курса, в надежде на то, что, наконец, попадётся счастливый билет».[[68]](#footnote-69)

В Академию поступали какие-то сомнительные личности. Временами случались кражи, причём, воры не гнушались даже термометрами для измерения почвы или горшками с пальмами. Сюда часто приезжал знаменитый репортёр и писатель В. Гиляровский: здесь он легко находил материал для своих «горячих» заметок. Рассказывали об анекдотическом мошенничестве: приставу Петровско-Разумовской части позвонили по телефону и сообщили, что в Академию едет инкогнито великий князь Иван Константинович, описали его наружность и приказали встретить подобающе. Высокий гость приехал, всё осмотрел, отобедал у пристава и отбыл. Вскоре оказалось, что это был мошенник. Когда через какое-то время приставу снова позвонили с сообщением, что в Академию едет чиновник из министерства, он, считая это очередным розыгрышем, громко выругался в трубку. Однако известие оказалось правдой, и пристава понизили в должности.

В 1872-м году был разработан и принят новый устав, который и сделал Академию высшим учебным заведением. В неё стали принимать только тех, кто имел среднее образование и успешно сдал вступительные экзамены. Трёхлетний срок пребывания в академии продлили на один год. Повышена плата за обучение до 20 рублей за полугодие.

Когда, в 1873-м году, через год после введения нового устава, в Академии стал учиться двадцатилетний Владимир Короленко, демократическое направление этого учебного заведения ещё было очень сильно. «Петровка» продолжала привлекать молодёжь своей относительной свободой и духом товарищества. «Точно струя свежего воздуха повеяла от всей обстановки в этом учебном заведении», – писал он.[[69]](#footnote-70) Будущий писатель чувствовал себя здесь «необыкновенно счастливо». Он увлекается интересной научной работой, но более всего вопросами общественного и политического характера. Сходки, подпольные кружки, нелегальная библиотека запрещённой литературы. «…В наших тайных собраниях мы дружески и просто говорили о том, как надо жить честно и что надо делать», - вспоминал Короленко.[[70]](#footnote-71)

Однако вскоре в Академии начались аресты, а администрация учебного заведения ужесточила дисциплину, усилились мелочные придирки, лишающие студентов относительной свободы. Короленко и его товарищи написали заявление, в котором выражался протест против проявлений полицейского режима. Они сравнивали представителей администрации с «послушными агентами» отделения Московского жандармского управления.

Заявление было вручено директору Академии. В результате В. Г. Короленко и двух его товарищей – наиболее активных протестантов – арестовали и отправили в ссылку.

В 1890-м году утверждён 3-й устав академии, по которому вводились новые правила обучения и увеличивалась плата за него.

А в 1894-м году Академию закрыли «за неблагонадёжностью» из-за революционных настроений в студенческой среде. В этом же году под давлением общественности вместо неё был организован Московский сельскохозяйственный институт с более жёстким уставом и приёмом только детей землевладельцев.

В 1923-м году бывшая Петровская академия была переименована в сельскохозяйственную академию им. К. А. Тимирязева, больше известную как Тимирязевка. В советское время профессура Тимирязевки не раз подвергалась гонениям и репрессиям. Дочь преподавателя Академии, её бывшего студента, Т. Земскова, вспоминала: в 50-е годы 20-го века «…в Тимирязевской академии, где преподавал мой отец, многие исчезали, и имена их предавали поруганию и забвению.

Из воспоминаний отца, написанных перед смертью, я узнала, что в 48-м сняли с должности и исключили из партии директора Академии и учителя отца профессора Немчинова, довольно резко выступившего против академика Лысенко. Самого отца еще на втором курсе исключили из партии за чудовищный по тем временам проступок. В анкете он сознательно упустил факт, что его отец – ярославский крестьянин – ездил в город на заработки, где служил стражником. Репрессии усилились после убийства Кирова: несколько студентов было арестовано, а декан его факультета, умная красивая женщина, отчего-то повесилась. Были случаи и вовсе диковинные. Некий студент, по фамилии Махин, которому отец помогал в немецком, однажды после вечеринки с нехитрой выпивкой признался, что на самом деле он никакой не Махин, а бывший казачий есаул, похитивший у убитого красноармейца все документы и партийный билет. С собой Махин все время носил бритву, чтобы успеть перерезать горло, когда придут забирать. И действительно, судьба шла за ним по следу, «как сумасшедший с бритвою в руке». Кто-то из студентов донес, Махина долго искали. Якобы он прятался в Тимирязевском парке, где было много потаенных мест. Расстреляли как врага народа…

В наши шестидесятые тучи опять сгустились над Академией. Очередной революционер-преобразователь Никита Хрущев решил показать ей «кузькину мать». Мой отец в то время был проректором Тимирязевки. В 1961 году вместе с двумя профессорами он написал статью «О системе земледелия». Статья вызвала гнев Хрущева, который, как известно, резко выступал против травопольной системы, решив осчастливить страну исключительно кукурузой. Авторов статьи он заклеймил как «горе-ученых». А дальше пошло-поехало. Отца прорабатывали на разных партийных собраниях, вплоть до бюро ЦК, и, разумеется, мгновенно сместили с должности. Учитель его, профессор Чижевский, осмелившийся публично возразить Хрущеву, умер от сердечного приступа после очередной разборки. Как с грустью вспоминает отец, на похоронах было совсем мало людей. Духи страха витали над тимирязевским миром. К тому же Академию опять собрались закрыть и перевести подальше от Москвы».[[71]](#footnote-72)

В 2005-м году учебное заведение получило новое название – «Российский государственный аграрный институт».

Из стен академии вышли такие выдающиеся учёные, как Н. И. Вавилов и А. В. Чаянов.

Ещё один её известный выпускник, профессор сельхозстатистики А. Ф. Фортунатов писал:

Вы знаете ли край, где Жабенка течёт

И в Лихоборку сонную впадает,

Где не цветёт лимон и митра не растёт,

И горделивый лавр ветвей не поднимает,

Но где так много выросло умов,

Где расцвели столь многие мечтанья,

Откуда разнеслись по тысячам домов

Живые семена осмысленных основ

Агрономического знанья?

**Сеятели «основ агрономического знанья»**

К. А. Тимирязев писал: «творчество поэта, диалектика философа, искусство исследователя – вот материалы, из которых слагается великий учёный» [[72]](#footnote-73).

Эти три качества были присущи многим профессорам, преподавателям Петровки. Ими двигали огромная любовь к своему делу, энтузиазм и трудолюбие. Все они являлись сторонниками просвещения широких крестьянских масс как необходимого условия не только дальнейшего успешного развития сельского хозяйства страны, но и движения России по пути общественно-экономического прогресса.

Во времена обучения Н. Л. Скалозубова в Академии она была своеобразным научным центром России в области сельского хозяйства, местом притяжения научной интеллигенции. Профессура Академии предпочитала селиться на территории Петровско-Разумовского, рядом с дорогим им учебным заведением. Например, недалеко от главного учебного здания жил любимый студентами К. А. Тимирязев, имя которого в нашей стране знают даже далёкие от сельскохозяйственных и естественных наук люди.

Климентий Аркадьевич Тимирязев был любимым преподавателем Николая Скалозубова. Именно благодаря этому учёному интерес юноши к природе приобрёл серьёзный характер, и агрономия стала главным делом его жизни. И. С. Шелухин, автор книги «Николай Лукич Скалозубов», пишет: «Лекции Климентия Аркадьевича настолько увлекали Николая Лукича, что на всю жизнь определили его страсть к изучению растений, сдружили учителя и ученика. Впоследствии, когда бы Николай Лукич ни приезжал в Москву, он непременно бывал у К. А. Тимирязева и всякий раз возвращался от него с запасом новых сил для своей работы. Портрет Климентия Аркадьевича с надписью «Глубокоуважаемому Николаю Лукичу Скалозубову от старого учителя» неизменно висел над его письменным столом».[[73]](#footnote-74)

Отмечает это и друг Николая Лукича А. Гордягин в брошюре «Памяти Н. Л. Скалозубова»: «… в студенческие годы под влиянием, по-видимому, К. А. Тимирязева, которого Николай Лукич высоко ценил и с которым до последнего времени поддерживал личные отношения, зародилась в Николае Лукиче стремление к изучению русской природы».[[74]](#footnote-75)

В свою очередь, Тимирязев не только выделял Скалозубова из среды своих студентов, но и считал, что он, благодаря своему трудолюбию, упорству, целеустремлённости и способности к исследованию, многого может достигнуть.

Именно под влиянием Тимирязева Николай Лукич стал собирать свой гербарий. Не такой любительский, как в детские годы, а уже вполне профессиональный, который он будет пополнять всю свою жизнь. Статьи Тимирязева побудили Скалозубова к литературным трудам. «…умение излагать свои мысли образно и доступно… он разработал на образцах литературного языка своего любимого учителя, гениального учёного К. А. Тимирязева», - писала жена Николая Лукича Ариадна Васильевна.[[75]](#footnote-76)

Огромное уважение к Тимирязеву, которого Скалозубов называл «мечтой своей юности»[[76]](#footnote-77), не мешало Николаю Лукичу проявлять принципиальность, отстаивать свою позицию, расходящуюся с взглядами учителя. «Так, например, будучи другом и учеником Тимирязева, он всё же нашёл в себе силы решительно разойтись с ним в оценке докучаевской школы почвоведов, научные заслуги которой одно время Тимирязевым не признавались», - пишет В. М. Суринов.[[77]](#footnote-78)

В качестве эпиграфа к рассказу о К. А. Тимирязеве можно с полным правом взять слова, сказанные о нём академиком В. Л. Комаровым: «Тимирязев – это не только разум, но и великая душа».[[78]](#footnote-79)

**Климентий Аркадьевич Тимирязев** (1843-1920) – известнейший русский естествоиспытатель, физиолог, основоположник русской и британской научных школ физиологов растений, историк науки, учёный с мировым именем.

Он родился в семье потомственного русского дворянина Аркадия Семёновича Тимирязева, участника походов 1812-1814-го годов, занимающего высокие чиновничьи должности. Предок Тимирязевых, Тимир-газа, был выходцем из Орды, перешедшим на русскую службу во времена Ивана Грозного.

Аркадий Семёнович, известный своим вольнодумством и честностью, несмотря на чины и блестящую службу, был беден.

Мать Климентия Аркадьевича, англичанка, родившаяся в России в семье, когда-то сбежавшей от революции. В семье Тимирязевых росло семь детей: 6 сыновей и 1 дочь. Климентий Аркадьевич был младшим. Родители заложили в них высокие нравственные основы и сумели воспитать стремление к образованию. Мать, Аделаида Клементьевна, обучала детей иностранным языкам: немецкому, французскому, английскому - умело будила интерес к мировому культурному наследию прошлого, давала первоначальное музыкально-эстетическое образование.

В книге «Наука и демократия», посвящённой родителям, Тимирязев писал, обращаясь к ним: «С первых проблесков моего сознания … вы внушали мне словом и примером безграничную любовь к истине и кипучую ненависть ко всякой, особенно общественной, неправде».[[79]](#footnote-80)

Старшие братья Климентия Аркадьевича, оказавшие на него большое влияние, были известными в конце 19-го века людьми, каждый в своей сфере деятельности - в науке, литературе, в военном деле.

Когда Климентию исполнилось 15 лет, его отца из-за «неблагонадёжности» отправили в отставку. Семья вынуждена была жить на небольшую пенсию. Впоследствии учёный вспоминал: «С пятнадцатилетнего возраста моя левая рука не израсходовала ни одного гроша, которого не заработала бы правая. Зарабатывание средств существования, как всегда бывает при таких условиях, стояло на первом плане, а занятие наукой было делом страсти, в часы досуга, свободные от занятий, вызванных нуждой. Зато я мог утешать себя мыслею, что делаю это на собственный страх, а не сижу на горбу тёмных тружеников, как дети министров и купеческие сынки».[[80]](#footnote-81)

С детства прекрасно знающий языки, Климентий зарабатывал переводами художественной литературы и обзоров английских газет. Позже он писал, что через его руки прошла «не одна погонная сажень томов».

Мировоззрение Тимирязева сформировалось в 50-е годы 19-го века, когда, под влиянием подготовки и проведения крестьянской реформы, в стране был велик подъём общественного движения. Он писал: «Поколение, для которого начало его сознательного существования совпало с тем, что принято называть 60-ми годами, было, без сомнения, счастливейшим из когда-либо нарождающихся на Руси. Весна его личной жизни совпала с тем дуновением общей весны, которая пронеслась из края в край страны, пробуждая от умственного окоченения и спячки, сковывавших её более четверти столетия. И вот почему те, кто сознают себя созданием этой эпохи, неизменно хранят благодарную память о тех, кто был её творцами…».[[81]](#footnote-82)

К. А. Тимирязев окончил Петербургский университет с золотой медалью, однако учёба его прерывалась исключением за то, что он не подписал отказ от участия в общественных беспорядках. Ему разрешили продолжать обучение только через год вольнослушателем. Много лет спустя, вспоминая о том, как его склоняли дать подписку об отказе участвовать в политических волнениях, Тимирязев замечал: «И вот теперь, на седьмом десятке, когда можешь относиться к своему далёкому прошлому как беспристрастный зритель, я благодарю судьбу или, вернее, окружавшую меня среду, что поступил так, как поступил. Наука не ушла от меня – она никогда не уходит от тех, кто её бескорыстно и непритворно любит; а что сталось бы с моим нравственным характером, если бы я не устоял перед первым испытанием, если бы первая нравственная борьба окончилась компромиссом».[[82]](#footnote-83)

После окончания университета в 1867-м году Климентий Аркадьевич заведовал по поручению Д. И. Менделеева опытной агрохимической станцией в Симбирской губернии. Здесь производились первые в России исследования воздействия минеральных удобрений и глубокой вспашки на урожай культурных растений. Именно на Менделеевской станции Тимирязев состоялся как агроном. Особенно его заинтересовала совершенно не изученная в то время область агрономии – воздушное питание растений, которая впоследствии стала основным предметом научных трудов Климентия Аркадьевича.

«При выборе своей научной специальности я, в известной степени, руководствовался и её отношением к земледелию, определяя это отношение весьма просто: «Наука призвана сделать труд земледельца более производительным», - писал Тимирязев, вспоминая юношеские годы.[[83]](#footnote-84) Узнать потребности каждого растения в почве, свете, климате, влаге, удобрениях и прочем и удовлетворить эти потребности – вот главная задача агрономии как науки и сельскохозяйственной практики, - считал он.

Через год, в 1868-м году, появился в печати первый научный труд Климентия Аркадьевича, и он был отправлен за границу для подготовки к профессуре. Вернувшись в 1871-м году в Россию, Климентий Аркадьевич защитил магистерскую диссертацию и был назначен профессором Петровской академии. Вскоре он получил степень доктора ботаники. Изучая фотосинтез, Тимирязев первый соединил две науки: биологию и физику. Он считал, что биология стоит на рубеже неорганического мира и мира человеческого, её развитие служит «для более полного философского соединения всего обширного реального содержания человеческих знаний, доказав универсальность того научного приёма раскрытия истины, который, отправляясь от наблюдения и опыта и проверяя себя наблюдением и опытом, оказался способным к разрешению самых сложных проблем, перед которыми беспомощно остановились поэтическая интуиция [теолога](http://momotik.ru/ramoefepusav/%D0%91%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%B5) и самая тонкая [диалектика](http://momotik.ru/ramoefepusav/%D0%94%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) [метафизика](http://momotik.ru/ramoefepusav/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0)».[[84]](#footnote-85)

Академик В. Л. Комаров назвал работу Тимирязева по соединению историко-биологического метода Дарвина с экспериментальными и теоретическими открытиями физики 19-го века и особенно с законом сохранения энергии, научным подвигом. Работы Тимирязева являются теоретической основой развития земледелия. Он первый ввёл в России опыты с культурой растений в искусственных почвах – в теплицах с искусственным освещением.

Великий физиолог И. П. Павлов сравнивал Тимирязева и его работы с солнечным светом – объектом основных исследований Климентия Аркадьевича: «Климент Аркадьевич сам, как и горячо любимые им растения, всю жизнь стремился к свету, запасая в себе сокровища ума и высшей правды, и сам был источником света для многих поколений, стремившихся к свету и знанию и искавших тепла и правды в суровых условиях жизни».[[85]](#footnote-86)

Климентием Аркадьевичем студенты восхищались. «Высокий худощавый блондин с прекрасными большими глазами, ещё молодой, подвижный и нервный, он был как-то по-своему изящен во всём. Свои опыты над хлорофиллом, доставившие ему европейскую известность, он даже с внешней стороны обставлял с художественным вкусом. Говорил он сначала неважно, порой тянул и заикался. Но когда воодушевлялся, что случалась особенно на лекциях по физиологии растений, то все недостатки речи исчезали, и он совершенно овладевал аудиторией…

У Тимирязева были особенные симпатические нити, соединявшие его со студентами, хотя очень часто разговоры его вне лекций переходили в споры по предметам «вне специальности». «Мы чувствовали, что вопросы, занимавшие нас, интересуют и его. Кроме того, в его нервной речи слышалась искренняя, горячая вера. Она относилась к науке и культуре, которые он отстаивал от охватывающей нас волны «опростительства», и в этой вере было много возвышенной искренности. Молодёжь это ценила…», - вспоминал В. Г. Короленко.[[86]](#footnote-87)

Таким был К. А. Тимирязев во времена обучения в Петровке Короленко, таким он остался и спустя 6 лет, когда туда поступил Николай Скалозубов.

Тимирязев стремился защитить студенческие права, протестовал против арестов и исключения из Академии «зачинщиков».

На своих лекциях учёный любил повторять: «Культура поля идёт рука об руку с культурой человека».[[87]](#footnote-88) Эти слова Николай Скалозубов запомнил на всю жизнь, и они стали его девизом.

Сам Климентий Аркадьевич был высококультурным человеком, щедро одарённым природой разнообразными талантами: художник, музыкант, артист, писатель и педагог, прекрасно разбирался в фотографии. К этому присоединялась его неиссякаемая работоспособность. Д. Н. Прянишников, основатель агрохимической школы, выпускник Петровки, писал: «Когда… высокая одарённость сопровождается огромной трудоспособностью, тогда вырастают Тимирязевы, Менделеевы, Павловы…».[[88]](#footnote-89) А известный советский писатель В. И. Сафонов, автор очерка «Климент Аркадьевич Тимирязев», вышедшего в сборнике «ЖЗЛ» «Великие русские люди»[[89]](#footnote-90) добавлял: «Секрет Тимирязева заключается в том, что во всей необычайной разносторонности он был человеком единого дела, единой цели. Жизнь и деятельность его были отлиты из одного куска. Он носил в себе словно некую магнитную стрелку компаса, которая, что бы он ни делал, всегда указывала на самое главное и подчиняла всякую деятельность его этому самому главному в его жизни».[[90]](#footnote-91)

Важной мыслью Тимирязева, которую он внушал студентам, является идея соединения науки и жизни, науки и искусства. Тогда, при условии осуществления социальной справедливости, наступит эпоха идеального общественного устройства. Эти же взгляды он выражал в своих многочисленных статьях, посвящённых вопросам соотношения науки и социума: «Мы должны стремиться к установлению общения между представителями труда умственного и физического, к гармоническому слиянию НАУКИ и ЖИЗНИ, к служению НАУЧНОЙ ИСТИНЕ И ЭТИЧЕСКОЙ ПРАВДЕ[[91]](#footnote-92)», - писал он в статье «Общественные задачи учёных обществ» (1884 г.).

«Научная мысль, проникающая во все сферы знания, ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПРАВДЫ В ЖИЗНИ, культ природы, как высшего источника эстетического наслаждения, - не те ли это реальные формы, в которые вольётся вечная триада – ИСТИНЫ, ДОБРА и КРАСОТЫ» («Насущные задачи современного естествознания», 1904 г.)

Тимирязев обладал ярко выраженной литературной одарённостью. Академик В. Л. Комаров писал: «Литературное наследство Тимирязева, будь то публицистика, популярные статьи, исторические экскурсы или специальные исследования, отличается глубоко индивидуальным и эмоциональным характером. Тимирязев как бы беседует с читателями, беседует с присущим ему блеском, всесторонней эрудицией и задушевностью».[[92]](#footnote-93)

В 1890-е годы в России усиливается реакция. Под её удары попадают революционно настроенные студенчество и либеральная профессура. Одним из первых пострадавших от неё учёных был Тимирязев. В 1892-м году его уволили из педсостава Петровской академии за «пропаганду дарвинизма». Сам он рассказывал об этом так: «Типичный представитель царской России, кн. Мещерский в своём «Гражданине» писал по поводу моих книг и статей о дарвинизме следующее: «Профессор Петровской академии Тимирязев *на казённый счёт* изгоняет Бога из природы». Такой отзыв влиятельного «в сферах» журналиста, подкрепляемый открыто враждебным ко мне отношением Академии наук… и литературы… развязал руки… министру и побудил его принять меры, чтобы я долее не заражал Петровскую академию своим зловредным присутствием».[[93]](#footnote-94)

В 1903-м году Тимирязев первый из русских учёных выступил в Лондонском королевском научном обществе с традиционной ежегодной лекцией, которая должна была посвящаться самому выдающемуся открытию года в естествознании. В этом году мировая научная общественность признала таковым работы Тимирязева в области фотосинтеза растений. Его лекция называлась «Космическая роль растений».

В 1909-м году с Тимирязевым случилось несчастье – инсульт, после которого несколько лет у него были парализованы левая рука и нога. Жена учёного, Александра Алексеевна, с которой они прожили более 40 лет и всегда являлись опорой друг другу, переписывала его работы и приводила в порядок записи его лекций. Полупарализованный, он продолжал служить в МГУ.

В 1911-м году, в связи со студенческими волнениями, среди студентов МГУ начались аресты. Педагогический коллектив университета выразил протест против этих репрессивных мер. Тогда ректор и его помощники были уволены. 124 профессора и доцента в знак протеста отказались служить в университете. Среди них был и Тимирязев. Он писал: «Московский университет сделал усилие, чтобы устоять от напора мутной воды повального раболепия, от которой – ещё немного – и может захлебнуться совесть».[[94]](#footnote-95)

Тимирязев приветствовал Февральскую и Октябрьскую революции и сразу же после установления советской власти выразил свою готовность сотрудничать с ней. Его назначили членом Государственного учёного Совета народного комиссариата просвещения РСФСР. А. В. Луначарский с торжеством писал о «полном переходе одного из величайших представителей русского учёного мира К. А. Тимирязева на сторону рабочего класса, под его знамя»[[95]](#footnote-96).

Климентий Аркадьевич верил, что социалистическая революция осуществит построение идеального общества, а социалисты создадут подлинную демократию, которая представлялась ему как свободный и творческий труд, совершаемый «высокосознательными и высоконравственными личностями в спокойной, мирной – извне и внутри государства – обстановке, без эксплуатации, без унижения кого-либо из членов общества».[[96]](#footnote-97)

В статье «Наука и свобода» (1919 г.) Тимирязев утверждал: «Искусство и наука лягут в основу нового союза между людьми». [[97]](#footnote-98)

В начале 1920-го года рабочие Москвы избирают его в члены городского Совета. А весной этого года он заболевает крупозным воспалением лёгких: в то время разрухи в столице, как и во всей стране, царили голод и холод. 28 апреля 1920-го года К. А. Тимирязева не стало.

Климентия Аркадьевича называли «патриархом русской агрономии». Его самая известная неспециалистам книга «Жизнь растений» переведена на десятки языков мира.

В 1923-м году именем К. А. Тимирязева назвали бывшую Петровскую академию.

Блестящим профессором Петровско-Разумовской академии был **Алексей Фёдорович Фортунатов** (1856-1925), который увлёк Николая Скалозубова статистикой настолько, что она стала одним из важнейших занятий его жизни.

Алексей Фёдорович сочетал в себе, казалось бы, не сочетаемое: способность к строгому логическому анализу, необходимую для статистики, и вдохновлённость души, выражающуюся в его стихотворстве. Фортунатов имел несколько высших образований: медицинское (МГУ) и сельскохозяйственное, которое он получил в Петровской академии, где и был оставлен для преподавания. Кроме того, он обучался на историко-филологическом факультете в МГУ. В Петровке Фортунатов преподавал до её закрытия в 1894-м году в качестве профессора, читал лекции по статистике. Занимался он и практическими статистическими исследованиями – в Московской, Самаровской и Тамбовской губерниях. Публиковал результаты своей работы в статистических сборниках. После закрытия Петровки он служил в разных высших учебных заведениях, в том числе и в Московском сельскохозяйственном институте, организованном вместо Петровско-Разумовской академии.

Его лекции и печатные работы отличаются чёткостью и ясностью изложения, объективностью и лаконичностью, разнообразием фактического материала. Очень значительным трудом Фортунатова является «Сельскохозяйственная статистика в России», в котором дана историческая характеристика источников и исследований по изучению сельского хозяйства России за длительный период времени.

Учёный Д. Н. Прянишников вспоминал, что Фортунатов был так же, как и Тимирязев, любимцем студентов, защищал их интересы. Дружескую связь с Фортунатовым Скалозубов тоже сохранил на всю жизнь. И. С. Шелухин писал: «Другой учитель, с кем у Скалозубова на всю жизнь сохранились дружеские отношения и с кем он делился своими сокровенными мыслями, был Алексей Фёдорович Фортунатов, в ту пору ещё доцент».[[98]](#footnote-99)

Николая привлекало к Фортунатову то, что он был не только натуралистом, но и специалистом по статистике, ведь студента Скалозубова, по воспоминаниям В. Нагорского, уже в Академии интересовали «экономические вопросы, связанные с народным сельским хозяйством».[[99]](#footnote-100)

К тому времени, когда Скалозубов учился в Петровской академии, Тимирязев уже являлся известным учёным, доктором ботаники; между ними разница в возрасте составляла почти 20 лет. А Фортунатов ещё только начинал свой путь в науке и был старше Скалозубова всего на пять лет.

Если к Тимирязеву молодой человек относился с огромным пиететом, смущаясь и робея перед ним, то с Фортунатовым он чувствовал себя более свободно, почти по-приятельски. К концу обучения Николая в Академии их стало связывать с Алексеем Фёдоровичем очень многое. Фортунатов вспоминал: «Весной 1885-го года мы вместе штудировали частное земледелие к экзамену у Стебута (Скалозубов к кандидатскому, я к магистерскому)».[[100]](#footnote-101)

Агроном М. Л. Штандель, который учился в Петровке уже в то время, когда Николай Лукич жил в Сибири, вспоминал о встрече Фортунатова со Скалозубовым, когда тот приехал по делам в Москву: «Пришёл я как-то к Алексею Фёдоровичу в его «открытую пятницу», хотел получить «зачётку». Меня встретили домашние и предупредительно передали: «Алексей Фёдорович сегодня занят, у него сейчас Николай Лукич Скалозубов, приехал из Сибири. Он ни с кем не сможет сегодня заниматься. Зайдите, пожалуйста, в другой раз». Мы были наслышаны в ту пору о выдающемся агрономе Скалозубове, и нам ничего более не хотелось, как только взглянуть бы на него самого. В наших глазах он был «великим народным подвижником».[[101]](#footnote-102)

В своей статье о Н. Л. Скалозубове Фортунатов очень туманно упоминает «доброе участие, которое по собственному почину член 3-й Думы Скалозубов своими хлопотами принял в судьбе моего сына в 1907-м году…».[[102]](#footnote-103) Скорее всего, дело было связано с участием сына Фортунатова в революционных событиях того времени.

В 1890-е и 1900-е годы Скалозубов и Фортунатов дарили друг другу свои статьи и книги. В научной библиотеке Тобольского музея имеется труд Фортунатова «Население и хозяйство Австралии» (М., 1898 г.) с дарственной подписью в адрес Скалозубова. Скалозубов, в свою очередь, подарил Фортунатову свою книгу «О свиноводстве в Тобольской губернии» (Тобольск, 1906 г.) с подписью: «Глубокоуважаемому Алексею Фёдоровичу Фортунатову от составителя. 23/XI – 1906. Тобольск». И это не единственная книга Николая Лукича, которую он преподнёс Фортунатову в знак дружбы и единства взглядов.

О тесном научном содружестве Скалозубова и Фортунатова красноречиво свидетельствует и тот факт, что Николай Лукич не только не раз посвящал свои труды Фортунатову, но и в качестве эпиграфа неоднократно использовал высказывания своего учителя. Так, например, к статье «Статистика урожаев в Пермской губернии» (1893) эпиграфом являются слова Фортунатова из его работы «Источники массовых сведений о русском сельском хозяйстве»: «Статистика урожаев принадлежит к числу интереснейших, но в то же время и труднейших отделов массового изучения сельскохозяйственной действительности».[[103]](#footnote-104)

Большое влияние оказали на Скалозубова и другие учёные, преподававшие в Петровско-Разумовской академии, которые имели передовые убеждения. Это И. А. Стебут и Г. Г. Густавсон.

**Иван Александрович Стебут** (1833-1923) был не только учёным, но и практиком агрономического дела. Он провёл несколько лет за границей, изучая агрономию в учебных заведениях Германии, Франции, Бельгии, Англии, знакомясь с сельских хозяйством этих стран. В 1868-м году Стебут был назначен в Петровскую академию как профессор земледелия. Иван Александрович очень активно занимался организацией при Академии сельскохозяйственного музея, опытного поля и агрономической лаборатории, в которой студенты проводили самостоятельные исследования. Он основал местный сельскохозяйственный печатный орган «Русское сельское хозяйство» и редактировал его в течение двух лет, являлся главным организатором Московской политехнической выставки 1882-го года.

И. А. Стебут так же, как Тимирязев, являлся талантливым популяризатором сельскохозяйственной науки. Он не только участвовал в качестве лектора в целом ряде публичных чтений в Москве и Петербурге, но и написал несколько книг, популяризирующих сельскохозяйственные знания, среди которых «Основы полевой науки»; участвовал в составлении общедоступных изданий «В помощь хозяевам-практикам».

Летом Иван Александрович один или со своими учениками ездил по России, изучая состояние сельского хозяйства в разных её местностях. В нескольких таких экспедициях принимал участие и студент Николай Скалозубов. Его сестра, Александра Лукинична, вспоминала, что Николай «летом работал на практике и поэтому приезжал домой не дольше, чем на три недели».[[104]](#footnote-105) А в 1882-м году «ежедневно бывал» на выставке, которую И. А. Стебут не только организовывал, но и был «работником» на ней.

После закрытия Академии Стебут вышел в отставку, но не прекратил практической сельскохозяйственной деятельности и литературных занятий. Он, горячий пропагандист специального сельскохозяйственного женского образования, летом 1900-го года стал основателем специальных женских сельскохозяйственных курсов, которыми было положено начало высшему женскому образованию в области сельского хозяйства в России. Позже в честь его эти курсы стали называться Стебутовскими.

Когда Скалозубов стал губернским агрономом, его настольной книгой являлся труд И. А. Стебута «Основы полевой культуры и меры по её улучшению в России».

**Гавриил Гаврилович Густавсон** (1842-1908) – российский химик-органик. Своё образование он получил в Санкт-Петербургском университете, ученик Д. И. Менделеева и А. М. Бутлерова[[105]](#footnote-106). С 1875-го по 1890-й годы он был профессором в Петровской академии. Его лекции убедили Н. Скалозубова в том, что для успешной агрономической деятельности необходимо хорошо знать все тонкости химических процессов, происходящих в растениях в течение их жизни. А для этого надо не только изучать основы теоретической химии, но и уметь проводить различные лабораторные опыты и эксперименты.

Очень нравились Николаю лекции, которые читал по политэкономии **Иван Иванович Иванюков** (1844-1912). Большинство студентов Академии интересовались общественно-экономическими вопросами, и поэтому в аудитории, где проходили лекции Иванюкова, собиралось столько народа, что многие вынуждены были слушать его стоя. Провожали его всегда аплодисментами.

И. И. Иванюков в прошлом военный: служил офицером в гвардии. Выйдя в отставку, окончил естественный факультет Петербургского университета, посещал также лекции юридического и филологического факультетов. После окончания курса он ездил в Америку для ознакомления с жизнью социалистических общин. После защиты магистерской диссертации был назначен в Варшаву профессором финансового права. С 1873-го года служил в Петровской академии. Он один из первых ввёл в свои курсы материалы по экономической истории.

Во время русско-турецкой войны 1877-1878-го годов командировался в действующую армию для заведования финансами Болгарии.

Доктор экономических наук, Иванюков в своих лекциях утверждал зависимость экономических явлений от времени и места. Его взгляды в области политэкономии близки к идеям К. Маркса. И это привело к тому, что его лекции были запрещены.

Иван Иванович проявил себя как способный публицист. Он сотрудничал в журналах «Отечественные записки», «Русская мысль», «Вестник Европы» и в газете «Русские ведомости», публикуя свои статьи, в которых поднимал проблемы современного положения крестьян. Он – автор книги «Падение крепостного права в России».

**«Серьёзный и усердный ученик»**

В студенты Петровско-Разумовской академии в 1881-м году, как написано в журнале заседаний Совета академии от 15 июня 1881-го года, принимались «лица всех сословий, достигшие 17-летнего возраста и притом окончившие полный курс в гражданских гимназиях, в военных гимназиях, в реальных училищах…»[[106]](#footnote-107) В это время в Академии имелось два факультета: сельскохозяйственный и лесоводческий.

Хотя план набора определялся в 110 человек, прошений о допущении к испытаниям поступило 196, т. е. имелся хоть небольшой, но конкурс, и, как указывалось в журнале заседаний Совета академии, «приняты будут лучшие».[[107]](#footnote-108) Среди 196 абитуриентов больше всего было потомственных дворян – 53 человека, потом по численности шли штаб- и обер- офицерские дети – 48 человек и мещане – 36 человек. Меньше всего поступало лиц купеческого (5 человек) и духовного звания (5 человек). Детей крестьян и солдат – 11 человек. Николай Скалозубов был приписан к мещанскому званию.

По своему вероисповеданию большинство абитуриентов относились к православию. Римских католиков поступало 39 человек, иудеев – 11, магометан – 2; были староверы – 1 человек, лютеране – 8, армяне-грегориане – 3 и даже один молоканин.

«Состязательные испытания» проходили по русскому языку и математике по программе классических гимназий. На письменный экзамен по русскому языку 2 сентября 1881-го года явилось 143 абитуриента. Поступающим дали задание написать рассуждение на тему «Изложение главных событий из русской истории XVIII века». Экзаменационная комиссия оценила работу Николая в четыре балла. Неудовлетворительную оценку получили 28 человек. Затем был экзамен по математике, который провалило 32 человека. Николай успешно преодолел и этот барьер, тоже получив «четыре».

В журнале заседаний Совета академии 12 сентября 1881-го года записано: среди прочих, «зачислить в студенты I курса… Сколозубова».[[108]](#footnote-109)

В год поступления Николая в Академию для слушателей, по «повелению» Министра Государственных Имуществ, вводилась форменная одежда. Она состояла из обязательной повседневной формы: фуражка с зелёной выпушкой, сюртук, тёмные синевато-серые брюки с зелёной выпушкой, пальто «обыкновенного военного покроя, двубортное о шести пуговицах с зелёными петлицами и такой же выпушкой».[[109]](#footnote-110) Кроме того, чёрный шёлковый с бантом галстук, невысокие сапоги и башлык из верблюжьего сукна. «…имея в виду, что местные условия, в которых находится Петровская академия, отсутствие мощёных улиц в окрестностях её, где живёт большинство студентов и где весной и осенью бывает до того грязно и даже топко, что галоши совершенно не достигают цели, а также, что свойство обязательных для студентов практических занятий в лесу и на полях придают вопросу о форме обуви существенное значение»[[110]](#footnote-111), Совет академии ходатайствовал перед Министром Государственных имуществ, чтобы петровцам разрешили «носить при их занятиях в Академии болотные сапоги»[[111]](#footnote-112).

Парадная форма, для которой добавлялись белый жилет и белые или светло-серые перчатки, считалась необязательной.

Студенты нехотя носили форму, а многие даже пренебрегали ею. Одни из-за того, что у них не было средств для её приобретения, другие – из-за чувства протеста против стандартизации. Зимой 1884-го года, когда административный режим в Академии ужесточился, одного из таких студентов, Гусева, исключили из учебного заведения. Против этого запротестовали сами педагоги. Например, профессор Линдерман «представил протест по делу исключения студента Гусева за неношение формы, ссылаясь на то, что виновны в таком нарушении закона не один, а почти все студенты».[[112]](#footnote-113)

На 1-м курсе читались не только общеобразовательные, но и специальные предметы. Православное Богословие вёл профессор **Н. В. Елеонский**, который являлся одновременно и священником Петропавловской церкви. При изложении предмета Елеонским «были обстоятельно раскрыты учение о самостоятельности и бессмертии человеческой души и учение о Лице Господа Иисуса Христа».[[113]](#footnote-114)

Профессор **Э. Б. Шене** излагал основы неорганической химии. Эмиль Богданович Шене (1838-1896), кроме того, занимался историей Петровско-Разумовской академии. Он опубликовал в «Известиях Петровской академии» труд «Материалы для истории Петровской академии», написанный совместно с В. Т. Собичевским[[114]](#footnote-115).

Профессор **К. Э. Линдерман** вёл общую зоологию, сравнительную анатомию, а также сельскохозяйственную и лесную зоологию. По этим предметам проводились и практические занятия, которые «состояли в участии студентов при вскрытии трупов различных животных и рассматривании препаратов зоологического музея».[[115]](#footnote-116)

Карл Эдуардович Линдерман не только обучал студентов, но и занимался практическими исследованиями. С целью изучения сельскохозяйственных насекомых-вредителей он совершал, по поручению властей, поездки в разные регионы страны: на юг России, в Западную Сибирь и на Северный Кавказ.

Профессором К. А. Тимирязевым читалась ботаника: морфология, физиология и систематика растений.

Немецкий язык был необязательным для изучения.

При Академии имелись цветники и оранжереи. В цветниках росло 26 тысяч штук декоративных цветущих и лиственных растений. В дендрологическом саду число видов деревьев достигало солидной цифры 600 штук.

В огородах разводилось до 500 сортов различных овощных, корнеплодных, пряных и ягодных растений. На ферме содержались коровы, лошади и свиньи.

При Академии имелись 2 библиотеки: главная и учебных пособий, а также больница.

Со 2-го семестра 1-го курса Николай Скалозубов по прошению, вместе с другими двадцатью тремя студентами, был освобождён от взноса платы за право слушания лекций.

Коля окончил 1-й курс со средним баллом 4,5. Это давало ему право ходатайствовать о назначении стипендии или пособия. Они давались только тем студентам, кто имел среднюю оценку не ниже 4-х баллов. По протоколу заседания Совета академии от 25 сентября 1882-го года «определили… удостоить пособия в размере 15 рублей в месяц с освобождением от платы за право слушания лекций по отделу сельского хозяйства» одиннадцати студентов, в том числе и Скалозубова.[[116]](#footnote-117)

На 2-м курсе читались новые предметы: минералогия и геодезия – профессором **Г. А. Траутшольдом**. На практических занятиях по этим предметам студенты изучали модели кристаллов и коллекции минералов, горных пород и ископаемых, находящиеся в Минералогическом кабинете Академии. Летом проф. Траутшольд возил студентов на экскурсии для знакомства с различными горными породами в их натуральном виде.

Герман Адольфович Траутшольд (1817-1902), палеонтолог и геолог, получил образование на родине, в Германии. В 1846-м году он стал доктором философии Гессенского университета. Интересно то, что, имея такую солидную научную степень, он, приехав в Россию в этом же (1846-м) году, стал служить домашним воспитателем в богатой семье. Через два года Траутшольд возвращается в Германию, а в 1857-м году уже надолго поселяется в России, начав свою службу в качестве домашнего учителя. В свободное время Герман Адольфович занимался геолого-палеонтологическими исследованиями около Москвы. В результате он публикует в 1858-1861-м годах серию статей под общим названием «Геологические исследования в окрестностях Москвы». Предпринимает он и поездки с этой целью по Средней Азии. Г. А. Траутшольд – автор 1-й палеогеографической карты, изданной в России.

В 1868-м году Германа Адольфовича приглашают в Петровскую академию на кафедру минералогии и геогнозии и для заведывания Минералогическим кабинетом. Он написал первые учебники для студентов по геологии, является автором монографий, научно-популярных статей и историко-биографических очерков. В 1888-м году Траутшольд уехал на родину.

Николай Скалозубов перешёл на 3-й курс со средним баллом 4,88 и был четвёртым по успеваемости студентом на курсе, состоящем из 79 человек. Его назначили на академическую стипендию – 250 рублей в год.

На 3-м курсе начались серьёзные практические занятия по земледелию и огородничеству, которые проходили «с первых чисел мая по окончании яровых посевов».[[117]](#footnote-118) В программе практических занятий указывалось, что «… на время производства посевов назначаются дежурные по 4 человека на опытное поле и по 4 человека на ферму. Дежурства продолжаются 2 дня, причём по два меняются через день.

Студенты накануне дежурства являются к 8 часам вечера на наряд и, ознакомившись с работами, которые будут производиться на следующий день под их наблюдением или при их участии, стараются исполнить их как можно успешнее, для чего необходимо явиться на работу, смотря по свойству последней, в 4 часа и не позже, как в 6 часов утра…

Каждый из студентов для более близкого знакомства с ходом развития культурных растений получает для непосредственного и непрерывного наблюдения 5 растений. По одному из главных групп культурных растений. Наблюдения за ходом развития этих растений производятся по установленной программе»…

Студенты «приступают к сборке и разборке машин и орудий, причём каждый студент должен подробно описать не менее как 2 разнообразных типа плуга, одну сеялку и одну молотилку или сеялку, или сортировку.

С 15 июня по 15 июля студенты под руководством ассистента знакомятся с наружным видом и хозяйственными особенностями культурных и сорных растений, для чего производятся экскурсии в питомниках опытного поля и по прилегающим полям и лугам».

Студенты «приобретают навык в обращении с орудиями и машинами…

С 15 июля по 10 сентября – те же занятия… в начале сентября делается проверка знаний студентов в умении обращаться с плугами и вообще с разными орудиями и машинами…

По окончании практики и не позже 15 октября студенты обязаны представить преподавателю Земледелия отчёт по практическим занятиям».[[118]](#footnote-119)

Перед практикой студенты должны были сдать 5 экзаменов за 3-й курс: общее земледелие, технологию, общую зоотехию, политэкономию и лесоводство.

К началу четвёртого года обучения в Академии Николая Скалозубова на его курсе осталось всего 45 человек, а на первом курсе было 96, т. е. отсев составил более 50%. Всего в это время в Академии обучалось 374 студента, из них ежемесячные денежные пособия в размере 15 рублей получали 11 человек, 72 были освобождены от взноса платы за право слушания лекций и 37, среди них и Н. Скалозубов, получали академическую стипендию. Кроме студентов, имелась и категория «посторонних слушателей», т. е. по-современному, вольнослушателей, - 27 человек.

«Переход к свободной жизни, - вспоминал В. Нагорский, - не изменил характер Николая Лукича, и, будучи студентом, он до самого окончания курса оставался всё тем же серьёзным и усердным учеником, каким был в реальном училище. Нуждаясь в средствах, он должен был, учась, ещё и зарабатывать себе кое-что, чтобы сводить концы с концами».[[119]](#footnote-120) Лишь в самых крайних случаях, обучаясь на первом курсе, Николай принимал помощь матери. На втором курсе, освоившись, он старался зарабатывать сам. Поскольку Петровская академия находилась за городом, а расписание занятий не позволяло отлучаться в Москву по будням, «недостаточные» студенты имели очень мало возможностей заработка.

Почти единственным способом являлось распространение записей лекций. Учебников в то время почти не было, не все студенты успевали записывать за преподавателями, а некоторые по тем или иным причинам не присутствовали на занятиях. Николай обладал способностью почти стенографической записи. Начиная со второго курса, он на первых порах вместе с В. Нагорским, а потом самостоятельно размножал литографическим способом аккуратно и добросовестно записанные лекции, чтобы продать их желающим. Так им были изданы лекции по физиологии животных проф. Бабухина и курс особенно любимых им лекций по физиологии растений проф. Тимирязева. Это приносило не только материальную пользу: таким образом крепче запоминался и лучше усваивался учебный материал. Пригодилось ему и знание немецкого языка. Обучаясь на четвёртом курсе, Николай принимал участие в переводе с немецкого статей сельскохозяйственной тематики.

Некоторую помощь Николай получал от Академии, и не только денежную: он имел право на дешёвые или бесплатные обеды в академической столовой. Надо сказать, что в то время хлеб и суп в этой столовой были для студентов бесплатными.

На последних курсах, когда юношу назначили на академическую стипендию, ему стало гораздо легче жить. Александра Лукинична в воспоминаниях пишет: «… на 3-м курсе он получил стипендию в размере 250 рублей в год и писал, что теперь можно покойно заниматься науками».[[120]](#footnote-121) Но всё равно на протяжении всех лет обучения ему приходилось очень экономить на всём.

**«…оставался всё время тем, кем был раньше»**

Когда Скалозубов и Нагорный поступали в 1881-м году в Академию, среди студентов был только один костромич. Потом их стало больше, и они старались поддерживать друг друга. «Были между нами и отчаянные гуляки, - вспоминал В. Нагорский, - но Николай Лукич соблазнам не поддавался и оставался всё время тем, кем был раньше. Впрочем, к чести студентов Петровской академии того времени следует заметить, что никаких насилий над товарищами, ни нравственных, ни физических, они себе не позволяли. Каждый жил, как хотел, сочувствующие друг другу образовывали компании, распоряжаясь собой, как им нравилось, не задевая других. Так жили и мы, костромичи».[[121]](#footnote-122)

Некоторое время они, семь человек, даже снимали одну квартиру. Но вместе было слишком шумно и мешало занятиям, поэтому Николай и Владимир, в основном, поселялись вдвоём.

Праздники Николай проводил в Москве у своих двоюродных братьев-врачей, чаще всего в семье Дмитрия Петровича, где его всегда радушно встречали. Дмитрий Петрович в это время служил доцентом МГУ «по врачебному факультету». Молодой человек отправлялся к ним накануне праздничного дня пешком, если позволяла погода. Зимой он приносил в качестве подарка еловые ветки, пахнущие лесом и снегом, а весной, летом и осенью – букеты полевых и лесных цветов, в которых сидели светлячки, наловленные им по дороге. Как это было красиво: задуть лампы и смотреть на живые искорки, передвигающиеся по цветкам! Некоторым светлячкам надоедало сидеть в букете, и они взлетали вверх: словно маленькие золотые капельки кружили по комнате, опускаясь и снова поднимаясь к потолку, а потом вылетали в открытое окно на волю и исчезали вдалеке.

Изредка Коля позволял себе единственное развлечение – посещение театра, который он, как и большинство костромичей, очень любил. Конечно, билеты он брал на самые дешёвые места, но это не уменьшало удовольствие, полученное от игры актёров, красивого зала, многоярусной люстры, м***а***стерских декораций.

Каждый год 21-го ноября, в день основания Академии, проводился годичный акт, на котором глава учебного заведения и академический священник произносили торжественные речи. Ректор делал обзор истории сельскохозяйственных образовательных учреждений в России и подчёркивал огромное значение для государства воспитания и образования деятелей разных отраслей сельского хозяйства. Священник говорил о необходимости быть благодарным Создателю за возможность трудиться на земле и получать от этого труда большой нравственный заряд.

Из речей, внимательно выслушанных Николаем на четырёх торжественных актах, ему особенно понравилось и запомнилось «Слово», сказанное 21 ноября 1882-го года священником Н. А. Елеонским. Называя студентов «достолюбезными молодыми людьми», он, обращаясь к ним, говорил: «…И для вас самих, для вашего духа высокие блага может доставить земля с её произведениями, если вы с любовью к ней вложите в неё свой труд. Произведения земли пред тем, кто внимательно и сердечно относится к ним, являются в бесконечном разнообразии явлений, открывают много тайн своей жизни, развёртывают свою нерукотворную красоту. И потому, находясь в постоянном и дружественном общении с ними, вы получите от них множество светлых, освежающих впечатлений, фактических данных для научных выводов, к которым вы, конечно, приобретёте здесь и навык, и вкус. Но что особенно дорого: при внимательном рассмотрении и изучении произведений земли вы в чудном их устройстве нередко будете подмечать следы творческой премудрой и благой мысли. И в такие минуты вы невольно, с любовью и благоговением, в молитвенном духе преклонитесь пред Отцом Вашем, Сущим на небесах. И в этом благоговейном преклонении, в этом духовном общении с Творцом неба и земли для вас откроется неиссякаемый источник нравственных сил, высокой духовной радости…».[[122]](#footnote-123)

Обучаясь в Академии, Николай имел возможность приезжать домой, в Кострому, только летом на несколько недель. Однако в письмах, которые он аккуратно писал домашним, всегда интересовался их делами, здоровьем Анны Егоровны. Заботило его и дальнейшее образование сестры Саши. Он советует ей «учиться, во что бы то ни стало». А матери пишет: «Саша должна готовить из себя не барыню, а труженицу, работницу… теперь настало такое время, когда женщина стремится выйти из рабства».[[123]](#footnote-124)

Александра Лукинична вспоминала: «Тогда мне было уже двенадцать лет (в 1882-м году – Т. С.), и вот весной он настойчиво сначала просит, а потом уже требует, чтобы мать отдала меня в гимназию, о чём и в голову никому из семейных не приходило, т.к., если для мальчиков образование считалось роскошью, то для девочки и совсем лишним. Он (Николай Лукич – Т. С.) обращается за содействием к брату (Ивану – Т. С.), чтобы он употребил усилия в убеждении матери дать мне образование. Я училась в городском училище, а он советовал готовиться во второй класс гимназии.

И мать поддалась советам Коли. Когда Коля приехал в Кострому, меня отдали подготовиться, а в августе он сам повёл меня на экзамен. Его забота этим не кончилась, он всегда интересовался, как я учусь, что я читаю, и, несмотря на явно скудные средства, находил возможность присылать мне книжки (а матери давал советы, как меня воспитывать и кого из меня готовить)».[[124]](#footnote-125)

Николаю очень нравилось Петровско-Разумовское. Он любил ходить в Петропавловскую церковь, которая считалась академической, то есть домовым храмом Петровской академии. Воспитанный в строгих правилах православных обычаев, Николай продолжал соблюдать их и будучи студентом: он охотно посещал церковные службы, говел, исповедовался и причащался.

Каменный Петропавловский храм обладал «замечательным благолепием», как отзывались о нём москвичи: златоглавый, с белокаменными резными наличниками и витыми колоннами, он был самым красивым зданием Петровского.

Очень привлекала Николая академическая метеообсерватория, которая была создана в 1879-м году для наблюдения за погодой в Москве. Причём фиксировались не только стандартные данные: температура, влажность, осадки, ветер, облачность, - но и солнечная радиация, испарения, продолжительность солнечного сияния, температура почвы.

В прекрасном парке росли сосны, липы, вековые дубы, вязы и даже редкие для Москвы кедры. Вдоль узкого залива одного из искусственных водоёмов – Большого пруда – тянулись холмистые гряды, а к берегам другого – часто выходили олени. В солнечные дни парк был светел и радостен. Его многочисленные аллеи, дорожки, холмики и низинки манили к себе и располагали к романтическому, мечтательному настроению. Москвичи любили приезжать сюда по праздникам семьями: гулять по аллеям, кататься на лодках, отдыхать на траве, устраивать пикники

Однако не такое уж это было благостное место. Старшекурсники рассказывали новичкам, что в 1869-м году в гроте парка произошло страшное преступление, которое потрясло всю страну, – убийство слушателя академии Ивана Ивановича Иванова членами нечаевской группы.

Ультра-анархист и сподвижник М. А. Бакунина[[125]](#footnote-126), студент Сергей Нечаев в 60-е годы 19-го века создал тайную революционную группу со страшным названием «Народная расправа», которую он выдавал за многочисленную разветвлённую подпольную организацию. В целях вербовки в неё он не раз приезжал в Петровско-Разумовскую академию. Задача группировки была выражена в написанном Нечаевым «Катехизисе революционера», который утверждал, что «революционер – не революционер, если ему чего-нибудь жаль в этом мире», и провозглашал «страшное, полное, повсеместное и беспощадное разрушение».[[126]](#footnote-127)

С. Нечаев - фигура одиозная. Бакунин, последователем которого он себя называл, пишет о нём как о бесчестном человеке, способном шпионить, лгать, подличать. Нечаев считал себя «генералом от революции» и ни во что не ценил человеческую жизнь. Он разработал хитрую тактику вербовки студентов «в революцию»: их должны были исключать из учебных заведений с «волчьим билетом» за политическую деятельность, и им ничего бы ни оставалось, как стать профессиональными революционерами. Петровско-Разумовская академия являлась излюбленным Нечаевым местом пропаганды и агитации, потому что там в то время учились в основном крестьянские дети, малообразованные, плохо разбирающиеся в политике, легко поддающиеся влиянию. Нечаев их запугивал тем, что если они не вступят в его организацию, то будут убиты в революцию.

Студент И. И. Иванов засомневался в пропаганде Нечаева, отказался ему повиноваться и заявил, что хочет выйти из группировки. 21 ноября 1869-го года Нечаев и ещё несколько членов «Народной расправы», руководимые им, заманили Иванова в парковый грот, душили, потом выстрелили в голову и тело сбросили в пруд. Это было демонстративное убийство для запугивания остальных членов группы.

Преступников обнаружили быстро по роковой случайности: Нечаев в темноте вместо своей шапки надел шапку убитого. Однако он успел убежать за границу, а над остальными членами группировки состоялся громкий суд в 1871-м году. К делу привлекалось 87 человек, членов революционной тайной организации. Среди них - несколько слушателей Петровской академии.

В 1872-м году Нечаев, убежавший в Швейцарию, был выдан России. Его приговорили к каторжным работам в рудниках на 20 лет. Однако в рудники не отправили, а посадили в Петропавловскую крепость «навсегда», как собственноручно написал царь на приговоре. Преступник просидел в одиночке 10 лет и 21 ноября 1882-го года – день в день с убийством Иванова – умер от цинги и водянки.

Грот, в котором произошло преступление, развалился или, как считают некоторые историки, был специально уничтожен. В. Г. Короленко, вспоминая годы ученья в Петровско-Разумовской академии, пишет: «Мы подошли в это время к Ивановскому гроту... Теперь это была только развалина. Вершина холма обрушила потолок, и часть грота засыпало. Место было глухое, в стороне от больших аллей. Поблизости сочился ручеек и шумели деревья. Каждый раз, когда я заходил сюда, меня охватывало чувство какой-то особенной тоски. Под шорох деревьев и тихое журчанье ручья я старался угадать значение мрачной драмы. При этом личность погибшего Иванова будила во мне странную симпатию...».[[127]](#footnote-128)

Эта трагическая история послужила основой для романа Ф. М. Достоевского «Бесы».

Рассказ о преступлении нечаевцев произвёл на Николая жуткое впечатление и породил в душе резкое отрицание анархизма и методов террора.

Рассказывали Николаю и о том, что за год до его поступления в Академию, в ней случился большой пожар. Полностью выгорело здание сельскохозяйственного музея, в библиотеке погибло много ценных книг. В поджоге подозревали революционно настроенных студентов.

В то время, когда Н. Л. Скалозубов учился в Петровской академии (1881-1885), она ещё в определённой степени сохраняла свой демократический характер, в смысле доступности получения высшего образования и прогрессивности преподавания. Товарищ Скалозубова Владимир Нагорский писал: «Петровская академия в то время не привлекала карьеристов, т. к. окончившим в ней курс трудно было потом хорошо устроиться; поэтому в неё поступали или люди, бескорыстно искавшие соответствующих знаний, или неудачники, не выдержавшие конкурсных испытаний для поступления в другие учебные заведения».[[128]](#footnote-129)

Понятно, что Николай принадлежал к числу «людей, бескорыстно искавших знаний». Административный режим во время обучения его в Академии являлся строгим. «Малейшей неосторожности, - пишет И. С. Шелухин, - было достаточно, чтобы угодить под репрессии».[[129]](#footnote-130) Из программы обучения изгонялись дисциплины, связанные с политикой. Тем не менее, революционные идеи бурлили среди определённой части петровцев. Николай, воспитанный в патриархальных традициях, в чём-то разделял студенческие настроения и с большим уважением относился к В. Г. Короленко, которого, как ему было известно, исключили из Академии именно за них. Но сам находился в стороне от бурной общественной борьбы.

И. С. Шелухин сообщает в своей книге о Скалозубове, что «в Академии Николай Лукич ходил в «неблагонадёжных», смотрящих в сторону революционно настроенных учителей и товарищей…».[[130]](#footnote-131) Но это не подтверждается никакими документами или другими свидетельствами. Скорее всего, высказывание И. С. Шелухина – дань советской политике, которая готова была сделать всех выдающихся людей дореволюционной России «революционно настроенными». Наоборот, В. Нагорский вспоминал: «В студенческих увлечениях Николай Лукич принимал участие лишь постольку, поскольку они являлись благоразумными, и поэтому благополучно избежал обысков и арестов, довольно частых в то время у студентов Петровской академии».[[131]](#footnote-132)

Александра Лукинична пишет, что Николай Лукич в Академии «учился в переходное время – происходила радикальная ломка прежнего академического устава. Начались стеснения… Это беспокойное время приводило в большое беспокойство мать, она всегда боялась за Колю, но в течение студенческой жизни для него всё прошло благополучно».[[132]](#footnote-133)

А причины волноваться у Анны Егоровны были. Время от времени Академию лихорадило.

В ноябре 1882-го года петровцы в очередной раз «зашумели». В ночь с 15-го на 16-е ноября на одной из студенческих квартир собралось более 80 человек. Таким образом они хотели выразить сочувствие студентам Санкт-Петербургского и Казанского университетов, которых исключили и административно сослали за участие в политических выступлениях. К собравшимся отправился сам директор Академии Ф. К. Арнольд с предложением разойтись, поскольку «не дело учащихся обсуждать подобные вопросы».[[133]](#footnote-134) Он предупредил, что за непослушание они могут «подвергнуться… более или менее тяжким взысканиям».[[134]](#footnote-135)

**Фёдор Карлович Арнольд** (1819-1902) был директором Петровской академии с 1876-го года. Это известный русский учёный лесовод. Его называли «дедушкой русского лесоводства», поскольку он являлся основателем русской школы лесоустройства. После обучения в Санкт-Петербургском лесном и межевом институте Ф. К. Арнольд углублял свои знания за границей. В молодости являлся практиком лесного дела. В 1848-м году составил карту государственных лесов Европейской части России. Арнольд внёс большой вклад в практику и теорию лесоводства и сделал много для развития лесного образования. Ему принадлежат научные труды, итог которых - трёхтомник «Русский лес»…

Студенты разошлись, но на следующий день собрались ещё в большем количестве (194 человека) на сходку в главное здание Академии. Они хотели, чтобы Ф. К. Арнольд принял у них прошение, и когда тот отказался, устно заявили: «Мы, студенты Петровской Академии, покорнейше просим Вас передать Министру Имуществ, в ведении которого Академия находится, что после зрелого обсуждения мы не желаем слушать лекции до тех пор, пока нужды русского студенчества не будут выслушаны и удовлетворены».[[135]](#footnote-136)

Инспектор***а*** переписали по фамилиям большинство бывших на сходке студентов. Собравшийся Совет академии выразил «своё порицание студентам за сходки, состоявшиеся 15 и 16 ноября, и предупреждает, что в случае повторения сходок Совет будет вынужден прибегнуть к мерам строгости; в то же время Совет объявляет, что никакие коллективные заявления студентов, состоявшиеся на сходках, как заявления, выраженные в незаконной форме, ни рассматриваемы Директором или Советом академии, ни передаваемы высшему начальству быть не могут. Единственная форма, в которой студенты могут доводить до сведения начальства свои нужды, есть форма подачи прошения каждым студентом в отдельности. Те же из студентов, которые существующих в Академии правил исполнять не желают, приглашаются взять свои документы».[[136]](#footnote-137)

2 декабря в студенческой среде снова начались волнения. Но Совет академии опять ограничился только предупреждением. Директор Ф. К. Арнольд был противником крайних суровых мер и, насколько ему позволяло его служебное положение, старался мирно, без внешнего вмешательства уладить конфликт. Однако тут же последовало предписание из Министерства государственных имуществ, по которому администрация Академии должна потребовать от студентов «твёрдого и неуклонного исполнения установленных для них правил… внушить студентам убеждение в необходимости соблюдения с их стороны строгого порядка, и тем устраните принятие со стороны Министерства по отношению к Академии каких-либо крайних мер, которые всегда отзываются неблагоприятно на ходе учебного дела в каждом заведении».[[137]](#footnote-138)

В результате Министр Земледелия и сельской промышленности счёл необходимым усилить надзор за студентами. 19 января 1883-го года им была утверждена новая инструкция для инспекции студентов Петровской землеустроительной и лесной академии, которая состояла их 20 пунктов. Среди них следующие:

«§5. Наблюдению академической инспекции подлежит поведение студентов не только во всех помещениях и на землях Академии, но и вне этого учреждения…

§6. Академическая инспекция обязана иметь постоянно самые точные сведения обо всех учащихся в Академии…

§7. Для более успешного наблюдения за поведением учащихся Инспектор и его помощники должны не только знать каждого из студентов и слушателей Академии в лицо и по фамилии, но, по возможности, должны стараться узнать характер и наклонности каждого из них, а также, какие кто имеет средства к существованию, как проводит время, в каком обществе вращается…».[[138]](#footnote-139)

Министерство сочло директора Академии Ф. К. Арнольда слишком либеральным и весной 1883-го года заменило его Э. А. Юнге. Одновременно оно приняло решение о пересмотре Устава Академии и о разработке «нового будущего учебного строя Академии»[[139]](#footnote-140), который ужесточал бы правила поведения студентов. Чтобы они не «заразились вольностью», изучая естественные науки, Министр Государственных имуществ приказал: «…центр тяжести всего преподавания в Академии должен быть перенесён из области естественных наук в область специальных сельскохозяйственных наук… с этой целью практические занятия студентов по сельскому хозяйству должны быть усилены… Для более успешного хода учебных занятий студентов и лучшего контроля за оными, а равно и в видах более прочного обеспечения их материального положения, все учащиеся должны быть сосредоточены на академической земле, в устроенном для них общежитии».[[140]](#footnote-141)

Не понятно, чем руководствовалось Министерство, назначая директором высшего сельскохозяйственного учебного заведения профессора-офтальмолога, доктора медицинских наук Э. А. Юнге.

**Эдуард Андреевич Юнге** (1831-1898) внёс очень большой вклад в отечественную офтальмологию. Он создал школу русских офтальмологов и далеко продвинул вперёд практику лечения глазных болезней. Очень энергичный и разносторонний по интересам человек, он в 60-е годы 19-го века несколько лет провёл в Африке (Египет, Тунис, Марокко), где практиковал как врач, успешно излечивая хирургическим путём катаракту у местных жителей. Ко времени назначения Эдуарда Андреевича директором Петровско-Разумовской академии он находился в отставке, но был полон энергии и сил.

Студенты Петровки с восторгом передавали друг другу рассказы о пребывании их директора в Северной Африке, о чём вскоре после появления Э. А. Юнге в Академии стали ходить легенды. Вот как вспоминает об этом путешествии один из современников Эдуарда Андреевича:

«Все трудности и опасности путешествия были, пока они не попали в первое селение. Подъехав за несколько миль до этого селения к вечеру, они остановились и, спрятавшись, провели ночь. На рассвете, прежде чем бедуины успели подняться, они вскочили на коней и вскачь помчались в стоящую посредине селения палатку, в которую, если попал какой чужеземец, то он уже считается гостем и лицом неприкосновенным. Войдя в палатку, Юнге сказал своему проводнику, чтобы тот собрал всё селение и объявил им, что Бог сжалился над ними и прислал им своего пророка, который будет творить чудеса.

Собралось всё селение и стало один за другим дефилировать перед входом в палатку, где стоял Юнге. Когда проходил больной катарактой, Юнге давал знак проводнику и тот отводил больного в сторону. Когда все прошли таким образом, проводник стал вводить выделенных одного за другим в палатку Юнге. Тот ожидал их уже с инструментами в руках и начал делать операцию и выпускать из палатки.

Как только появился первый прозревший слепой, вся толпа кинулась к нему с вопросами, как пророк исцелил его? И замечательно: пылкая восточная фантазия заставила их, с первого и до последнего, в один голос утверждать, что пророк исцелил их лишь прикосновением руки.

Дальнейшее путешествие Юнге было уже сплошным триумфом: слава о его чудесах далеко опередила его, и из всех следующих селений народ стремился навстречу ему, оказывая ему божеские почести и неся богатые дары. Конечно, сам Юнге не принимал их, но спутник «пророка» вряд ли был слишком бескорыстен… Так что для того, чтобы окончить своё путешествие, Юнге пришлось воспользоваться своей физической силой, чтобы отделаться от проводника, никак не хотевшего его выпускать»…

Э. А. Юнге возглавлял Академию семь лет. Он был известен и как основатель Коктебеля. В 1883-м году Эдуард Андреевич купил земли в Крыму, вблизи болгарской деревни Кок-Тебель и создал там обширную усадьбу с плодовым садом, виноградником, хозяйственным и скотным дворами. Он вёл работы по ирригации земель коктебельской долины. В то время она напоминала пустыню: не имелось пресной воды, коммуникаций, дорог, - засушливые солончаковые почвы. Мечтой Юнге было превратить Коктебель в цветущий край. Но средств для этого требовалось очень много и при скромной профессорской пенсии не могло осуществиться. Тогда он стал продавать по участкам принадлежащую ему землю под дачи. Один из них, у самого моря, купила мать будущего поэта Максимилиана Волошина, Елена Оттобальдовна Кириенко-Волошина. Постепенно долина стала заселяться, в основном, представителями научной и художественной интеллигенции. Так появился дачный посёлок Коктебель…

Но какое отношение имел уважаемый всеми Юнге к сельскохозяйственной науке и образованию? Очевидно, власти решили, что, чем дальше будет стоять глава Петровской академии от специальности, получаемой студентами подведомственного ему вуза, тем лучше. Может быть, Министерство привлекало то, что Юнге, будучи человеком, интересующимся и задумывающимся о многом, был сторонником прогрессивного развития России не в результате социальных катаклизмов, а путём подъёма сельского хозяйства.

О том, что взгляды Юнге были таковыми, можно судить по его речи, произнесённой в Петровской академии перед студентами на торжественном акте 21 ноября 1884-го года в честь основания этого учебного заведения. Эдуард Андреевич с сожалением констатировал в ней факт отставания сельского хозяйства России от европейского на несколько десятков лет: «…невольно вырывается из груди болезненный стон: куда ты идёшь, прославленный край ржи и пшеницы? Проснись из летаргического сна своей хозяйственной косности! Вооружайся знанием и умением, чтобы отвратить от себя неизбежные последствия векового хищения – голод и холод!»[[141]](#footnote-142), - так эмоционально, с жаром, с искренней болью за Россию говорил перед студентами директор.

Он считал сам и стремился внушить студентам, что для блага страны необходимо, прежде всего, озаботиться преумножением результатов сельского труда: «…ни государственный строй, ни народная жизнь не могут быть признаны прочно установившимися, пока сельскохозяйственная производительность не прогрессирует соответственно возрастающим нуждам государства и народа…».[[142]](#footnote-143) «…прочность общественного и государственного порядка несравненно вернее обеспечивается успехами сельского хозяйства, чем боевою армиею…».[[143]](#footnote-144)

Одним из тех, кто слушал выступление директора, был четверокурсник Николай Скалозубов. То, что говорил Юнге, во многом было созвучно и его мыслям. И, если говорить о формировании общественно-политических убеждений Скалозубова во время обучения в Академии, то именно Э. А. Юнге оказал большое влияние на его взгляды. Будущий агроном искренне верил в то, что действительность может быть преобразована силой сельскохозяйственного прогресса.

«Поскорее бы окончить Академию и уже начать реально приносить пользу народу там, где я смогу это сделать, – думал юноша, всей душой отзываясь на слова Юнге. – А много ли я смогу? – и он ещё раз, как делал уже многократно, внутренне вглядывался в себя, примерял свои силы. – Да! Я уже многое знаю и буду передавать эти знания крестьянам. Буду во всём помогать им, а, может, научусь чему-нибудь и от них». На вид щуплый и неказистый, с красными от переутомления глазами, Николай Скалозубов таил в себе огромный запас энергии и желания сделать свою жизнь полезной и деятельной. Эти силы ещё копились в нём, почти никак себя внешне не выражая, но он уже чувствовал их…

Биограф Н. Л. Скалозубова, московский историк В. М. Суринов в статье «Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования», обращаясь к рассмотрению общественно-политических взглядов Скалозубова, противоречит сам себе. Он предполагает, что ещё в Костроме, обучаясь в реальном училище, Николай мог быть знаком с живущими там революционерами лишь на следующем основании: один из них, так же, как и юный Скалозубов, увлекался природой, часто собирал растения и ловил насекомых за городом. «По костромскому немноголюдству возможность их встречи не исключалась».[[144]](#footnote-145) Как-то нелепо предположить, чтобы какой-нибудь серьёзный революционер стал вести пропагандистские беседы со случайно встретившимся ему на прогулке за городом молодым человеком с сачком в руке.

Далее В. М. Суринов пишет: «Есть указания на прямые связи Н. Л. Скалозубова с революционной оппозицией. Перед поступлением в Петровскую академию он давал уроки детям сестры известного народника Н. К. Михайловского».[[145]](#footnote-146)Да, об этом упоминает в своих воспоминаниях сестра Николая Лукича: «Летом он снова давал уроки детям сестры Н. К. Михайловского».[[146]](#footnote-147) Но это ни о чём не говорит. Во-первых, дети были не самого Михайловского, а его сестры, живущей со своей семьёй совершенно самостоятельно от брата и в другом городе. Насколько известно, сам Н. К. Михайловский жил в Петербурге. А во-вторых, сам факт репетиторства, даже и детям народника, не может характеризовать политические взгляды репетитора.

В. М. Суринов утверждает: «Социально-культурная среда, окружавшая Скалозубова в предстуденческие годы в Костроме, должна была подвергнуть серьёзному испытанию его религиозные верования».[[147]](#footnote-148) Но делает вывод, что Скалозубов избежал революционных влияний именно благодаря глубокой религиозности.

Суринов рассказывает о пребывании Николая Лукича в Петровской академии. И снова у него Скалозубов колеблется в своих религиозных устоях: сила воздействия «противорелигиозных идейных течений в Петровке была достаточно велика, чтобы поколебать религиозное мировоззрение и проистекающее из него отношение Н. Л. Скалозубова к государственному устройству общества».[[148]](#footnote-149)

И опять: «…тем не менее, можно полагать, что религиозно-нравственные основания, заложенные в костромской период, в целом не были поколеблены во время обучения в Петровско-Разумовском…».[[149]](#footnote-150)

В конце описания взглядов Скалозубова в период обучения в Петровке Суринов делает, на наш взгляд, совершенно необоснованный и неожиданный вывод: «Под влиянием студенческих выступлений в 80-е годы в Академии в его психологии произошло то, что называется раздвоением личности»[[150]](#footnote-151)!?! Утверждение голословное и никак не обоснованное ни письмами Скалозубова этого периода, ни воспоминаниями о нём. Наоборот, всё, что мы знаем о Николае Скалозубове-студенте, утверждает, что он был совершенно уравновешенным и цельным человеком.

30 апреля 1885-го года Скалозубов успешно окончил теоретический курс Петровской академии. В этот день он получил уведомление на посылку из дома. Ещё не получив её, он пишет матери: «Хорошо, если бы в этой посылке было бельё, а то оно у меня совсем поразвалилось».[[151]](#footnote-152) Это приписка. А вот само письмо: «Дорогая мамаша! Поздравьте меня – я кончил экзамены и кончил курсы. Я очень рад. Теперь у меня большой праздник. Сегодня гулял в компании своих товарищей до изнеможения с утра до ночи. Милая Саша! 30 апреля 85-года памятный будет для меня день. Желаю, чтобы ты когда-нибудь испытала такое же чувство, какое я испытываю теперь. Вся книжная премудрость пройдена, все экзамены сданы. Чувствую себя совсем на воле, совсем на свободе…».[[152]](#footnote-153)

Через несколько дней Николай Лукич уехал для прохождения практики в имение графов Потоцких, в Шепетовку Волынской губернии.

Предварительно на заседании Совета академии принимались программа занятий практикантов и правила для них. В правилах определялась цель практики и указывались способы её достижения:

Цель сельскохозяйственной практики – «ознакомить практиканта с жизнью хозяйства во всех её подробностях и воспитать в нём привычки, существенно необходимые для успешного ведения хозяйства. Для этого необходимо: 1). Чтобы практикант принимал самое живое и непосредственное участие во всех работах, в хозяйстве производящихся, как бы мелочны и просты они ни казались на первый взгляд. 2). Чтобы практикант сразу усвоил себе образ жизни, который требуется сельскохозяйственной деятельностью. Следя за какой-либо порученной ему работой, хотя бы самой простой, практикант, не ограничиваясь простым только наблюдением, должен стараться выяснить себе и разрешить все вопросы, на какие может навести производящаяся работа. Почему она производится именно так и в данное время? В каком отношении она стоит к другим работам, производящимся или имеющими быть произведёнными? Хорошо ли она производится? В чём её недостатки? Отчего эти недостатки не стараются отключить? и т. д., и т. д. Заставляя постоянно работать свой мозг в указанном направлении, практикант, в некоторых случаях при помощи расспросов или разъяснений, данных хозяином, разовьёт в себе чрезвычайно ценную для практиканта способность быстро схватывать необходимые данные для решения того или другого вопроса, быстро ориентироваться в хозяйстве – и получать верный глаз в оценке произведённых работ. Далее, путём продолжительного и до педантизма точного исполнения разнообразных поручений, которые будут даваться хозяевами практикантам, последние успеют приобрести известный навык в обращении с рабочими и лицами, составляющими администрацию хозяйства, - навык, который особенно на первых порах практической деятельности сельского хозяина представляет неоценимое качество и обеспечивает успех предпринимаемого дела…».[[153]](#footnote-154)

Заведующим хозяйствоми, в которых планировалось прохождение практики, заранее отправлялись письма. В них говорилось: «…верного глаза и знаний ещё недостаточно для того, чтобы достигнуть хорошего результата. Не меньшее значение имеет навык в обращении с рабочими и административными лицами хозяйства, а также с окружающими хозяйство лицами. Все эти практические знания не могут быть приобретены ни в каком учебном заведении; чтобы приобрести их, необходимо самоличное участие в жизни хозяйственного организма, необходимо, чтобы молодой человек путём достаточно продолжительного наблюдения самых мелочных, простых сельскохозяйственных работ убедился в том, что успех сельскохозяйственного предприятия заключается именно в точном исполнении этих мелочей, и что одними занятиями без известного воспитания, соответствующего обстановке сельскохозяйственного дела, сделать многого нельзя. В этом заключается, по мнению Академии, главная задача практики в хозяйствах…

В надежде, что Вы не откажете со своей стороны в содействии чрезвычайно важному для России делу образования практически подготовленных деятелей по сельскому хозяйству, Академия покорнейше просит Вас сообщить ей, …не найдёте ли Вы возможным принять в руководимое Вами хозяйство практикантов? Сколько именно и на каких условиях?».[[154]](#footnote-155)

Во время практики студенты обязаны были вести дневники проделанной работы и по окончании её представить полный отчёт. В руководстве практикантам указывалось, что они должны быть тактичны и воздерживаться от критических замечаний в адрес принятого в хозяйстве порядка. «Обращение с рабочими должно быть скромное, ласковое и настойчивое, требуя от них аккуратного и прилежного исполнения порученных им работ, но не отказывая им в отдыхе. Никогда не следует практиканту жаловаться на работника так, чтобы работник об этом не знал, но практикант обязан доводить до сведения хозяина о всяком упущении работника…».[[155]](#footnote-156)

Профессор сельскохозяйственной экономики, А. Н. Шишкин, курирующий в 1885-м году летнюю практику в частных хозяйствах студентов 4-го курса, объехав имения, где они набирались опыта, сообщил в своём отчёте: «1). Студенты наши занимаются в имениях очень усердно. Землевладельцы и управляющие ими довольны. Своим пребыванием в имении и участием в хозяйстве студенты наши часто приносят пользу. Исключения из сказанного есть, но они очень редки.

2). Практика в имении с мая по октябрь, не будучи достаточной для образования из студента, только что окончившего курс практического сельского хозяина, совершенно достаточна для того, чтобы показать студенту реальным образом, какими силами и средствами он располагает, чего ему не достаёт и какими способами он может недостающее пополнить.

3). Посылка студента на практику с мая по октябрь облегчает ему переход из школы в практическую деятельность. Посланные в имение студенты часто остаются в этих имениях на службе.

4). Посылка студентов в имения способствует установлению более тесной связи между Петровской Академией и землевладельцами…».[[156]](#footnote-157)

Из сказанного проф. Шишкин делает вывод о том, что практика студентов в частных имениях является «мерой во всех отношениях полезною…».[[157]](#footnote-158)

Осенью 1885-го года Н. Л. Скалозубов возвратился в Кострому с дипломом кандидата сельского хозяина. Дома он прожил четыре месяца, ожидая вызова на службу в уездный город Красноуфимск Пермской губернии.

**СТАТИСТИК ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ**

В Красноуфимске Николай Лукич стал служить в местном земстве. По воспоминаниям В. Нагорского, в Красноуфимск Скалозубов был приглашён по рекомендации петровца В. А. Владимирского для того, чтобы основать в городе статистический земский отдел. В. А. Владимирский окончил Петровскую академию раньше Николая Лукича и служил в Пермской губернии. Очевидно, он знал о серьёзном занятии Скалозубова статистикой и о том, что он был одним из лучших учеников проф. Фортунатова.

Вначале жизни в Красноуфимске недавний выпускник Петровки занимал разнообразные должности: страхового агента, секретаря местной земской управы, земского статистика, агрономического смотрителя. Очень вскоре он был назначен заведующим статистическим отделом Красноуфимской уездной Управы. Именно здесь Скалозубов приобрёл такие профессиональные качества, которые сделали его статистиком высокого уровня.

**Красивый город на реке Уфе**

Красноуфимск расположен на берегу реки Уфы, в 200 с лишним километрах к юго-востоку от Перми. До революции это был уездный город Пермской губернии, а в наше время он относится к Свердловской области.

Красноуфимск, как и многие другие уральские города, начинался с крепости. В 16-17-м веках земли Урала и прилегающих к нему территорий принадлежали башкирам как вотчины и отчасти татарам. В конце 17 – начале 18-го веков здесь стали селиться русские люди, пришедшие из средней части России. Земля оказалась богатой природными ресурсами, в том числе и подземными. Она стала притягивать к себе русских промышленников. Они в лучшем случае брали её в аренду, а в худшем - просто отбирали у башкир. Лишившись основного источника существования, местное население беднело и вынуждено было идти в рабскую кабалу на заводы. Время от времени башкиры восставали, к ним присоединялись татары, которые также страдали от безземелья. Чтобы защитить русские населённые пункты и заводы, предотвратить беспорядки, государство предпринимало строительство крепостей.

Так, в апреле 1734-го года в урочище Красный Яр (красивый обрывистый берег) полковник Тевкелев, посланный с командой солдат для смирения «смутных башкирцев», решил заложить крепость. Опытный в военных походах человек, он сразу понял, что это место очень выгодно для постройки укрытия. Полковник сообщал в Екатеринбург управляющему Сибирскими и Уральскими горными заводами В. А. Татищеву: «Описать трудно, сколько сие место удобно для постройки крепости и поселения людей. Земли пахотной под хлеб и лугов для кошения сена предовольно, лесов ко всякому строению угодных, рыбных ловель великое множество».[[158]](#footnote-159)

Через два года на этом месте, у высокого гребня Уральских гор, была построена крепость, которая стала называться Красноярской, или Уфимской, а позже – Красноуфимской. В 1770-м году в ней насчитывалось 516 человек жителей, в основном, казаков, и стоял 171 дом. Гарнизон крепости не раз выдерживал набеги бунтующих башкир.

Во время Крестьянской войны под предводительством Е. Пугачёва (1773-1774 гг.) Красноуфимская крепость оказалась в центре военных событий. Известный сподвижник Пугачёва Салават Юлаев во главе четырёхтысячного отряда повстанцев: русских и башкир – подошёл к её стенам. Воевода крепости сдался без боя. Потом крепость была отбита правительственными войсками и снова взята Пугачёвым. Затем войско Пугачёва отправилось из Красноуфимска в Поволжье и недалеко от крепости вступило в сражение с хорошо вооружёнными царскими отрядами. Битва закончилась вничью. Пугачёв устремился к Казани.

После поражения крестьянского восстания, в 1781-м году Красноуфимская крепость была преобразована в уездный город Пермской губернии. В «Хозяйственном описании Пермской губернии», изданном в 1804-м году, описывается герб Красноуфимска. Он «изображает птичью охоту, изобилие всякого рода птицы; он представляет в зелёном поле сидящего на золотом суку серебряного сокола, изображённого в нижней половине щита; то есть под губернским гербом».[[159]](#footnote-160) Там также отмечается, что большинство жителей Красноуфимска «упражняются большей частью в хлебопашестве и скотоводстве, по причине плодородных окрестных мест».[[160]](#footnote-161) В городе имеется один портной, четыре пимоката, два мясника, три кожевенника и один мыловар на 1 670 душ мужского населения.

Местные купцы небогаты. «Почти все бороды не бреют и русское носят платье, в обхождении придерживаются старинных обычаев, прилежно занимаются торгами и промыслами своими сообразно своему капиталу… Беднейшие купцы и мещане снискивают пропитание разными работами и рукоделиями у других, но больше питаются от земледелия и скотоводства, как и казаки. Широко развита здесь охота по причине всяческого изобилия лесного зверья и дичи. Уфа обильна рыбою, потому многие летом и зимой упражняются и в рыбной ловле, но - только для себя, мало на продажу, может быть, потому, что и продавать некому».[[161]](#footnote-162)

Купцы ездили на Ирбитскую ярмарку, там закупали китайские, немецкие, российские шёлковые и бумажные ткани и торговали ими в Красноуфимске на ярмарках, так называемых Никольских, которые проходили два раза в год: 9 мая и 6 декабря.

В это время в городе было всего пять улиц.

В середине 19-го века вокруг Красноуфимска один за другим появляются горнопромышленные заводы, но сам город остаётся сугубо земледельческим: хлебами засеивалось более 200 тысяч десятин земли. Характеристика Красноуфимска этого времени хорошо дана в газете «Пермские губернские ведомости»: «Хотя Красноуфимск город и не какой-нибудь заштатный, а уездный, но как по роду занятий и по домашнему быту большинства жителей, так и по внешнему и внутреннему устройству, он мало похож на город... Въезжая в него с какой угодно стороны, видите его окруженным полями и деревнями, ближе на оконечностях его показываются гумна с кладями хлеба и копнами соломы, затем тянутся в беспорядке разбросанные огороды, домики и лачужки, огороженные жердями... и чёрные бани, кругом заваленные отрепьями. В самих улицах встречается множество овец, часто лежащих на дороге, так что едущему необходимо принимать предосторожность, чтобы не замять некоторых».[[162]](#footnote-163)

Как бы ни был патриархален Красноуфимск, но и он к концу 19-го века стал развиваться в промышленном и культурном отношении. Развитие города ускорилось в результате введения в 1870-м году земства и, таким образом, изменения городского управления. Появились городская Дума и городская Управа.

Ко времени приезда в город Н. Л. Скалозубова там находилось несколько заводов: фосфорный, мыловаренный, восковой, водочный, пивоваренный, восемь кожевенных, четыре лесопильни, пекарни, сапожные, портняжные, столярные, токарные мастерские и др. Правда, всё это были очень небольшие предприятия: на самом крупном заводе работало всего 15 человек. Появились фотография и две типографии. В городе открылись двухклассные мужское и женское училища, реальное училище, женская прогимназия и мужская гимназия. Создано Общество попечения о народном образовании.

Характер сообщения с другими городами не менялся с 18-го века. Это грунтовые дороги и водный путь. К концу 19-го века в городе проживало около шести тысяч человек. Его застраивали, в основном, деревянными домами.

Своё знакомство с Красноуфимском Николай Лукич начал со Свято-Троицкого собора, первого построенного в городе каменного здания. Оно было сооружено в 1804-м году на месте небольшой деревянной церкви. Архитектура собора сочетает элементы барокко и классицизма. Храм имеет один купол. Его колокольня достигает 25-ти метров и кажется выше благодаря шпилю. Десять колоколов разной величины: от 500 килограммовых до 5-ти тонных – в праздничные дни звонили так, что их было слышно за двенадцать верст в округе. Алтарь храма, освящённый в честь Святой Троицы, дал название всему собору. Стену, отделявшую алтарь, занимал красивый пятиярусный иконостас с большими иконами в позолоченных ризах. В центре свода купола висело большое посеребренное паникадило, состоящее из 48 свеч. В соборе была замечательная акустика, и Николай Лукич любил приходить сюда по большим праздникам, чтобы послушать прекрасное пение церковного хора.

В специальных иконостасах хранились три чтимые иконы, около них всегда стояли молящиеся: «Всех скорбящих радости» Божией Матери, Казанской Божией Матери и святителя Николая Чудотворца, перед которым Николай Лукич молился каждый год, в день своих именин, за своё здравие и упокой своего деда Николая Лукича. Эту икону особенно чтили татары и марийцы, приезжавшие в Красноуфимск два раза в год на Никольскую ярмарку. Ни старые иконы, ни стены внутри храма ни разу не обновлялись со времени его строительства, поэтому в нём было мрачно и полутемно, и это придавало некоторую суровость и храму, и богослужениям, совершаемым в нём.

Конечно, Николаю Лукичу в первые же дни его пребывания в Красноуфимске показали одну из главных достопримечательностей города – Казачью избу, уникальную деревянную постройку середины 18-го века. На удивление, она сохранилась так, что была жилым помещением. Крепко сложенный из шести венцов лиственницы сруб имел вверху отверстия для стрельбы. Доски пола и потолка ни разу не заменялись. Ширина половиц достигала 70 сантиметров. Когда-то б***о***льшую часть внутреннего жилого помещения занимала огромная русская печь, которая служила постелью для всех членов семьи. Но потом внутри дом перестроили: печь уменьшили, а помещение поделили перегородкой на две комнаты.

Старожилы Красноуфимска рассказали Николаю Лукичу легенду, которая вот уже более пятидесяти лет будоражила воображение горожан. В 1836-м году в их уезде появился на дорогом коне благородного вида человек, одетый в крестьянское платье. Когда его задержали для выяснения личности и привезли в город для допроса, он рассказал, что зовут его Фёдор Козьмич Козьмин, ему семьдесят лет, он неграмотен, православный, а ни происхождения, ни родителей своих он с младенчества своего не знает. При обыске на его спине обнаружились шрамы от наказания кнутом или плетью. За бродяжничество Фёдора Козьмича подвергли суду, который приговорил его к наказанию двадцатью ударами плетью и ссылке в Сибирь на поселение, чему тот был очень доволен.

В Томске, куда Козьмина сослали, он расположил к себе местного купца, который пригласил его жить в свой дом, окружил вниманием и заботой, обеспечил материально. Заинтересовалось Фёдором Козьмичом и Томское общество. Тут оказалось, что он совсем не безграмотный тёмный мужик, а прекрасно знает несколько иностранных языков, светские манеры и разговор, общителен и очень образован, особенно удивлял знаниями в области сельского хозяйства и истории.

На все вопросы о своём прошлом и происхождении он отвечал очень туманно и двусмысленно, причём неясными намёками давал понять, что «может быть им (его слушателям) и самого царя придётся увидеть и даже беседовать с ним». Себя он представлял как старца и подвижника благочестивого поведения.

Уже при его жизни, а ещё больше после смерти стали ходит слухи, что старец Фёдор Козьмин не кто иной, как царь Александр I, не умерший в Таганроге, что являлось неоспоримым фактом, а якобы, вследствие его мистического настроения, неизвестно куда скрывшийся. Слухи это дошли и до Красноуфимска. И не только! О Фёдоре Козьмине говорила вся Россия. Им заинтересовался Л. Н. Толстой. Д. Мережковский писал о нём в книге «Александр Первый».

Известно, что император Александр I (1777-1825) умер в декабре 1825-го года в Тагонроге во время инспекционной поездки по Крыму. Исторические источники не однозначны в определении причины его смерти: брюшной тиф, холера, но, скорее всего, сильная простуда, так как накануне смерти он ехал верхом почти четыре часа в одном мундире в холодную ветреную погоду. Царь не терпел лекарств и никогда не принимал их. В последние минуты жизни возле больного находились лечащий врач, жена Елизавета Алексеевна и несколько приближённых особ. Факт смерти Александра I подтверждён документально. Однако вскоре после его похорон пошли слухи: то, что его видели в одеянии монаха, то, что один из солдат гвардии является копией умершего царя. И, наконец, история с Фёдором Козьминым. Рассказы о Козьмине в деталях варьировались, но суть оставалась одна: этот старец есть император Александр Первый.

И в нашем, 21-м веке, эта легенда интересует многих. Некоторые считают, что история со старцем Фёдором Козьминым – одна из наиболее поразительных мистификаций в прошлом России. А на самом деле старец Фёдор был преступником, беглым каторжником из знатных дворян, и цель его мистификации – скрыть своё позорное прошлое, обеспечить безбедное существование. Другие сомневаются и пытаются идентифицировать личность Козьмина с личностью Александра I.

**«…дело прочно и основательно налажено»**

Для статистики, которая в конце 19-го века в России далеко не всеми признавалась как серьёзная и полезная наука, очень важно собирать факты и уметь анализировать их. Это стало главным делом для начинающего специалиста Николая Лукича Скалозубова. Он очень много ездил по Красноуфимскому уезду, изучая условия жизни местного населения. Его интересовало всё: хозяйственная деятельность крестьян, состояние сельских школ, медицинское обслуживание, ремёсла, грамотность, условия быта, ярмарки и торжки. В своих воспоминаниях о Николае Лукиче его жена Ариадна Васильевна пишет: «Статистика была для него не собрание сухих цифр, а сама жизнь во всём её разнообразии. Его интересовали не только состояние сельского хозяйства и хозяйственные нужды населения, но и состояние культуры. Он обращал внимание, какие книги читают крестьяне, какими картинами украшают своё жилище. Предметом его внимания были наличники на окнах, старинные здания и утварь. Ничто не ускользало от его пытливого глаза, всё заносилось в путевой дневник».[[163]](#footnote-164)

Не менее увлекательной для Николая Лукича была обработка данных. К этому делу он относился очень тщательно и даже скрупулёзно. Развитое логическое мышление, способность к систематизации, умение обращаться с цифрами, ясность, чёткость и лаконичность письменной речи делали его отчёты образцами научной работы. В основе каждого из них лежало крепкое, рассмотренное всесторонне практическое основание. Скалозубов любил и хорошо понимал язык цифр, таблиц, диаграмм и картограмм. Он знал, что чем тщательнее обработает статистические данные, тем точнее и вернее они будут отражать реальную действительность.

Красноуфимский уезд занимал большую территорию общей площадью почти 26 тысяч квадратных километров с множеством населённых пунктов, включая горнозаводские и сельские поселения. Некоторые были очень большими. Например, в Нижне-Сергинском чугуноплавильном заводе в конце 19-го века числилось 14 тысяч жителей – это самый крупный населённый пункт во всём Красноуфимском уезде. По подворной переписи 1881-1891-го годов, в которой Скалозубов принимал активнейшее участие, «общее население уезда составляло 245 673 человека, в том чис­ле, мужчин - 120183, женщин – 125 490, а также русских – 200 199, из них 97 144 мужчин, женщин – 103 055, марийцев 15 173 человека, в том числе, мужчин – 7 492, женщин -  7 681, татар – 30 222 при 15 495 мужчинах и 14 472 женщинах. В экономическом отношении Красно­уфимский уезд был одним из разви­тых регионов с наличием как горноза­водской промышленности, так и развитого земледелия, обширной кустарной про­мышленности, налаженными путями сообщения (кроме железнодорожно­го), включая водные - Сылва, Уфа, Чусовая».[[164]](#footnote-165)

В пяти сёлах уезда проходили два раза в год ярмарки, а в двадцати сёлах и заводах – базары и торжки; в одних местах два раза в год, в других – один раз. Ярмарки, торжки и базары отличались между собой несколькими качествами. Базар обычно был однодневным, охватывал население лишь ближайших населённых пунктов, и цены на нём устанавливались выше ярмарочных. Ярмарки – самый масштабный вид общественной торговли. Они длились от нескольких дней до двух недель; на них съезжались торговцы не только со всего уезда, но и из других губерний. Цены на них были невысокими. А торжки представляли собой нечто среднее между ярмаркой и базаром.

Если в 18-м веке на территории Краснуфимского уезда находилось 6 заводов, то постепенно из горнозаводского он превращался в сельскохозяйственный. К концу 19-го века действующими осталось четыре завода, а сельское хозяйство становилось всё более приоритетным.

Уже в то время одной из любимых идей Скалозубова было привлечение народа к полезной общественной работе. Он умел расположить к себе человека любого уровня развития и вида занятий. Для сбора статистических сведений в своих поездках по уезду Николай Лукич сформировал большой отряд добровольных корреспондентов, которые помогали ему с искренним желанием и большим усердием.

В течение зимы-лета 1886/87-го годов были собраны общие сведения о положении населения и состояния сельского хозяйства в семи волостях уезда.

Скалозубов пишет полностью основанную на данных, собранных добровольцами, статью **«Урожай главных хлебов в Красноуфимском уезде в 1888-м году, по сведениям добровольных корреспондентов и волостных правлений»**. В ней он обрабатывает известия, полученные от 134 корреспондентов, из которых 67% являлись представителями сельской интеллигенции: волостные писари, народные учителя, священники, фельдшера, заводские конторщики.

Первый статистический труд Николая Лукича был напечатан в «Сборнике Пермского земства», № 5 за 1889-й год – **«Очерк экономического положения заводского населения в Красноуфимском уезде по сведениям 1888 года»**. Эта работа была положительно оценена специалистами. Незамеченными не остались и его статьи **«Сведения о площади Красноуфимского уезда и о распределении земли между главными категориями землевладельцев»** (1890) и **«Некоторые сведения об отхожих промыслах крестьян Красноуфимского уезда»** (1891).

Результатами статистического труда Н. Л. Скалозубова за годы работы в Красноуфимске, труда огромного и кропотливого, стали изданные в Казани в 1890-1894-м годах **«Материалы для статистики Красноуфимского уезда»** и **«Обзор Красноуфимского уезда в сельскохозяйственном отношении за 1889 г.»**, напечатанный в Перми в 1889 и 1890-м годах. Эти работы получили высокую оценку видных учёных-статистиков России и, прежде всего, А. Ф. Фортунатова, который писал: «Из всех литературных работ Н. Л. Скалозубова мы ставим особенно высоко его «Материалы для статистики Красноуфимского уезда», вышедшие в шести выпусках с 1890 по 1894 годы; отзыв о первом выпуске был нами помещён своевременно в «Русской мысли» 1891 г. (№ 1); по недавнему справедливому замечанию А. А. Кауфмана[[165]](#footnote-166), этот выпуск «один из лучших в нашей земской статистике до сих пор не превзойдённых образцов статистической критики и самокритики». …Труд Н. Л. Скалозубова, к сожалению, мало распространённый, надолго останется полезнейшим руководством для всех интересующихся постановкой статистических наблюдений…».[[166]](#footnote-167)

Работа Скалозубова «Материалы для статистики Красноуфимского уезда», изданная в Казани, как пишет В. М. Суринов, «неоднократно использовалась В. И. Лениным для анализа пореформенной экономики России».[[167]](#footnote-168)

И в настоящее время об этом труде пишут как о «непревзойдённом образце статистики».[[168]](#footnote-169)

Другими результатами статистической деятельности Скалозубова в Пермской губернии являются работы: **«О коллективном изучении вопроса «Что читает население Пермской губернии» (1887), «О кустарных промыслах Красноуфимского уезда» (1889), очерк «Экономическое положение башкирского населения Красноуфимского уезда» (1893). «Обзор доходов и расходов земства по смете 1893 г.», «Пермская губерния в сельскохозяйственном отношении» (1893), «Статистика урожаев в Пермской губернии» (1893), «Внешкольные образовательные средства народа. Книги и картины» (1893), «Свод сведений об организации текущей статистики в 34 губерниях» (1895).**

В статье **«Статистика урожаев в Пермской губернии»** автор пишет о том, как важно для решения вопроса народного продовольствия собирать сведения об урожаях. Способы сбора таких сведений далеко ещё не разработаны земской практикой. И поэтому он делится опытом этого дела, проведённым в 1890-м году Пермским земством. Большое значение, считает Скалозубов, имеет деятельность добровольных корреспондентов и правильно разработанные вопросные бланки.

Одной из самых значительных и объёмных работ, написанных Скалозубовым в Красноуфимске, является **«Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии».**

В предисловии автор указывает на цель своей работы – рассмотреть пути повышения экономического положения башкир, населяющих Красноуфимский уезд. Его рассуждения и выводы базируются на цифровых данных, собранных во время подворной переписи 1890-го года.

С сожалением Скалозубов констатирует, что объём статьи не позволяет рассмотреть все стороны жизни башкир; она сосредоточивается лишь на главном в башкирском хозяйстве – условии землевладения и землепользования. Автор пишет: «Не смеем думать, чтобы эта статья указала путь к решению «башкирского вопроса» - она имеет в виду положение башкир слишком небольшого района, - но надеемся, что эта работа укажет пробелы в сведениях об этом народе и, может быть, вызовет желание продолжить и расширить наблюдения, как географические, так и исторические, так как исследования эти в области, столь ещё не тронутой, несомненно, дадут массу практических указаний…»[[169]](#footnote-170)

Опираясь на научные источники, Скалозубов начинает работу с краткого экскурса в историю башкирского народа, в целом, и историю заселения им определённых мест Пермской губернии, в частности. Обращаясь к современному положению башкир в Красноуфимском уезде, автор анализирует состав населения по разным категориям, делая выводы о том, что наблюдается перевес мужчин над женщинами, слабая рождаемость и слабая смертность, по сравнению с такими же данными по всей губернии. Он не соглашается с утверждением, не раз высказанным учёными, что башкиры – народ вымирающий: «действительный прирост населения… не подтверждает это мнение».[[170]](#footnote-171)

Рассматривая вопрос о размерах землевладения башкир, Скалозубов приходит, казалось бы, к парадоксальному заключению, которое он не раз повторяет в статье:

«…многоземелье башкир, выше некоторого предела, не является фактором, улучшающим их экономический быт, но, наоборот, это самое многоземелье создаёт какие-то условия, которые угнетают экономическую деятельность населения, ставят башкир-вотчинников в положение худшее того, в каком находятся их единоплеменники с более ограниченными наделами...».[[171]](#footnote-172)

«…с увеличением количества земли развитие земледелия и скотоводства идёт только до известного предела, далее которого увеличение земли не сопровождается расширением размера хозяйства».[[172]](#footnote-173)

«…большеземелье выше определённого предела создаёт условия, угнетающие развитие земледельческого хозяйства башкир».[[173]](#footnote-174)

Обилие земель и низкая степень экономического развития их хозяев приводят к тому, что земли сдаются в аренду русским земледельцам или промышленникам, которые нещадно её эксплуатируют. Более того, часто башкирские леса беззаконно заселяются русскими, которые бесконтрольно рубят деревья, строят заводы: смолокуренные, винокуренные – уничтожающие лес на огромных площадях.

Часто малоимущие башкиры предпочитают не обрабатывать свою землю, а брать в аренду чужую, уже готовую для посева пашню, потому что у них нет инвентаря, а подчас и семян. «…главная масса башкирского населения почти не трогает земли, выгодами большеземелья, простором полей и лугов пользуется незначительная часть; сельское хозяйство находится в руках нескольких сотен зажиточных хозяев, которым принадлежит б***о***льшая половина наличного башкирского сельскохозяйственного инвентаря, живого и мёртвого».[[174]](#footnote-175)

Фактом является и то, что величина налогов на землю в башкирском районе находится обратно пропорционально к площади земельных владений: те, у кого больше земли – богатые, платят меньше, а те, у кого её мало – бедные, платят больше.

В целом башкирское хозяйство имеет много недоимок, то есть долгов перед государством за невыплаченные подати, но «взыскать их с тех хозяев, за которыми они значатся, в огромном большинстве случаев положительно невозможно»[[175]](#footnote-176), поскольку им нечем расплачиваться.

Во многом беды башкир идут от того, считает Скалозубов, что они не имеют защитников: «Отсутствие добросовестного и сведущего защитника башкирских интересов всегда сильно чувствуется при рассмотрении земельных тяжб, обыкновенно не в пользу башкир кончаемых».[[176]](#footnote-177)

Автор делает вывод о «безотрадном положении башкирского населения», по сравнению с русским крестьянством. Перепись 1890-го года утверждает «страшный упадок башкирского хозяйства за последние сорок лет. Мы не вправе распространить вывод, нами полученный, на весь описываемый район, так как сравнительные сведения о положении башкирского хозяйства касаются только 1/10 части населения этого района, но, имея в виду изменившиеся к худшему условия жизни башкир… можно думать, что и остальным 9/10 населения ныне живётся хуже, чем прежде».[[177]](#footnote-178)

Причины этого: 1). «…русская колонизация со всеми невыгодными для башкир следствиями её и обременение башкир непосильными для них сборами, которые особенно возросли со времени введения земских учреждений».[[178]](#footnote-179) 2). «…полная неприспособленность башкир к ведению общественного хозяйства. Враг, теснивший башкир в виде надвигавшейся колонизации, шёл на них не с огнём и мечом, он не вызывал необходимости в народе сплотиться, чтобы дать отпор наступающим общим силам; нет, он действовал подкупом, угощением, подарками, вносившими смуту и раздоры в общество».[[179]](#footnote-180) 3). «…отсутствие со стороны правительства и земских учреждений почти всякой заботы о подъёме экономической деятельности населения. Этот дикий народ в прохождении своей жизни встречает, с одной стороны, хищнический натиск со стороны любителей наживы, с другой, - полное равнодушие к своим судьбам. Если народ и носит в себе культурные задатки, то развитие их встречает на каждом шагу в окружающих условиях массу препятствий, не устранимых собственными силами…».[[180]](#footnote-181)

В своей работе Скалозубов не только констатирует факты удручающего положения башкир Красноуфимского уезда, но и предлагает мероприятия для его повышения. Это уменьшение и справедливое распределение между хозяевами государственных платежей. А главное – «организация правильного хозяйства на свободных землях и устройство общественного хозяйства башкир-вотчинников».[[181]](#footnote-182)

Автор полагает необходимым создать «учреждение», ведающее башкирскими делами и выражающее интересы башкирского населения, например, «попечительный о башкирах Совет», который будет состоять из «лиц, заведомо знакомых с башкирами, добросовестных, деятельных, желающих добра народу… на котором лежит отчётность перед правительством о ходе дел».[[182]](#footnote-183)

Для категории самых бедных слоёв башкирского населения, которые не имеют земли или не в силах её обрабатывать, Скалозубов предлагает организовать «общественные работы», очень близкие к социалистической модели труда: «В каждой деревне или в нескольких соседних вместе на особо отведённом обществом (или на первый раз арендованном) участке производится, под наблюдением особых лиц, запашка. Инвентарь, мёртвый и живой, приобретается за счёт башкирского капитала; в качестве работников по местным ценам приглашаются башкиры, не имеющие своей пашни, урожай, за покрытием расходов по обработке и отчислениям на погашение стоимости инвентаря и после некоторого отчисления в общественный магазин, распределяется между лицами, принимавшими участие в работах, пропорционально вложенному ими в это дело труду».[[183]](#footnote-184)

Труд Скалозубова **«**Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии» оснащён более 70 таблицами. Они убедительно доказывают, что автор приобрёл большой и очень ценный опыт обработки цифрового материала. В этом очерке Николая Лукича так же, как и во всех его литературных работах, чувствуется искренний интерес к материалу исследования и горячее стремление помочь всем, кто в этом нуждается.

Николай Лукич занимался не только экономической, но и культурной статистикой. Особенно его интересовали проблемы народного чтения. Он считал, что начальная сельская школа даёт крестьянским детям лишь начатки образования. Она выпускает «учеников, вооружённых только средствами для дальнейшего развития, которое должно совершаться вне её при помощи книг и картин».[[184]](#footnote-185) Скалозубов проводит интересное статистическое исследование на тему «Что читает народ». Он очень тщательно разрабатывает вопросы анкеты; они включают в себя содержание прочитанной респондентом книги, наличие иллюстраций, её стоимость, место приобретения и др. Анкеты распространялись учителями и учащимися сельских школ среди родителей. Николай Лукич считал, что таким образом можно «войти в умственную жизнь народа, изучить её и улучшить её обстановку, если она окажется неблагоприятной».[[185]](#footnote-186)

Статистические данные, собранные Скалозубовым, привели его к следующим выводам: из всех книг, которые читает народ, «полезные по содержанию» составляют всего 10%. (Правда, в заводских районах процент полезной литературы в отдельные периоды доходит до 80%, - отмечает он). Причина этого, считает исследователь, в том, что продажа книг находится «в руках … малограмотных торгашей-разносчиков».

«Такое исследование, - пишут Бычин Б. П. и Суринов В. М. в статье «Н. Л. Скалозубов и книга», - было проведено впервые, если не считать попытки вятского земства собрать по Малмышскому уезду сведения о книгах, имеющихся у крестьян».[[186]](#footnote-187)

Работа Н. Л. Скалозубова **«Внешкольные образовательные средства народа. Книги и картины»** до сих пор представляет большой интерес. В ней он предлагает провести анализ не только содержания книг, которые читают крестьяне, но качества и сюжетов картин, которые украшают крестьянские дома, чтобы сделать выводы об интеллектуальном и эстетическом уровне развития населения и определить меры по его повышению.

Интерес к культуре крестьян выражался у Николая Лукича и в том, что, разъезжая по Красноуфимскому уезду, он записывал народные пословицы и поговорки, приметы и поверья, связанные, в основном, с сельскохозяйственными работами.

Кроме того, в течение 1890-го года он ежемесячно посылал своим корреспондентам в сёла и деревни лист-опросник с указанием дат по числу дней месяца. Добровольные помощники должны были вписывать в каждую дату соответствующие ей народные приметы, поверья, названия сельскохозяйственных работ, выполняемых в этот день. Всего он получил обратно 57 анкет из 36 населённых пунктов. На основании их анализа Николай Лукич написал статью **«Народный календарь. Праздники, дни святых, особо чтимые народом, поверья, приметы о погоде, обычаи и сроки сельскохозяйственных работ»** (1894).

Цель этой работы автор определил так: изучение «векового опыта крестьянина-хлебопашца… для характеристики естественных условий сельского хозяйства данной местности».[[187]](#footnote-188) Эта статья Скалозубова до сих пор является одной из самых значимых работ по народным календарным традициям Среднего Урала и представляет большую ценность для этнографов.

Николай Лукич не только писал статьи по статистике, но и выступал с докладами. Так, например, на VII съезде агрономических смотрителей он сделал сообщение **«Об организации продовольственной статистики»**. Оно было напечатано в сборнике «Юридический вестник» (№ 9, 1892 г.).

В. Н. Пигнатти в своём очерке «Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии», называл Скалозубова периода Красноуфимской деятельности «лучшим местным земским статистиком». Он пишет: «Об этом можно судить по сообщению его преемника по службе в Перми, который счёл нужным отметить в своём отзыве (1894-1895) о состоянии земской статистики в губернии «сравнительно громадное для уезда количество корреспондентов» в Красноуфимском уезде, т. е. там, где это дело было прочно и основательно налажено Н. Л.».[[188]](#footnote-189)

Важна для этнографов, историков и краеведов работа Н. Л. Скалозубова **«Из заметок во время разъездов по Красноуфимскому уезду»** (1887), напечатанная в сборнике «Памятная книжка и адрес-календарь Пермской губернии на 1893 г.» (Пермь, 1892). Автор рассказывает о посещении им, в основном, башкирских поселений, и поэтому во многом эта статья, если читать её после знакомства с работой «Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии», воспринимается как литературная иллюстрация к ней. Или, наоборот, если сначала знакомиться со статьёй «Из заметок во время разъездов по Красноуфимскому уезду», то очерк о башкирах явится читателю как научно-статистические выводы наблюдений автора, описанных им в «Заметках». Повествование в обширной работе «Из заметок во время разъездов по Красноуфимскому уезду» ведётся в виде дневниковых записей:

«10 Февраля… *Д. Старая Мошкара*. Башкиры этой деревни не запомнят, когда они здесь поселились – давно, очень давно – и жили без особых приключений до сравнительно недавнего времени. Вдруг стали носиться слухи, что соседнее Нязепетровское заводоуправление принимает меры к тому, чтобы согнать их с насиженного места: говорят, будто старики ещё в 1754 году продали свои усадебные места в количестве 16 875 кв. саж. заводу. Слухам веры не давали, а заводоуправление писало кому надо. В 1861 году Сенат решил дело в пользу завода. Башкиры молчали, сроки прошли, хлопотать уже было поздно. В 1876 году в Покров в деревню явились становой пристав, полицейские, заводские полесовщики. Становой пристав предъявил башкирцам требование завода, чтобы они убирались с чужой земли: полесовщики начали ломать крыши. Башкиры, и стар, и млад, побежали, забрав пожитки, и сели на новые места. Много имущества растеряли, мелкая скотина почти вся погибла. Кое-как понастроили хат, по одной на несколько семей, понарыли землянок. Снег выпал. И теперь мошкаринцы недоумевают, как это всё вышло. Старые усадьбы и сейчас заводом ничем не заняты».[[189]](#footnote-190)

Автор рассказывает о землеустройстве башкир, продуктах их питания, занятиях бортевым пчеловодством, обучении детей, праздниках, притеснениях со стороны русских промышленников:

«12 Февраля. *Д. Новая Мошкара*. В деревне довольно много учащихся. Школы нет. Учатся ребята или у своих родителей, если они грамотны, или у старика – грамотея. К нему бегают мальчики и девочки. Учатся только татарской грамоте и только читать: писать и сам учитель не умеет. Учиться бегают два раза в день – утром и вечером. Занимаются каждый раз по 1½ – два часа. Такое распределение времени находят более удобным: ребята лучше, охотнее учатся – прибегут домой, поедят, побегают и опять в школу. Целый день сидеть в школе тошно, ребята балуются. Ученье обходится дёшево. Учителю платят, кто что может: каждую пятницу дают по 1-2-5 копеек за ребёнка, зовут в гости, угощают чаем, маханом[[190]](#footnote-191).

Всего больше и всего охотнее в Мошкаринском обществе говорят о мулле. Это самая интересная тема. Мулла закабалил общество. Жалуются на него и как на муллу, и как на человека, и как на арендатора общественной земли...

28 Февраля. Башкиры очень любят чай: пьют очень крепкий, такой крепкий, что у непривычного после одной чашки начинают трястись руки и ноги. За раз насыпают в чайник по 1/6 фунта. Чашки наливают прямо из чайника, водой мало разбавляют. Почти у каждого башкирца есть вески (весы – Т. С.) для чаю. Купит один чаю, узнает сосед, бежит с вескам занять для себя.

*Дер Арасланкова*. Сотский приглашает поехать на свадьбу, где пирует вся деревня. Отказываюсь, но за мною приезжают на лошади родственники жениха. В маленькой избе масса народу. Все пьяны, бутылки с водкой одна за другой появляются на стол. Поют песни. Жениха нет. Празднуют *никах*. Жених должен быть так далеко, чтобы и собаками его не найти. Женщин нет. Девицу, выданную замуж, обыкновенно один год родители держат у себя и уже по истечению года отпускают к мужу. Обряд, соответствующий венчанию, называется *гакыт*, - празднование передачи жены мужу». [[191]](#footnote-192)

Побывал Скалозубов в эту поездку и в поселении русских, в Нязепетровском заводе:

«15 Февраля. *Д. Белянка*. Последние дни масленицы провёл в Нязепетровском заводе. По улицам разгуливают ряженые: медведи, козы, мужики, наряженные бабами, верхом на лошадях, нагайками пугают лошадей, проезжающих по заводу. Меня вёз башкирец, лошади были запряжены гусем: на площади, против церкви, нас остановила толпа пьяных, лошади перепугались нагаек, бросились в сторону, и я едва добрался до земской квартиры.

В Белянке земская квартира у муллы З. Башкирский мулла не принадлежит, подобно нашему священнику, к привилегированному сословию. Он приписан к крестьянскому обществу, платит подати наравне с другими, если только само общество не пожелает облегчить его подать. От своих прихожан не получает постоянного определённого содержания…».[[192]](#footnote-193)

Возвращаясь из своих многочисленных и многодневных поездок по уезду, Николай Лукич с большим интересом занимался обработкой полученных данных, причём, как пишет В. П. Нагорский, «не довольствуясь свежими ещё познаниями по сельскохозяйственной статистике, вынесенными из Академии, много читал, сносился с известными в то время русскими статистиками и вообще стремился поставить своё дело образцово».[[193]](#footnote-194)

Природа Красноуфимского уезда была очень красивой, имелись там и достопримечательности. Николай Лукич в своих поездках обязательно обращал на них внимание. Около Красноуфимска было много пещер. Самая известная из них – Аликаева – в горах, близ Верхне-Саранинского завода. Легенда рассказывала, что в ней жил когда-то, в древние времена, богатырь Аликай. В пещере он прятал сокровища, награбленные им за его жизнь. Сам он однажды бросился со скалы и разбился насмерть. С тех пор никто не решается войти в Аликаеву пещеру, потому что там обитает его дух, который стережёт сокровища. Из пещеры временами слышатся скорбно-заунывные звуки, издаваемые духом богатыря.

На берегу реки Уфы, около Ключиковской деревни, где живёт народ черемисы[[194]](#footnote-195), есть могила ещё одного легендарного богатыря. Она находится на гребне горы и неприступна со всех четырёх сторон. Старожилы рассказывали: богатырь был настолько велик, что стрелами его лука служили брёвна, и метал он их на 25 вёрст.

Недалеко от посёлка Верх-Нейвинский высятся красивые скалы; они называются «семь братьев», и Атаманова гора, которая, по одной из легенд, являлась когда-то убежищем для Салавата Юлаева, сподвижника Е. Пугачёва, а по другой, - на ней собирались на совет казаки, живущие рядам в станице.

Примерно в 20 верстах от Красноуфимска находится древний посёлок Сызги. Он основан ещё в середине 16-го века. Там живут потомки башкир, которым в 1652-м году даровал грамоту Алексей Михайлович Тишайший. По ней они стали иметь право владеть окрестными землями.

Совсем недалеко от города, в самой высокой точке села Нижнесергинского установлен памятник в честь отмены крепостного права, очень редкий в России. Когда Николай Лукич, оправляясь в поездку по уезду, доезжал до Нижнесергинского, он обязательно останавливался у этого памятника, подходил к нему и, сняв фуражку, наклонял голову. Монумент довольно прост: каменный белый квадрат с куполом в форме трапеции, увенчанный крестом. На стене памятника закреплены сделанные из металла цифры, указывающие на год отмены крепостного права – 1861.

Само село Нижнесергинское знаменито тем, что в нём зародилась особая старообрядческая манера иконописи и что оно является родиной самовара.

Постепенно, знакомясь с людьми, населяющими уезд, их жизнью, любуясь природой и узнавая историю края, Николай Лукич чувствовал, что Красноуфимская земля становится ему всё ближе.

**«Очень заметный общественный деятель»**

Время накопления за годы учёбы в Петровской академии научной силы, творческой энергии и общественной инициативы не прошло даром. Уже в начале своей творческой деятельности в Красноуфимске Николай Лукич не ограничивается занятиями статистикой, хотя они и являются главными для него, забирают много времени, требуют систематического напряжённого труда.

В первый же год службы в Красноуфимске Скалозубов стал преподавать в местном реальном училище сельскохозяйственную энтомологию. Летом он вместе с учениками выезжал в Падеринский уезд Пермской губернии на борьбу с кобылкой. Привлёк его к преподаванию директор реального училища Н. А. Соковнин.

**Н. А. Соковнин** (1841-1893) был специалистом по земледельческой химии и сельскому хозяйству. Он получил образование в Киевском университете. Очень много сил и энергии Николай Александрович отдал становлению и развитию реального училища.

Реальное училище в Красноуфимске было открыто в 1875-м году. В нём имелось два отделения: горнозаводское и сельскохозяйственное. Отделение по горному делу готовило маркшейдеров[[195]](#footnote-196) и специалистов смежных профессий, а сельскохозяйственное отделение – агрономов. Наибольший расцвет учебной и научно-исследовательской деятельности училища наблюдался, когда им руководил Николай Александрович Соковнин, в 1880-1889-е годы. В это время училище играло очень важную роль в распространении сельскохозяйственных знаний в уезде и даже в губернии, в качественном подъёме сельскохозяйственной практики и исследований.

Сельскохозяйственная ферма, созданная при училище в 1881-м году, пропагандировала и распространяла передовые опыты обработки земли, улучшения сортов семян. Сотрудники фермы и учащиеся вели переписку с отдельными крестьянами Красноуфимского уезда и старались удовлетворить их запросы. Услугами фермы пользовались и другие земства. Например, Екатеринбургское земство в 1883-м году предпочло выписать семена не из Петербурга, а из Красноуфимска.

Большое внимание уделялось и организации борьбы с вредными для полей насекомыми. Поэтому такой предмет, как сельскохозяйственная энтомология, был очень важен в обучении будущих агрономов.

Материальное обеспечение училища являлось недостаточным, и Соковнин подчас вносил в его бюджет личные средства.

По инициативе Соковнина в 1883-м году был введён институт (в значении «учреждение») агрономических смотрителей губернских земств, не существовавший до этого нигде в России.[[196]](#footnote-197)

В 1884-м году на уездном земском собрании Н. А. Соковнин в своём выступлении говорил: «Значение Красноуфимского реального училища весьма обширно; теперь обращено на него внимание правительства и губернского земства. По образцу Красноуфимского училища устраиваются училища в других местностях России».[[197]](#footnote-198)

Почётный попечитель училища К. А. Шевелин в отчёте уездному земскому собранию сказал: Питомцы Соковнина скоро стали известны всей России в качестве пионеров земского агрономического дела и практиков-хозяев».[[198]](#footnote-199)

Красноуфимское реальное училище было так авторитетно, что выпускники его сельскохозяйственного отделения принимались без экзаменов в Петровско-Разумовскую академию. Оно неоднократно награждалось золотыми и серебряными медалями за отличную учебную работу и распространение сельскохозяйственных знаний.

Большую работу проводил сельскохозяйственный Совет при Красноуфимском реальном училище, председателем которого был директор, а одним из самых активных членов Н. Л. Скалозубов.

В 1889-м году Красноуфимское реальное училище первым в России было преобразовано в промышленное. Учиться в него приезжали из многих губерний России.

Ученики очень любили своего директора. Один из них вспоминал: «Директором нашего училища был Соковнин, просвещённый, гуманный педагог и детский писатель. Его книга «Быть и казаться», написанная для юношества, захватывала своими рассказами и изяществом языка».[[199]](#footnote-200)

К сожалению, книгу «Быть и казаться. Три повести из детской жизни» найти не удалось, а хотелось бы с ней познакомиться. Известно только, что одна из повестей называется «Хочу быть мужественным». Книга в дореволюционное время издалась неоднократно.

Ариадна Васильевна называла директора реального, позже промышленного училища «человеком большой энергии и организаторского таланта».[[200]](#footnote-201)

А. Ф. Фортунатов отзывался о Н. А. Соковнине как об «обаятельном инициаторе земской агрономической помощи».[[201]](#footnote-202)

Сестра Николая Лукича, Александра Лукинична в своих воспоминаниях пишет, что в Красноуфимске её брат, «особенно сошёлся с семьёй директора Соковнина Н. А. Сам Николай Александрович был обаятелен, любил Колю ужасно, он был у них своим, родным человеком».[[202]](#footnote-203)

Несомненно, Н. А. Соковнин оказал большое влияние на молодого специалиста.

В 1890-м году Соковнин был переведён в город Кострому директором вновь организованного там технического училища. А через три года в возрасте 52-х лет он скончался.

Н. Л. Скалозубов проработал в реальном училище всего один год: ему было трудно совмещать основную службу, связанную с систематическими длительными поездками по уезду, и преподавание. Он пригласил в Красноуфимск своего товарища В. Нагорского преподавать энтомологию в реальном училище вместо себя. Но на протяжении всего пребывания в Красноуфимске Николай Лукич сохранял научные и профессиональные связи с училищем, участвовал в общественных начинаниях его преподавателей. Так, например, в декабре 1887-го года в Красноуфимске был создано Общество (Комитет) по улучшению экономического состояния населения Красноуфимского уезда. Председателем его избрали Соковнина, а Скалозубова - секретарём, по свидетельству В. П. Нагорского.

Комитет входил в сельскохозяйственный Совет при реальном училище. Главной задачей его деятельности являлось развитие кустарной промышленности. В. П. Нагорский в воспоминаниях писал: «Целью этого общества было всячески поддерживать и распространять при помощи земских средств и добровольного труда его членов кустарную промышленность в Красноуфимском уезде».[[203]](#footnote-204) В городе организовали склад кустарных изделий местных мастеров: земледельческих орудий и машин. Для распространения рынков сбыта Комитет принимал участие в устройстве выставочных складов кустарных изделий на Ирбитской ярмарке 1888-го года и на Нижегородской в 1889-м году. Там выставлялись сеялки, молотилки, сохи, серпы и даже самовары. Красноуфимский уезд стал первым в Пермской губернии уездом, где были учреждены Комитеты по сельскому хозяйству и экономическим вопросам.

В 1889-м году в Красноуфимске было создано Общество попечения о народном образовании, основателем которого явился В. В. Корватовский, преподаватель математики и сельского хозяйства в училище. Скалозубов входил в состав правления этого Общества. Первое же заседание правления приняло решение создать в городе педагогическую библиотеку, которой могли бы бесплатно пользоваться уездные учителя. Она открылась в октябре 1891-го года с педагогическим и детским отделами. Уже в этом году в детском отделе имелось 780 книг, в педагогическом – 714. В конце года библиотека насчитывала 88 читателей.

Во многом открытие библиотеки стало заслугой Скалозубова. Проведя своё статистическое исследование по качеству народного чтения, он пришёл к выводу, что необходимо создать сеть народных библиотек с очень хорошим подбором книг, полезных и для взрослых, и для детей. В статье **«Обзор доходов и расходов земств Пермской губернии за 1893 год»** он указывает, что на организацию библиотек земство тратит меньше 1% от общих сумм, выделенных на первоначальное образование. Следовательно, «для закрепления и развития знаний, полученных учениками в школе, практически ничего не делалось».[[204]](#footnote-205)

Библиотека, первоначально задуманная как специально педагогическая, стала более широкой по охвату категорий населения: к педагогическому присоединился детский отдел. «В нашей библиотеке книги, исключительно одобренные педагогической литературой для детского чтения. Составлен каталог, развешаны объявления… На библиотеку эту я возлагаю большие надежды. Цель её – дать хорошее чтение для учащейся молодёжи, отвлечь её от общей библиотеки, где на полках стоит всякая дрянь… занятия библиотекой служат для меня хорошим отдыхом от моей довольно трудной и не всегда приятной работы»[[205]](#footnote-206), - писал Н. Л. Скалозубов.

Члены правления рассматривали возможность организации передвижных библиотек в уезде. Пытаясь создать сеть народных библиотек в Красноуфимском уезде, Николай Лукич сам покупает и рассылает книги в деревни, ходатайствует об открытии библиотек, но «ходатайства его об открытии народных библиотек… не получили удовлетворения».[[206]](#footnote-207)

Благодаря энергии членов Общества попечения о народном образовании в конце 1892-го года в Красноуфимске впервые открылась воскресная школа для первоначального обучения неграмотного взрослого населения. В первом учебном году в школе обучалось 58 мужчин и 23 женщины: кузнецы, портные, рабочие кожевенных заводов, прачки и портнихи. Из соседних деревень приходили в школу крестьяне. Преподавались Закон Божий, чтение и письмо, арифметика, для желающих учениц – кройка.

В. Н. Пигнатти писал: «…частию по личному стремлению к участию в общественном труде, частию привлекаемый к этому интеллигентными людьми, ценившими его способности, Николай Лукич явился в Красноуфимске очень заметным общественным деятелем».[[207]](#footnote-208)

Одним из таких интеллигентных людей был очень любимый красноуфимцами врач М. И. Мизеров. Совместно с ним Скалозубов написал брошюру **«К вопросу о народной медицине в Красноуфимском уезде».** В ней приведены народные способы траволечения болезней и список лекарственных растений, используемых крестьянами. Статья начинается определением её цели – «отметить народные медицинские средства, употребляемые в Красноуфимском уезде, и тем доставить материал к широкому вопросу о народной медицине».[[208]](#footnote-209)

Имя доктора **Матвея Ивановича Мизерова** (1854-1913) особо почитаемо красноуфимцами. Его с полным правом можно назвать верным служителем народа. Уроженец Красноуфимского уезда, он окончил Казанский университет и тридцать лет отдал самоотверженной работе по оказанию медицинской помощи жителям Красноуфимска и уезда. В то время обычными являлись вспышки эпидемии чумы, оспы, сыпного тифа, скарлатины. Антисанитария в городе и особенно в уезде была ужасающей. А никакого доверия к медицине жители не имели. К врачебной помощи обращались только в самых тяжёлых случаях, тем более что она стоила немалых денег, которых у крестьян и заводских рабочих не было. Больница в Красноуфимске – всего на 20 коек - располагалась в неприспособленном помещении, без оборудования и инструментов.

М. И. Мизеров, энтузиаст и самоотверженный, неутомимый работник, сумел создать очень деятельный коллектив персонала больницы, поднять авторитет медицины в глазах народа и лично сделать очень многое для здоровья населения.

Он организовал строительство земской больницы, которое началось в 1884-м году, сам разработал проект комплекса зданий. Благодаря ему посажен прекрасный больничный сад. В 1880-м году он создал в Красноуфимске медицинский Совет, один из первых в России, который играл очень большую роль в развитии здравоохранения в городе.

Рабочий день Матвея Ивановича начинался ранним утром. Сам себе он составил такой график: «До 10-11 часов утра врач занимается в больнице, с 11 до 2-3 часов пополудни делает приём приходящих больных при больнице, с 4 часов пополудни до 7 часов вечера посещает больных в городе, в 7 часов делает вечернюю визитацию в больнице».[[209]](#footnote-210) Но даже и к такому плотному графику обычно прибавлялись ночные визиты к больным. Кроме того, он бесплатно лечил учащихся реального училища.

Младшая дочь Матвея Ивановича, Александра Матвеевна, вспоминала: «За ласковое, внимательное отношение и большое знание своего дела больные очень его любили….Мы, дети, очень мало видели отца. Только утром, когда мы собирались в школу, он завтракал вместе со всеми. И, пожалуй, эти немногие минуты были единственным временем в течение дня, когда он неизменно бывал дома. Уехав утром в амбулаторию и закончив там приём (бывали случаи, что он принимал до 100 человек), он ехал по «больным» и возвращался домой поздно, почему и обедал почти всегда один. Вечером часто бывали новые вызовы к больному. Вечерами, когда почти весь дом спал, он долго занимался в своём кабинете. Помню, что у него на письменном столе в это время горела свеча – он очень много курил и прикуривал новую папиросу от свечки, чтоб не зажигать каждый раз спички. Помню, что в нашей квартире, в сенях, было отгорожено нечто вроде чулана, где висела его «заразная одежда». Заботясь о своих маленьких пациентах, он всегда переодевался после посещения заразных больных и только тогда ехал к остальным больным. Чтобы лучше поладить с маленькими пациентами на приёме в амбулатории, у него всегда были там для них конфеты. Помню, как мама постоянно покупала для этой цели каких-нибудь мягких конфет, большей частью мармелад, который можно дать и самым маленьким». [[210]](#footnote-211)

Мизеров не только не брал с пациентов денег, но и, наоборот, давал их на лекарства и продукты. Он добился, чтобы земство взяло на себя расходы по лечению особо нуждающихся больных. «За 30 лет упорного, часто непосильного труда энергия его не ослабевала. Через несколько лет в Красноуфимске не осталось дома, угла, лачуги, в которых больной оставался бы без медицинской помощи. Мизеров сумел совместить в себе идеал народного врача: быть одновременно терапевтом, хирургом, акушером, гинекологом и окулистом. Он себя не жалел и после трудового дня, проведённого в больнице и в разъездах к тяжёлым больным по домам, ночами сидел за книгами, следя за быстро прогрессирующей медициной. Население уверовало в значение медицины, и к нему стали стекаться тысячи больных не только со своего уезда, но и из других уездов и даже губерний», - пишет директор Красноуфимского краеведческого музея Алексейчик Л. Е. в статье «Побеждая недуги».[[211]](#footnote-212)

За время работы в Красноуфимске Мизерову практически удалось ликвидировать оспу.

Матвей Иванович отличался большими организаторскими способностями, склонностью к научным трудам, стремлением к активной общественной деятельности. Трудно представить себе, как при своей огромной занятости он изучал новейшие достижения медицины, писал научные труды, принимал активное участие в ходатайстве проведения железной дороги из Петербурга в Сибирь через Красноуфимск, изучал историю города и мечтал заняться статьями по краеведению.

В документе канцелярии пермского губернатора имеется следующая характеристика М. И. Мизерова (от 15 мая 1898 г.): «Врач Мизеров в течение 18 лет заведует Красноуфимской земской больницей. Обширные медицинские познания, отзывчивость и внимательное отношение его к больным поселили в простонародии полное доверие к медицине, причем гр. Мизеров приобрел среди населения большую популярность как опытного и  бескорыстного врача. Особенно важное значение для местного края имеет деятельность врача Мизерова как хирурга. Мизеровым делаются все те операции, какие имеют место в клиниках, К числу выдающихся и вполне удавшихся операций, проведенных Мизеровым в прошлом году, следует отнести цесарское сечение при раке матки. Больная и плод остались  живы.

Благодаря обширной популярности гр. Мизерова, Красноуфимская больница привлекла массу больных. Так, в течение 1897 года в больнице лечилось 1069 человек, в среднем ежедневно было занято – 60-78 кроватей, хотя больница рассчитана только на 50 кроватей. Амбулаторных больных в среднем ежедневно принималось 67 человек.

С октября 1896 года до мая 1898 года оставалась незанятою должность городового врача, с начала 1897 года и до настоящего времени нет уездного врача. Обе обязанности исполнялись Мизеровым.

С осени 1896 года в городе свирепствовала эпидемия скарлатины, во время которой Мизерову приходилось работать до 15 часов в сутки. Осенью во время призыва новобранцев работа врача Мизерова становится почти беспрерывной в течение суток. В больницу со всего уезда направляются новобранцы от 50 до 90 человек…

Благодаря исключительной энергии и беззаветной преданности делу врач Мизеров преодолевает выпадающий на его долю колоссальный труд. Но деятельность Мизерова не ограничивается одними только медицинскими обязанностями. Он неустанно заботится также и о благоустройстве вверенной ему больницы, которая по справедливости может назваться лучшею из многих уездных  больниц.

Уездная управа берет на себя смелость ходатайствовать о представлении Мизерова к следующей награде не в срок, как за особое отличие по службе».[[212]](#footnote-213)

В 1900-м году Мизеров был удостоен звания Почётный гражданин Красноуфимска. «Красноуфимская город­ская дума 4 марта 1900 года характеризует Мизерова как «человека, не знающего устали, челове­колюбивого и бескорыст­ного труженика, энергия которого не ослабла и за 20 лет упорного, часто непосильного труда...». Дума постановила: «Матвею Ивановичу за деятель­ность на пользу городско­го населения... принести искреннейшую благодар­ность и поручить город­скому голове ходатайство­вать перед правительст­вом о возведении его в по­четные граждане г. Красноуфимска», - пишет Н. Родюшкина, научный сотрудник Красноуфимского музея, в своей статье «Первый почётный гражданин».[[213]](#footnote-214)

В 1907-м году учёный Совет Казанского университета присвоил М. И. Мизерову без защиты диссертации (очень редкий случай!) учёное звание доктора медицины.

Эти награды не спасли Матвея Ивановича от насилия властей. Он по своим взглядам сочувствовал борцам с политическим строем, ходатайствовал о восстановлении исключённых за политическую забастовку учащихся промышленного училища, оказывал бескорыстную медицинскую помощь пострадавшим и изувеченным полицией участникам политических демонстраций, открыто осуждал террор властей в 1905-1907-м годах.

В 1908-м году в его доме был произведён обыск. Дочь Мизерова, Александра Матвеевна, писала: «Хорошо запомнился обыск в 1908 году. Было перевернуто всё вверх дном не только в доме, но и в надворных постройках, даже в конюшне. Обыскивали всех детей (мне было тогда 6 лет), троих старших в то время не было, они учились в Петербурге. Помню, как меня и младших братьев все это возмущало, и мы были страшно довольны, когда синие мундиры жандармских офицеров, вылезавших из голбца (подпола) были перепачканы в пыли и паутине.

Все книги из шкафов были выброшены на пол, и немало времени пришлось затратить отцу, чтобы привести в порядок свою медицинскую библиотеку, а матери общую.

Несмотря на всю тщательность обыска, ничего предосудительного найти не могли. Но это не помешало всё же в следующем году выслать отца из пределов Пермской губернии».[[214]](#footnote-215)

В протоколе обыска было указано, что у Мизерова найдены «Капитал» Маркса и революционная литература.

«При отъезде Мизерова из Красноуфимска много было провожающих. Из Саранинского завода (в 20 верстах от Красноуфимска) было принесено от кустарей прощальное приветствие следующего содержания: «Добрый путь спасителю и исцелителю Матвею Ивановичу. Мы, кустари и прочие жители Саранинского завода, приносим Вам глубокую благодарность за Ваши тридцатилетние неутомимые труды к народу. Мы, кустари, почти каждый день бывали у Вас на излечении, кто с пальцем, кто с рукой, самое большое и важное - с глазами, и все получали исцеление, и видели Ваше старание, и знали, как Вы устраивали и приводили в порядок красноуфимскую больницу. Все мы сожалеем, что такого знаменитого лишаемся (слово неразборчиво) и старательного врача, который спас много народа. С почтением к Вам», (следуют подписи)», - пишет Л. Алексейчик в статье «Побеждая недуги».[[215]](#footnote-216)

Семья Мизеровых уехала в Уфу. Там какое-то время Матвей Иванович не мог устроиться на службу, но потом стал служить врачом в одном из беднейших районов города. Зная, что Мизеров испытывает материальные трудности, Красноуфимское земство, состоящее в основном из крестьян, постановило назначить ему пособие. Но воспользоваться им Матвей Иванович уже не смог. 30 сентября 1913-го года он скончался.

Обстоятельства его смерти говорят о том, что он умер почти на врачебном посту. Вернувшись с работы около девяти часов вечера, Мизеров, по своему обыкновению, после ужина писал в кабинете, но вскоре, почув­ствовав себя уставшим и больным, со­брался лечь спать. Однако его вызвали к больному. Вернулся Матвей Иванович глубокой ночью, у него начался сердечный приступ, который оказался роковым.

По просьбе жителей Красноуфимска Матвей Иванович был похоронен в этом городе, служению жителям которого он посвятил свою жизнь. «Пока гроб стоял в доме, народ потоком шел проститься с покойным. Даже после смерти, во время похорон, полиция продолжала вмешиваться: из многих венков, возло­женных на гроб, она потребовала убрать венок с надписью «Светя другим, сго­рел ты сам», - пишет Н. Скоромец в статье «В памяти народной».[[216]](#footnote-217)

В некрологе, помещённом в газете «Уральский край», доктор А. М. Спасский пишет: «Ласко­вый, понимающий своего пациента из деревни, не щадивший себя д-р Мизеров, вероятно, останется надолго идеалом врача для населения г. Красноуфимска и его уезда».[[217]](#footnote-218)

В современном Красноуфимске именем Мизерова названы улица, здание бывшей земской больницы и парк вокруг него.

Учитель Н. А. Соковнин, врач М. И. Мизеров, энтузиасты, неутомимые труженики, гуманисты, народолюбцы – вот с какими прекрасными, достойными, уникальными личностями сводила жизнь молодого специалиста Н. Л. Скалозубова в маленьком уездном городе Красноуфимске. Ему было с кого брать пример отношения к жизни, людям, к труду.

**«Искренний любитель ботаники»**

В свободное время Н. Л. Скалозубов с увлечением занимался изучением образцов почв. Интересна его статья, посвящённая исследованию шутьмов, т. е. залежей, которые возникли из-за «залужения» старопахотных участков, - **«О флоре шутьмов»**. В ней автор определяет минимальные сроки, необходимые для воспроизведения плодородия почвы на старопахотных участках в разных местах Пермской губернии.

Николай Лукич собирал коллекции насекомых, но особенно любил заниматься сбором растений, изучением и выявлением их свойств, составлением гербария. В своей книге «Николай Лукич Скалозубов» И. С. Шелухин писал: «Хотя он с увлечением собирал образцы почв, коллекции насекомых… всё же наибольшую любовь Николай Лукич питал к растениям, к ботанике».[[218]](#footnote-219)

В Казани, куда Скалозубов ездил навестить своего двоюродного брата, переехавшего из Москвы и служившего в то время профессором в университете, он познакомился с Коржинским и Гордягиным, преподавателями ботаники в университете. В. П. Нагорский писал, что эти молодые учёные «оценив в нём (Н. Л. Скалозубове – Т. С.), по-видимому, серьёзного работника и искреннего любителя ботаники, поддерживали с ним сношения всё время, оказывая ему в его занятиях ботаникой всякое содействие, какое давала им возможность оказывать близость их к университету (оба были в то время доцентами Казанского университета). В Николае Лукиче эти профессиональные ботаники, влагавшие свои труды в дело изучения русской флоры, нашли усердного и вполне надёжного помощника неисследованного того порядочного клочка поверхности Российской империи, которую представляет собой Красноуфимский уезд».[[219]](#footnote-220)

С. И. Коржинский ездил в Красноуфимский уезд в 1886-м и в 1887-м годах изучать местную флору. Николай Лукич часто сопровождал его в этих поездках и многому учился. Например, технике полевых исследований, в том числе и почвенных, которые в то время были для агрономии новым делом. Именно под влиянием С. И. Коржинского Николай Лукич стал серьёзно заниматься естественноисторическими исследованиями, которые «наполняли его жизнь и облегчали перенесение многоразличных тягот, выпадавших на его личную долю», - так выразился А. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова».[[220]](#footnote-221)

За годы жизни в Пермской губернии Скалозубов написал несколько работ по ботанике, например, **«Материалы к изучению сорной растительности на полях Пермской губернии»** (1890), и сделал много ботанических и энтомологических находок, которые являются значимыми для науки. Часть их отмечена в трудах Коржинского и других учёных. А часть осталась необнародованной. Николай Лукич только начинал свой путь исследователя-учёного и считал, что ещё «не дорос» до публикаций в научных сборниках. Л. Гордягин писал в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова: «Присущая Николаю Лукичу скромность препятствовала ему выступать в печати со своими наблюдениями над флорой некоторых местонахождений или впервые обследованных в Пермской губернии. Поэтому он напечатал только два «ботанических сообщения…».[[221]](#footnote-222) Большой гербарий, который собрал Скалозубов, был использован, по его предложению, в ботанических работах Коржинского. Жена Николая Лукича вскоре после его смерти писала В. Н. Пигнатти (письмо без даты): «Николай Лукич никогда не стоял за то, чтобы мысль, впервые появившаяся у него, принадлежала только ему, для него было важно, чтобы эта мысль нашла продолжение, таким образом он передал свой гербарий вместе с мыслями, появившимися при его собирании. Конечно, отчасти за недосугом, но мне было досадно, что он не мог сам разработать. Это его скромность…».[[222]](#footnote-223)

Знакомство с Коржинским вскоре переросло в дружбу. Александра Лукинична вспоминала: «…их соединяло и чувство привязанности друг к другу. Сергей Иванович в минуты тяжёлых душевных переживаний умел подбодрить брата».[[223]](#footnote-224)

**Сергей Иванович Коржинский** (1861-1900) – известный русский ботаник, флорист и географ, автор свыше 80 научных работ. В честь Коржинского названо 45 видов и один род растений. Он занимает одно из главных мест в академической ботанике и, по выражению известного учёного-ботаника П. Н. Крылова, сто***и***т «у кормила русской ботаники».

Сергей Иванович родился в Астрахани, в 1885-м году окончил физико-математический факультет естественных наук Казанского университета. Ещё будучи гимназистом, а затем студентом, проявил большой интерес к ботанике и совершал ботанические экскурсии по окрестностям городов, в которых жил.

В книге А. Н. Куприянова «Арабески ботаники. Книга вторая: Томские корни»[[224]](#footnote-225), посвящённой трём друзьям-ботаникам: С. И. Коржинскому, Н. М. Мартьянову и П. Н. Крылову, автор так описывает их разговор во время обучения в Казанском университете:

«В 1882-м году трое молодых людей стояли на крутом берегу Волги, вглядываясь в синюю даль другого берега. Двое выглядели постарше, уже с бородами, третий — молодой, нетерпеливый, порывистый.

- У меня все люди разделяются на две половины: на людей живых и людей мёртвых. Самое главное и отличительное свойство людей живых — это любовь к природе, способность восхищаться ею, познавать её красоту. А с другой стороны, не признавать её превосходства, думать и искать научные объяснения всему живому. К мёртвым я отношу разжиревших купцов, погружённых в свои расчёты, лавочников, в которых бьётся только одна мысль: как ещё больше разбогатеть. Есть ещё средние люди, которые не могут быть отнесены ни к живым, ни к мёртвым, со временем они становятся циниками и печориными…

- Ну, а мы к кому относимся, Серёжа? — спросил один из них.

- Вы? Мы с вами живые люди, мы же верим в Разум, мы верим в торжество Знания.

- Эх ты, студент! В мире господствует борьба за существование, показанная господином Дарвином, и это закон. Жизни ты не знаешь.

- Нет, Порфирий, жизнь я знаю и Дарвина читал, но хочется чуда, а это только Господу нашему подвластно. А ты что скажешь, Николай?

Николай, самый старший из молодых людей, смотрел вдаль, где облака низко висели над противоположным берегом.

- Надо жить так, чтобы польза была для людей. Немного соберу денег и уеду в Сибирь. Там простор. Вы слышали про открытия капитана Невельского? Буквально недавно он доказал, что Сахалин — это остров. Это сейчас‑то, в середине XIX века. Нет, господа, если мы хотим быть людьми, мы должны отправиться в Сибирь, где есть простор для Просвещения и Разума.

- Заест тебя там среда, - возмутился самый молодой, - будешь разводить овец, пить горькую и вспоминать свои нереализованные мечты. Жить надо там, где мысль кипит, работать в университете, где есть все условия для научной работы. А теперь пора идти в университет на заседание.

И трое друзей отправились под величественные своды Казанского университета, прошли по гулким коридорам на очередное заседание общества естествоиспытателей при Казанском университете, на котором студент С. И. Коржинский делал первый в жизни научный доклад о флоре окрестностей Астрахани».[[225]](#footnote-226)

После окончания университета Коржинского, как проявившего большие способности и уже сделавшего первые шаги в серьёзном изучении растительности, оставили на кафедре для подготовки к профессорскому званию.

До 1888-го года он являлся приват-доцентом Казанского университета, читал курс по ботанической географии. В 1888-м году, в возрасте 27 лет, он получил степень доктора ботаники и был назначен профессором в открывшемся Томском университете. 10-го сентября молодой учёный прочитал первую в истории этого университета лекцию на тему «Что такое жизнь». Он начал её так: «Вопрос о жизни есть коренной вопрос биологических и медицинских наук. Это есть азбука и вместе с тем конечная цель, альфа и омега биологии. Вы пришли сюда изучать жизнь - пусть же первое слово, которое вы услышите в этих стенах, будет слово о жизни».

И продолжил: «…два орудия мысли находятся у человечества - факт и гипотеза; два направления - эмпиризм и философия. Представьте себе, что на берегу реки ночью стоят два человека. Они хотят узнать, что за рекой, и вот один из них вперяет свой взор вдаль и из тёмных неясных очертаний отдаленных предметов стремится составить себе понятие о том, что происходит на другом берегу. В это время другой начинает собирать материал, чтобы построить мост и тогда рассмотреть всё вблизи. Так поступают философ и эмпирик. Их направления совершенно различны. Философ часто смотрит свысока на эмпирика, не видя большой пользы от его работы; а эмпирик подчас считает философию праздным измышлением. Но оба направления ведут к одной цели, хотя и разными путями; они сойдутся, хотя, быть может, в отдаленном будущем».

В Томске Коржинский встречался с Николаем II, в то время цесаревичем, который возвращался в 1891-м году через Сибирь в Петербург после неудачного посещения Японии, где был ранен. Сергей Иванович показал цесаревичу гербарий растений Сибири и рассказал, что работает над изданием исследования флоры Сибири, но не хватает денег. Николай тут же выделил учёному из своих личных средств довольно значительную сумму, 25 тысяч рублей. А приехав в Петербург, попросил своего дядю, президента Императорской Академии наук, обратить внимание на сибирского учёного, так как труды Коржинского достойны, чтобы его избрали академиком.

В 1892-м году Коржинского приглашают в Санкт-Петербург, где он сначала служит главным ботаником Императорского ботанического сада, а потом его директором.

Всю жизнь Сергей Иванович сочетал службу с многочисленными исследовательскими поездками по стране: Сибирь, Урал, Алтай, Восток России, Крым, Амурский край, Туркестан, Памир, Поволжье и др. В 1899-м году он посещает Европу и Алжир для ознакомления с ботаническими садами.

Результатами его поездок явились труды, которые сыграли важную роль в развитии отечественной ботаники: «Флора России», «Ботанический атлас», «Гетерогенезис[[226]](#footnote-227) и эволюция. К теории происхождения видов», «Опыт флоры Восточной России», «Очерк растительности России» и др.

Коржинский первый дал описание растительного мира Средней Азии.

В. Н. Пигнатти называл С. И. Коржинского «превосходным и неутомимым собирателем ботанических коллекций».[[227]](#footnote-228)

Работы Сергея Ивановича подчас вызывали большие споры среди учёных-ботаников. Так, например, его теория гетерогенезиса, противопоставленная дарвинизму, «многими современниками… была не просто не понята, но освистана (в частности, К. А. Тимирязевым)».[[228]](#footnote-229) Некоторые биологи считали взгляды Коржинского «совершенно не научными, несовместимыми с законами мышления, так что о них не стоит поэтому дальше и распространяться».[[229]](#footnote-230) Тимирязев даже упрекал Коржинского в том, что он получил деньги от цесаревича Николая за отречение от дарвинизма.

Николай Лукич Скалозубов, несмотря на любовь и почтение, которые он испытывал к Тимирязеву, разделял взгляды Сергея Ивановича на гетерогенезис и даже сделал в 1900-м году, когда жил в Тобольске, на общем собрании членов Тобольского губернского музея доклад **«Гетерогенезис и эволюция (К истории происхождения видов как реферат работ С. Коржинского)».**

В 1891-м году Коржинский по заданию Императорского географического общества совершает экспедицию на Амур с целью выяснить пригодность этого края для переселения крестьян и проведения геоботанических исследований. В этом путешествии он простудил почки. У него начался пиелонефрит, который в то время не излечивался. Однако, несмотря на болезнь, Сергей Иванович не мог отказаться от полевых исследований, без которых он не мыслил своей жизни. Он отправляется на Южный Урал и в Зауральские степи, в Туркестан, в Бухару и на Памир. В 1900-м году после купания в Волге у него происходит обострение болезни, и он едет на лечение в Крым. Лечение не даёт положительных результатов, 18 ноября 1900-го года учёный умер от общего заражения крови.

Друг С. И. Коржинского, учёный П. Н. Крылов, на заседании Общества естествоиспытателей и врачей при Томском университете произнёс речь, посвящённую памяти Сергея Ивановича:

«Недавно мы получили грустную весть о смерти члена-учредителя нашего Общества Сергея Ивановича Коржинского. У многих из нас, лично знающих покойного, это известие должно было вызвать искреннее сожаление об утрате такого даровитого и глубоко симпатичного человека. Я знал Сергея Ивановича еще с 1881 года, когда он только что поступил в число студентов Казанского университета. Он на моих глазах проходил университетский курс и одновременно с тем начал свою научную деятельность. Мне приходилось нередко делать с ним ботанические экскурсии, одно время мы жили с ним вместе, так что я имел возможность узнать его ближе многих других и полнее оценить его высокие душевные качества и прекраснейший нравственный облик. Это был благородный, искренний, глубоко чувствующий, отзывчивый и вместе с тем скромный человек. В общежитии он был очень уживчив, прост и нетребователен. Обладая разносторонним умом и большим остроумием, он вносил оживление в близком кружке; к большому же обществу он не привык и чувствовал себя в нём не совсем свободно. Мне редко приходилось сталкиваться с людьми так широко одаренными, как Сергей Иванович. Он был чуток к искусству; глубоко чувствовал красоту живописи и скульптуры; музыка производила на него чрезвычайно сильное впечатление. Я помню, как после некоторых классических опер, например «Фауста» (в Казани была в то время хорошая труппа под управлением Медведева), он ходил очарованным несколько дней. Не играя сам ни на каком инструменте и не обладая голосом, он легко запоминал массу трудных мотивов. Поэзию он тоже любил и даже сам имел, по‑видимому, стремление к поэтическому творчеству. Раз, совершенно случайно, я нашел (положенным в книгу) одно такое его произведение; помню, оно произвело на меня тогда большое впечатление. Может быть, он и печатал их, но держал это в глубокой тайне. Раскрывая это, я грешу перед ним, но думаю, что мне простят это: я хотел полнее охарактеризовать эту выдающуюся личность.

Но более всего Сергей Иванович тяготел к науке. В ней, главным образом, сосредоточились его интересы, в ней он находил удовлетворение, она скрашивала ему существование, заслонив от него все мелкие дрязги и злобы повседневной жизни. И он не жалел для неё сил - постоянно работал и притом работал много и упорно.

Подготовляя себя к научной деятельности, будучи еще гимназистом, а затем студентом, он не терял времени, а старался всеми силами запастись знаниями. Что можно было заполучить в этом отношении от Казанского университета и его профессоров в четырехлетний период - он взял все с лихвой, не ограничивался лишь обязательной для студентов программой, а шел дальше; так, например, предвидя, что ему придется столкнуться с вопросом о почвах, он много работал по агрономической химии. Но более всего он, конечно, занимался ботаникой, как своим излюбленным предметом»…

Для Николая Лукича смерть Коржинского явилась серьёзной утратой. Она «повергла его в большое отчаяние, от которого он долго не мог освободиться», - писала Александра Лукинична.[[230]](#footnote-231)

Почти вся научная и педагогическая деятельность **Андрея Яковлевича Гордягина** (1865-1932) была связана с Казанским университетом. Уроженец Пермской губернии, он в 1888-м году окончил университетский курс со степенью кандидата естественных наук. Большое плодотворное влияние во время учёбы оказывал на него С. И. Коржинский. Хотя между ними была разница всего в четыре года, но Коржинский являлся преподавателем А. Гордягина и преподавателем любимым. У него студент учился методам исследовательской и полевой работы, тщательности в обработке данных, добытых в ботанических экспедициях. Именно под влиянием Коржинского А. Гордягин написал свою дипломную работу, посвящённую описанию растительности Красноуфимского уезда Пермской губернии.

Один из корреспондентов Н. Л. Скалозубова, по-видимому, екатеринбургский учёный-ботаник[[231]](#footnote-232), в письме к нему (1894-й год) так характеризовал А. Я. Гордягина: «Приглашённый для ботанических почвенных исследований в Пермскую губернию г. Гордягин объехал до 3 000 вёрст и собрал огромный материал… он молод, отлично подготовлен прежними работами, обладает острым зрением и… побывал в таких отдалённых местностях, где не бывал ни один ботаник. Человек он весьма симпатичный, не «задавалистый…».[[232]](#footnote-233)

На основе этой работы Андрей Яковлевич написал магистерскую диссертацию «Материалы для познания почв и растительности Западной Сибири». Он защитил её в Казанском университете в 1901-м году. Члены комиссии признали труд Гордягина настолько научно ценным, что ему сразу была присуждена докторская степень, минуя магистерскую. С этого времени он становится профессором по кафедре физиологии растений.

Скалозубов писал: «…работы А. Я. Гордягина по изучению почв являются первыми и пока единственными в Западной Сибири».[[233]](#footnote-234)

В 1909-м году Андрей Яковлевич был переведён профессором на медицинский факультет кафедры ботаники только что открытого Саратовского Имперского университета, который находился ещё в стадии организации.

Гордягин много сделал для налаживания учебной и научно-исследовательской работы в университете и как член комиссии по строительству корпусов этого учебного заведения.

Саратовские студенты, так же, как и казанские, любили лекции профессора Гордягина, которые были очень яркими и вместе с тем ёмкими; в них Андрей Яковлевич всегда чётко выражал собственную точку зрения по той или другой проблеме. Гордягин считал, что «профессор не должен быть граммофоном», в одном из своих писем он вспоминал: «Всегда… я разговаривал со своими слушателями и учениками не в пределах учебников, а и о том, как мне самому - часто вздорно - представляется тот или иной вопрос. Это обыкновенно оказывает влияние на слушателей».[[234]](#footnote-235)

Первый ректор Саратовского университета проф. В. И. Разумовский характеризовал Гордягина как «видного учёного, опытного профессора, прекрасного преподавателя».[[235]](#footnote-236) Андрей Яковлевич активно участвовал в организации высших сельскохозяйственных курсов, а после их открытия в 1913-м году стал их первым директором.

Помимо преподавательской деятельности, Андрей Яковлевич занимался изучением местной флоры. Он первым в России стал применять методы математической статистики к геоботаническим исследованиям. В саратовский период Гордягин пишет несколько работ, в том числе «Из русской биометрической литературы» (1913). К. А. Фляксбергер[[236]](#footnote-237) позже писал: «А. Я. Гордягин должен быть признан у нас первым, начавшим биометрические работы над растениями».[[237]](#footnote-238)

В Саратове Андрей Яковлевич проработал пять лет, а потом его, снова не спрашивая желания, Министр народного просвещения возвратил в Казанский университет. Гордягин был поставлен в неудобное для дальнейшей исследовательской работы положение, так как в Казани у него не имелось для этого хороших условий. Позже он писал: «К сожалению, внезапное перемещение меня летом [1914 года](https://ru.wikipedia.org/wiki/1914_%D0%B3%D0%BE%D0%B4) из Саратовского университета в Казань положило конец моей работе над Halobyscus Jaczewskii, ибо в Казани я оказался лишенным собственной лабораторной обстановки, а начавшаяся война и революция не позволяли создать новую».[[238]](#footnote-239)

Саратовские коллеги и ученики тепло проводили Андрея Яковлевича и впоследствии вспоминали о нём с огромной симпатией. Он остался в их памяти «как один из самых симпатичных товарищей. Большая умница, широко образованный, настоящий большой естествоиспытатель и превосходный лектор».[[239]](#footnote-240)

С тех пор Андрей Яковлевич до конца жизни служил в Казанском университете, возглавляя кафедру ботаники. Он был не только выдающимся учёным-ботаником, но и почвоведом.

Гордягин воспитал три поколения учеников, среди которых много крупных учёных. Один из них, академик Б. А. Келлер, так вспоминал об Андрее Яковлевиче: «Ученый с замечательно широким кругозором, удивительный педагог; человек исключительно привлекательный, о котором его ученики всегда вспоминают с горячей любовью и благодарностью.  И во всем этом – весь особенный, неповторимый».[[240]](#footnote-241)

Искренняя любовь к учителю чувствуется в следующих словах В. А. Келлера, обращённых к А. Я. Гордягину: «Мой милый учитель, только я один могу сказать, сколько твоих мыслей, то в форме добродушной насмешки, отдельного крылатого слова, то в виде серьезной критики или проектов на будущее вобрались и переработались во мне.  Ты был тем светлым и чистым алмазом, который гранил и отделывал мою мысль».

В советское время Гордягин принимал активное участие в организации новых вузов в Казани. Он изучал растительность Татарской республики. С 1924-го года Андрей Яковлевич и его ученики проводили масштабные территориальные геоботанические исследования в Татарской, Чувашской, Удмурдской и Марийской республиках и автономных областях. В 1929-м году его избрали членом-корреспондентом АН СССР и присвоили звание Героя Труда.

Значительной является одна из последних работ Гордягина «Растительность, осадки, эрозия и наводнения» (1933), в которой он рассматривает циклические явления в природе и говорит о возможности прогнозирования природных явлений, а также исследует воздействие разных типов растительности на эрозию почв и влияние лесов на климат.

В книге «Андрей Яковлевич Гордягин. (1865-1932)» Е. Л. Любарский пишет: «В жизни Андрей Яковлевич был простым и скромным человеком, требовательным к себе, добрым и отзывчивым, избегал всякой парадности, старался уходить от всех своих юбилеев.  Он умел ценить в людях трудолюбие и индивидуальность, но не терпел всякой фальши и саморекламы, он был аккуратен во всем, в переписке, в сохранении рукописей, в содержании своей библиотеки, очень аккуратно вёл записи при полевых работах, много и удачно фотографировал».[[241]](#footnote-242)

Андрей Яковлевич являлся, по утверждению сестры Скалозубова, его «самым близким другом, у которого брат любил отдыхать и телом, и духом. Простое знакомство постепенно переросло в чувство взаимной, самой искренней, нежной привязанности. В случаях тяжёлых жизненных испытаний у него он находил горячий отклик участия… Их также связывали и интерес к науке, и любовь к природе».[[242]](#footnote-243)

В последние годы жизни у Андрея Яковлевича развился тромбоз ног. В 1928-м году у него на ноге началась гангрена, и врачи вынуждены были ампутировать ногу. Несмотря на такое тяжёлое заболевание, Гордягин не прекратил свою деятельность. Передвигаясь в кресле, он читал лекции, участвовал в заседаниях Совета университета, продолжал научную работу. В 1931-м году закупорка вен и гангрена начались на второй ноге. Врачи оказались бессильны, и 15 января 1932-го года учёного не стало.

В честь А. Я. Гордягина в Казанском университете проводятся Гордягинские чтения; у входа на кафедру ботаники установлена мраморная мемориальная доска.

Андрей Яковлевич всю жизнь был холостяком. Не вышла замуж и сестра Николая Лукича Александра Лукинична. Ариадна Васильевна Скалозубова в своих воспоминаниях рассказывает: «Вопреки желанию матери «пристроить Сашеньку» она наотрез отказалась от замужества, скрывая любовь к близкому другу Николая Лукича Гордягину, и только, когда тот, уже будучи одиноким стариком, умирал на её руках, она открыла свою тайну. «Зачем же вы раньше не сказали?» - были его последние слова».[[243]](#footnote-244)

Таков финал этой романтической истории. А каково её содержание, остаётся только воображать.

**Молодая семья**

Несмотря на большую занятость служебными и научными делами, Николай Лукич продолжал заботиться о близких, оставшихся в Костроме. Он не только помогал матери и сестре материально, но и беспокоился об их здоровье, самочувствии. Когда в 1890-м году сестра Александра окончила гимназию, он стал советовать ей учиться дальше и развивать свои способности. В письме к ней из Красноуфимска 24 апреля 1892-го года Николай Лукич пишет: «…от всей души желаю, чтобы хорошие и благородные стремления, которые ты чувствуешь, крепли и развивались, и вылились бы в форму стойких убеждений и твёрдого желания жить не одной личною жизнью.

…Только, чур, не унывать. Не жалуйся на слабость своих сил…

…Каждый обладает только тем, что ему дано. Искать большего напрасно. …Я в той же мере, как и ты, недоволен собой, но, давно уже передумав всё, решил, что нужно считаться с тем, что есть… …Прошу тебя убедительно видеть во мне рядового человека с более или менее развитой совестью, стремящегося употребить свои небольшие силы на пользу общую…».[[244]](#footnote-245)

В Красноуфимске Николай Лукич вёл жизнь простую, скромную, заполненную до отказа трудами. Александра Лукинична вспоминала: «Он был всегда экономен в личных расходах. Мало думал, как бы ему лучше устроиться, а всю заботу направлял на других. Он ни времени, ни денег не любил тратить «зря», привыкнув работать с юных лет, он не любил пользоваться помощью и говорил, что может расходовать только то, что сам заработал».[[245]](#footnote-246)

Николай Лукич быстро познакомился с немногочисленной интеллигенцией Красноуфимска и, по свидетельству В. П. Нагорского, был со всеми «в наилучших отношениях. Его все любили за отзывчивость и прямоту, и я не помню, чтобы в Красноуфимске у него были какие-нибудь враги».[[246]](#footnote-247)

В характере Скалозубова удивительным образом сочетались качества экстраверта и интроверта[[247]](#footnote-248). Эту его особенность хорошо описала Александра Лукинична в своих воспоминаниях: «Вообще же, брат отличался большой замкнутостью, но в то же время общественностью. Он был искренен, приветлив, интересовался делами, знакомился с людьми, тоже интересующимися вопросами, его занимающими. Он умел сгруппировать около себя людей для общей работы, заинтересовать их… Терпеливо и молчаливо переносил невзгоды и на сочувствие ему отвечал словами Некрасова, цитировать которого любил: «Чтобы человек не баловался», замыкался в себя и спешил зарыться в работе».[[248]](#footnote-249)

«Общества я не люблю», - писал Николай Лукич родным из Красноуфимска в 1893-м году.[[249]](#footnote-250)

О закрытом характере брата Александра Лукинична сообщает В. Н. Пигнатти, когда по его просьбе посылает ему в Тобольск в 1916-м году воспоминания о Николае Лукиче: «…все письма брата послать не могу, даже и права не имею на это, так как мы были очень дружны, и он мне всегда открывал свою душу, свои невзгоды. Брат не любил говорить о том, что кроется в глубине его души, а я и после его смерти не могу сделать это достоянием общества».[[250]](#footnote-251)

Осенью 1891-го года в Красноуфимске открылась женская прогимназия. Из Петербурга учительствовать в ней приехали две подруги: Вера Митрофановна Тихомирова и Ариадна Васильевна Максимова. Красноуфимск девушкам понравился. Ариадна Васильевна вспоминала: «Красноуфимск, несмотря на отсутствие в это время железной дороги, производил впечатление живого культурного уголка благодаря присутствию промышленного училища, преподавательский персонал которого состоял из инженеров, агрономов. В числе их были люди, уже известные своей работой».[[251]](#footnote-252)

Ариадна Васильевна жила в семье врача М. И. Мизерова, с которым Николай Лукич был близко знаком; он не раз приходил к нему в дом. Там молодые люди и познакомились.

Подруги: Вера и Ариадна – очень живые, весёлые, энергичные, решили «расшевелить этого отшельника и книжника», как они называли между собой Николая. Ариадна Васильевна пишет: «…возможно, что Николай Лукич остался бы холостяком, как его сестра и близкий друг А. Я. Гордягин, углублённый всецело в свою работу, но я заразила его своей радостью. Целой компанией молодых учительниц и учителей устроили серенаду под его окном. Он жил на берегу реки Уфы в подвальном этаже. Он не выдержал и вышел: «Так как, кроме меня, здесь никто не живёт, отношу серенаду к своей персоне и приглашаю к себе». И его монастырская келья наполнилась молодым весельем».[[252]](#footnote-253)

С этого времени молодой статистик влился в весёлую компанию молодёжи. Весной 1892-го года часто ходили гулять в окрестности Красноуфимска. Их привлекал знаменитый высокий утёс Соколов Камень, с площадки-уступа которого открывалась прекрасная панорама на многие вёрсты кругом. Эта площадка являлась излюбленным местом рискованных прыжков красноуфимской молодёжи вниз, с большой высоты.

Они любили подниматься на Дивью гору: с неё тоже были видны все окрестности города. Восхищались цепью холмов, покрытых лесом, которые, благодаря своей форме, получили в народе название «Титешные горы». Порой Николай Лукич рано утром в весенние дни совершал одинокие ботанические экскурсии и возвращался обратно с большим красивым букетом ярких цветов для Ариадны.

Летом 1892-го года учительницы разъехались по домам на ваканты. Оставила на время Красноуфимск и учительница рисования женской прогимназии Ариадна Васильевна Максимова. Она уехала к родителям в Петербург.

Отцом Ариадны был известный в России художник-передвижник **Василий Максимович Максимов** (1844-1911).

Знаменитый художник И. Е. Репин называл В. М. Максимова «кремнем передвижничества, самым несокрушимым камнем его основания». Максимов родился в бедной крестьянской семье, главным богатством которой была грамотность: мать и отец Василия Максимовича являлись единственными грамотными людьми в деревне. Мальчик рано потерял родителей и воспитывался при монастыре, куда его отдали учиться в иконописную школу. В нём рано проявился талант художника.

Однажды в поле, близ монастыря, юноша повстречал «барышню», дочь местного помещика и влюбился без памяти. Плечистый и кудрявый паренёк понравился девушке. Они не раз встречались в ближней роще, пока об этом не узнали родители барышни. Свидания были запрещены, а Василий поклялся себе, что сделается «всамделишным» художником и женится на любимой.

Так и получилось. Женой художника Максимова стала та самая девушка, Лидия Александровна Измайлова, красавица, генеральская дочь, которая отстояла свою любовь и получила родительское благословение на брак с крестьянским сыном. Одной из дочерей Максимовых и была избранница Николая Скалозубова Ариадна.

Однако прежде, чем жениться на любимой, Василий Максимович прошёл очень трудный жизненный путь. Ему удалось поступить в Петербургскую Академию искусств. В течение всех лет обучения он очень бедствовал, подрабатывая раскрашиванием пряников в кондитерской. Тайком от профессоров он писал «картинки из русского быта».

Написанная им во время обучения в Академии картина «Больное дитя» (1864) была удостоена золотой медали «за экспрессию». Весь академический курс молодой человек прошёл за три года. Он отказался от участия в конкурсе за большую золотую медаль, потому что для этого надо было уехать за границу и писать сюжет из античной истории. «Мои убеждения меня заставляют не идти на конкурс, - говорил он, - я против заграничной поездки, потому что хочу изучать сначала Россию и бедную русскую деревню, которую у нас никто не знает, не знает деревенской нужды и горя».

Окончив Академию, Максимов посвятил свой талант изображению крестьянской жизни. Он почти каждое лето проводил в деревне, общаясь с местными жителями, постигая их жизнь, накапливая впечатления, чтобы перенести их на полотно.

В. М. Максимов создал очень много произведений, в которых жизнь современного ему крестьянина показана правдиво, просто, талантливо: «Бабушкины сказки», «Больной муж», «Бедный ужин», «Семейный раздел» и др. Самая известная его картина «Приход колдуна на крестьянскую свадьбу» (1875).

Талант художника высоко ценили Васнецов, Репин, Крамской. Он являлся одним из самых активных членов общества передвижников.

Репин утверждал, что в изображении быта крестьянской деревни никого не мог сравниться с Максимовым. В воспоминаниях Васнецова Максимов предстаёт как чуткая, тонко воспринимающая мир поэтическая натура и в то же время очень целенаправленная, твёрдая в своих убеждениях личность. Он был наделён талантом рассказчика, и, когда вспоминал свою молодость, окружающие слушали его, затаив дыхание: точность памяти, яркость и образность слова, самоирония и тонкий юмор характеризовали его речь.

Илья Репин так писал о картинах Максимова: «Не зарастет народная тропа к этим простым, искренним, безыскусственным картинам народного быта. Не грандиозны они по размеру, не бьют на вычурный эффект техникой; скромно и задушевно изображает художник быт любимого своего брата — народа.

Писал свои картины Василий Максимович всегда в глуши, в деревне, окруженный этим самым народом, в крестьянской избе, построенной без всяких прикрас мужиком.

Топорная светёлка была его мастерской. А вдохновители и критики — все тут же под боком. Полна изба приходила к Василию Максимовичу по его зову, народ здраво и умно разбирал каждый его труд»[[253]](#footnote-254).

И. Е. Репин посвятил Максимову две статьи: «Памяти Максимова» (1911) и «Правда народная» (1913). В последней он так охарактеризовал произведения художника:

«Картины его можно назвать перлами народного творчества по характерности и чисто русскому миросозерцанию. Они скромны, не эффектны, не кричат своими красками, не вопиют своими сюжетами; но пройдут века, а эти простые картины только чем-то сделаются свежее и ближе зрителю будущих времен. А чем? Это вовсе не загадка и не таинственный символ, - это самая простая русская вечная правда. Она светит из невычурных картин Максимова: из каждого лица, типа, жеста, из каждого местечка его бедных обстановок, бедной жизни».[[254]](#footnote-255)

Материально семья Максимова всегда жила скромно, а иногда, несмотря на большую популярность художника, «автора мужицких бед», как он себя называл, даже бедновато, и известный меценат П. М. Третьяков подчас помогал талантливому живописцу денежными средствами.

Ариадна Васильевна в воспоминаниях пишет о полуголодной жизни семьи отца в Петербурге и о том, как в Красноуфимске «после Петербургского полуголодного существования, очутившись в обстановке полного благополучия среди лучших людей города, каким был замечательный доктор и человек М. И. Мизеров, в семье которого я жила, я ожила, радость била через край».[[255]](#footnote-256)

Последние двадцать лет жизни художника были особенно тяжёлыми. В это время в живописи появились и набрали силу новые веяния, новые темы. Картины Василия Максимовича почти не находили покупателей и заказчиков. Испытывая недостаток средств, Максимов был вынужден делать авторские копии своих работ и продавать их. Так, например, он 42 раза повторил на продажу одну из лучших своих картин «Всё в прошлом».

Как живописец Максимов потерял цель, он не видел будущего для своего творчества. Начались депрессия, упадническое настроение. Художник Васнецов в своих воспоминаниях пишет: «Максимов теряет связь с деревней, а в городе не находит содержания для своего творчества. В искусство проникают новые течения, требования формальной его стороны, живописи красок, но эта сторона не может удовлетворить Максимова. Ему важен рассказ, бытописание, а о чем рассказывать, он в это время не знает, не находит сюжета для картины и начинает хиреть.

   Для него самого все уже становится в прошлом. Новые явления в искусстве его лишь раздражают, он в них не верит и их не признаёт. Часто видишь его хмурое лицо, хитровато прищуренные глаза и слышишь ворчливый голос: «Теперь, вишь, баре в искусство пошли, щеголи во фраках, а нашему брату лапотнику делать нечего». Недовольно вертит все ещё кудрявой головой.

   А молодые силы платят ему тем же: не признают его старых заветов, считают его отсталым. Максимов замыкается в себе и всё дальше отходит от художественной жизни. Не посещает товарищеских собраний, прячется куда-то и - не могу слова выбросить из песни - начинает свою горькую участь топить в вине.

   В нём ищет забвения тяжелой обиды, которую в конце нанесла ему жизнь.

   На выставках почти не появляются его вещи, а если случится какой-либо этюд, то его уже и не замечают».[[256]](#footnote-257)

С зятем, Николаем Лукичом Скалозубовым, Максимова связывали тёплые, дружеские отношения. Александра Лукинична вспоминала, что с художником «Коля дружил (несмотря на разные убеждения) как с интересным своим дарованием человеком».[[257]](#footnote-258)

Когда Николай Лукич стал депутатом 2-й и 3-й Государственных Дум и жил в Петербурге, он часто навещал родителей Ариадны Васильевны; в письмах к ней рассказывал об их жизни.

Василий Максимович всё больше прихварывал, и Николая Лукича радовало, когда он заставал его здоровым. 13 декабря 1910-го года он пишет жене: «Вчера был у Василия Максимовича. Он поправляется. Начал выходить на улицу. Вместо работы кистью взялся за перо – пишет воспоминания, что я очень приветствовал».[[258]](#footnote-259)

К сожалению, болезнь художника давала лишь временное улучшение. 14 ноября 1911-го года Николай Лукич сообщает жене: «Сегодня был у Василия Максимовича. Он очень плох. Сегодня был доктор Белоголовый. Настаивает, чтобы поместить Василия Максимовича в больницу, рекомендовал клиники высших женских курсов, т. к. требуется лечение сильными средствами и постоянный медицинский догляд. Василий Максимович согласился, и завтра, в пондельник, Лидия Александровна будет вести переговоры с врачом больницы, а я с санитарной частью о перевозке больного.У Василия Максимовича сильно развивается водянка от плохой работы сердца. Может, было бы своевременно, если это возможно, тебе приехать, это его порадует. Болезнь у него идёт попеременно, то усиливаясь, то ослабевая».[[259]](#footnote-260)

В 1911-м году В. М. Максимов умирает.

Из четырёх детей Максимова: Лидии, Ариадны, Вячеслава и Ювеналия – одна Ариадна (1870 г. р.) унаследовала способность своего отца к живописи. У него она первоначально и училась рисовать. И. С. Шелухин в книге о Н. Л. Скалозубове передаёт рассказ подруги детства Ариадны, в будущем известной писательницы М. В. Алтаевой: «Репин находил у Ариадны большие способности к живописи. В городской квартире Максимова на стене, среди его этюдов, висел этюд ржи работы Ариадны. Рассматривая полотна Василия Максимовича, Репин заметил маленькую картинку, прикреплённую к обоям кнопками, и его поразила яркость красок и свежесть солнечного пейзажа.

- Слушай, брат Вася, а ты здорово шагнул, - показал ему на рожь. Максимов усмехнулся.

- Да ведь это не я, а моя дочка Ариадна широко шагает.

- Отлично. Превосходно. Она далеко пойдёт…».[[260]](#footnote-261)

Василий Максимович написал детский портрет Ариадны «Девочка в платке» и потом, когда дочь вышла замуж, подарил его своему зятю, Н. Л. Скалозубову. Сейчас этот портрет можно увидеть в Третьяковской галерее. Кроме того, его кисти принадлежит картина «С дипломом», на которой изображены его жена и дочь Ариадна. В настоящее время картина находится в Полтавском областном художественном музее.

Уже в детстве Ариадна Васильевна знала И. Крамского, А. Корзухина, М. Клодта и его жену, дочь К. Брюллова. Все они жили в одном доме с Максимовыми. Друзья-передвижники Василия Максимовича часто приходили к нему и вели беседы об искусстве.

Ариадна Васильевна вспоминала: «…Перед выставками заходили к отцу – и Репин, и Куинджи, и Шишкин. Постоянно бывали Киселёв А. А., Васнецов А. М., Клодт М П…

Помню, отец заканчивает картину «Приход колдуна». Основное написано им в деревне. Картину освещает стоящая на постаменте керосиновая лампа с большим рефлектором, тут же висит зеркало. Отец часто оглядывается, сравнивая её с изображением в зеркале. Направо от него я примостилась на маленькой скамеечке, на коленях складной этюдник, подрисовываю голову, руки, ноги, уголь сыплется. Отец оборачивается: «Ты, Арюша, не очень сори, задаст нам мать…».

На следующий день отец приехал[[261]](#footnote-262) перед Рождеством. Внесли ящик с картиной. Он с помощью ямщика вынул картину и поставил на мольберт. Торжественная минута – мать первая должна сказать своё слово… На мольберте картина – «Семейный раздел». Слово сказано. Отец крепко обнял мать… После этих картин отец увлёкся офортами. У него были «золотые руки», всё пело в его руках – какие чудесные работы были с инкрустацией по дереву, с резьбой…».

Окончив гимназию в Петербурге, Ариадна Васильевна хотела поступить в университет, но в то время женщин в него не принимали.

Н. Зубов, доктор медицинских наук, с которым Ариадна Васильевна была знакома в 40-50-е годы 20-го века, в статье «Ариадна, дочь Ариадны», приводит отрывок из её письма, написанного в 1946-м году:

«…на высшие женские курсы после окончания гимназии не удалось попасть из-за недостатка денег, и я пополняла знания в Учительской семинарии и на лекциях в Соляном городке, вдобавок давала уроки и получила цингу от переутомления и плохого питания. И всё же я с удовольствием вспоминаю годы учения, наши студенческие вечера, собрания».[[262]](#footnote-263)

Одновременно Ариадна занималась в рисовальной школе Общества поощрения искусства. Там она подружилась на всю жизнь с Маргаритой Владимировной Рокотовой, будущей замечательной писательницей, известной под псевдонимом Ал. Алтаев.

Ариадна была знакома и с женой Д. И. Менделеева, Анной Ивановной Поповой, которая брала у её отца уроки живописи.

Ариадна не захотела стать профессиональной художницей. Девушка обладала очень сильным, независимым характером и неуёмной энергией, её тянуло в гущу общественного молодёжно-революционного движения. Она водила знакомства с революционерами-демократами. Домашним учителем одного из братьев Ариадны был студент В. Д. Генералов, который входил вместе с А. Ульяновым в террористическую группу. На квартире у Максимовых после неудачной попытки А. Ульянова и П. Шевырёва в 1887-м году совершить покушение на Александра III был произведён обыск в поисках свидетельства пребывания в ней Генералова. Ариадна и Маргарита побежали предупредить Генералова, но он уже был арестован.

Девушка мечтала послужить будущему России, «уйти в народ». Однажды она осуществила свой замысел: уехала из дома без ведома родителей, без денег и запасной одежды «в своё неизвестное» - к простому народу, к ссыльным, каторжанам, к людям, нуждающимся в помощи», - как пишет И. С. Шелухин.[[263]](#footnote-264)

Василий Максимович, узнав об этом поступке дочери, бросился на её поиски, нашёл на одной из почтовых станций и убедил вернуться домой.

В Красноуфимск она уехала, окончив учительские курсы и сознательно осуществляя идею способствовать образованию народа, - уже с согласия родителей.

В августе, когда в Красноуфимской женской прогимназии начались занятия, Николай Лукич сделал Ариадне Васильевне предложение руки и сердца. Своей матери, которая не раз в письмах к нему сетовала на его одиночество, 19 сентября 1892-го года он пишет: «Я и Ариадна – просим вашего благословения на наш союз. Завтра, 20 сентября, мы венчаемся в с. Манчаже». [[264]](#footnote-265)

Родители Ариадны Васильевны очень любили друг друга и жили дружно. Л. Анисов в книге «Русские имена и судьбы: раскрытые тайны истории» в статье «Художник В. М. Максимов» пишет: «Максимов был так влюблён в свою жену, что, казалось, ни одной картины не появлялось без её изображения».[[265]](#footnote-266)

Поэтому у Ариадны был прекрасный пример хороших супружеских отношений её родителей. Другой пример счастливых и добрых отношений она видела в семье врача М. И. Мизерова, в которой жила в Красноуфимске до выхода замуж. В семье Мизеровых росло шесть детей. Несмотря на огромную занятость и усталость, Матвей Иванович никогда не повышал голос на домашних. «Никто из детей не знал ни порки, ни шлепков, хотя в семье было шестеро детей, в том числе 4 мальчика, которые, вероятно, и озорничали и не всегда слушались… Хочется отметить, что семья была очень дружной. Не помню каких-либо ссор или недоразумений в семье…»[[266]](#footnote-267), - вспоминала позже младшая дочь Мизерова Александра Матвеевна.

Постоянно, кроме своих детей, в доме жил кто-нибудь из родственников, например, племянники, которые учились в Красноуфимске. Жена М. И. Мизерова, Александра Петровна, сама вела домашнее хозяйство, шила на всю семью. Имея образование домашней учительницы, она успешно готовила детей для поступления в учебное заведение. Любила искусство, литературу и прививала эту любовь детям.

Вскоре после женитьбы Скалозубова пригласили служить в статистическое управление губернского города Перми. С одной стороны, это было лестное предложение, так как являлось признанием его успешной работы в Красноуфимске. С другой, - необходимость принять решение переехать в Пермь вызывалось тем, что у Николая Лукича начались неприятности по службе. Красноуфимским властям не нравились выводы о неблагополучии дел в уезде, вытекающие из статистических сведений, полученных Скалозубовым.

**В Перми**

В Перми Николай Лукич прослужил немного более года. Он продолжал заниматься статистикой в должности заведующего статистическим бюро при Пермской губернской управе и публиковать свои исследования. Ариадна Васильевна пишет в воспоминаниях: «…при его участии было проведено обследование Пермской губернии в экономическом и естественноисторическом отношениях, в результате чего был напечатан **«Обзор доходов и расходов земства по смете 1893 г.»** и… **«Свод сведений об организации текущей статистики в 64 губерниях»**.[[267]](#footnote-268)

В Перми Николай Лукич много работает по организации, систематизации и комплектовании книжного фонда библиотеки губернской земской управы, составляет каталог по экономическому и сельскохозяйственному отделам, публикует материалы фонда в земских сборниках.

Скалозубов интересовался историей края, он познакомился с местными любителями, изучающими Урал. Ариадна Васильевна вспоминала, что «в Перми он был связан с кружком лиц, занятых изучением местного края».[[268]](#footnote-269)

В свободные минуты, а они были у него во время обеда, Николай Лукич не выпускал из рук какую-нибудь книгу о прошлом Перми.

- Коля! Ну что это такое!? Ты – такой серьёзный человек, понимающий, как важно правильно питаться, ешь, глядя в книгу! Это вредно для здоровья!

- Арочка! Это для других вредно, а для меня очень даже полезно, - отшучивался молодой супруг.

Ещё с детства приобретя привычку читать за едой, он сохранил её на всю жизнь.

- Ты послушай только, Арочка, как интересно об основании Перми Сапожниковым в «Первой летописи города Перми» написано: ««Лето от сотворения мира 7231, от воплощения же Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа 1723: по открытии в здешних местах медных руд начат строить медеплавильный завод по именному повелению великого государя императора Петра Первого... Прежде же того на сем месте был лес, почти никем не обитаем, в котором тогда нередко укрывались разбойники, которые производили различные грабежи, как плывущим то вниз, то вверх по Каме, так и подле оной путешествующим»…[[269]](#footnote-270)

Город Пермь, как и большинство уральских городов, возник в связи с устройством одного из заводов. В 1723-м году недалеко от будущего города было решено построить завод для выплавки меди. Место это, очень удобное для поселения и производства, выбрал известный историк и географ В. Н. Татищев, в то время управляющий казёнными заводами Урала. Так возник Егошинский (по названию реки Егошихи) завод и посёлок при нём, который дал начало городу Перми.

В 1780-м году по приказу Екатерины II посёлок стал губернским городом: «Уважая выгодность положения Егошинского завода и способность места сего для учреждения в нём губернского города… предписываем вам город губернский для Пермского наместничества назначить на сем месте, наименовав оный Пермь».[[270]](#footnote-271)

Относительно происхождения слова «Пермь» имеется несколько трактовок. Одна из них, что оно – видоизменённое слово «парма» - возвышенная местность, поросшая еловым лесом. По другой версии, слово «Пермь» происходит от финно-угорского выражения «пера маа» - «дальняя земля». Есть мнение, что это искажённое название древней земли Биармии. А некоторые старожилы края считают, что слово «Пермь» произошло от имени Перы-богатыря, героя многих легенд.

Торжество в честь открытия губернского города Пермь состоялось 18 октября 1781-го года. Берег Камы, на котором он находится, и самый древний городской храм – Петропавловский – были освещены 20 тысячами плошек с маслом, горело семь тысяч керосиновых фонарей. В начале церемонии солдаты местного гарнизона салютировали из ружей и пушек. Во время богослужения в Петропавловском соборе освятили зерцала – доски с текстом правил и законов, принятых Екатериной II. На берегу Камы установили иллюминированный портрет императрицы в натуральную величину, а в доме наместника – царский трон – символ высшей власти в стране.

После богослужения и крестного хода в доме наместника начался бал. Во время его наместник Е. П. Кашкин и первый пермский губернатор И. В. Ламб стояли по обе стороны пустого трона, глядя, как кавалеристы в парадных мундирах танцуют с дамами, одетыми в роскошные платья с длинными шлейфами.

В связи с открытием губернских учреждений в Перми появилось более тысячи чиновников, офицеров, строителей, членов их семей и слуг. Но в новом городе, при трёх тысячах человек населения, почти не было ни купечества, ни мещанства. И тогда последовал приказ «выписать» шестнадцать купцов и мещан из Кунгура, двенадцать – из Соликамска и из некоторых других уральских городов.

Писатель-революционер А. Радищев, проезжая через Пермь в ссылку в Восточную Сибирь, отмечал: «Мастеровых мало. Горшки в приказе делают, разваливаются. Кирпичи также. Плотничье искусство невелико, доставлять брёвна не умеют…».[[271]](#footnote-272)

Вплоть до середины 19-го века в Перми наблюдался недостаток ремесленников. С середины 19-го века значение города как торгово-промышленного центра значительно увеличивается. Город становится важным речным портом, «с берега которого знатное количество судов с разными припасами отправлялось».[[272]](#footnote-273)

С 1858-го года начинаются регулярные пассажирские рейсы. В навигацию 1871-го года по Каме уже ходило 43 пассажирских и буксирных парохода. На берегу реки появляются заводы: механический, литейный, судостроительный, деревообрабатывающий и др. В 1868-м году в городе проживало более 19 тысяч человек, а вместе с населением при крупнейшем Мотовилихинским заводом – около 28 тысяч. В 1871-м году открывается движение пассажирских поездов от Перми до Екатеринбурга.

Пермяки гордились своим железнодорожным вокзалом. Нарядное одноэтажное здание с островерхими башенками было построено в 1878-м году в стиле модерн. Оно имело крытую платформу и делилось на четыре части: ресторан, зал ожидания для пассажиров 1-го и 2-го классов с мягкими диванами, зал для пассажиров 3-го класса с жёсткими сидениями и билетные кассы. В вестибюле находился большой иконостас, перед которым всегда толпились желающие помолиться за успешное путешествие и добрую дорогу. Железнодорожный вокзал был удобен и тем, что он располагался напротив речного. «Едва ли где-нибудь в другом месте России устроен вокзал так удобно, как в Перми: только перейти дорогу – и на пароходе»,[[273]](#footnote-274) - писал Мамин-Сибиряк, который в юности учился в Пермской духовной семинарии.

В Перми, собственно, начинается семейная жизнь Скалозубовых, происходит узнавание характера и привычек друг друга, формируется распорядок быта, закладываются уклад и традиции.

Молодые люди поженились довольно быстро после знакомства, и это, как пишет Ариадна Васильевна, «вносило разногласия в нашу совместную жизнь».[[274]](#footnote-275) Характеры их были совершенно разными. Быстрая, весёлая, порой взбалмошная, не любящая размеренный уклад жизни Ариадна и несколько педантичный, усидчивый, стремящийся к тишине и спокойствию Николай Лукич. В эти первые месяцы их совместной жизни он любил повторять: «В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань». Причём каждый из супругов под «трепетной ланью» понимал себя.

Когда Николай Лукич бывал дома, всё подчинялось его вкусам и привычкам: аккуратно в одни и те же часы завтрак, обед и ужин – всё по строгому графику. Если еда во время не была готова, «то, не выражая неудовольствия, уходил до следующего перерыва, а для меня это было худшим наказанием», – вспоминала Ариадна Васильевна.[[275]](#footnote-276) Спать он ложился поздно, вставал рано, но днём обязательно спал. Николай Лукич придавал большое значение правильному режиму жизни, считая его основой работоспособности. Каждый день он делал гимнастику, а отдыхом считал смену занятий. Устав от письменной работы, занимался сушкой растений, набивкой чучел, разборкой насекомых. Он видел в праздности большой грех, и в столовой Скалозубовых висел лозунг «Трудящиеся достойны пропитания».

Обстановка квартиры, которую молодожёны снимали в Перми, была, по выражению Ариадны Васильевны, «пуританской»: только самое необходимое. Николай Лукич не терпел домашнего халата и всегда одевался дома в пиджак или куртку, не снимал крахмальные манжеты и воротничок, что придавало ему подтянутый вид. Перед обедом обычно «выпивал крошечную рюмку».[[276]](#footnote-277) Пищу любил простую: щи, чёрный хлеб, гречневую кашу. Мяса не ел и считал его вредным для здоровья. В письме к сестре, написанном в Тобольске в 1902-м году, он, сокрушаясь о том, что она в то время болела, беспокоится о её питании: «Мне почему-то подозрительным кажется тебе рекомендованный пищевой режим: я считаю мясо ядом, а тебя заставляют им питаться. Не в этом ли дело? Не действует ли оно, как и электричество, лишь отрицательно на организм? Ведь от мяса в тканях накапливается масса всякой ядовитой дряни. Не обратить ли внимание доктора на это обстоятельство?»[[277]](#footnote-278)

Однако позже Николай Лукич, видимо, отказался (полностью или частично) от своих вегетарианских взглядов. В 1912-м году он пишет дочери Наде: «Коля (младший сын Николая Лукича – Т. С.) и Арюша (Ариадна -старшая дочь Николая Лукича – Т. С.) сделались вегетарианцами и совсем не едят мяса».[[278]](#footnote-279) Через год Арюша (Ариадна) заболела. Николай Лукич считал, что в этом в какой-то степени виновато её вегетарианство, потому что в письме к жене (19 августа 1913 г.) из усадьбы Петровское Курганского уезда, где он в то время руководил селекционной станцией, советует: «Заставь её каким-нибудь манером изменить пищевой режим. Пусть пьёт хотя бы бульон…».[[279]](#footnote-280). А в письме от 9 сентября этого года беспокоится: «Что Арюша со своим вегетарианством – жива ли?».[[280]](#footnote-281)

Очень отзывчивый и всегда стремящийся помочь, он не терпел в доме посторонних, и Ариадна Васильевна «подстраивалась» под его режим, но как только Николай Лукич уезжал в длительную поездку по губернии – всё менялось: «моя жизнь настраивалась по моим наклонностям. Заводила знакомства среди ссыльных, устраивала чтения запрещённой литературы, и квартира превращалась в убежище для всяких калек, но стоило только показаться на порог Николаю Лукичу, как всё резко менялось… чтения отменялись или переносились в другие дома, и режим восстанавливался такой, какой нужен был для работы Николаю Лукичу. Всё это делалось само собой, без протеста с моей стороны».[[281]](#footnote-282)

Николай Лукич хорошо понимал, как тяжёло молодой жене, обладающей совсем другими темпераментом и привычками, подстраиваться под него, тем более что она, хлопоча по хозяйству, не имела времени серьёзно заниматься своей любимой живописью: лишь урывками, между другими делами, спешила к краскам и кисти. «Мою неудовлетворённость он сознавал и утешал: «Зато, Арочка, в той большой работе, которую я делаю, есть и твоё участие»[[282]](#footnote-283).

Будучи женатым, Николай Лукич не переставал заботиться о матери и сестре. «Он так же отзывался на всякую невзгоду, помогал матери. А наша дружба, пожалуй, ещё больше укрепилась», - вспоминала Александра Лукинична.[[283]](#footnote-284)

Скалозубовы переехали в Пермь в самом конце зимы 1893-го года. А летом у них родился первенец – сын Юрий.

Супруги очень любили театр и изредка, оставив Юру на попечение няни, позволяли себе это удовольствие. Пермь была театральным городом. Первое драматическое представление состоялось в Перми в 1821-м году, его дали актёры домашних театров промышленников Всеволжских и Строгановых. В 1878-м году благодаря пожертвованиям, в которых принимали участие все жители города: и купцы, и ремесленники, и дворяне, и простые рабочие – появилось здание оперного театра – первый на Урале музыкальный театр. Первая опера – Глинка «Жизнь за царя» - поставлена в 1879-м году. Когда Скалозубовы жили в Перми, в нём выступали только гастролирующие труппы, но в 1895-м году Городская дума приняла решение содержать собственную труппу на счёт городского бюджета. Это было первое в России начинание подобного рода.

Весной, тёплыми безветренными вечерами, Скалозубовы иногда прогуливались, вместе с другими пермяками, по набережной Камы. Кама – гордость и любовь жителей города. «Если судьба занесёт кого-нибудь из вас в Пермь, хотя на короткое время, то послушайтесь моего совета… прогуляйтесь по берегу Камы… и полюбуйтесь… этой огромной, плавной, величественной рекою и противоположным берегом её, покрытым лесами и лесами на необозримое пространство…», - писал Е. А. Вердеревский, выпускник Царско-Сельского лицея, журналист и поэт, чиновник, который жил в Перми в период с 1847-го по 1853-й годы.[[284]](#footnote-285)

До конца 19-го века жизнь Перми была подчинена сезонной жизни реки. Зимой, когда она застывала, замирал и город, весной, с ледоходом Пермь оживала и бурлила силой: с верховьев Камы спускались баржи, груженные железом и солью, с низовья поднимались пассажирские пароходы, которые оглашали берега весёлыми гудками. Кама была главной магистралью, связывающей город с другими уральскими поселениями. Поэтому ледоход являлся для пермяков праздником, очень радостным и сулящим новые перспективы. «На берегу Камы день и ночь стоят репортёры, готовые при первом треске льда броситься сломя голову в редакцию с сенсационным сообщением: «Кама пошла!» [[285]](#footnote-286)

Весть о том, что лёд пошёл, передавалась из уст в уста, и толпы горожан выходили на набережную, чтобы посмотреть на проплывающие льдины.

Взглянуть на Каму всяк стремится:

С утра до вечера толпится

В «загоне» радостный народ

И смотрит, как проходит лёд,

Как льдину догоняет льдина,

Шурша, дробится на куски,

И тянет холодком с реки…

Беспечный, радостный, счастливый

По пермским улицам народ

С утра до вечера снуёт.

Уж жарок воздух, точно летом,

Но лёгок он, и пыли нет;

Весь город залит дивным светом,

Во всём блистает этот свет.

Вон полулуны минарета

Сверкают в славу Магомета,

И золотых крестов игра,

И Кама вся из серебра….

Пора особая настала

Для развлеченья пермяка,

Но это только лишь начало.

Когда ж очистится река,

И, мерно рассекая воды,

Пойдут гиганты-пароходы,

Совсем наш город оживёт,

И день, и ночь всю напролёт

На пристанях и шум, и грохот.

Да! В это время, чёрт возьми,

Живётся весело в Перми![[286]](#footnote-287)

У пермяков была традиция: завтракать, обедать и ужинать в пароходных ресторанах. Туда ходили семьями, нарядно одетые, оживлённые и воодушевлённые. Местный летописец В. С. Верхоланцев писал: «Особенно хорош бывает вид Камы при закате солнца и в белые июньские ночи, когда темноты почти совсем не бывает. Красный огненный шар солнца погружается за горизонтом, на облаках красиво переливаются последние лучи заходящего солнца. На чистеньких беленьких пароходах, освещённых электричеством, толпы народа снуют взад и вперёд».[[287]](#footnote-288)

Скалозубовы проходили мимо Спасо-Преображенского кафедрального собора, построенного на вершине горы Слудки над Камой. Его возводили в течение более чем трёх десятков лет: с 1798-го по 1832-й год. Сильное впечатление производила колокольня этого собора с уменьшающимися ярусами и высоким шпилем. С горы Слудки открывался прекрасный вид на реку и на город. Конечно, любоваться Пермью лучше всего с Камы. Город, стоящий на высоком правом берегу реки, чрезвычайно красив. Склоны Слудки, имеющей высоту над уровнем моря 130 метров, застроенные одно- и двухэтажными домами, ступеньками поднимающимися к Спасо-Преображенскому собору, создавали впечатление города, стремящегося в небо. Собор являлся как бы символом этого устремления.

Пермская публика любила гулять в сквере на высокой террасе Камы. Вечерами там играл духовой оркестр. Официальное название сквера – «сад Багратиона», однако пермяки называли его по-своему, гораздо более прозаично - «Козий загон». Или просто «Загон».

- Коля, почему этот сад так называют? - интересовалась у мужа Ариадна Васильевна. – «Козий загон» - как-то не очень красиво звучит.

- Да, Арочка, я с тобой согласен: весьма не благозвучно. Местный летописец Верхоланцев это объясняет очень просто: в его время в саду часто можно было видеть коз, мирно пощипывающих травку. А тут как-то один знакомый мне купец, видимо, в шутку заявил, что «Козий загон» - «потому что мы наших супружниц сюда для прохлады вечером загоняем».

- Ну, уж это совсем грубо!

- Что поделаешь, Арочка, таков он – купеческий юмор.

Во время прогулок Николай Лукич любил рассказывать жене разные истории из прошлого Перми.

- Знаешь, Арочка, - начинал он, - я тут всё время думал, почему существует такая поговорка: «Пермяк – солёные уши». Я ведь люблю всякими народными присловьями, поговорками да стихами заниматься. Оказывается, это ещё с восемнадцатого века идёт. Тогда главным пермяцким товаром была соль. Её добывали в Усолье и Соликамске. Грузчики на плечах затаскивали её в больших кулях на баржи. Соль оседала у них на ушах. Вот и получались солёные уши!

Когда они проходили мимо красивого здания в стиле модерн – Мариинской женской гимназии - Николай Лукич рассказал жене местную легенду о том, что ещё в самом начале 40-х годов 19-го века на этом месте строил себе дом дворянин Елисей Чадин, человек довольно скупой.

- Так вот, Арочка, скупость-то и сыграла с ним злую шутку. Решил он сэкономить и велел сложить печку в доме из старинных чугунных кладбищенских плит, заброшенных и поросших травой. Дом был построен, печь сложена. На свои именины Чадин позвал весь цвет города. На столе, среди разнообразных закусок и вин, стоял ещё горячий пирог, покрытый чистым полотенцем. Когда полотенце сняли, на корочке пирога, вместо розанов и листьев, сделанных из теста стряпухой, оказалось изображение черепа и костей. Гости в страхе разошлись, отказавшись от такого угощения, а с хозяином от расстройства случился удар, и он умер.

С тех пор стали говорить, что в доме поселилась кикимора. В 1842-м году в Перми был большой пожар, сгорело 300 домов, в том числе и те, которые стояли рядом с чадинским. А ему – хоть бы что! Тогда люди окончательно поверили: в доме живёт нечистая сила. Мол, кто-то даже видел во время пожара, как в одном из окон дома мелькала кикимора в белом платке и отгоняла пламя. Дом разрушили, и вот в 1887-м году здесь построили женскую гимназию. Ну, что, каково воображение народа?

- И ты, Коля, в это веришь?

- Нет, конечно. Но помнишь, Арочка, в «Гамлете» Шекспира сказано: «Есть много такого, друг Гораций, что недоступно разуму людскому».

- Да! – поёжилась Ариадна Васильевна. – Наверное, девочкам не очень уютно в здании учиться. Хоть оно и другое, но на том же месте построено…

Прогулки вдвоём были для Скалозубовых редкими, но счастливыми часами общения. Красота старинной архитектуры Перми и природа Камы глубоко воспринимались ими, возвышали над обыденным и способствовали душевному единению…

Многое в работе Пермского губернского земства не устраивало Николая Лукича, да и он, со своей неуёмной энергией и стремлением вскрыть истинные причины упадка сельского хозяйства в крае, вызывал раздражение у местного начальства. Скалозубов начинает всё серьёзнее задумываться о том, чтобы уехать из Перми.

Говоря о причинах отъезда Скалозубова из Перми, А. Ф. Фортунатов указывает на одну из причин этого – «разногласие с земством по вопросу о постановке текущей статистики: собрание отпустило на этот предмет только 2 700 рублей, а Николай Лукич признавал нужным расход в 16 300 рублей, в том числе 9 600 рублей на уездных статистиков».[[288]](#footnote-289)

В. М. Суринов пишет, что прерывание деятельности Скалозубова в Пермской губернии было «насильственным»… «чиновничество смотрит на Николая Лукича Скалозубова как на человека, «могущего принести большой вред своим отношением к бедному мужичку» (ГАПО, ф. 162, оп.1, д. 34. Л. 82), в его деятельности видят «крамолу», подрывающую основы власти. Поэтому за ним устанавливается негласный надзор. Предлагаемым Скалозубовым мероприятиям оказывается то тайное, то явное сопротивление. В конечном итоге, чиновничий аппарат совместно с реакционным большинством пермского губернского земства, как это неоднократно подчёркивалось в письмах Н. Л. Скалозубовым, «насильственно» прерывают его деятельность в губернии (см. Отдел письменных источников Гос. Ист. музея), ф. 98324/1237. письмо Н. Л. Скалозубова А. Ф. Фортунатову от 22 янв.1893 г.)».[[289]](#footnote-290)

«Есть указания и в дневнике Скалозубова, что его деятельность в Красноуфимске была прервана «насильственно и отчасти в Перми тоже» (**Записка Н. Л. Скалозубова о тюрьме и ссылке//Библиотека общественных движений в России XIX – XX вв. – Кострома. – 1921. – Вып. IV.** – С. 32)».[[290]](#footnote-291)

Ариадна Васильевна писала: «…я не помню хорошо причин, связанных с уходом из Перми, но это была, вероятно, борьба в земстве двух направлений: реакционного и демократического».[[291]](#footnote-292)

Статистические работы Скалозубова объективно утверждали, что народное хозяйство губернии развивается плохо. На понижение экономического уровня жизни населения большое влияние оказали неурожайные 1891- 1893-й годы. Резко снизилось поголовье лошадей, коров и овец. «За голодный год три Зауральских уезда потеряли одну треть лошадей и более трети рогатого скота, не говоря уже о громадной убыли мелкого скота… Единственными причинами потери лошадей были – или прогрессивно растущее обеднение крестьянского хозяйства, или, в частности, ряд неурожаев предшествовавших лет», - пишет Н. Л. Скалозубов в работе **«Пермская губерния в сельскохозяйственном отношении»** (1893).[[292]](#footnote-293) Он призывал губернские власти принять серьёзные меры для преодоления последствий неурожайных лет.

Получилось, что результаты статистических исследований обнажали многие неприглядные стороны действительности и объективно утверждали недостаточность мер, принимаемых государственным аппаратом, или его бюрократизм. Не все чиновники готовы были в этом признаться. В земстве начались дискуссии о нужности и целесообразности статистических исследований.

Вполне понятно, что всё это мешало работать Николаю Лукичу, возмущало его нежеланием смотреть правде в глаза и, главное, - принимать меры, которые он считал необходимыми для поднятия экономического состояния губернии. Он чувствовал, что смысл его деятельности как статистика теряется, затушёвывается, сглаживается. Между тем, своими статьями и деятельностью, о которой стало известно далеко за пределами Пермской губернии, он получил известность отличного экономиста-статистика и агронома, энергичного, преданного своему делу и знающего нужды сельского хозяйства.

Когда из Тобольской губернии Скалозубову пришло приглашение на должность губернского агронома, он, не колеблясь, согласился.

25 апреля 1894-го года Николай Лукич был официально назначен на должность тобольского правительственного губернского агронома.

- Арочка! Поздравь! – сказал он жене, распечатав и прочитав телеграмму с этим известием. – Что, Ксюша, поедешь с нами? – спросил он молодую девушку, няню Юрика. – Не забоишься?

- А чего мне, барин, бояться? Чай, везде люди живут. А зима, небось, тама не страшней нашинской. Поеду! Отчего не поехать?!

Ксюша была крестьянкой из ближней к Перми деревни и состояла при сыне Скалозубовых со времени его рождения.

- Вот и славно! Только не называй ты меня, пожалуйста, барином! Ну, скажи на милость, какой же я барин? Баре встают поздно и целый день бездельничают да чаи гоняют! Разве я такой?

- Да ништо, Николай Лукич, ништо! Прощенья просим! Эт я так, по привычке деревенской! Уж не серчайте!

- То-то же! Я думаю, Арочка, что вперёд сам поеду. Обустроюсь на новом месте, а потом за вами вернусь.

На том и порешили.

В первых числах мая 1894-го года Скалозубов прибыл в Тобольск пока налегке, без семьи. Сначала до Тюмени он ехал на поезде, потом в Тобольск рекой, на одном из первых после зимы пароходов.

**ГЛАВНЫЙ АГРОНОМ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ**

8 мая 1894-го года в тобольской газете «Сибирский листок» появилось краткое сообщение: «На днях прибыл в Тобольск губернский агроном Н. Л. Скалозубов».[[293]](#footnote-294)

Должность губернских агрономов была введена Указом императора Александра I в 1888-м году, однако в Тобольской губернии в течение нескольких лет не находился специалист, которому можно было бы с уверенностью поручить это дело. Губернатор Н. М. Богданович не спешил с назначением правительственного агронома, пока ему не порекомендовали Н. С. Скалозубова, который по всем характеристикам, данным ему специалистами, был достойным кандидатом на эту должность.

Надо сказать, что в течение всего своего губернаторства (1892-1896) Н. М. Богданович поддерживал деятельность Николая Лукича и шёл навстречу многим его начинаниям.

В свою очередь, Скалозубов очень уважал Богдановича за искреннее стремление к промышленному и сельскохозяйственному развитию губернии.

Николай Модестович Богданович стал начальником губернии в 1892-м году.[[294]](#footnote-295) Сразу же он проявил большую энергию и талант руководителя. Богданович, «будучи тобольским губернатором, лично, практически ежегодно, ездил по уездам губернии для ревизии, выявляя местные проблемы населения, став, таким образом, одним из самых плодотворных деятелей губернии».[[295]](#footnote-296) В. Н. Пигнатти отмечает, что ему были свойственны «решительность действий, доходящая порой до стремительности, пренебрежение канцелярщиной, внимание к основательному чужому слову, вместе с тем с готовностью поддерживать дельный проект своим влиянием…».[[296]](#footnote-297)

В то время юг губернии страдал от кобылки[[297]](#footnote-298), против которой необходимо было принять решительные меры, применить новейшие методы борьбы с ней. Из-за этого бедствия крестьяне даже стали бросать обжитые чернозёмные районы и переселяться в лесную полосу. Правительству приходилось принимать дорогостоящие мероприятия для борьбы с голодом, болезнями, которые несла за собой кобылка.

Богданович приглашает для борьбы с кобылкой отряд учащихся агрономического отделения Красноуфимского промышленного училища. Два лета (1892-го и 1893-го годов) отряд работает в Тобольской губернии и не только успешно борется с вредными насекомыми, но и составляет проект мероприятий для прогрессивного преобразования местного крестьянского хозяйства.

Именно тогда Богданович, основательно познакомившись с проектом и признав необходимость его осуществления, счёл необходимым пригласить в губернию «Особое лицо для агрономической помощи населению». Им и стал Н. Л. Скалозубов. По утверждению Пигнатти, Богданович «был очень доволен своим выбором».[[298]](#footnote-299) «Полный сил, способный работать без устали, горячо преданный своему делу, многосведущий и неистощимый в широких замыслах, он (Скалозубов – Т. С.) нашёл сильного союзника своему делу в лице Н. М. Богдановича: последний сразу оценил в Н. Л. его деловитость, энергию и изобретательность, а для Н. Л. во всём важно было содействие губернатора, одобрявшего его мероприятия и проекты и изъявлявшего готовность всячески помочь их осуществлению».[[299]](#footnote-300)

В 1896-м году Богданович получил назначение на должность уфимского губернатора, а в 1903-м году он был убит террористом «за его роль в расстреле демонстрантов в Златоусте».[[300]](#footnote-301) Скалозубов осуждал терроризм. Конечно, он отрицательно относился и к политическим методам Богдановича, но, ценя его заслуги перед Тобольской губернией, пишет статью-некролог, которую печатает очень либерально настроенная газета «Сибирский листок», видимо, тоже отдавая дань деятельности Богдановича в Сибири. «Деловитость, чуждая формальности, вытекающая из неё полная доступность для лиц, имевших в нём нужду, бодрая неослабная деятельность, чуткость ко всему, что клонится к интересам населения, прямота, быстрота распоряжений – вот некоторые из тех качеств, которые позволили Николаю Модестовичу за короткий срок своей работы в губернии сделать массу дела, положив почин массе начинаний», - так оценивает Скалозубов тобольское губернаторство Богдановича.[[301]](#footnote-302)

Ариадна Васильевна писала, что приглашение Николая Лукича на службу губернским агрономом «было связано с наступившими тяжёлыми годами засухи, нашествием кобылки, ожидающегося недорода хлеба и переустройством всего сельского хозяйства на новых началах. Требовалось опытное, энергичное руководство, выбор пал на Николая Лукича, плодотворная деятельность которого в Пермской губернии стала известной и в соседних губерниях».[[302]](#footnote-303)

Действительно, Скалозубов был назначен правительственным агрономом Тобольской губернии, когда она находилась в тяжёлом экономическом положении. С одной стороны, юг губернии в предыдущие годы неоднократно страдал от засухи и нашествия кобылки[[303]](#footnote-304). С другой стороны, начались серьёзные экономические изменения, связанные со строительством транссибирского железнодорожного пути. Массовое переселение в Сибирь в период царствования Александра III создало проблему взаимоотношений старожилов и новосёлов в области земельного вопроса. Давно назрела необходимость введения в Зауральский регион земства, что при Александре III было осуществлено в большинстве европейских губерниях России.

Официально должность Скалозубова называлась «старший специалист по сельскохозяйственной части». Поскольку «Инструкция правительственному агроному по Тобольской губернии» появилась только в 1898-м году, Николай Лукич должен был начать исполнять свои обязанности, руководствуясь не официальным документом, а по собственному почину. «…он сразу же поставил себе ясную и прямую задачу – основательно ознакомиться с тем обширным районом, который ждал его деятельности, и тем выяснить себе местные нужды и способы их удовлетворения», - писал Пигнатти.[[304]](#footnote-305)

**Впечатления о Тобольской губернии**

Приехав к месту новой службы, Николай Лукич сразу же окунулся в очень серьёзную работу, отнимающую у него почти весь день. Поскольку инструкции для сибирского губернского агронома ещё не были готовы, он начал действовать самостоятельно, в соответствии с опытом, полученным в Пермской губернии, знаниями, всё время пополняемыми изучением новейших работ в области агрономии, и особенностями развития сельского хозяйства, порученного его попечению края.

Прежде всего необходимо было изучить эти особенности. Поэтому Скалозубов предпринимает ряд поездок по разным сторонам обширной Тобольской губернии.

- Дорогая Арочка! – пишет он жене. – Я очень сожалею, но никак не могу приехать за вами в Пермь. На меня сразу навалилось огромное количество дел. Многие из них связаны с длительными разъездами. Поэтому тебе придётся добираться до Тобольска самостоятельно. Ксюша поможет тебе с Юриком. Вещей с собой берите по минимуму, остальное оставьте у хозяев. Как только немного освобожусь, приеду в Пермь и организую их перевозку. Из Тюмени подай телеграмму, каким пароходом вас встречать. Верю, что переезд пройдёт благополучно. Ты, моя жена, человек самостоятельный и энергичный – всё сделаешь в лучшем виде».

Позже Ариадна Васильевна вспоминала: «…мой переезд с ребёнком из Перми в Тобольск был… совершён без его участия».[[305]](#footnote-306)

Тобольск произвёл на молодую женщину удручающее впечатление. После чистенькой, аккуратной Перми, расположенной на склонах Урала, болотистые улицы Тобольска поражали своей неухоженностью. «Самый город с вонючими канавами, деревянными мостовыми и тротуарами, под досками которых копился и гнил всякий мусор, был и источником всяких эпидемий, уносивших много жертв».[[306]](#footnote-307) Жить в этом городе, хоть и губернском, но малоблагоустроенном, было с непривычки очень тяжело в бытовом смысле. «В то время (90-е годы) в Тобольске хозяйки вели большей частью натуральное хозяйство, за неимением булочных, была, кажется, одна, довольно скверная, хлеб пекли дома. Шили дома, заготовки делали с осени, чтобы зимой не покупать мороженые овощи, даже мясо покупали целыми «стягами» (тушами). Если дети болели, даже заразной болезнью, избегали больницы как рассадника всевозможных болезней; особенно прочно гнездилась родильная горячка. Только с приездом главного врача Нелберта произошла перемена к лучшему. Лечили дома, что обходилось очень дорого…».[[307]](#footnote-308)

Николаю Лукичу сначала Тобольск тоже не понравился. Он пишет матери 18 сентября 1894-го года: «Тобольск, сравнительно с Пермью, город очень плохой и скучный, но губерния довольна интересна, на севере её живут самоеды и остяки с оленями, на юге в пределы губернии заходят киргизы на верблюдах. На севере не родится никакой хлеб, на юге вызревают арбузы и дико растёт вишня».[[308]](#footnote-309)

Молодая семья не сразу устроилась в новом для себя городе. Пришлось не раз менять квартиру. «…сначала мы жили у некоего Кучина, квартира была славная и недорогая (15 р.). Только начали мы обставляться, является хозяин, родственники, говорит, из Кургана едут, просят квартиру им отдать, съезжайте. Я сделал предположение, что дело всё в деньгах, предложил прибавку. «Что Вы, что Вы – стал бы я…» и пр. Делать нечего, уехали, на другой же день, слышим, на нашу квартиру уже собираются переезжать, вместо 15 хозяин взял 20. Мы были свидетелями самого безобразного отношения этого Кучина к своей бедной дочери, которая существует с двумя детьми на какие-то 10 р. жалованья, перебивается кой-как, когда у отца амбары ломятся от всякого добра».[[309]](#footnote-310) «Мы, наконец, устроились, нашли квартиру очень хорошую, чистенькую, небольшую; правда, платим очень дорого, 23 р. в месяц, цены на квартиры здесь страшно высоки, народу понаехало нового много, а квартир нет. Пока квартира наша пуста, мебелью ещё не обзавелись. Окончательно обставлены лишь комнаты Юрия да моя».[[310]](#footnote-311)Не сразу Скалозубовы обзавелись и знакомыми: «Больших знакомств в Тобольске у нас нет, но несколько хороших людей в виду имеются».[[311]](#footnote-312)

Николай Лукич был очень рад тому, что теперь, получая солидное, по сравнению с пермским, жалование правительственного агронома, он может больше помогать матери и сестре. В 1894-м году в одном из писем к ним он сообщает: «У меня для вас отложено 30 рублей. Когда я вспоминаю, что вы живёте вдвоём на 15 рублей, мне так стыдно делается».[[312]](#footnote-313)

Своё исследование Тобольской губернии Скалозубов начал с поездки в северные районы края. Уже в мае 1894-го года он едет в низовья Иртыша и Оби, знакомится с местной природой, её богатствами, промыслами и занятиями местного населения (остяков, вогулов, зырян).

В своих первых письмах к родным Николай Лукич рассказывает о поездке на север, обращается к сестре с советами: «Милая Саша, спасибо тебе, родная, за готовность позаботиться о мамаше. Мне очень хотелось бы, чтобы ты нашла всё-таки себе занятие и в Костроме. Я уже писал тебе об огороде, попробуй. Решись, начни с маленького, не смущайся тем, что не знаешь, не умеешь, всё придёт в своё время, и умение, и знание, выпиши руководство, иди к губернскому агроному (в Костроме он есть), попроси его указать литературу, передай поклон от меня. Мне очень не хотелось бы, чтобы вы продали часть сада, чем и интересен наш дом – это садом, м. б., ты и втянешься в это дело, место нужно будет, да и есть ли такая безусловная необходимость продать место. Впрочем, это я говорю так, если по внимательному обсуждению этого вопроса окажется необходимость продать место, я, конечно, противиться не стану. Тебе, Саша, я очень советую завести некоторые знакомства, чтобы не чувствовать беспомощность и скуку. Неужели в Костроме нет приложения даровому интеллигентному труду? Кто у вас заведует народными чтениями, библиотекой, познакомься, предложи свои услуги. Я думаю, что агроном многое может указать и посоветовать. Настоятельно рекомендую познакомиться».[[313]](#footnote-314)

Через месяц, в июне, он отправляется в Тобольский, Тарский, Ишимский, Курганский и Ялуторский уезды. Эта поездка длилась целых два месяца.

Объехав север и юг губернии, правительственный агроном понял, что хозяйства этих полярных частей обширного тобольского края очень отличаются друг от друга: земледельческий юг и промысловый север, население которого живёт рыболовством и лесными промыслами. Понимая свою задачу, прежде всего, как помощь сельскому населению, Скалозубов сразу же расширяет программу деятельности губернского агронома: это не только помощь хлебопашеству и другим видам местного земледелия, но и другим отраслям сельского хозяйства, как связанным с земледелием, так и самостоятельным: рыболовству, местным лесным промыслам (сбор ягод, кедровых орехов и др.), вязание сетей и т. д. Стремился он помочь и местным инородцам севера в их специфических хозяйственных занятиях и промыслах.

Результатом первоначального знакомства с губернией явился очень обстоятельный отчёт за первые четыре месяца работы. В нём Скалозубов излагает взгляды на состояние сельского хозяйства края и делает свои выводы.

Особое внимание он обращает на тяжёлое положение северных народностей. Он считает, что районы, считающиеся ранее малодоступными для земледелия, вполне пригодны для него. Занятия земледельческим трудом повысят уровень жизни местного населения.

Официальные служебные обязанности Николая Лукича как правительственного агронома ограничивались районами хлебопашества, однако Скалозубов смотрел на свою деятельность гораздо шире: он с первых же месяцев службы стал заботиться о поднятии народного хозяйства Тобольской губернии, как полеводческих уездов, так и северных её местностей. В своём отчёте он утверждает возможность развития там скотоводства: «Громадная заливная долина Нижнего Иртыша производит богатейшие травы, но недостаток рабочих рук мешает сенозаготовкам, возникает вопрос о механизации поёмных лугов и развития скотоводства на севере, и связанного с ним маслоделия. Были произведены опыты с сенокосилкой в Берёзове, Белогорье… Сухорукове, опыты были очень удачными, крестьяне сначала отнеслись скептически, но после сами зазывали техника с сенокосилкой».[[314]](#footnote-315)

Скалозубов пишет о прекрасных урожаях ячменя на использованных под пашни поёмных лугах, об удачных опытах с выращиванием овощей и зерновых культур в отдельных хозяйствах севернее Уватской области, которая официально считалась границей, за которой к северу уже не возможно ведение сельского хозяйства.

В качестве недостатков, мешающих развитию сельского хозяйства на юге губернии, Скалозубов отмечал отсутствие постоянных смен полей, отдалённость полей от селений, неумение правильно удобрять поля. Пишет Скалозубов и о социальной организации сельских общин: «Там, где природа не балует человека, где нет простора для развития капиталистического строя, т. к. капитал, вложенный в дело, не может давать больших прибылей, там богатства распределены между членами общества более или менее равномерно. Общество живёт дружно, солидарность отдельных членов проявляется в общественных предприятиях, здесь, например, существует обычай справлять спешные сельскохозяйственные работы помочами: вывозка навоза, уборка хлеба, сена».[[315]](#footnote-316)

Таким образом, уже в отчёте за первые четыре месяца службы Скалозубов определил меры для улучшения положения сельского хозяйства губернии и подчеркнул, что все действия по их осуществлению окажутся бесплодными, если не встретят содействия на местах. Отчёт оказался настолько содержательным и глубоким, что извлечения из него были напечатаны.

В. Н. Пигнатти писал о Николае Лукиче: «Он был близок к земле, к её насущным нуждам, к её житейским радостям и печалям».[[316]](#footnote-317)

Во время поездок по губернии Скалозубов вёл ежедневный дневник, записывая в него личные впечатления, сведения, полученные во время бесед и наблюдений, результаты поручений, которые он давал добровольным помощникам. Его интересовало всё, связанное с жизнью местного населения, но не менее его интересовали и сами люди. Он любил знакомиться, вести разговоры, всегда был готов помочь, дать дельный совет. «Ни звание, ни состояние, ни пол, ни возраст, ни даже национальность не меняли приветливости Н. Л., только тон его речи становился тем задушевнее, чем ниже его и дальше от него был по своему общественному положению его собеседник», - вспоминал В. Н. Пигнатти.[[317]](#footnote-318)

Вот отрывок из дневника Скалозубова, который он вёл во время своей первой поездки по губернии: «16 июня 1894-го года я выехал из Тобольска по Ишимскому тракту на Соляную. Соляная расположена на высоком правом берегу Иртыша. Дорога идёт березняками… за Соляной к Абалаку чаще попадается пихта и сосна.

С. Преображенское… Навоз возят на пары помочами. Вывозят его из дворов на особых одноконных двухколёсных тачках, так называемых одрах. Сейчас вывозку уже кончают, разбросанным навозом пашни густо покрыты. Запахивают назём дня через три после вывозки. На назёму сеют озимую рожь, после неё ячмень или овёс, а затем делают снова пар.

Д. Бакшеева. Земл***и***, по словам крестьян, удобной очень мало. Кроме того, пашни часто затопляются Иртышом, так же, как и само селение. Сохи-рогалюхи, которыми до последнего времени здесь пахали, быстро начинают вытесняться пермянками или колесянками. Вчера с помощью соседей вывезен навоз со двора хозяина квартиры, где я остановился. Зимовало у него 5 коров, 2 тёлки, 6 лошадей и 10 овец…

Начинали работу в четвёртом часу утра; в 10 часов – обед у хозяина, пригласившего помочан; второй уповодок кончается часа в два, тогда выпрягают лошадей и пускают на подножный корм, и поят; третий уповодок – до солнечного заката. Кормят помочан хлебом, рыбой, пшеничным киселём и кулагой (приготовляется из рощенного солода)…».[[318]](#footnote-319)

В научном архиве Тобольского музея сохранились некоторые дневниковые записи Скалозубова. Б***о***льшая их часть относится к сведениям о его первой поездке по Тобольской губернии: хронология, побочные промыслы жителей того или иного селения, имена и фамилии людей, с которыми он знакомился. Эти записи говорят о том, как умел Николай Лукич максимально использовать свои поездки для знакомства с краем, для того, чтобы получить максимум информации о тех направлениях сельскохозяйственной деятельности, которая его интересовала.

Из дневниковых записей можно узнать о передвижениях Скалозубова:

«Из Тобольска в Тару 16 июня – 22 июня.

Из Тары в Тюкалинск – 23 – 27 июня.

Из Тюкалинска в Омск – 28 июня – 10 июля.

Из Тюкалинска в Ишим – 11 июля – 17 июля.

Из Ишима в Курган – 18 июля – 28 июля.

Из Кургана в Ялуторовск – 29 июля – 5 августа.

Из Ялуторовска в Тюмень – 6 августа – 10 августа».[[319]](#footnote-320)

Больше всего записей о побочных промыслах крестьян. Например, «рогожный промысел в Челноковской волости. Заячьи шкурки в Желяковской и полушубки. Шерстяное тканьё в Бердюжье…».[[320]](#footnote-321)

Очень много этнографических записей, касающихся татарского быта: подробное перечисление всех деталей мужской и женской одежды, рыболовного и охотничьего снаряжения, орудий и приборов для кедрования, видов промыслового зверя и птицы, описание убранства жилища.

**Человек дела**

В своей статье «Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель» И. Ф. Храмцов и В. С. Бойко пишут: «Скалозубов Николай Лукич – редкая личность среди аграриев Сибири, принадлежавший к могучей кучке талантов с прогрессивным мировоззрением на рубеже веков в сложных условиях предреволюционной России… Его девиз – «обновление земли».[[321]](#footnote-322)

Скалозубов очень быстро освоился в новых условиях жизни и деятельности и воспринимал все проблемы Тобольской губернии, как близкие, касающиеся его лично, «стал чувствовать себя в ней своим человеком».[[322]](#footnote-323) Тобольская губерния до конца жизни была для него родным, любимым краем, так же, как и Кострома, где он родился. В губернии его тоже считали своим. Люди, не зависимо от своего социального положения: крестьяне, интеллигенты, ссыльные – тянулись к нему. Он был надёжным, верным своему слову, честным и направленным на позитивные дела человеком.

Разъезжая по территории огромной Тобольской губернии, Николай Лукич проводил многостороннюю исследовательскую работу, собирая сведения по качеству почвы, особенностям погоды, характеристике местных растений, о насекомых, особенно вредителях сельскохозяйственных посевов, о местных способах борьбы с ними. Интересовали его и вопросы, напрямую не связанные с его служебными обязанностями: животноводство и ветеринария, пчеловодство, маслоделие, кустарные промыслы и многое другое, от чего зависело материальное благополучие крестьян.

В 1896-м году Тобольским губернатором стал Л. М. Князев. Он руководил губернией пять лет. При нём Скаолзубов «трудился так же неутомимо, как и ранее, пребывая то в Тобольске, то в разъездах по различным местам губернии. И там, и здесь всё время его было занято… Сношения с Департаментом земледелия, с представителями и учреждениями губернской администрации, заседания, составление проектов, отчётов, получение и обработка статистических сведений и материалов, обширная корреспонденция…».[[323]](#footnote-324) Высыпаться он мог, по его собственным словам, только в дороге, в повозке.

За первый год с небольшим своей службы на посту губернского агронома Скалозубов объехал все значительные населённые пункты Тобольской губернии, занимающей в то время полтора миллиона квадратных километров.

Во время своих многочисленных поездок Скалозубов бывал и у переселенцев в Тарских урманах[[324]](#footnote-325), и у старожилов в Ялуторовском уезде, в районах земледелия и огромных посевных площадей – в уездах Ишимском, Тюкалинском, Курганском. Он хорошо знал лесной Тобольский уезд и густонаселённый Тюменский. Возвращаясь из своих поездок, Николай Лукич работал над особой картой губернии, занося на неё разнообразные сведения об условиях хозяйственной жизни посещённых мест: распространение лесных пород, типов почв, полевых культур, о ремёслах и пр.

По инициативе Скалозубова в Тобольской губернии устраиваются дождемерные и метеорологические станции.

В первые годы службы губернскому агроному не хватало правительственной помощи. В «Докладной записке о желательной организации местных сельскохозяйственных органов Тобольской губернии»[[325]](#footnote-326) он пишет: «Вряд ли может быть плодотворною… деятельность губернского агронома, если ему суждено работать единолично, а не во главе законченной и стройной организации многих сил… Безусловно необходимым представляется приглашение в помощь губернскому агроному и для сотрудничества чиновникам по крестьянским делам специалистов по сельскому хозяйству -техников по тем отраслям хозяйства, развитие которых признано желательным».[[326]](#footnote-327)

Через несколько лет положение значительно улучшилось. Появились различные техники, инструкторы, специалисты по полеводству, травосеянию, борьбе с вредными насекомыми, пчеловоды, лесоводы, маслоделы и др.

Инструкция должностных обязанностей правительственного агронома по Тобольской и Томской губерниям была утверждена лишь в 1898-м году. 16 февраля этого года её опубликовала газета «Сибирский листок»: К обязанностям правительственного агронома относится: «а) собирание сведений о положении и нуждах местного сельского хозяйства, в видах подробного изучения всех сторон сельскохозяйственной жизни губернии; б) содействие местным хозяевам и крестьянскому населению в развитии и улучшении их хозяйств путём сельскохозяйственной консультации в различных её формах; подачею указаний и советов, как словесных, так и письменных, беседами и чтениями по вопросам местного сельского хозяйства, помещением статей и заметок по тем же вопросам в периодических изданиях и ответов на помещённые в сих изданиях местными хозяевами сельскохозяйственные вопросы и пр.; в) устройство, с надлежащего разрешения, сравнительных испытаний и конкурсов земледельческих машин и орудий; г) надзор за подведомственными министерству земледелия и государственных имуществ в губернии низшими учебными, а также опытными и показательными сельскохозяйственными учреждениями в порядке и пределах, определяемых в правилах и распоряжениях до сих учреждений касающихся; д) руководство деятельностью откомандированных в губернию инструкторов по отдельным отраслям сельского хозяйства; е) содействие сельскому населению в развитии и улучшении подсобных в сельском хозяйстве промыслов; ж) указание мер борьбы с вредными насекомыми и животными и в случае надобности руководство борьбой с ними; з) исполнение отдельных поручений департамента земледелия по сельскохозяйственной части».

Официальная инструкция ограничивала действие губернского агронома только сельским хозяйством губернии, однако Скалозубов продолжал выполнять свою обширную программу деятельности. Конечно, он уделял южной, полеводческой области Тобльской губернии б***о***льшую часть своего рабочего времени и труда, но не оставлял без внимания и заботы весь край.

В личности Николая Лукича очень гармонично сочетались качества практика и учёного-теоретика. Однако приоритет практики являлся для него очевидным. Ариадна Васильевна писала: «Он был человек практического ума и не потому, что теория его не интересовала, у него были все данные, чтобы стать учёным ботаником, но его влекло к практически полезной деятельности… Он говорил: «Жизнь коротка, надо торопиться».[[327]](#footnote-328) В. Н. Пигнатти пишет об этом качестве Скалозубова так: «Николай Лукич любил науку не только самой себе довлеющую, а и те области знания, которые сейчас, немедленно могли принести помощь человеку. Утилитарность, полезность знаний была проповедью Н. Л. Только то, что полезно человеку заслуживает особого внимания; всё же остальное должно быть изучаемо, но в нём надлежит стараться подметить его полезные качества для жизни людей и тем пользоваться».[[328]](#footnote-329)

Скалозубов всегда интересовался, прежде всего, теми предметами, явлениями, исследованиями, которые способны были принести реальную пользу для развития сельского хозяйства в целом и для улучшения и благоустройства жизни отдельного сельского хозяина в частности. Более того, именно с развитием общества в направлении совершенствования условий и, следовательно, результатов труда: сельскохозяйственного, производственного, интеллектуального – целью которого является повышение благосостояния народа, Скалозубов связывал прогрессивное движение вперёд, к воплощению высоких нравственных и социальных идеалов. Он был глубоко убеждён, что его главная задача как губернского агронома – «содействовать возможности на определённом пространстве земли жить большему количеству людей и жить лучше», - писал В. Н. Пигнатти.[[329]](#footnote-330)

За несколько лет Скалозубов досконально изучил Тобольскую губернию. А. И. Ксенофонтова, в то время молодая учительница, вспоминала: «В летнее время можно было наблюдать, как он на крестьянской лошади в простой телеге, сидя рядом с возницей, едет, потряхиваясь. А в пути ведут с возницей речи: про хлеба, про покос, про «скотинушку».[[330]](#footnote-331)

Прекрасное знание Тобольской губернии «…давало ему возможность действовать увереннее и настойчивее проводить те мероприятия, которые он считал необходимыми, чтобы исполнить свой гражданский долг перед родиной и долг интеллигентного человека по отношению к меньшей и тёмной своей братии», - писал Пигнатти.[[331]](#footnote-332)

В докладе, прочитанном на общем собрании членов Тобольского губернского музея 24 февраля 1901-го года, Скалозубов говорил: «Есть такие вопросы, выдвигаемые народной жизнью, такие задачи, которых важность и значение заслоняют всё остальное. Это вопросы о народном благосостоянии, вопросы о хлебе насущном».[[332]](#footnote-333)Причём эти задачи он воспринимал не абстрактно, а чувствовал свою, личную ответственность за работу над их осуществлением. Это и вело его по жизни, этим и обуславливалась его энергичная, многосторонняя, бескорыстная деятельность. Отсюда его энтузиазм, его титаническое трудолюбие и работоспособность, преодолевающие многие препятствия, встречающиеся ему – препятствия в виде сложных условий работы, болезней, бытовых трудностей, отчаяния от сознания невозможности осуществить задуманное, бюрократизм. И. С. Шелухин писал: «Случалось переживать ему немало разочарований, неудач, огорчений, и никто не замечал в нём упадка бодрости, энергии, предприимчивости, инициативы, настойчивости».[[333]](#footnote-334)

Николай Лукич мечтал внедрить в Сибирь самые передовые методы ведения сельского хозяйства.

На одной из крестьянских сходок в Ялуторовском уезде в 1901-м году Скалозубов выступил с яркой речью, направленной против пьянства, которое мешает «разумному хозяйничанью», ратовал за необходимость совершенствования сельскохозяйственного труда. Он говорил: «За десять последних лет (1891-1901) в Тобольской губернии в разных её местах почти ежегодно повторяются неурожаи. В эти десять лет на продовольствие и обсеменение выдано пять миллионов восемьсот тысяч рублей. Возвращено же из этой суммы менее трёхсот тысяч. Деньги на помощь нуждающимся в Сибири собираются, главным образом, с крестьян европейской России, более бедных и менее богатых землёй, чем сибирский крестьянин. Получается как будто, что бедный богатого кормит. А в годы урожайные, когда у сибиряков хлеба, скота много, масса денег идёт на водку, есть волости, пропивающие по 30-50 тысяч рублей в год. Из этого следует, что в устройстве хозяйства сибирского крестьянина есть какие-то прорухи… Дело не в тесноте и в недостатке земли, сибирский крестьянин может жить припеваючи, но нужны знания, которых у него нет. Назрело время для существенных реформ в хозяйстве».[[334]](#footnote-335)

К трудностям, с которыми столкнулся губернский агроном, Ариадна Васильевна в своих воспоминаниях относит, прежде всего, «неизученность края, различные системы полевого хозяйства (четырёхполка и двуполье), захватный способ пользования землёй, резкое деление крестьянских хозяйств на богатых и бедных, ссоры из-за обладания удобной землёй между новосёлами и старожилами, слабая техника сельского хозяйства».[[335]](#footnote-336) Кроме того, как отмечал Скалозубов, это пренебрежение к сенокосам и местным удобрениям, уходу за скотом, варварское истребление леса, дичи, рыбы, полное отсутствие внимания к овощеводству и пчеловодству. Николай Лукич считал, что необходимо кардинально изменить систему пользования землёй – ликвидировать чересполосицу, удовлетворить потребность в земле необеспеченных ею крестьян. Он всеми силами стремился оградить жизнь крестьянского населения от бедствий труда и жизни, приспособить сельское хозяйство к естественным условиям, способствовать его развитию.

«Камнем преткновения» успешного развития крестьянского хозяйства Скалозубов считал систему крестьянских начальников, в руках которых была власть и сила. Он утверждал, что «необходимо изъятие из ведения крестьянских начальников вопросов о хозяйственном устройстве общества»,[[336]](#footnote-337) потому что они действуют не в интересах крестьян, а вопреки им.

Его возмущала медлительность административного аппарата в сельском хозяйстве, несогласованность и формализм действий чиновников, их равнодушие к нуждам крестьян. Своими действиями и словами он старался ускорить положительные преобразования в Тобольской губернии, чётко и объективно указывая на них: «В Сибири легче писать и составлять проекты, чем проводить их в жизнь. Заставить каждого делать и хорошо делать то, что ему или непонятно, или кажется неважным, или просто неинтересным – нельзя; между тем, на этом в Тобольской губернии и покоится вся организация проведения в жизнь различных хозяйственных мероприятий: всё должен выносить на своих плечах чиновник по крестьянским делам. Практика же показывает всю рискованность такого положения вещей. Теперь мы знаем и неудавшиеся склады машин и орудий, и фермы, поглотившие много денег и не давшие ожидаемых результатов, и потерпевшие фиаско опытные поля… Чиновники по крестьянским делам могут оказывать делу громадные услуги, но не в качестве вершителей хозяйственных мероприятий, а своим содействием агрономам и техникам… Отсутствие специальных учреждений, ведающих местные пользы и нужды, всегда будет препятствовать удачному осуществлению мероприятий, имеющих районом своего применения громадную губернию…»,[[337]](#footnote-338)- цитирует В. Н. Пигнатти Скалозубова в своих воспоминаниях.

Пишет об этом и И. С. Шелухин: «Долг агронома требовал от него немедленной помощи, немедленного отклика на многочисленные запросы крестьянских хозяйств, а правительственные чиновники, от которых зависело решение вопросов, игнорировали его деятельность и поступали как раз против его просьб».[[338]](#footnote-339)

Конечно, Шелухин в этом утверждении чрезмерно категоричен. Не надо забывать, что его книга о Скалозубове писалась в начале 60-х годов, когда советская идеология утверждала, что при царской власти всё было плохо, антинародно, и все чиновники – рутинёры, ставящие заслон передовому и демократичному. Если бы это было так, то в 90 - нач. 900-х годов в сельском хозяйстве Сибири не происходили бы значительные изменения. И в этот отдалённый от центральной России край приходит земледельческий прогресс, который всё увеличивает свои темпы. Трижды сменяется тип главных орудий труда: тяжёлый сибирский сабан[[339]](#footnote-340) – лёгкой сохой, а она – железным плугом.

Новые условия вызывают необходимость более глубокого изучения и природных условий, и направлений хозяйственной деятельности самим населением. «Знание своей страны есть сила, без которой народный труд не может развиваться и прогрессировать», - не раз говорил и писал Скалозубов.[[340]](#footnote-341)

Человек по натуре «мягкий и уступчивый», как характеризует Скалозубова В. Н. Пигнатти[[341]](#footnote-342), Николай Лукич вынужден был подчас публично выражать свои оппозиционные взгляды по отношению к административной системе управления сельским хозяйством. «…долг службы правительственного агронома требовал от него одного, а чиновники соприкосновенного с его службой ведомства игнорировали его деятельность и поступали по-другому. Таким образом, создавалась почва для взаимной оппозиции, и Н. Л. чувствовал себя поставленным в необходимость высказывать печатно»[[342]](#footnote-343) резкие критические замечания.

Ему приходилось вступать в столкновение с земскими начальниками, лесным ведомством, он выражал своё несогласие с организацией хлебозапасных магазинов и землеустроительных работ. Пигнатти пишет: «Ясно, что такие взгляды не согласовывались с установившейся рутиной казённого миросозерцания, они казались излишне смелыми, демократичными, проникнутыми стремлением к ненужному новаторству, вторжением в чужую область, превышением полномочий и т. д. Н. Л. знал это, но, с одной стороны, был убеждён в правоте своего дела, а, с другой, находил необходимым считаться с чужим мнением и не проявлял резкой нетерпимости к взглядам, с ним несогласным. Он предпочитал интересы своего дела своим личным вкусам и всемерно старался – нередко путём уступок – создать для этого дела благоприятную обстановку. А что касается до своего положения в атмосфере, временами сгущавшейся, Н. Л. на это не обращал внимания, заботясь лишь о том, чтобы честно выполнить свой служебный долг и обязанности по отношению к родине. Не унывая при неудачах и помехах его делу, он работал в Тобольской губернии «не покладая рук».[[343]](#footnote-344)

Очень часто Николай Лукич публиковал свои заметки и статьи по разного рода агрономическим проблемам в газете «Сибирский листок»: **«Программа полевых опытов для сельских хозяев южной полосы Тобольской губернии», «Полевые опыты», «Задачи агрономической деятельности в Ирбитском уезде», «Материалы для характеристики сортов пшеницы, разводимой в Тобольской губернии»** и др.

«Беззаветная любовь Скалозубова к природе и готовность отдать на её изучение жизнь», по выражению В. Н. Пигнатти, диктовали ему не только его служебную деятельность, но и характер проведения досуга. Любимыми занятиями Николая Лукича были составление гербария и систематизация в нём растительного материала. Он «выводил в своём кабинете насекомых, чертил, зарисовывал, считал, взвешивал, мерил и т. д., а экскурсии с целью коллектирования и составления научных коллекций считал важнейшим образовательным средством, необходимым для всякого, кто желает иметь дело с наукой. Н. Л. начинал экскурсии в самом начале весны, лишь только появлялись проталины, и умел находить материал для коллекций. Коллекции были в Н. Л. своего рода слабостью: он питал к ним безмерное уважение, составление их было для него потребностью, в его глазах была ценна всякая мелочь, не привлекающая обычно ничьего внимания, как, например, маленькие мухи на окнах».[[344]](#footnote-345)

Он собирал материалы по археологии, палеонтологии, фольклору, интересовался живописью, скульптурой, архитектурой.

Николай Лукич был доступен простому народу и пользовался у него огромным авторитетом. Н. Накоряков, профессиональный революционер, находящийся в ссылке в Тобольске, вспоминал: «Из своей мансарды, находившейся рядом с домиком, который занимал Николай Лукич с семьёй, я часто видел, как ранними утрами и после рабочего времени у крыльца домика собирались небольшие группы «ходоков», преимущественно крестьян. Из естественного интереса я иногда спускался к ним: тут были люди, пришедшие за новым сортом «ржицы», которая не боится морозов, за советом, как сеять на болотистых почвах, как устроить кредитное маслодельное товарищество, как обзавестись пасекой и т. д.».[[345]](#footnote-346)

А. И. Ксенофонтова, первая заслуженная учительница Тобольска, которая начинала свой педагогический труд в конце 19-го века, писала: «Николай Лукич умел подходить к каждому, даже самому малограмотному или совсем неграмотному человеку.

Простота в обращении, уважение к труженику-крестьянину, искреннее желание помочь ему лучше наладить работу – были характерные черты Николая Лукича… Николай Лукич был популярен в среде крестьян и пользовался их глубоким уважением».[[346]](#footnote-347)

В докладной записке в департамент Земледелия[[347]](#footnote-348) **«О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии»** Скалозубов сообщает об ощутимых положительных изменениях в некоторых сферах сельского хозяйства. Он пишет: «Редкая из губерний России являет пример столь быстрого, на глазах наблюдателей совершающегося сельскохозяйственного прогресса, как западные губернии Сибири».[[348]](#footnote-349) Николай Лукич имеет в виду, прежде всего, хозяйство южной полосы Тобольской губернии, в которой быстрыми темпами развивались маслоделие, скотоводство, свиноводство. «…возникает интерес к травосеянию …с поразительной быстротой начинают распространяться плуги, веялки… сенокосилки, конные грабли, жнейки, сноповязалки… Эти факты заставляют признать, что крестьянское хозяйство при условии достаточности земельных наделов, таит способность к развитию и усовершенствованию и ждёт лишь внешних толчков для её проявления».[[349]](#footnote-350)

Далее автор подробно, по отделам рассматривает «ближайшие нужды» сельского хозяйства и указывает мероприятия, «частные и общие», к улучшению его по разделам: пахотные и сенокосные угодья, пастбища, леса, охота, огородничество, овощеводство, свиноводство, пчеловодство, табаководство, молочное хозяйство, птицеводство, казённые оброчные статьи, борьба с кобылкой, кустарные деревообрабатывающие промыслы и др.

Вывод Скалозубова: «Сделанное …краткое перечисление ближайших сельскохозяйственных нужд и мер к их удовлетворению, всё разнообразие их сводит собственно: 1) к организации доступного кредита и организации общественных предприятий; 2) к подаче населению технической помощи при посредстве специалистов-техников, опытных полей, ферм, курсов и пр.; 3) к изменению в смысле благоприятном для крестьянских промыслов и сельскохозяйственной политики лесного ведомства; 4) к устранению препятствий в проявлении самодеятельности хозяев в области сельского хозяйства и кредитных мероприятий. Так как в Тобольской губернии нет земства, т. е. органа, ведающего местные пользы и нужды, имеющего право самообложения и могущего взять на себя осуществление почти всех названных мероприятий, то следует обсудить, как, между какими существующими учреждениями могла бы распределиться эта работа».[[350]](#footnote-351)

Очень сложно разъять многообразную, разнообразную и гармонично перетекающую из одной области в другую деятельность губернского агронома Н. Л. Скалозубова. Тем более что она далеко выходит за рамки, предусматриваемые инструкцией, самой по себе очень обширной и требующей большой отдачи. В. Н. Пигнатти писал: «Его деятельность была обширна, разнообразна, интенсивна, продуктивна. Невозможно очертить её немногими, хотя бы и выразительными штрихами, - проще изобразить по частям её течение: факты сами скажут за себя…».[[351]](#footnote-352)

Пользуясь его советом, постараюсь более или менее чётко описать разные грани труда Н. Л. Скалозубова.

Когда я начинала писать эту главу книги о Скалозубове как о правительственном агрономе, то очень сомневалась, надо ли подробно рассказывать о его сугубо профессиональной деятельности: о занятиях зерновыми культурами, травосеянием, удобрениями и пр. Может ли это всё быть интересным современному человеку, чаще всего очень далёкому от процессов крестьянского труда, характерных для 19 - начала 20-го века, тем более что сельскохозяйственная работа как таковая в наше время очень обесценилась. Ведь моё повествование о жизни и деятельности Скалозубова адресовано к так называемому широкому кругу читателей. Для специалистов в области агрономии, желающих глубоко вникнуть в его профессиональную деятельность, должны писать учёные в этой области.

Но, в конце концов, решила: это надо делать и, прежде всего, именно для того, чтобы читатели прониклись важностью и высоким достоинством труда на земле. Мы знаем пословицу «Хлеб – всему голова», а есть ещё и такая, пришедшая к нам из одного произведения советского времени, - «Хлеб – имя существительное». До сих пор, несмотря на обилие продовольственных продуктов, которыми мы пользуемся, хлеб на нашем столе неизменно присутствует как важная составляющая часть завтрака, обеда и ужина.

Россия 18-го – 19-го веков была крестьянской. Не секрет, что все мы вышли из деревни, даже интеллигенты в пятом или шестом поколении. Интерес к сельскому хозяйству и его истории в России должен быть у каждого, кто не хочет стать человеком, не благодарным своим предкам и их труду, «иваном, непомнящим», пользователем продуктами сельского хозяйства, которые и сейчас являются основными на нашем столе, и при этом пренебрежительно относящимся к труду на земле.

Уважение к людям, обеспечивающим нас хлебом, молоком, мясом, овощами, фруктами, то есть, по большому счёту, дающим нам возможность жить, должно воспитываться с детства, заключаться в желании узнать, какими способами, с какими трудностями шло развитие сельского хозяйства в родной тебе стране, в крае, где ты живёшь.

**Забота об изобилии «пшеничного царства»**

Пшеница являлась важнейшей сельскохозяйственной культурой Сибири. Вполне понятно, что губернский агроном начал свою деятельность с изучения вопроса об её урожайности и условиях произрастания, мукомольных и хлебопекарских качествах. Во время своей первой поездки по зерноводческим уездам губернии он интересовался, как обрабатывается поле под посев пшеницы, какие сорта высеваются в данной местности, собирал образцы пшеницы на мельницах, наблюдал, как она обмолачивается, узнавал у хозяек, из какой пшеницы лучше получается хлеб. «Ни одну женщину-крестьянку не пропускал он без того, чтобы не выпытать, каков хлеб у неё выпекается, хорошо ли подходит или нет, каков на вкус, на запах и т. д.», - пишет И. С. Шелухин.[[352]](#footnote-353)

Уже в первый год своей службы губернским агрономом Скалозубов начал работу по исследованию качества сибирской зерновой культуры, а также прядильных растений. Он рассылает по губернии карточки по сбору сведений об их произрастании и распространении. Не только отправляет партии образцов сибирских пшениц в лабораторию Петербургского лесного института для анализа их химического состава, но и сам изучает биохимию зерна.

Добровольные корреспонденты Скалозубова, которые были у него и на севере, и на юге губернии, среди прочей информации, сообщали ему сведения и об урожаях зерновых. В связи с этим интересно письмо священника северного села Щекуртинского (Щекурьевского, Щекурьинского) Берёзовского округа Василия Герасимова, написанное им 8 августа 1894-го года и подтверждающее способность злаковых культур расти на севере Тобольской губернии:

«Милостивый Государь

Многоуважаемый Николай Лукич!

Присылаю Вам три колоса злаков – как плоды нашей Щекурьинской почвы. На днях явился ко мне проживающий в Саран-Пауле крестьянин, кузнец Пётр Иванов Бабиков и сообщил, что он желал бы представить куда-нибудь выращенные им злаки; я взялся исполнить его желание и вот теперь присылаю их Вам как лицу, ближе всех заинтересованному вопросом о произрастании хлебов на нашем дальнем Севере.

Все три образца колосьев засеяны были Бабиковым 10 мая настоящего года в собственном огороде и для представления Вам сняты вчерашнего дня, 7 августа.

Бабиков думает и впредь продолжать свои опыты. По моему мнению, недурно было бы поощрить его к тому Вашим участием и добрым словом…».[[353]](#footnote-354)

Священник Василий Герасимов несколько лет являлся одним из самых активных и дельных корреспондентов Николая Лукича. К сожалению, в 1901-м году он скончался. Скалозубов написал некролог, опубликованный в газете «Сибирский листок». С большим уважением он пишет о человеке, стремящемся к культурной жизни, но сражённом одиночеством и невозможностью самореализоваться.

Село Щекуртинское, где жил Герасимов, маленькое и заброшенное, с населением в 67 «живых душ обоего пола» находится почти у подножья Уральского хребта на севере Тобольской губернии. Дед его «самоедин», как Герасимов называет его в письме, отец – священник и миссионер. О. Василий любил заниматься археологическими и краеведческими исследованиями, посылал свои статьи и сообщения в местные газеты. Он поддерживал постоянную связь с тобольским музеем, посылал туда коллекции, в том числе и для парижской выставки. У него была хорошая библиотека, посвящённая северу Сибири. В 1909-м году в Тюменской типографии «Сибирской Торговой Газеты» вышла брошюра В. Н. Герасимова «Обдорск (исторический очерк)».

Василий Николаевич «в последнее время страдал обычной русской болезнью, убивающей волю»…[[354]](#footnote-355)

Газета «Сибирский листок» 2 апреля 1894-го года публикует небольшую заметку «Урожай хлебов в Тобольской губернии в 1894 году»:

«До сих пор урожайная статистика в Сибири почти составлялась исключительно по донесениям волостных правлений. Поэтому мы не могли не приветствовать ныне сделанного Тобольским губернским комитетом опыта обращения за сведениями о состоянии сельского хозяйства в губернии к добровольным корреспондентам, проживающим в сёлах и деревнях. Лиц, взявших на себя труд доставлять Комитету нужные сведения, пока немного – всего лишь 70. Но для первого раза и этого довольно. Важно положить начало постоянной организации сельскохозяйственной статистики. На основании донесения этих 70 корреспондентов была составлена и недавно издана брошюра под заглавием **«Урожай хлебов в Тобольской губернии в 1894 году»** и краткие сведения о состоянии сельского хозяйства осенью того же года…»

Сноска к этой заметке: «Выборка материалов из донесений добровольных корреспондентов и подготовка их для обработки произведены женой тобольского губернского агронома А. В. Скалозубовой. Текст брошюры написан частью Н. Л. Скалозубовым, частью женой последнего».

Коренной проблемой в земледелии Сибири Скалозубов считал необходимость улучшения местных яровых хлебов. Его очень волновало отсутствие сортов пшеницы, приспособленных к сибирским условиям. Это побудило Николая Лукича задуматься и предпринять первые шаги для селекционных работ. В 1896-м году он подал заявку об открытии в Тобольской губернии опытной станции для создания сортов зерновых культур, адаптированных к местному климату. Неоднократно он доказывал и в печати необходимость создания сельскохозяйственных опытных станций, но в то время безуспешно.

В тех губерниях, которые систематически страдают от засухи, он предложил сеять колосовые хлеба, с глубоко уходящими в почву корнями.

Только за один 1898-й год он во время поездок совместно с энтузиастами Курганского Императорского Московского общества сельского хозяйства собрал 374 образца пшениц для изучения их мукомольных и хлебопекарских качеств и отбора материала для создания новых сибирских хлебов. А в следующем году ещё 125 образцов. В своих работах Николай Лукич отмечал плохую изученность свойств сибирского зерна. «В Тобольской губернии пшеница сеется всюду, начиная с северных границ хлебопашества вообще, с Уватской волости Тобольского уезда. Район же преобладающих пшеничных посевов захватывает собой громадное пространство уездов Ялуторовского, Курганского, Ишимского, Тюкалинского и южной части Тарского. Граница северного распространения преобладающих пшеничных посевов проходит на широте Ялуторовска и Тары. Пространство к югу от этой линии может быть названо пшеничным царством. По сведениям Центрального Статистического Комитета за 1899-й год, в Тобольской губернии находилось под пшеничными посевами 452.650 десятин, и по площади этой в ряду 72 губерний и областей Российской Империи Тобольская губерния находится на 15-м месте, а в Азиатской России – на 2-м. Но хотя пшеница в хозяйстве крестьян имеет такое выдающееся значение, мы очень мало знакомы с качествами и типом этого хлебного зерна. Утешением для нас может служить лишь то, что столь же мало известны и вообще русские сорта пшениц, их свойства, их качества, их отношение к климату, приёмам обработки… Кто у нас интересуется нашими хлебами? Где работы, которые познакомили бы нас со свойствами и признаками наших сортов ржи, пшеницы и других хлебов?», - писал Скалозубов в 1901-м году.[[355]](#footnote-356) Он прикладывал очень много усилий, чтобы восполнить этот пробел, причём самыми современными для того времени методами. Впервые в России Николай Лукич совместно с К. Фляксбергом[[356]](#footnote-357) применял биометрический метод[[357]](#footnote-358) измерения пшеницы. Спустя несколько лет, в 1909-м году, была опубликована их совместная статья **«Биометрические данные для пшеницы «усатки» из Тобольской губернии»**.

Уже в 1896-м году Скалозубов «запускает» **«Программу для собирания образцов местных пшениц»** - анонимную, но все биографы утверждают, что она составлена им.

Его очень волновало то, что Сибирь, имеющая прекрасные природные условия для произрастания пшеницы, тем не менее, получает очень небольшие урожаи. С горечью он писал, что маленькая Бельгия, площадью меньше, чем Московская губерния, с климатическими условиями и почвами не лучше, чем в земледельческих районах Западной Сибири, получает самые высокие в мире урожаи за счёт «разумного хозяйствования» и очень высокоразвитой техники труда.

В 1898-1900-х годах, на основании данных Центрального статистического комитета и сведений добровольных корреспондентов, под руководством Скалозубова составлена картограмма распространения полевых культур в Тобольской губернии и определена северная черта распространения пшеницы и огородничества, южная – оленеводства.

Мечтая как можно дальше продвинуть на Тобольский север полеводство и, прежде всего, посевы хлебов, Скалозубов во время поездок и путём опроса корреспондентов убедился, что выписанные из европейской России скороспелые сорта хлебов созревают медленнее, чем местные, тобольские. Именно среди местных сортов он надеялся найти благоприятный материал для селекции, а для этого надо было их изучить, что Николай Лукич и делал, охваченный большим энтузиазмом. А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» писал: «Я помню, с каким увлечением рассказывал мне Николай Лукич, например, о так называемых «шадринках» из Туринского уезда, и каких практических последствий для края ожидал он от планомерного изучения тобольских сортов».[[358]](#footnote-359) Однако, к сожалению, ему так и не удалось во время своей деятельности правительственным агрономом, несмотря на все усилия, наладить систематическую и серьёзную работу по селекции, которая могла бы осуществиться только с открытием в Тобольской губернии опытных станций.

В самом конце 19-го века Западная Сибирь снова, как и шесть лет назад, переживала тяжёлые времена засухи и неурожая, а, следовательно, и голода, правда, распространившегося на меньшую территорию, чем в 1891-1893-м годах. Это положение очень волновало губернского агронома. В феврале 1901-го года на общем собрании членов Тобольского губернского музея Скалозубов делает доклад «**К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь».** Перед собравшимися слушателями Николай Лукич образно рисует страшную картину засухи: «Обычно богато убранная цветами и высокими травами степь в июле имела печальный вид… Пастбища… во многих случаях… были буквально черны, и скотина с землёй вырывала тонкие кустики травы. Гуси не находили себе пищи, опускали крылья и издыхали… водоёмы пересыхали, многие колодцы в степи перестали давать воду в достаточном количестве, скот начал испытывать нужду и в воде…

Хлеба имели в июле печальный вид… сенокосы или были безнадёжны, или обещали очень малый сеностав…»[[359]](#footnote-360)

Не спасли положение и начавшиеся в середине лета дожди, наоборот, идя непрерывно, они испортили сыростью и хлеба, и сено. «В результате – неурожай хлебов и малое сравнительно количество собранного корма…».[[360]](#footnote-361)

Докладчик утверждал, что никакая правительственная помощь не изменит положение вещей: «пройдут годы, вновь повторится неблагоприятное сочетание метеорологических условий, вновь потребуется экстренная помощь, раз от раза увеличивая непосильные долги населения по ссудам».[[361]](#footnote-362) Единственный реальный и оптимальный выход – это улучшить крестьянское хозяйство, «принятие серьёзных мер к устранению этих причин в той степени, в какой они устранимы руками человеческими».[[362]](#footnote-363)

Главными из этих мер Скалозубов считает укрепление зерновой базы крестьянских хозяйств. А для этого необходимо «увеличение площади удобных угодий за счёт болот, песков, безводных пространств, солонцов… улучшение естественных покосов…более правильное распределение угодий в наделах… установление, хотя бы на части полевых угодий, обязательного севооборота… введение в культуру растений с глубоко идущими корнями и введение травосеяния… развитие скотоводства, внедрение в крестьянское хозяйство сельскохозяйственных машин…».[[363]](#footnote-364)

К сожалению, приходится констатировать факт, что подобные меры к улучшению развития крестьянского хозяйства, особенно зернового, Скалозубов предлагал и раньше, в первые годы своей службы губернским агрономом. Но, видимо, несмотря на положительное отношение к его деятельности тобольских губернаторов, сначала Н. М. Богдановича, потом Л. М. Князева, развитие зернового хозяйства Сибири в сторону прогресса шло медленно. Скалозубов считал, что во многом это происходит по причине бюрократизма и отсутствия в Сибири земства.

Николай Лукич заботился о борьбе с полевыми сорняками. Он руководил опытами с применением удобрений на полях. Сибирские крестьяне, привыкшие к тому, что «земля родит сама», очень недоверчиво относились к идее удобрения полей, считая её пустой затеей.

В статье **«Органические землеудобрительные туки»** Николай Лукич пишет о большой пользе органических удобрений: «Они гораздо полезнее и дешевле минеральных искусственных удобрений».[[364]](#footnote-365)

Скалозубов не только проводил большую работу, направленную на повышение урожайности сибирской пшеницы, но и занимался просвещением населения. Человек, увлечённый и убеждённый в необходимости своего труда, он считал, что каждый должен стремиться к новым знаниям или к углублению старых; что хорошо получается только то, что делаешь сознательно, с пониманием целей и задач. Активный член Тобольского музейного общества, Николай Лукич 26 апреля 1898-го года провёл объяснительное чтение на тему **«Сибирские пшеницы»**, сопровождаемое демонстрацией коллекции пшеницы, собранной им лично.

Текст его беседы был напечатан в Тобольской типографии в 1899-м году. Он называет Западную Сибирь «пшеничным царством». Очень просто, доступно и интересно Николай Лукич объясняет, почему в одних районах Тобольской губернии лучше родится рожь, а в других – разные сорта пшеницы, с какими климатическими и почвенными условиями это связано.

На крестьянском съезде в Ялуторовске (21-22 сентября 1901 г.) Скалозубов проводил беседы о способах и средствах увеличения доходности полевого хозяйства: как отобрать хорошие семена, как экономить их при посеве. Знакомил с работой бороны, рассказывал о преимуществах её употребления, учил бороться с сорняками пшеницы.

Конечно, главной заботой Скалозубова-агронома было полеводство, но он уделял внимание и другим культурным растениям, которые выращивали крестьяне: писал о табаководстве и огородничестве. В 1899-м году он публикует в газете «Отдел сельскохозяйственной и кустарной промышленности» (приложение к неофициальной части газеты «Тобольские губернские ведомости») статью **«Табаководство в Тобольской губернии»**, написанную на основе сведений, полученных в 1898-м году от добровольных корреспондентов Тобольского статистического комитета, которых он сам привлёк к сбору сведений. В ней отразился опыт, накопленный крестьянами, разводящими табак на протяжении ряда лет: технология выращивания, болезни растения, рынки сбыта, местности Тобольской губернии, где разводят эту культуру.

Губернский агроном старался заинтересовать крестьян посадкой новых видов овощей и лекарственных трав.

**«Что такое почва?»**

Большое внимание уделял Скалозубов изучению почв. Уже во время первой, ознакомительной поездки по губернии, Скалозубов собрал 135 образцов почвы. Возвратившись в Тобольск, он исследовал их и предложил действенные меры по улучшению её структуры. Результатом изучения почв, предпринятого Скалозубовым в первый год службы в Тобольске, стала его работа **«Описание коллекции образцов почв Тобольской губернии, принадлежащей Тобольскому губернскому музею»**, которая была издана отдельной брошюрой. В ней содержится описание 143 образцов. В предисловии автор пишет: «Что такое почва?.. В настоящее время русскими учёными, занимающимися изучением почв, под почвой принято разуметь весь тот верхний слой земли, в котором распространяются корни растений…».[[365]](#footnote-366)

Скалозубов с научной точностью классифицирует образцы почв и объясняет принципы, которыми руководствуются почвоведы в своих исследованиях.

В 1894-м году он вместе с А. Я. Гордягиным, геоботаником и экологом, приват-доцентом Казанского университета, в будущем профессором, исследовал почвы южных уездов губернии. Учёными-специалистами было отмечено, что собранный материал характеризуется «исключительным богатством, разнообразием и точностью», он на долгое время стал исходной базой изучения почв Сибири».[[366]](#footnote-367)

Для исследования почв и растительности юго-востока Тобольской губернии Гордягин был приглашён и летом 1895-96-го годов. Полевые экспедиции проводились и в северных районах – в 1899-м году. Позже А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» писал: «Успешности всех этих исследований в большой мере содействовал Николай Лукич не только в качестве члена губернской администрации, а именно в качестве натуралиста».[[367]](#footnote-368)

За исследование «Материалы для познания почв и растительности Западной Сибири» (Казань, 1900 г.) Гордягину была присвоена степень доктора ботаники. В предисловии к этому труду он выражает благодарность нескольким лицам и «особенно моему старшему товарищу Н. Л. Скалозубову за доставление мне ценных сведений о растительности и почвах исследованного района».[[368]](#footnote-369)

Таким образом, кроме лесостепных и степных почв, Скалозубова интересовали и почвы северного прииртышского района. Он не только собирал их сам во время служебных поездок, но и привлекал к этому делу чиновников землеустроительных партий, добровольных энтузиастов и общественные организации. Все почвенные коллекции тщательным образом обрабатывались, описывались, анализировались.

Большое значение в этом плане имела работа-каталог Скалозубова **«Материалы к изучению почв и растительности Тобольской губернии»**, изданная в 1906-м году. В её основу он положил каталог коллекции почвенных образцов, собранных им в Тобольской губернии в 1895-1900-х годах. В предисловии автор пишет, что этот каталог «представляет собой выборки из путевого дневника, ведённого при поездках. Поездки эти не производились специально для исследования почв: образцы брались попутно при служебных по губернии разъездах».[[369]](#footnote-370)

В каталоге описано 78 образцов почв, названо 132 растения, произрастающих на том или ином виде почв, указан характер местности, в которой изъят образец, упомянуто 187 географических названий: деревни, сёла, реки, озёра, татарские юрты.

**«Главный деятель в устройстве выставки»**

Осенью 1894-го года губернатор Богданович поручил Скалозубову разработать проект устройства сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставки в Кургане.

Именно Курганская выставка явилась отправным пунктом дальнейшего экономического развития Западной Сибири.

Чтобы общественное сознание и, прежде всего, крестьянское, поняло необходимость решительных перемен, необходимо было наглядно показать, что положительного накопила сельскохозяйственная культура в Западной Сибири, каковы её лучшие достижения, на которые надо равняться, и в чём её отставание.

Этим целям и должна была отвечать Курганская выставка. Кроме того, губернский агроном придавал большое значение выставке как средству просвещения и обучения. Он писал: «Для публики правильно организованная выставка – учебный музей, где каждый может наглядно познакомиться с тем, чем богата губерния в различных её частях, чем и как занимается её население…».[[370]](#footnote-371) В работе **«Цель сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 года в Кургане»**, рукопись которой находится в НА ТГИАМЗ, Николай Лукич утверждал: «…желательно, чтобы Курганская выставка, единственная и редкая в таком далёком краю, имела бы для сельского населения значение в образовательном отношении…».[[371]](#footnote-372)

Н. Л. Скалозубов стал её главным инициатором и энтузиастом. Задачей выставки он считал показать «естественные богатства губернии и современное состояние сельского хозяйства, и мелкой кустарной промышленности», выявить и «прилежно» подчеркнуть «главнейшие нужды губернии».[[372]](#footnote-373)

В связи с тем, что некоторые местные экспонаты, особенно земледельческие орудия, отстают от образцовых, он предлагал расширить рамки выставки и устроить на ней «Ввозный отдел» - «необходимо привлечь экспонаты из других мест».[[373]](#footnote-374) «Ввозный отдел», считал Николай Лукич, выполнит не только образовательные задачи, но и будет способствовать развитию торгово-промышленных отношений Западной Сибири с другими губерниями, «сделает выставку более полной и разнообразной».[[374]](#footnote-375)

Конечно, одному Скалозубову, даже при всём его энтузиазме, огромной работоспособности и вооружении специальными познаниями, не под силу было бы одолеть эту махину – организацию и проведения смотра сельского хозяйства Западной Сибири. К делу подключились не только все культурные и административные силы Тобольской губернии во главе с губернатором Н. М. Богдановичем, но учёные-«сельскохозяйственники» из Перми, Казани, Москвы и Петербурга. Экспонаты на выставку посылали или везли со всей Сибири и ближнего Приуралья. Скалозубов рассматривал выставку как «смотр промышленности и искусства народа», он тщательно подготавливал экспонаты и думал над формами их демонстрации. Например, он сконструировал специальные щиты, на которых образцы почв Тобольской губернии «демонстрировались в сопровождении сопутствующей им растительной формации».[[375]](#footnote-376)

Николай Лукич активизировал добровольных собирателей выставочных экспонатов. Для инструкции им он написал **«Обзор крестьянских промыслов Тобольской губернии»**.

Серьёзная подготовительная работа, которую сибиряки считали делом своей чести, дала прекрасные результаты. Они поражали и восхищали всех посетителей выставки, начиная от пригородных курганских крестьян и заканчивая министром земледелия и государственных имуществ А. С. Ермоловым, который специально приехал в Курган, чтобы посетить это грандиозное предприятие.

Для проведения выставки курганские власти отвели самый лучший сад в центре города. Там ещё весной высадили очень много цветов. Лето 1895-го года выдалось в Курганском уезде жарким и засушливым. Устроители выставки боялись, что цветы завянут, поэтому растения усиленно в течение всего лета поливались. Было сооружено несколько выставочных зданий – павильонов.

Сведения о подготовке к выставке систематически публиковались в тобольской газете «Сибирский листок». Так, например, в конце мая она сообщала: «Выставочные здания обещают быть очень красивыми, прочность и тщательность постройки доведена до того, что все здания можно будет по окончании выставки разобрать, сложить, перевести в другой город и там очень быстро вновь собрать».[[376]](#footnote-377)

5 июля: «Пермский губернаторский комитет по содействию сельскохозяйственной, кустарной и других отраслей промышленности… признал, что экспонирование изделий пермских кустарей на Курганской выставке будет иметь серьёзное экономическое значение, потому что Западная Сибирь является в силу разных причин главной потребительницей изделий».[[377]](#footnote-378)

«Сургутский лесничий Дунин-Горкавич собрал и доставил в Курган на выставку очень интересную коллекцию, представляющую быт иногородцев севера».[[378]](#footnote-379)

«Почвенные коллекции, собранные летом нынешнего года в Тобольской губернии гг. Гордягиным А. Я. и Богоявленским А. Д., приведены в порядок и готовы для установки в павильоне. Приступлено к устройству щитов с гербариями, характеризующими растительные формации.

Получена и разобрана очень интересная, прекрасно устроенная и богатая коллекция моделей крестьянских заводов по сухой перегонке дерева, а также модели орудий и приспособления для разного рода лесных промыслов в Туринском округе от бывшего туринского лесничего г. Духовича.

Пришёл один вагон с экспонатами из Тарского округа…»[[379]](#footnote-380)

В изготовлении экспонатов для Курганской выставки приняли участие даже заключённые тобольской тюрьмы. Газета «Сибирский листок» 29 января 1895-го года сообщала: «В мастерских тобольских каторжных тюрем готовятся для Курганской выставки следующие экспонаты:1) простая крестьянская веялка по образцу Херсонской губернии; 2) веялка-сортировка; 3) крестьянская цилиндрическая сортировка; 4) железный двуконный беспередковый плуг…» и другие сельскохозяйственные орудия труда.

А. Мальцев в биографическом очерке о Скалозубове приводит слова одного из современников, присутствовавшего на выставке: «Крестьяне спешили на выставку из самых отдалённых уголков Курганского уезда со своими экспонатами, сюда спешили и самоучки-художники, и народные фармацевты; какой-то молодой безграмотный парень вывез на выставку целый ряд картин масляными красками, здесь же можно было видеть дряхлую старуху с целым возом лекарственных трав; наряду с ними были экспонаты различных ведомств и организаций. Так привлекала всех личность Николая Лукича!»[[380]](#footnote-381)

Выставка торжественно открылась 3 сентября 1895-го года.

Утро обещало прекрасный день. Дул лёгкий тёплый ветерок. Солнце светило ярко, но не жарило, а ласкало лица собравшихся. Все павильоны были украшены флагами. В переулках выставки расположились небольшие сооружения, принадлежащие различным частным хозяйствам и купцам: Альфу Лавалю и Людвигу Нобелю из Санкт-Петербурга; они приехали, чтобы демонстрировать свои новинки: сепараторы и сливкоотделители; курганскому бондарному заводу Г. И. Пализена; торговому дому братьев В. и Н. Бландовых… Особенно выделялся своей деревянной резьбой и по-европейски большими окнами павильон курганского купца Д. И. Смолина. В центре располагалась беседка для отдыха.

Горожане, крестьяне окрестных деревень, приезжие гости во главе с начальником губернии прослушали молебен, совершённый соборным духовенством, которое пришло на торжество со святыми иконами, крестами и хоругвями. Хор певчих под прекрасную музыку казачьего оркестра возвышенно исполнил «Коль славен Наш Господь в Сионе», и священники обошли все павильоны выставки, кропя их святой водой.

Начальник губернии обратился к присутствующим с речью. Он сказал: «Одним из наиболее успешных способов распространения знаний являются, несомненно, сельскохозяйственные выставки… если они показывают истинное состояние сельского хозяйства в губернии, как его светлые, так и тёмные стороны, чтобы можно было первые развить, последним помочь…Объявляю Курганскую сельскохозяйственную и кустарную выставку открытою!»[[381]](#footnote-382)

Над главным павильоном поднялся флаг. Оркестр заиграл «Боже, царя храни». Из фонтана, красующегося в саду, поднялась большая струя воды. Двери павильонов открылись. Публика громко закричала «Ура!» и через красивые резные ворота главного входа отправилась к зданиям.

Внутри их было на что посмотреть. Экспонаты находились в специально отведённых для них помещениях по отделам: земледельческий, лесной, ветеринарный, пожарный и машинный, отдел кустарных промыслов, общий отдел, где показывались материалы, связанные с начальным народным образованием и сельской медициной, садоводческий и др.

Организаторы, распорядители выставки давали объяснения посетителям. Кроме того, был создан кружок добровольцев-«объяснителей». Среди них – и Ариадна Васильевна, жена губернского агронома. Она вспоминала: «…мне, например, было поручено вести объяснение почв Тобольской губернии».[[382]](#footnote-383)

В главном павильоне находились продукты, изготовленные местной кустарной промышленностью из местного же сырья: «конфекты» из курганской картофельной патоки, витрины с предметами из мамонтовой кости известной в Тобольске мастерской Овешковой.

В павильоне обработки животных продуктов: кожи, мыла, свечей, клея, шерсти и др. – можно было увидеть работу ткацкого станка ишимского общества попечения о бедных. За ним сидела мастерица и ткала ковёр. Тут же давала необходимые объяснения заведующая мастерской.

Северным отделом заведовал самарский лесничий А. А. Дунин-Горкавич, в будущем губернский лесничий, известный учёный-краевед. Именно он собрал для выставки большинство экспонатов этого отдела и прекрасные фотоснимки, изображающие жизнь северных народов.

Отдел полеводства, садоводства и огородничества отличался богатейшими коллекциями семян, особенно хлебов, выращиваемых в Западной Сибири. Мукомольное, маслодельное производства, представленные на выставке, убеждали посетителей в несправедливости бытовавшего в то время в Европейской России мнения, что Сибирь находится ещё на уровне примитивных представлений о культуре переработки продуктов сельскохозяйственного труда.

Интерес посетителей привлекли лекарственные травы, представленные фельдшером при Падунском винокуренном заводе наследников А. Ф. Поклевского-Козеля Эд. Ф. Пивским. Он их разводил для своей аптеки – 8 названий, среди них: лютик, ромашка, мята, липовый цвет. Он же экспонировал образцы местных дикорастущих лекарственных трав из 12 названий: тысячелистник, зверобой, дягиль, мать-и-мачеха, калина и др.

В самом богатом из павильонов – лесном – были собраны модели плотов, скипидарных и дегтярных заводов, разные изделия из дерева.

Большое внимание выставка уделила проблемам переселенческого дела. Посетителей очень привлекли модели жилищ переселенцев. Устроенные на специальной платформе, они занимали ¼ часть большого павильона и последовательно представляли этапы обживания и улучшения жилищного положения новых насельников Сибири: шалаш – землянки без печи и с русской печью – мазанка – изба – изба с подворьем. Возле модели шалаша стояла крытая ручная тачка, на которой бедные переселенцы везли в далёкий край маленьких детей и своё нехитрое имущество. В этом же павильоне были представлены модели врачебно-питательных пунктов.

На машинном дворе демонстрировалась сельскохозяйственная техника того времени: молотилки, бороны, сохи, сделанные кустарями Тобольской губернии.

Командированный Министерством земледелия инспектор молочного хозяйства Сокульский демонстрировал привезённые с собой сепараторы, знакомил публику, преимущественно крестьян, с технологией маслоделия.

Возле экспозиции Омского механического училища всегда толпился народ: там учащиеся демонстрировали измерительные и слесарные инструменты, сделанные своими руками.

На скотном дворе мычали коровы, ржали лошади, визжали свиньи улучшенных пород. Всего было доставлено для показа 64 головы молочного скота типичных местных пород из 46 стад девятнадцати ближних к Кургану деревень.

Сибирская печать писала о «праздничном настроении, царившем на выставке» и о «большом вкусе в подборе экспонатов, их разнообразии» («Сельское хозяйство Сибири», Омск; «Сибирский листок», Тобольск).

Вскоре после открытия выставки экстренным поездом из Челябинска прибыл в Курган министр земледелия и государственных имуществ А. С. Ермолов. Как положено, ему ещё на вокзале при торжественной встрече преподнесли хлеб-соль, и после завтрака он отправился обозревать выставку, где провёл несколько часов. Объяснения ему давали распорядители отделов и сами «экспоненты». Особенно заинтересовался министр лесным и кустарным отделами, «которыми он остался очень доволен»[[383]](#footnote-384).

А. С. Ермолов сказал: «Я убедился, что здесь много людей инициативы и не только среди крупных сельских хозяев, а и среди крестьян… Интерес к улучшению сельского хозяйства в местном населении позволяет мне рассчитывать, что совместная работа центрального учреждения и командированных сюда его чинов с местными хозяевами быстро подвинет дело сельского хозяйства Сибири».[[384]](#footnote-385)

Одним из главных событий выставки стал конкурс пахарей, который состоялся во второй день её работы недалеко от Кургана. В нём участвовало 50 человек. Каждый должен был вспахать свой участок как можно быстрее и качественнее. На состязание приехал министр Ермолов. Ровно в 12 часов дня поднятием флага подали сигнал к началу работы. Пахари старались изо всех сил. По обочинам дороги стояла огромная толпа крестьян, своими криками они старались подбодрить конкурсантов, которые очень волновались. Во время состязания сам министр обходил пашню, приглядывался к работе пахарей, рукой измерял глубину вспашки. Общая атмосфера заинтересованности и азарта охватила и его. На пустой полосе он взялся за соху и попробовал пахать. Крестьяне очень растрогались этим его порывом. Один из них, видя, что соха в руках министра идёт неровно, добродушно закричал, обращаясь к нему: «Ты не так, держи правей!».

Конкурс продолжался около часа. Специальные наблюдатели отмечали начало и конец работы каждого участника. Постепенно пахари заканчивали работу. Комиссия, состоящая из 6 выборных крестьян соседних волостей, приступила к экспертизе. Народные избранники отнеслись к этому делу очень серьёзно и ответственно, оценивая результаты труда конкурсантов по пятибалльной системе. Кроме них, в комиссии принимали участие тобольский губернский агроном Скалозубов и пермский губернский агроном Владимирский.

Если среди жюри возникало несогласие, спорная работа оценивалась снова. За комиссией ходили пахари, участвовавшие в состязании, и внимательно прислушивались к её приговору. Некоторые из них пытались оспорить свою оценку, но крестьянские депутаты были объективны и строги.

Окончательное решение ожидалось крестьянами с большим нетерпением. Особенно волновались конкурсанты. «Один старик подошёл к распорядителю и спрашивает:

- Что это, знать, моя пахота не приглянулась?

- Да, старики говорят, мелко пашешь, получше пахать надо!

Не говоря ни слова, старик сваливается с ног и лежит несколько минут в обмороке. Рассказывают, что другой пахарь заплакал, когда узнал, что его пашня забракована», - писал «Сибирский листок».[[385]](#footnote-386)

Наконец, все места распределены. К награде назначены 6 человек. Из 50 рублей, выделенных министром Ермоловым для наград, 25 рублей получил пахарь, занявший первое место, 15 рублей и 10 рублей соответственно за 2-е и 3-е места. Остальные победители были награждены плугами заводского производства.

Этот конкурс так понравился крестьянам, что они попросили председателя его, Н. Л. Скалозубова, провести ещё один, такой же, что и было сделано 17 сентября.

По единогласному мнению крестьян, лучшей оказалась пашня, сделанная заводским плугом. Однако вместе с тем они дружно заявляли, что такой плуг им «не по карману» и что хорошо вспахать можно и «сошной сохой».[[386]](#footnote-387) «Да ведь это заводская соха, её куда хошь пусти – хорошо вспашет; нам люба своя соха: и дешева, а можно хорошо вспахать», - говорили они».[[387]](#footnote-388)

Выставку, кроме министра земледелия и государственных имуществ, посетили другие значимые лица того времени: министр путей сообщения князь М. И. Хилков, известный общественный деятель Г. Н. Потанин, ботаник, исследователь сибирской флоры А. Я. Гордягин, основатель сибирского маслоделия А. Ф. Памфилов.

Во время функционирования выставки в Кургане прошло очень важное сельскохозяйственное совещание, в котором принимали участие чиновники, агрономы, видные представители местных сельскохозяйственных и промышленных предприятий (Д. И. Смолин, А. Н. Балакшин, П. Д. Смолин и др.). На нём поднимались вопросы, связанные с хозяйственными потребностями губернии, мерами правительства по улучшению сельского хозяйства, обсуждались проблемы сельскохозяйственного образования в губернии, хлебопашества, скотоводства, развития торговли, естественноисторического изучения губернии. Николай Лукич выступил с программой агрономической деятельности в губернии.

Выставка привлекла внимание местных и губернских фотографов. Именно благодаря им, мы можем сейчас, разглядывая снимки сто двадцатилетней давности, воочию увидеть здания выставки, убранство павильонов, экспонаты, выставленные в них, поразиться той колоссальной работе, которая ощущается за лёгкостью и красотой сооружений, за обилием и разнообразием предметов, стендов, витрин, моделей, почувствовать ту любовь, с которой всё это собиралось и оформлялось.

Спустя 20 лет после Курганской выставки тобольский публицист В. Ф. Костюрин вспоминал: «Участники и посетители Курганской выставки, вероятно, хорошо помнят то воодушевление, с каким шли подготовительные работы к ней, и то праздничное настроение, какое царило на этой выставке, где каждый отдел с большой любовью, вкусом и возможной в глухой провинции научной обстановкой был обставлен. Представители ведомств лесного, учебного, ветеринарного, врачебного, крестьянские начальники, священники, частные крупные землевладельцы, рядовые крестьяне – все торопились внести свою лепту в общее дело, - всех сумел увлечь и сплотить Николай Лукич, и маленькая выставка поражала щегольством, изяществом, разнообразием и содержательностью».[[388]](#footnote-389)

Итак, замысел Н. Л. Скалозубова – придать выставке общенародный характер – в значительной мере осуществился.

В большой степени выставка явилась «учебником» Сибири и для Николая Лукича: она дала ему огромный объём информации о сельскохозяйственных производствах и местной промышленности, дала возможность познакомиться с положением в губернии народного образования, медицины, ветеринарии, переселенческого дела и др. На выставке он завязал знакомства со многими интересными и значимыми людьми.

22-го сентября Курганская выставка закрылась. Большинство её экспонатов было признано достойным Московской сельскохозяйственной выставки и Всероссийской художественно-промышленной выставки в Нижнем Новгороде, куда они и были отправлены, после чего пополнили собой коллекции тобольского губернского музея. Они имели большую познавательную ценность.

Начиная с 1-го августа и по 1-е октября, выходила специальная газета, посвящённая делам выставки, - «Справочный листок Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки». Она издавалась в количестве 750 экземпляров, из которых 140 раздавались бесплатно. Всего вышло 54 номера. Большинство сотрудников газеты и её редактор Н. Л. Скалозубов работали безвозмездно.

Вскоре появились газетные отклики, в которых отмечался высокий уровень организации и проведения выставки. Газета «Сын Отечества» отозвалась так: «Сельскохозяйственную выставку, устроенную в Кургане, Тобольской губернии, следует признать… вполне удавшейся».[[389]](#footnote-390) А известный в Тобольской губернии «опытный сельский хозяин г. Балакшин» в газете «Сибирский листок» заявил: «Курганская сельскохозяйственная, кустарно-промышленная выставка очень наглядно обрисовывает, чем богата тобольская губерния и в каком состоянии находится здесь кустарная и заводская промышленность».[[390]](#footnote-391)

Выставка показала, что в Тобольской губернии есть значительные потенциальные возможности для дальнейшего успешного развития сельского хозяйства. Большой интерес крестьян, которые были постоянными посетителями выставки, к новаторствам в полеводстве и скотоводстве говорил об их желании и способности переходить к более совершенным методам хозяйствования.

Николай Лукич любил вспоминать о времени подготовки Курганской выставки как о «периоде работы большой группы лиц и о событии, оставившем по себе добрую память».[[391]](#footnote-392)

Председатель комитета по устройству Курганской выставки на торжестве по случаю её закрытия назвал Скалозубова «главным деятелем в устройстве выставки». В. Н. Пигнатти в своих воспоминаниях тоже отмечает, что выставка своим успехом была обязана «труду, энергии, опытности Николая Лукича и его умению общаться с людьми».[[392]](#footnote-393)

После закрытия выставки в губернии стали появляться сельскохозяйственные общества, которым Скалозубов придавал большое значение в деле объединения местных сил для развития экономического и культурного состояния Тобольской губернии. Но их создание шло медленно.

Курганская выставка способствовала активизации как прогрессивной сельскохозяйственной деятельности хозяев и крестьянских обществ, так и научных публицистических сил, направленных на изучение, внедрение и популяризацию современных тому времени достижений в этой области. Значение выставки заключалось и в том, что она обеспечила широкое поле деятельности для тобольского губернского музея, куда с неё стали поступать коллекции, картограммы, диаграммы, фотографии и пр. Систематизация и обобщение этого материала способствовали изучению истории Западной Сибири в целом и различных сторон деятельности местного населения в частности.

В 1902-м[[393]](#footnote-394) году Скалозубов издал большой труд – **«Отчёт по Курганской выставке и её каталог»**, в котором содержится более 300 страниц – столько места заняло описание экспонатов выставки. В этой работе Николай Лукич писал: «Выставка мобилизовала местные силы, собрав их для общей работы, показала воочию богатства края, вызвала интерес к краю, подняла на очередь ряд вопросов о местных сельскохозяйственных нуждах».[[394]](#footnote-395)

В. Н. Пигнатти в своих воспоминаниях подчёркивает, что именно после Курганской выставки Скалозубов «почувствовал под собой твёрдую почву, и его деятельность принимает определённые формы».[[395]](#footnote-396)

В 1896-м году Скалозубов принимает деятельное участие во Всероссийской сельскохозяйственной выставке в Москве, в Нижегородской художественно-промышленной выставке. Тобольская губерния была единственной по всей Сибири, принявшей участие в этих выставках.

В приложении к неофициальной части газеты «Тобольские губернские ведомости» - «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности», - редактируемом Скалозубовым, он делится своими впечатлениями от Всероссийской сельскохозяйственной выставки в Москве (1-12 декабря 1895 г.), на которой Николай Лукич «давал объяснения публике» по экспозициям, представленным Тобольской губернией.

Николай Лукич жалуется на недостаток свободного времени для глубокого знакомства со всей выставкой. Он отмечает, что большой интерес вызвали у него метеорологический и мелиоративный отделы, а также экспонаты «Общества костеобжигательных заводов и выделки из кости других продуктов в Петербурге». Что касается отдела Тобольской губернии, то он был расположен в очень неудобном, тёмном месте и не освещался электрическими лампами, так что вечерами его экспонаты были недоступны для посетителей. Тем не менее, «публика очень интересовалась нашими экспонатами. Интересовались всем: и климатом губернии, и почвами, и флорой, земледельческими орудиями, хлебами, скотом. Особенно поражал всех представленный на выставке подлинный сибирский сабан. Один посетитель при мне привёл к сабану целую толпу знакомых показать им это орудие: «Если бы мне кто стал рассказывать, что где-нибудь пашут такими сохами, я не поверил бы. Ну, а теперь своими глазами видел», - объяснял он мне своё любопытство. И, правда, каким-то великаном, чудищем казался на выставке этот сабан рядом с маленькими фабричными плугами или косулями, представленными из Вятской губернии».[[396]](#footnote-397)

Московская выставка показала, что сельское хозяйство Тобольской губернии намного отстаёт от сельского хозяйства центральных губерний России, что Сибирь ещё очень не изучена в краеведческом отношении.

На Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде (1896 г.) было отмечено, что «Тобольский вспомогательный по устройству выставки комитет… сделал очень много, чтобы западносибирский зал не пустовал и чтобы осветить и придать смысл собранным экспонатам…».[[397]](#footnote-398)

В 1896-м году Николай Лукич в сообщении на собрании членов Тобольского губернского музея подвёл итог участия Тобольской губернии в выставках: «Выставка Курганская Тобольской губернии 1895-го года, Московская всероссийская сельскохозяйственная в том же году и Нижегородская всероссийская… вызвали в Тобольской губернии ряд исследований, касавшихся как естественной истории губернии, так и различных сторон деятельности местного населения».[[398]](#footnote-399)

Скалозубов готовил и сибирскую экспозицию на Всемирную выставку в Париже 1900-го года. О своём участии в парижской выставке Скалозубов писал: «Особенно охотно было принято мною предложение взять на себя заведование работами по собиранию коллекции для Парижской выставки 1900-го года, так как этим путём можно было, с одной стороны, пополнить сведения о губернии, а с другой, - подвести итоги ранее добытых сведений».[[399]](#footnote-400)

Газета «Сибирский листок» подробно информировала читателей о подготовке к Парижской выставке:

28 янв. 1899 г.

«Особая комиссия при губернском музее занята выработкой программы представления Тобольской губернии на Парижской выставке и в частности составлением альбома типов, видов, костюмов, утвари и т. д., характеризующих природу и население разных естественноисторических полос губернии».

18 февраля 1899 г.

«Для Парижской выставки составляется картограмма губернии, где будут нанесены границы естественноисторических районов губернии; намечены известные пункты крайнего северного и южного распространения хвойных лесов; тут же будут показаны границы распространения земледелия к северу и, наконец, нанесены изотермы разных времён года. Составляется коллекция образцов типичных почв земледельческой полосы губернии…»

21 февраля 1899 г.

«На днях прибыл из Обдорска земский председатель Н. С. Матиясевич, привезший для Парижской выставки экспонаты Севера. Привезённые им вещи разбиваются на три группы: 1) предметы домашнего обихода – костюмы, утварь и т. п.; 2) предметы добычи инородцев – пушнина и т.д.; 3). Предметы, полученные инородцами в обмен от русских торговцев…».

30 мая 1899 г.

Для Парижской выставки …во всех уездах Тобольской губернии через волостные правления собраны образцы пшениц, культивируемых в губернии…».

29 августа 1899 г.

«Местный музей деятельно готовится к Парижской выставке. Экспонаты для выставки со всей губернии направляются в Тобольский музей, где они сортируются и упаковываются хранителем музея Н. Л. Скалозубовым и его помощником А. Ф. Ушаровым …».

19 сентября 1899 г.

«Для Парижской выставки изготовляется диаграмма, наглядно показывающая распределение посевной по губернии площади между различными хлебами…».

В научном архиве ТГИАМЗ в деле № 907 перечислен ряд экспонатов для Парижской выставки, которые Скалозубов получил в результате переписки с добровольными помощниками. С северных волостей ему посылали предметы быта местных народов: «кошель из налимьей кожи – сы-сох-хуре» – в нём держат муку, «гнилое дерево – сат – которое подсыпают в люльку малым детям», женскую и мужскую нарту, пищевые продукты: рыбий жир, сушёное оленье мясо. Из Заводоуковска – чулки, детские рукавицы; из Туринска – сошники и лемехи и многое, многое другое.

В результате участия Тобольской губернии в Парижской выставке Н. Л.Скалозубов получил личную награду – серебряную медаль. Великая княгиня Елизавета Фёдоровна обратилась к Тобольскому губернатору Князеву с письмом следующего содержания:

«Леонид Михайлович!

На всемирной выставке в Париже, осматривая находившийся под Моим покровительством Окраинный Отдел, Я имела случай убедиться в прекрасном подборе экспонатов, собранных во вверенной Вам губернии, дающих наглядную и полную картину жизни и промышленности населения.

Зная из объяснений организатора и достойного руководителя Отделом, члена Государственного Совета П. П. Семёнова, что таковой подбор экспонатов был исполнен под просвещённым Вашим руководством и при деятельном Вашим участии, Я поставлю Себе в приятный долг выразить Вам ныне Свою искреннюю признательность за Ваши труды в этом деле, а также прошу Вас передать Мою благодарность и Вашим полезным сотрудникам…

25 января 1901 г. Е л и с а в е т а»[[400]](#footnote-401)

В «Сибирском листке» за 20 апреля 1903-го года появилось сообщение: «Тобольскому губернскому музею за участие в Парижской выставке 1900-го года прислана большая золотая медаль и диплом. Самая же медаль, приложенная к диплому, сделана из бронзы. За такую медаль из золота нужно было бы уплатить довольно большие деньги».

**Население – «тёмная инертная масса»?**

Н. Л. Скалозубов писал: «Без возбуждения самодеятельности населения никакая серьёзная мера, имеющая в виду кровные интересы самого населения, успешно проведена быть не может. Отсутствие самодеятельности – это основной грех наш».[[401]](#footnote-402) Самодеятельность крестьянского населения Николай Лукич считал необходимейшим условием развития сельского хозяйства.

Деятельность правительственного агронома всколыхнула крестьянство Тобольской губернии и обострила его интерес к преобразованиям сельского хозяйства. Скалозубов считал, что самодеятельность должна проявляться, прежде всего, в виде личной инициативы. А. Г. Гордягин вспоминал: «…он никогда не оставлял без своего содействия и совета тех лиц, которые желали вводить улучшения в индивидуальном хозяйстве».[[402]](#footnote-403)

Уже в первые свои поездки по губернии правительственный агроном сформировал сеть добровольных корреспондентов для систематического сбора сведений по разным направлениям труда и быта деревенских хозяев. Это были, в основном, сельские интеллигенты и грамотные крестьяне. Их труд вознаграждался агрономическими советами и бесплатной присылкой улучшенных семян.

Ариадна Васильевна писала: «Его первые поездки установили связь с населением, которая помогла ему организовать сеть добровольных корреспондентов для систематического периодического собирания сведений по сельскому хозяйству. При Губернском статистическом комитете организовался под руководством Николая Лукича новый отдел сельскохозяйственной статистики. Было положено начало собиранию сведений через кадры добровольных корреспондентов…».[[403]](#footnote-404)

По сведениям Ариадны Васильевны, в первые годы деятельности Скалозубова в Тобольской губернии таких добровольцев «насчитывалось более 160 человек».[[404]](#footnote-405) А в 1901-м году число корреспондентов составляло уже более 300, «из которых многие были испытаны затем и разными другими поручениями, исполнявшимися ими быстро, толково, безвозмездно».[[405]](#footnote-406)

Программы для собирания сведений включали в себя целый цикл вопросов, в целом характеризующих деятельность крестьянского хозяйства за весь сельскохозяйственный год. Они предусматривали получение информации не только по отношению к урожаю хлеба и трав, но и метеорологические условия, уровень агрономической помощи, сведения об урожае ягод и грибов, о количестве молока, сдаваемом на маслодельный завод и т. д. При помощи добровольцев была проведена подворная опись крестьянских хозяйств Ялуторовского уезда.

Уже в 1894-м году Скалозубов в целях ознакомления с кустарным делом в губернии рассылает программу вопросов о промыслах и ремёслах, в которой перечислено 46 видов крестьянских промыслов.

В 1896-м году по сведениям добровольных корреспондентов Скалозубовым был написан **«Обзор Тобольской губернии в сельскохозяйственном отношении за летний и осенний период 1895-го года»**. Интересно то, что соавтором Николая Лукича в создании этой работы явилась его жена, Ариадна Васильевна. Человек деятельный и энергичный, она, несмотря на наличие двух маленьких детей (второй сын Скалозубовых, Николай, родился в 1895-м году), не только разделяла интересы мужа, но и конкретно помогала ему в его работе. Перед самим обзором Скалозубовы дают краткую статистическую справку: получено 73 отзыва, «среди корреспондентов: крестьян-хлебопашцев – 29 человек, священников и церковнослужителей – 11, волостных писарей – 15, учителей и учительниц – 4, землевладельцев – 3 и др. Больше всего ответов получено из Тарского, Ишимского и Курганского уездов».[[406]](#footnote-407)

Обзор имеет одиннадцать глав. Уже одно перечисление этих глав свидетельствует о глубине и ширине предпринятой характеристики состояния сельского хозяйства в рассматриваемый авторами период.

1) Состояние погоды весной, летом и осенью 1895 г. в Тобольской губернии.

2). Вывод средних урожаев главных хлебов и других растений, возделываемых в Тобольской губернии.

3). Урожаи главных хлебов в зависимости от почвы, удобрения, времени сева и сортов хлеба.

4). Вредные влияния, препятствовавшие росту хлебов летом 1895 г. – сорные травы, вредные насекомые, животные и др.

5). Цены на продукты сельского хозяйства осенью 1895 г.

6). Цены на рабочие руки.

7). Время посева озимого хлеба на 1896 г. – изменение площади посева озимой, сравнительно с прошлыми годами. – Количество паров, приготовленных под посев ярового хлеба в 1896 г.

8). Время начала и конца сенокоса. – Места для сенокошения и качество сена.

9). Об урожае огородных овощей, кедровых орехов, ягод и грибов.

10). О корме и болезнях скота.

11). Берёзовский и Сургутский округа в сельскохозяйственном отношении.

Программы, которые Скалозубов составлял для собирания сведений, заключали в себе не только необходимые вопросы, но и являлись своеобразным средством просвещения крестьян, поскольку содержали в себе советы, консультации и справки. «Например, к вопросу об улучшении содержания скота приложен примерный план тёплого хлева, к вопросу о травосеянии приложены адреса, куда обращаться за семенами, и просьба сообщить адреса желающих иметь семена…».[[407]](#footnote-408)

Интересной является программа собирания материалов для изучения словесности, которая включала в себя записывание народных поверий, преданий, сказок, песен, заговоров, пословиц. Сюда же входил сбор материалов для пополнения народного календаря.

Скалозубов тщательно собирал и сведения о нахождении полезных ископаемых, имеющихся в данной местности, о курганах и городищах.

В 1898-м году он пишет программу для собирания материала по вопросам народной медицины, состоящую из 3-х разделов: 1) «собирание сведений о способах предупреждения заболеваний и способах лечения самых распространённых болезней», состоящий из 16 пунктов; 2) «собирание коллекций лекарственных веществ – трав и др.»; 3) «болезни домашних животных и лекарственные средства, употребляемые против этих болезней».[[408]](#footnote-409)

В 1900-м году Скалозубов отправляет корреспондентам программу вопросов о нуждах крестьянского скотоводства в Тобольской губернии, которая включает в себя пункты о породе скота, летнего и зимнего корма для него и др.

В 1905-м году губернский агроном рассылает своим корреспондентам письма со следующей просьбой:

«Милостивый государь! Изъявляя Вам свою благодарность за сообщение сведений о содержании крупного рогатого скота и свиноводства и препровождая при сем некоторые брошюры по сельскому хозяйству, обращаюсь вновь с просьбой, пользуясь вложенным конвертом, сообщить некоторые сведения по тем же вопросам…».[[409]](#footnote-410) Анкета, приложенная к этому письму, включала в себя вопросы, связанные с содержанием и кормлением скота, уходом за ним, травосеянием и сенокосами.

Добровольные корреспонденты не только письменно отвечали на вопросы программ и анкет, но и отправляли Скалозубову письма с важной для него как губернского агронома информацией. Лесной кондуктор Д. Кадников (неизвестно его местожительство) проявляет личную инициативу и просит Николая Лукича «выслать… программу для собирания сведений по народной медицине. Я думаю в нынешнее лето заняться этим делом в свободное время…».[[410]](#footnote-411)

Учитель Плехановского сельского училища Тюменского округа Еланской волости П. Терпугов сообщает сведения о лекарственных растениях, не употребляемых крестьянами села Плехановского в лечебных целях, поскольку они не знают их целебных свойств. Это шалфей, полевая ромашка, наперстянка, листва мать-и-мачехи, тысячелистник. Не имеют они понятия и о красящих растениях, которые могли бы употребляться для окраски домотканого полотна.[[411]](#footnote-412)

Интересны письма жены священника, Александры Ивановны Бирюковой из с. Усениковского Туринского уезда. Она прочитала обращение Скалозубова к читателям газеты «Тобольские епархиальные ведомости», в котором он призывал помочь Тобольскому музею сбором растений и составлением гербария. Александра Ивановна послала Скалозубову несколько писем, в которых сообщала о своей работе над гербарием (удачах и неудачах) и о собирании сведений по народной медицине. Очевидно, Александра Ивановна вела занятия и в местной школе. Она пишет, что любит детей-учеников и пользуется «между ними некоторой популярностью. Ваша мысль о привлечении учеников к изучению природы мне нравится, и я думаю будущим летом привести её – в пределах возможного – в исполнение, и для этой цели думаю запастись микроскопом.

Можно будет устраивать с ребятами экскурсии. Только жаль, что л***е***са у нас близко нет, а самый ближний вёрст за шесть от села. В училище у нас есть таблицы по ботанике и зоологии, но нет никаких руководств для ознакомления учеников с этими предметами. Это не входит в программу преподавания, и таблицы попали к нам в училище как-то случайно. Не можете ли Вы порекомендовать каких-нибудь руководств по ботанике.

Ещё одна просьба к Вам – потрудитесь написать мне – если будете писать – издаются ли в Тобольске листки Общества трезвости, какие издавались года 3-4 тому назад, в форме небольших рассказов. Я ранее выписывала их, они охотно читались крестьянами. Нынче я тоже хотела бы выписать, но не знаю, издаются ли они.

Благодарю Вас за присылку брошюры.

С истинным к Вам уважением.

А. Бирюкова.

15 ноября 1899 г.».[[412]](#footnote-413)

Николай Лукич старался во время отвечать на письма корреспондентов, выполнять их просьбы, посылать им брошюры о сельском хозяйстве. Он никогда не жалел для них доброго слова и всегда отмечал похвалой малейший их успех.

Совершая разъезды по губернии, Николай Лукич стремился заводить новые знакомства с тем, чтобы расширить круг своих корреспондентов и найти близких по духу и интересам людей. «В обретённый им в ходе поездок по губернии обширный круг знакомых входили также политические ссыльные, находившиеся под гласным либо негласным наблюдением полиции. И уже вскоре, в 1896-м году, и сам агроном Скалозубов «за постоянное и тесное знакомство с поднадзорными» оказался под пристальным оком жандармско-полицейских органов, о чём последние, естественно, в известность его не поставили».[[413]](#footnote-414)

Скалозубов неоднократно утверждал наличие в губернии сил, способных осуществить меры по улучшению сельского хозяйства. В своих сообщениях о поездках по Тобольской губернии он обязательно отмечал конкретные случаи проявления инициативы сельского населения. Например, в описании поездки 1895-го года он рассказывает о том, как крестьяне с. Тугулымского Тюменского округа своими силами провели работы по осушению большого болота около реки Пышма: «Нельзя не отнестись с величайшим вниманием к этому предприятию Тугулымского общества», - указывает он.[[414]](#footnote-415) В этом же сообщении Николай Лукич говорит о попытке крестьян с. Верхний Алабуг Плотниковской волости Курганского уезда бороться с песками, которые «грозят засыпать поля… Пески были измерены и поделены на душу… По приговору каждый хозяин обязывался постепенно заваливать свой пай песку навозом. Опыты показали, что при этом быстро развивается сорная растительность, и песок скрепляется. Приговор начал приводиться в исполнение, зажиточные хозяева начали вывозить и раскидывать навоз, но бедняки скоро отказались, так как не имели для этого ни сил, ни времени. Этот факт очень интересен, он показывает, какой осторожности требует рекомендация тех мер, которые рассчитаны на деятельность целых обществ».[[415]](#footnote-416)

В работе **«Докладная записка о желательной организации местных сельскохозяйственных органов Тобольской губернии»**[[416]](#footnote-417) он высказывает эту же мысль о подготовленности крестьянского населения к принятию новых, передовых способов ведения хозяйства: «…нельзя представлять себе крестьянское хозяйство застывшим в рутинных и отсталых формах, всюду отмечены самостоятельные попытки крестьян улучшить своё хозяйство и технику его, но, по причине отсутствия всякого содействия стремлению со стороны, по малому развитию грамотности, улучшения эти… распространяются крайне медленно».[[417]](#footnote-418)

Николай Лукич предлагает проект «желательной организации сельскохозяйственного управления в Тобольской губернии». Поскольку в губернии отсутствует земское самоуправление, необходимо, по его мнению, «разнести сельскохозяйственную инициативу в самые глухие уголки».[[418]](#footnote-419) Он считает, что в известной степени земство могут заменить съезды крестьянских хозяев, уездные и губернские, - «передовых деятелей в сельском хозяйстве». «Губерния не бедна такими лицами, почтенная деятельность некоторых из них на поприще сельского хозяйства пользуется заслуженной известностью… Эти съезды, с одной стороны, могли бы служить для губернской администрации органом совещательным, с другой, они дали бы возможность представителям местного сельского хозяйства высказывать свои нужды и доводить их до сведения высшего правительства; это последнее обстоятельство – возможность излагать свои нужды, несомненно, сделало бы съезды учреждением жизненным… подобное ближайшее общение представителей сельскохозяйственных интересов края с губернской администрацией может служить гарантией дружной работы администрации и общества по совместно выработанной программе».[[419]](#footnote-420)

Эта докладная записка, по всей видимости, сформулированная Скалозубовым в первые годы его службы губернским агрономом, говорит о том, что он не встаёт на путь оппозиции к административным органам, не противопоставляет их народным общественным организациям, а призывает действовать в содружестве и единстве ради конечной цели – улучшить народное хозяйство Сибири.

Скалозубов ещё и ещё раз утвеождал, что население Сибири готово к проявлению самостоятельности в общественных сферах жизни. «Уже беглый, с высоты птичьего полёта, обзор выдающихся явлений в хозяйственной жизни губернии показал, что только малое знакомство с последней может служить причиной огульного заключения об отсталости населения, о его некультурности, об отсутствии в губернии элемента, эквивалентного тому, из которого слагается общественная жизнь в Европейской России, элемента, способного понимать хозяйственные нужды страны, того элемента, наконец, из которого в земской России вырабатываются лучшие земские деятели.

Ряд собранных фактов показывает противное – губерния не бедна людьми, полными инициативы и предприимчивости, не бедна и явлениями, указывающими на прогрессивный характер экономической деятельности населения…»,[[420]](#footnote-421) - говорил он в сообщении членам Тобольского музея о поездке по Тобольской губернии в 1895-м году.

Николай Лукич утверждал, что в любой государственной или общественной деятельности необходимо опираться на добровольных помощников – «это местные силы, которые имеются и лишь ждут возможности приложения своего труда и своих средств к полезной работе. Эти силы и считал нужным Н. Л. вызвать к жизни», - писал в своём очерке о Скалозубове В. Н. Пингатти.[[421]](#footnote-422) Необходимо пробудить в них энергию и интерес к делу, желание стать полезными обществу – так думал Николай Лукич и о своей работе губернского агронома: «надо искать светлые точки в деревне, - людей, чем-нибудь интересующихся, и вовлекать их в общественную деятельность».[[422]](#footnote-423) «Он верил, - пишет Пигнатти, - что преимущественно этим путём можно добиться распространения среди населения технических знаний, лучшего и более справедливого устройства жизни…».[[423]](#footnote-424)

Скалозубов считал, что общественные помощники необходимы даже при наличии государственной агрономической службы губернии, состоящей из большого числа работников. В таком случае «сила общественности, являющаяся результатом объединения интересующихся общественной агрономией местных хозяев, создаёт почву для применения к делу технических указаний и советов».[[424]](#footnote-425) В этом он убедился, ещё служа в Пермской губернии, где земские агрономические смотрители игнорировали помощь местного населения.

В другой докладной записке в Департамент земледелия **«О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии»**, написанной позже, не ранее 1902-го года, Скалозубов утверждает: «Население давно перестало быть тёмной, инертной массой. Развитие самодеятельности населения, содействие её проявлению и должно составить ближайшую задачу будущего».[[425]](#footnote-426)

Скалозубов пишет и статьи о необходимости самодеятельности населения: **«Несколько слов о самодеятельности населения», «Ещё о самодеятельности»**, в которых утверждает, что правительство не должно игнорировать общественные силы, а, наоборот, вызывать их к жизни. Он убеждён, что «сумма… частной деятельности и частного почина и создаёт ту упругость, то общественное давление, если можно так выразиться, которое противостоит «внешним условиям». В рыхлой, инертной, бездеятельной массе населения и создаётся та Торичеллиева пустота, которая заполняется внешними условиями».[[426]](#footnote-427)

Ратуя за самодеятельность населения, Скалозубов считал, что она вполне возможна и в «условиях жизни не вполне благоприятных для развития этой самодеятельности», - как писал он в статье «Несколько слов о самодеятельности населения». [[427]](#footnote-428)В ней автор возмущается инертностью и бездеятельностью тоболяков по отношению к ожидаемой эпидемии холеры: «По исконному обычаю, надежды возлагаются на бдительность начальства, на применение обязательных постановлений. А затем каждый по-старому продолжает быть нечистоплотным, неаккуратным, невнимательным к сохранению чистоты около себя».

Автор предлагает «бросить апатию». Население должно организовать уборку улиц, прививки от холеры, «мобилизовать всю сельскую интеллигенцию – учителей, священников, фельдшеров и фельдшериц, грамотных, уважаемых населением лиц и немедленно приступить к организации чтений о холере… составить и напечатать листки о холере, брошюры для чтения…»[[428]](#footnote-429)

Эта очень небольшая статья была написана, когда в России наблюдался подъём общественно-освободительного движения, которое всколыхнуло даже такой далёкий от центральных губерний страны город, как Тобольск.

Вскоре после этого выступления Скалозубова в печати появился ответ на него – статья «К вопросу о самодеятельности населения», подписанная инициалами А. А. Автор её утверждал, что «при наличности полицейско-бюрократического режима управления страной и отсутствии свободного народного представительства, отсутствии неприкосновенности личности, жилища, при отсутствии гласности, свободы печати, собраний, союзов etc немыслимо развитие общественной самодеятельности, невозможна никакая борьба с застоем общественной жизни, борьба с общественными бедствиями, вроде холерной эпидемии, и что при отсутствии вышеуказанных основных положений в государственной жизни борьба с холерой путём распространения о ней брошюр и листков равна почти нулю…».[[429]](#footnote-430)

После этой статьи помещено примечание редакции о том, что она «вполне солидарна» с автором. Завязывается полемика. Скалозубов отвечает статьёй «Ещё о самодеятельности населения», в качестве эпиграфа к которой берёт известный стишок:

Завтра, завтра, не сегодня, –

Так ленивцы говорят, -

Завтра всё готов я сделать,

А сегодня – погулять.[[430]](#footnote-431)

В ней Николай Лукич утверждает, что та личная и общественная инициатива, которую он имел в виду, возможна в ограниченных «внешних условиях… отрицательное значение их я понимаю столь же, как и А. А… наша мысль – указать, что для частной деятельности и инициативы и есть и должны остаться широкие границы…и что будить эту частную инициативу, поощрять её, указывать ей путь – дело каждого образованного человека…».[[431]](#footnote-432) А уповать на грядущие изменения «внешних условий» к лучшему, то есть в конкретном случае на введение в Сибири земства как на решение всех вопросов и находиться в бездействии «не только нецелесообразно, но и вредно, приучая каждого верить не в свои силы, а в силу органов управления»[[432]](#footnote-433), - утверждал губернский агроном.

Быстрыми темпами, набирая силу и энергию, продвигался в сельское хозяйство Сибири технический прогресс. Примитивные многовековые орудия труда заменялись современными, гораздо более эффективными: соха – плугом, коса – сенокосилкой, ручная работа – жнейками, сноповязалками, веялками, конными граблями. Интенсивное начало этому было положено Курганской сельскохозяйственной выставкой 1895-го года.

Николай Лукич был уверен, что устройство складов земледельческих орудий, то есть магазинов по торговле сельскохозяйственными машинами и орудиями, важным шагом в деле помощи местному сельскому хозяйству, так как там крестьяне могли купить в кредит сельскохозяйственную технику.

В **«Докладной записке о желательной организации местных сельскохозяйственных органов Тобольской губернии»** (дата не указана, примерно 1896-й г.) он сообщал: «… благоприятные результаты деятельности этих складов придали решимость к расширению вмешательства в сельскохозяйственную жизнь населения. И в настоящее время делаются попытки к устройству складов семян, устройству опытных полей, мастерских для изготовления сельскохозяйственных орудий, общественных кустарных мастерских и пр.».[[433]](#footnote-434)

Первый сельскохозяйственный склад машин и орудий в Тобольской губернии был организован в Кургане в 1896-м году. Уже за первый год своего существования он продал 7 тыс. кос, 5 500 серпов, 6 жатвенных машин, 58 веялок, 100 сабанов и 12 плугов. Товар отпускался и в кредит под условием поручительства известного складу человека. За 4 месяца 1897-го года крестьяне приобрели у склада 6 молотилок с веялками и 1 жатвенную машину. Склад продавал крестьянам железо, сталь, семена кормовых трав, улучшенные семена зерновых культур.

Газета «Сибирский листок», в 1896-м году информируя читателей о деятельности губернского агронома и её результатах, писала в разделе «Городская хроника»: «Министерством внутренних дел ассигновано 30 тыс. р. на открытие складов сельскохозяйственных орудий в Западной Сибири, в районе постройки железной дороги. На часть этих средств тобольская губернская администрация предполагает открыть 3 склада: в г. Таре и в сёлах Абатском и Петуховском Ишимского округа. Для принятия предварительных мер по устройству этих складов губернский агроном Скалозубов на днях выезжает в Тарский и Ишимский округа».[[434]](#footnote-435)

В 1899-м году на территории Тобольской губернии имелись 4 склада сельскохозяйственных орудий и машин.

Для Скалозубова факт интереса крестьян к техническому усовершенствованию своих хозяйств, стремление приобрести современные орудия сельскохозяйственного труда и машины являлся доказательством того, что «назрело время для существенных реформ в крестьянском хозяйстве», - о чём он неоднократно говорил в своих выступлениях и писал в своих статьях.

Однако часто заводские машины, даже продаваемые в кредит, были недоступны сибирскому крестьянину. Это хорошо понимал губернский агроном. Он всячески способствовал организации в губернии собственных артельных ремесленных мастерских по изготовлению сельскохозяйственных орудий кустарным способом. Поэтому в организованной им сельскохозяйственной школе в Тобольске шло обучение кузнечному и слесарному ремёслам, поэтому он поддерживал труд деревенских кустарей-умельцев, которые изготавливали машины по образцам и рисункам. В 1900-м году Курганская кустарная артель сделала 5 205 сабанов, Чернореченская фирма Тюменского округа мастерила дешёвые крестьянские плуги, Тобольская сохоладная мастерская находила хороший сбыт среди местных крестьян.

В Тобольской губернии открываются ремонтные слесарно-кузнечные мастерские.

**В единстве – сила людей**

Более всего губернский агроном приветствовал инициативу общественную – создание артелей, товариществ, обществ. А. Я. Гордягин писал: «…глубоко веря в необходимость организации общественных сил, Николай Лукич с величайшей готовностью шёл навстречу попыткам кооперативной деятельности крестьян, не упуская случая, где только было возможно, пробудить таковую…».[[435]](#footnote-436)

«В артелях участвует в каждой от 400 до 600 домохозяев, и многие из них сразу выдвинули ряд выдающихся крестьян и лиц других сословий, несущих общественную службу за честь и совесть», - говорил Николай Лукич в докладе «**К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь»**.[[436]](#footnote-437) В этом выступлении Скалозубов призывал оказывать помощь крестьянской самодеятельности: «Чтобы поставить сельскохозяйственные общества на должную высоту и придать им соответствующее их действительной важности значение, необходимо участливое отношение к ним губернской администрации и содействие, в одних случаях средствами, в других – и техническими силами».[[437]](#footnote-438)

Ариадна Васильевна писала, что идея Николая Лукича - «организация общественных сил и вызов общественной самодеятельности прошла через все виды его работы».[[438]](#footnote-439)

Таким образом, призыв к самодеятельности сочетается у Скалозубова с призывом к единению. Он очень не любил пословицу «Всяк про себя – Бог за всех», считая, что только в единстве – сила людей. «…разве не страдаем мы ежедневно, ежеминутно от недостатка среди людей твёрдого сознания необходимости оказывать друг другу поддержку, помощь?» - задавал он вопрос читателям «Отдела сельского хозяйства и промышленности» в редакционной статье (№20, 1896 г.).

Эту статью Николай Лукич адресовал, прежде всего, крестьянам и поэтому очень доходчиво, на жизненных примерах доказывал необходимость объединения крестьян в общества и товарищества. Это очень облегчит их жизнь: «Возьмём, например, цены на хлеб… каждый продавец, являясь на базар, нуждаясь в деньгах, думает только о себе и о том, как бы ему продать привезённое им зерно и выручить деньги, а скупщики, столковавшись друг с другом, назначают одну и ту же низкую цену. Совсем другое было бы, если бы те, кто сеют и снимают хлеб, сговорились бы между собою и выждали бы время, когда цены повысятся, да и тогда продавали бы партиями.

Но мне возразят: как выжидать, если деньги дозарез необходимы? И опять скажу – против безденежья тоже можно бороться, если образовать товарищество. Одному человеку трудно достать денег в долг, но товариществам легче доверяют, и возможно таким путём найти заимообразно деньги даже у казны».

Скалозубов много писал и говорил о необходимости пробуждать и развивать самостоятельность и инициативу народных масс, но вместе с тем он придавал большое значение общественной активности интеллигенции, которая, по его мнению, должна помогать улучшать народное хозяйство страны.

Интеллигенцию Скалозубов призывал объединяться в общества, которые будут активно и результативно приносить пользу народному хозяйству, культуре, изучению родного края.

В статье **«К проекту устава Сибирского общества «Промышленности и торговли»**, приветствуя его создание, Николай Лукич писал: «Тогда как Европейская Россия покрыта сетью, особенно в последние годы, сильно развившихся различных сельскохозяйственных, экономических, промышленных обществ, когда в ней стараниями, главным образом, земства к участию в разработке и решению всевозможных вопросов народного хозяйства касающихся, привлечены и привлекаются все интеллигентные силы народа, Сибирь лишена этого…[[439]](#footnote-440)

Николай Лукич считал, что в Сибири необходимо создавать большое количество различных общественных организаций, имеющих культурные задачи, способствующих развитию промышленности, сельского хозяйства и, в целом, направленных на повышение уровня благосостояния населения. «Готова ли Сибирь к такой общественной работе? Есть ли здесь элементы, необходимые для организации общества? Назрели ли общественные нужды, над разрешением которых пора поработать? Несомненно, да и да!»[[440]](#footnote-441)

В апреле 1897-го года при активнейшем содействии и участии Николая Лукича в Кургане был создан 1-й Тобольский Отдел Московского Общества сельского хозяйства. На собрании членов-учредителей, в состав которых входил Скалозубов, определилось широкое поле деятельности Общества, вбирающее в себя все нужды сельского хозяйства. Их перечисление «Сибирским листком», сообщившим информацию об этом, заняло довольно много газетного места:

Общество «устраивает публичные чтения и сельскохозяйственные беседы, выставки посевных семян и других произведений сельского хозяйства, земледельческих орудий и машин, кормовых веществ, искусственных туков, домашних животных, произведений кустарной промышленности и др. предметов, имеющих отношение к сельскому хозяйству; собирает сведения о состоянии сельского хозяйства вообще и скотоводстве в частности; заботится о развитии местного скотоводства во всех его видах, выпиской улучшенных производителей; содействует распространению естественноисторических, сельскохозяйственных и технических знаний путём учреждения библиотек из книг соответствующего содержания, устройством чтений на выставках и общедоступных объяснений выставленных предметов, продажею на выставках и в других местах книг по своей специальности; устраивает питомники лесных, плодовых, декоративных, ягодных и др. полезных растений с продажею полевых, садовых и огородных семян; содействует занимающимся сельским хозяйством и сельской промышленностью в покупке и продаже предметов, имеющих отношение к сельскому хозяйству, для чего устраивает склады и посреднические конторы и берёт на себя посредничество при выписке усовершенствованных сельскохозяйственных орудий, улучшенных семян и племенного скота из заграницы; приискивает опытных людей для заведования разными частями хозяйства; содействует лицам, желающим приобретать знания по сельскому хозяйству и сельской промышленности помещением этих лиц в образцовые хозяйства, в промышленные и учебные заведения, содержимые как Отделом, так и иными учреждениями и частными лицами; содействует устройству улучшенных сельскохозяйственных построек; следит за усовершенствованиями в сельском хозяйстве и промышленности, командируя своих членов в образцовые хозяйства и на сельскохозяйственные и промышленные выставки; производит при помощи средств своих членов сельскохозяйственные опыты и о результатах своей деятельности периодически публикует во всеобщее сведение как в трудах Императорского Московского Общества сельского хозяйства, так и в своём особом издании…».[[441]](#footnote-442)

В дальнейшем Скалозубов в качестве члена правления этого Общества принимал активное участие в его деятельности. Уже на 1-м собрании его членов он прочитал доклад о кобылке в Тобольской губернии. Собрание членов Общества (от 12 дек. 1897-го года) «постановило выразить Н. Л. Скалозубову, наиболее деятельному и преданному целям Общества члену – благодарность за понесённые им труды в пользу Отдела».[[442]](#footnote-443)

В 1898-м году «Отдел вошёл, при посредстве члена правления Н. Л. Скалозубова, в сношение с лесным Департаментом Министерства земледелия и управления государственными имуществами Тобольским и Степным»[[443]](#footnote-444) по вопросу об искусственном лесоразведении. По поручению Отдела Скалозубов выезжал в д. Раскатиху Утятской волости Курганского уезда, чтобы посмотреть результаты опыта выращивания на сыпучих песках ивы, предпринятого в 1896-м году. Он увидел: «среди песчаной пустыни выгона деревни посадка является зеленеющим оазисом. Недоверие крестьян к опыту, высказывавшееся при работах при посадке, сменилось ныне удивлением перед выносливостью кустарника, и были отмечены случаи срезывания черенков ивы для пересадки на усадьбы. При обсуждении на сходе крестьян вопроса об укреплении песков г. Скалозубову удалось вызвать одного из местных зажиточных крестьян (Завьялова) на согласие произвести за свой счёт посадку ивы на площади с одну казённую десятину», - писала газета «Сибирский листок».[[444]](#footnote-445)

В отчётном докладе о деятельности Отдела за 1898-й год отмечается, что в июне этого года Скалозубов проводил конкурс веялок и сортировок. Отчёт об этом конкурсе был напечатан отдельной брошюрой в количестве 100 экземпляров и разослан сельским хозяевам и кустарям, так как в нём указано на недостатки конструкции кустарных сельскохозяйственных машин и способы их устранения.

В этом же году Николай Лукич объезжает станции Западно-Сибирской железной дороги «между Зырянкой и Петропавловском», чтобы собрать сведения о поступлении на эти станции сельскохозяйственных грузов.

В 1899-м году Отдел принял участие во Всероссийской выставке молочного хозяйства в Петербурге и получил 25 наград, в том числе большие и малые золотые и серебряные медали. В этом была большая заслуга Скалозубова, который составил для выставки карту маслодельного района Западной Сибири «с диаграммой движения грузов сливочного и топлёного масла в Сибирь и из Сибири по Западно-Сибирской железной дороге в 1898-м году».[[445]](#footnote-446)

К концу 1900-го года 1-й Тобольский Отдел Императорского Московского Общества сельского хозяйства насчитывал 156 членов. Н. Л. Скалозубов по-прежнему уделял ему много внимания. Так, например, он курировал опыты по травосеянию в крестьянских хозяйствах и по этому вопросу сделал настолько полезный доклад, что Отдел решил «доклад этот обработать в доступной для крестьян форме для распространения среди них».[[446]](#footnote-447)

Отдел Императорского Московского Общества сельского хозяйства в Кургане был первым опытом создания такого общества в Тобольской губернии. Скалозубов не прерывал с ним связи до самой своей смерти. Особенно много сделало это общество для развития маслоделия на юге губернии. В свою очередь, Курганское Общество оказывало очень большую поддержку Скалозубову в его работе губернского агронома. Много помогало оно и местным сельским хозяевам, способствуя, таким образом, развитию сельского хозяйства Курганского уезда, в частности, и Тобольской губернии, в общем.

В 1903-м году был создан Ялуторовский Отдел Императорского Московского Общества сельского хозяйства, который принимал меры к улучшению местного полеводства. В 1903-м году – Тюкалинское сельскохозяйственное Общество.

По мысли Скалозубова, объединения могут ставить перед собой не только глобальные, но и частные задачи – всё равно они будут очень полезны. Так, например, он оказал большое содействие организации в Тобольске кружка любителей садоводства и огородничества и сам стал его членом (секретарём). Кружок был создан в 1896-м году. «Не задаваясь обширными задачами, - писала газета «Сибирский листок», - собрание высказалось, что оно на первых порах поставит своей ближайшей целью заботы о приведении в надлежащий вид Благовещенского сквера, находящегося в центре подгорной части города и в настоящее время совершенно запущенного и неудобного для дневного отдыха и гуляний городских обывателей. Второй ближайшей задачей кружок ставит заботы вообще об украшении города путём рекомендаций местным жителям посадки и разведения деревьев и цветов вокруг своих жилищ, причём члены кружка берут на себя заботы по доставке доброкачественных семян, а равно будут давать советы и необходимые указания. Когда средства кружка увеличатся и деятельность его будет вызывать интерес к нему со стороны обывателей, он сможет перенести свои заботы и на другой, менее запущенный, но более ценный для тоболяков сад Ермака, который тоже тоскливо ждёт отеческого о нём попечения».[[447]](#footnote-448)

А сад Ермака действительно в то время нуждался в уходе. Современники отмечают, что большинство аллей в нём не прочищено, крапива – по пояс, ограда разваливается. «А ведь в этом саду дорогое нам достояние – памятник покорителю Сибири!» - замечает «Сибирский листок».[[448]](#footnote-449)

31 мая 1898-го года тобольский кружок любителей садоводства и огородничества устроил для учащихся города праздник древонасаждения. В нём приняли участие воспитанники всех учебных заведений. Под музыку оркестра они прошествовали на площадь перед Общественным собранием, где посадили приготовленные ранее деревья. А потом также под музыку возвратились в свои учебные заведения. По этому поводу местный поэт Кузнецов-Тобольский написал стихотворение, которое было напечатано в газете «Сибирский листок»:

Под майский гул страны моей

Ещё картина наслажденья:

Я вижу люд знакомых школ

В работе древонасажденья.

Средь зеленеющей семьи

Подростков-лип, кедров и елей

Кипит ключом бесценный труд

Младых садовников артелей…

И верь, родная молодёжь,

В свои надежды золотые,

Как верят матери, отцы

В твои стремления святые.

Трудись руками и умом,

Не забывай завет поэта,

И будет милая Сибирь

Страной весны, садов и цвета![[449]](#footnote-450)

Скалозубов способствовал созданию кредитных товариществ, которые считал одним из способов самореализации крестьян, способным решить многие финансовые вопросы, помочь выйти из материальных трудностей. При активном содействии Николая Лукича было создано Беловское кредитное товарищество. Он всячески пропагандировал эту форму самодеятельности крестьян. Например, в 1904-м году на собрании сельскохозяйственного общества при Тобольской сельскохозяйственной школе он сделал «очень интересное сообщение о Беловском кредитном обществе в целях ознакомления членов сельскохозяйственного общества с этим видом кредитных учреждений».[[450]](#footnote-451)

Сам Николай Лукич обладал в высшей мере способностью сплотить людей и направить их труд на пользу обществу. В. Н. Пигнатти писал: «…божественный огонь горел в душе Н. Л.: там, где был Н. Л., шевелились люди, там работали на общую пользу, работали с увлечением, вдохновлённые Н. Л., соревнуя друг другу в работе. Этот огонь, дарованный ему природой, - огонь кроткий и мягкий – делал вокруг него работу уютной, а кружок лиц, занятый этой работой, сплочённым и одушевлённым».[[451]](#footnote-452)

**«Надо учиться!»**

«У нас пока в Сибири два предмета:

Мозольный труд и деловой расчёт.

Всем нужен хлеб да звонкая монета,

Так любознание кому на ум пойдёт?» - с иронией писала газета «Сибирский листок» в 1900-м году.[[452]](#footnote-453) Н. Л. Скалозубов считал, что «любознание» должно «идти на ум» всем, и в первую очередь, он хотел, чтобы стремился к знаниям народ. Николай Лукич часто заявлял: «Народу надо учиться!» В докладной записке в Департамент земледелия **«О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии»** он писал: «…почва для насаждения сельскохозяйственных знаний готова…».[[453]](#footnote-454)

С 1896-го года в качестве приложения к газете «Тобольские губернские ведомости» стал выходить «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности», редактируемый Н. Л. Скалозубовым. Он был и основным автором публикаций в нём.

Это издание – «орган правительственного губернского агронома» - и возникло «в виду необходимости с развитием агрономической организации в губернии, ближайшим образом выяснить состояние сельского хозяйства в губернии, отметить начинания в деле его улучшения и своевременно довести до сведения населения о тех мероприятиях на пользу сельского хозяйства, которые правительством и сельскохозяйственными обществами предпринимаются в губернии…».[[454]](#footnote-455) В. Н. Пигнатти писал: «В своём «Отделе» Н. Л. имел возможность сказать своё слово, не стесняемый обстановкой и условиями сотрудничества в чужом издании, он мог здесь напечатать то, что считал нужным для своего дела. Поэтому он уделял «Отделу» немало времени и труда».[[455]](#footnote-456)

В первый год существования приложения Николай Лукич обращается к читателям с предложением сотрудничества. В «Открытом письме к читателям» он объясняет и задачи этого издания:

«Читатели! Лишь зная ваши нужды и вашу жизнь, «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» может удовлетворять ваши запросы. Но как узнать, что нужно вам, что интересует вас, что служит к увеличению вашего благосостояния и что пагубно отражается на вашем хозяйстве, если вы сами не будете сообщать нам о себе. Ведь мы, как отдельные люди, при всём своём старании можем не заметить многого, что вас интересует, волнует и на что вы желаете получить ответ. Вам открыт отдел вопросов, спрашивайте всё, что хотите, не стесняйтесь формою, пишите, как умеете, грамотно или безграмотно, мы на всё дадим ответ. Если вы спросите о чём-нибудь интересном для всех, мы вопрос поместим в газете. Если вопрос будет интересным только для спрашивающего, мы ответим ему письмом, а потому прилагайте свои адреса. Но мало этого, не откажитесь присылать нам корреспонденции. Пишите обо всём: о различных пробах в хозяйстве, о новых купленных и испытанных вами орудиях и семенах, об урожае и неурожае, бедствиях, болезнях, нищете, об утеснениях, которые вам кем бы то ни было по хозяйству учинены, например, когда нужны деньги и приходится брать их в долг под большие проценты. Пишите о нужде в семенах, скоте и пр. Пишите так, как писали бы доброму знакомому, но пишите правду и подписывайтесь полным именем с адресом. Редакция никого не выдаст и имени против желания не опубликует. Все ваши сообщения будут тщательно рассмотрены, проверены и, если можно, помещены. Но и не помещённые не пройдут бесследно. Они дадут возможность узнать о нуждах ваших, проверить их справедливость и, дополнив необходимыми сведениями, обсудить меры к их устранению. Редакция за всё будет благодарна…».[[456]](#footnote-457)

Николай Лукич и здесь нашёл себе добровольных помощников – представителей местной городской и сельской интеллигенции, сельских хозяев, грамотных и интересующихся способами улучшения сельскохозяйственного труда крестьян. «Отдел осуществлял идею Скалозубова живого и полезного общения по аграрным вопросам. Кроме того, постоянное знакомство с материалами газеты в течение года давало читателям полное представление о проделанной в губернии работе правительственного агронома. Это был его своеобразный отчёт и вместе с тем являлся хроникой сельскохозяйственной жизни края, поэтому Николай Лукич называл «Отдел» «архивом сельскохозяйственных сведений о губернии».[[457]](#footnote-458)

Редактируемый Николаем Лукичом «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» имел своей целью не только информацию населения в области сельского хозяйства губернии, но и его просвещение, которое Скалозубов считал главной задачей «Отдела». Задача газеты – «просветить сельского труженика, дать ему знания, нужные в его хозяйственной практике, вызвать на раздумья и разговор о насущном», - цитирует В. Белобородов в статье «Рядовой человек с более или менее развитой совестью» высказывание Скалозубова.[[458]](#footnote-459)

Газета явилась средством передачи сельскохозяйственного опыта, накопленного крестьянами в течение нескольких веков, и закомства с новыми, более совершенными и результативными способами ведения сельского хозяйства.

«Отдел» выходил с 1896 по 1906-й год тиражом от 600 до 900 экземпляров. В год выпускалось от 11 до 21 номера.

Постоянные разделы газеты: «Корреспонденции», «Хроника», «Объявления», «От Тобольского губернского музея», «Из газет и журналов». Имелся «Справочный отдел», в котором указывались местные цены на продукты сельского хозяйства и другая подобная информация.

Для писем корреспондентов, их вопросов и ответов на них в газете с № 6 появляется рубрика «Вопросы и ответы». Например, «вопрос: «веду наблюдения над температурой воздуха и давлением, сообщите, как постановить эти наблюдения, чтобы они имели значение для сельского хозяйства (П. В. Иванов. Имение Благодатное, Ялуторовского округа)».[[459]](#footnote-460) Или: «Откуда выписать рамочный улей? (с. Земляковское, Ражевской волости, Ишимского округа, св. о. Серебренников)».[[460]](#footnote-461)

Часто статьи помещались с чертежами, планами, диаграммами, с приложением брошюр, плакатов, листков, образцов семян. Например, к № 20 (5 декабря 1896 г.) - чертёж станка для выделки сыромятной кожи, к № 4 (21 мая 1898-г.) – план (чертёж) «нормальной Сибирской паровой маслодельни». Здесь же печатались текст объяснительных чтений, проводимых Скалозубовым в музее, советы сельским хозяевам по разведению табака (с описанием технологии), как уберечь рогатый скот от туберкулёза, рецепт безопасного посола рыбы, рекомендации к разведению садовых растений в условиях Крайнего Севера, «Программа полевых опытов для сельских хозяев южной полосы Тобольской губернии», составленная Николаем Лукичом, и многое другое.

Постоянно печатал Скалозубов и свои отчёты о поездках по Тобольской губернии. В путевых заметках **«Из поездок по Тобольской губернии»** в 1896-м году он подробно рассказывает о желании сельских хозяев узнавать новое, об их интересе к книге. В селе Мокроусовском Ялуторовского округа «много домов купцов, постоянно здесь живущих. Многие из последних интересуются сельским хозяйством и занимаются им. Среди них под влиянием бесед с одним из членов отряда по борьбе с кобылкой, работавшего здесь в 1895-м году, возникла мысль об организации сельскохозяйственного общества с целью дружными усилиями всех бороться с неблагоприятными условиями для хлебопашества и выработать лучшие, сообразно местным условиям, приёмы техники полеводства. Моя беседа с группой лиц, особенно заинтересованных сельскохозяйственными вопросами, показала, что я имею дело с людьми, уже несколько знакомыми с литературой по сельскому хозяйству, конечно, по популярным статьям в доходящих до крестьян газетах («Сельский Вестник», «Родина», «Нива» и др.) и календарям. Правильные взгляды одного из моих собеседников, крестьянина… на значение удобрения и на способ сохранения навоза заставляют заключить о несомненной пользе самого широкого распространения сельскохозяйственных знаний путём популярных брошюр (сноска: Позднее, при поездке 1897-го года мне приходилось видеть у крестьян бережно сохраняемые ими книги по сельскому хозяйству, например, «Сельскохозяйственные беседы», «Народный сельскохозяйственный журнал» 1897 г. – в дер. Б. Круталях Курганского округа)… В с. Лопатинском Курганского округа инициатором возведения саманных построек, теперь имеющих громадное распространение во всей южной части округа, был грамотный крестьянин, вычитавший о способе возведения этого рода построек из «Сельского Вестника» лет десять тому назад. Мне приходилось иногда наблюдать самое трогательное отношение крестьян к печатной книге. Крестьянин Ш. рассказывал, что он тщательно подбирает и переплетает за много лет получаемый им «Сельский Вестник» и другие приобретаемые им книги, это богатство он предполагает по завещанию оставить своему сыну с тем, чтобы он пользовался этими книгами, если будет иметь интерес к чтению; если же сын окажется не любителем чтения, то книги должны остаться неотчуждёнными для следующего поколения, пока не найдут достойного наследника.

Одним из хозяев поднимался вопрос об искусственном облесении пустопорожних пространств за селом с целью умерить вредное на почву воздействие ветров…».[[461]](#footnote-462)

Поражает количество и многотемье статей, написанных редактором для «Отдела». Их основная цель – заинтересовать читателей той или иной отраслью сельского хозяйства, дать им знания

Важную роль играл библиографический отдел (он появился с № 17), куда редактор помещал обзоры и отзывы на книги сельскохозяйственной направленности. Таким образом, газета, издаваемая губернским агрономом, просвещала и обучала население в области сельскохозяйственных знаний и умений для практического применения их. Она расширяла их кругозор, пробуждала стремление постигать новое, а подчас – предупреждала о каких-нибудь серьёзных опасностях, угрожающих их здоровью или благополучию хозяйства.

В статье **«О лекарственных травах»** (№ 2, 1898 г.) Скалозубов советует крестьянам выращивать их на продажу «В виду возрастающего интереса к торговле лекарственными травами, в большом количестве ныне вывозимых из России за границу, не бесполезно будет и сибирским хозяевам обратить внимание на возможность выгодного сбыта этих трав, как дикорастущих, так и разводимых».

В статье **«О мухе Вольфарта»** (№ 1, 1905 г.) автор рассказывает, как бороться с этим опасным насекомым, которое откладывает яйца не только на теле животных, но и на теле человека, причиняя жесточайшие страдания.

Перечень «**Утилитарные растения флоры Тобольской губернии»** печатался из номера в номер, из года в год.

Николай Лукич умел писать ярко и интересно. Даже для прозаических тем, явлений, предметов он находил образные выражения, стиль, порой переходящий чуть ли не в поэтическую речь. Это потому, что сам он был искренне и глубоко увлечён материалом своей работы. Вот, например, отрывок из его статьи **«О бактериях»**, помещённой в «Отделе» (№ 10, 1905 г.):

«Пределы видимого и ощущаемого мира ограничиваются остротой наших чувств. Мы не можем видеть далее и более того, что хватает нашего зрения; слышать более того, что доступно уху. Но пределы мира продолжаются далеко за эти границы, и этот мир невидимого чудесен. Гений человеческого разума позволил человеку приподнять эту завесу невидимого; на небе он обнаружил мириады миров, носящихся в бесконечном пространстве, около себя в капле воды он обнаружил мириады многочисленных невидимых простым глазом существ, живущих, питающихся, двигающихся и размножающихся…».

Чувствуется восхищение автора этим невидимым миром, а ещё более - силой человеческого разума, восхищение, которое, без сомнения, способно увлечь за собой читателей и побудить их к стремлению глубже узнать «невидимые чудеса мира».

В. М. Суринов в статье «Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова» пишет о большом культурном и просветительском значении газеты «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности»:

« Недостаток средств не позволил сделать это издание массовым», тем не менее, «газетой были собраны материалы о состоянии сельского хозяйства и развитии опытного дела в Тобольской губернии. Она познакомила сибирских читателей с успехами сельскохозяйственной науки и практики».[[462]](#footnote-463)

В 1899-м году в Тобольске открылась «Народная аудитория». Для неё было построено специальное здание в центре подгорной части. Это здание явилось уникальным и по своей архитектуре, напоминающей сказочный русский терем, и по средствам его возведения. Никто в Тобольске не остался в стороне, когда строилась народная аудитория.

«Богач вносил сотни рублей, бедняк нёс гроши, откладывая их ежемесячно; кто не мог ничего дать, кроме личного труда, тот давал свой личный труд, в чём подавал пример дружно спевшийся кружок местной интеллигенции, устраивавшей спектакли в пользу фонда Народной аудитории», - писала газета «Сибирский листок».[[463]](#footnote-464)

Ещё в 1896 году в этой газете появился призыв к тоболякам общими усилиями приняться за постройку Народной аудитории. Городская дума отвела под строительство одно из лучших мест и дала строительный материал. Проект здания и смета на постройку были бесплатно сделаны А. С. Сухановым. Строительство велось под наблюдением губернского инженера Ф. Д. Маркелова, который отказался от вознаграждения за свой труд. Одна из газет писала: «В сравнительно бедном Тобольске принялись строить чуть ли не дворец-театр, с широкими планами создать общедоступный народный театр».[[464]](#footnote-465)

Однако замысел тоболяков был ещё более значителен – построить не просто театр, а именно народную аудиторию, главной целью которой должно быть образование, духовное просвещение и культурное развитие народа.

В заметке без названия, опубликованной в газете «Сибирский листок» (№ 67, 1898 г.) под рубрикой «Городская хроника», Скалозубов пишет: «Пожелаем, чтобы этот Народный дом служил не пустой забавой, не ареной легкомысленного и, следовательно, не полезного времяпрепровождения, а средством сделать доступными народу великие приобретения человеческого разума».

Скалозубов хотел, чтобы Народная аудитория ствла распространительницей научных знаний для народа и со временем превратилась в народный университет.

Об этом он вместе с А. С. Сухановым и начальником губернии Л. М. Князевым говорил во время освящения Народной аудитории. Не только развлекать народ, но и просвещать; развлекая – образовывать и воспитывать, - так определил Н. Л. Скалозубов назначение нового учреждения в своей речи: «Народная аудитория должна преследовать народные цели, должна стремиться отзываться на истинные народные нужды. Этим утверждением отнюдь не отрицается значение музыки, театра, литературы в деле воспитания народа, им лишь подчёркивается конечная цель забот аудитории – содействовать просвещению народа».[[465]](#footnote-466) «Народные аудитории стремятся к цели сообщения простому народу накопленных веками научных знаний… Открытие её (народной аудитории – Т. С.) составляет эпоху, отмечающую переход к следующей – после первоначальной школы – стадии организации народного образования, той стадии, которая во всех концах цивилизованного мира в современный нам период получает определённый характер и конечным развитием которой является организация народного университета», - утверждал он.[[466]](#footnote-467)

Здание имело все необходимые помещения для реализации этой задачи: читальню, библиотеку, зал со сценой, комнаты для чтений и лекций. Однако в основном оно стало использоваться для проведения спектаклей и вечеров, в том числе и общедоступных. Так, например, с сентября 1899-го года по май 1900-го года их было проведено 31: «1 благотворительный, 14 общедоступных, 5 ученических платных, Пушкинский вечер, музыкально-вокальный вечер, 2 литературных утра, 4 танцевальных вечера».[[467]](#footnote-468) Летом 1900 года в Тобольске по приглашению заведующего аудиторией А. С. Суханова гастролировала оперная труппа. Было поставлено 9 спектаклей. «Если бы не было приглашения заведующего аудиторией, опера не была бы в Тобольске, потому что, как передавал режиссёр Васильев, они никак не думали, что в Тобольске есть подходящее для оперных представлений театральное помещение. Резонанс аудитории оказался очень сильный и дал возможность прибегать к таким сценическим эффектам, как шепот. Опера имела огромный успех и надолго оставила воспоминание. Взволнованная публика наградила всех солистов венками из живых цветов», - пишет А. С. Суханов в отчётной статье «Тобольская народная аудитория в первые три года существования».[[468]](#footnote-469)

Кроме того, в аудитории постоянно ставил спектакли Тобольский кружок артистов-любителей, членом которого был и заведующий. Все они, за исключением одной профессиональной актрисы и капельмейстера, работали бесплатно.

В 1900-м году появилась первая профессиональная драматическая труппа. Вместе с актёрами в спектаклях принимали участие и любители. Имелся хор и собственный бальный оркестр. С 1900-го по 1902-й год на сцене аудитории было поставлено 3 оперы и оперетты; 102 трагедии, драмы и комедии; кроме того, фарсы, шутки, водевили, монологи. Проводились лекции и музыкально-литературные вечера, как платные, так и бесплатные. В аудиторию сразу после открытия была переведена из ветхого неприспособленного здания городская библиотека, там же помещались общественная читальня и публичная библиотека Суханова.

До 1999-го года театр, неоднократно достраиваемый, радовал больших и маленьких тоболяков своим праздничным, сказочно необыкновенным видом. А потом сгорел… С ним сгорела и частичка души тоболяков, влюблённых в свой город!..

Скалозубов стремился внушить крестьянам мысль, что пришло время, когда нельзя полагаться только на природу в получении результатов сельскохозяйственного труда, что нельзя пользоваться её богатствами бесконтрольно и безмерно. «…они не неисчерпаемы: леса вырубаются, зверь и птица избиваются, почва истощается. Приходит, а местами и давно пришла пора приложить к труду знание, чтобы хозяйство давало доход».[[469]](#footnote-470)

В своих объяснительных чтениях, тексты которых публиковались в местных изданиях и поэтому были доступны населению губернии, правительственный агроном рассказывал о том, как разумно, не уничтожая природные ресурсы, пользоваться ими. Эти чтения имели познавательный характер и приносили реальную пользу, вооружая знаниями: **«Что такое торф, как он образуется и для чего употребляется», «Какие продукты можно приготовить из кости», «О том, какие продукты можно приготовить из дерева»** (1898 г.), **«Опыт естественноисторического описания Тобольской губернии»** (1889 г.), **«Минога, польза ею приносимая и способы ловли её»** (1904 г.). Во время чтения демонстрировались предметы, о которых шла речь.

Например, во время объяснительного чтения о торфе – каменный и древесный уголь, торфяной мох, образцы разного торфа. Скалозубов простым, доступным языком рассказывал, как появляются болота, какова их почвенная структура, как добывали торф в прошлом, где он используется в настоящем, какую выгоду сулит крестьянскому хозяйству использование торфа, какие ремёсла основаны на переработке торфа.

Объяснительное чтение об использовании кости Николай Лукич начал так: «Скотские кости представляют собой самый обычный домашний отброс. Мы привыкли смотреть на кость с пренебрежением, между тем, это материал, которым нужно очень дорожить, так как из него могут быть получены многие очень ценные продукты».[[470]](#footnote-471) Он считает, что «в Сибири, где скотоводство развито сильней, чем в Европейской России, где мяса употребляется в пищу крестьянами больше… обилие кости… представляет собой непочатый угол богатства».[[471]](#footnote-472)

Далее докладчик подробно рассказывал, какие ценные товары можно получить из кости: клей, желатин, удобрение, костяной уголь, фосфор. Он советует делать из кости различные поделки: запонки, пуговицы, шкатулки, шахматы, детские игрушки – это «могло бы дать здесь верный заработок».[[472]](#footnote-473)

24 февраля 1901-го года Скалозубов прочитал на общем собрании членов Тобольского губернского музея доклад **«К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь»**. В нём он высказал, казалось бы, противоречащую его глубокому убеждению в необходимости просвещения народа мысль о том, что грамотность сама по себе не является панацеей от всех бед и «не является моментом, прямо влияющим на организацию хозяйства».[[473]](#footnote-474)

После чтения этого доклада Николаю Лукичу пришлось выслушать «горячие возражения, граничащиеся с негодованием, по поводу этой, высказанной здесь мысли, умаляющей будто бы значение грамотности».[[474]](#footnote-475) Поэтому в газете «Сибирский листок» (№ 40, 1901г.), в которой был напечатан этот доклад, Скалозубов даёт разъяснения: «…не найдено ещё средств и способов технически осуществить распространение истинного образования, того образования, которое делает человека лучшим, чем он есть. Не грамотностью вызывается предприимчивость и самостоятельность, а предприимчивость и самостоятельность побуждает учиться и учить грамоте, поэтому в мерах воздействия на улучшение крестьянского хозяйства радетели распространения грамотности должны видеть один из способов возбудить в крестьянстве интерес к грамоте, интерес, к сожалению, далеко не пробуждённый…».

Думается, что процессы овладения грамотностью и получения образования неразрывно связаны между собой, вызывая потребность обучаться. Николай Лукич это хорошо понимал и публично объяснял некоторую категоричность своего высказывания увлечённостью лекторской речью: «Скажу… в свою защиту, что при обсуждении каждого частного вопроса трудно, если не невозможно, уберечься от некоторой доли увлечения, зависящей от сосредоточения внимания именно на этом вопросе, трудно определить надлежащее место данному вопросу в ряду других, свойственно поэтому педагогу преувеличивать значение грамотности, медику – медицины, агроному – агрономических мероприятий и пр. Но не думаю, что это вредит делу, наоборот, из этой разносторонности освещения вопросов рельефно выделяется истинное их значение».[[475]](#footnote-476)

Николай Лукич с детских лет был книгочеем и очень ценил образование, полученное при помощи книг. Однако он считал, что знания, почерпнутые только из учебников и оторванные от жизни, особенно профессиональные, не дадут возможности стать хорошим специалистом, более того, могут воспитать пренебрежение к практической деятельности.

В своём выступлении на открытии Тобольской сельскохозяйственной школы он говорил: «Книги и только книги не в состоянии заменить этот опыт, даже более – увлечение книгой может принести трудно поправимый вред: этот лёгкий способ искать решения вопросов в книге может совершенно притупить умственную самодеятельность ученика и отучить его черпать живые знания из природы и из жизни. Это порабощение человека книгою ведёт к результатам, которое затем сказывается пренебрежительным отношением прошедшего школу к опыту и людям опыта.

Поэтому школа всемерно должна стремиться к осуществлению такой постановки обучения, где книга являлась бы лишь пособием для сообщения ученикам тех или других знаний, но не источником этих знаний; к осуществлению такой постановки, где главным учебным пособием являлась бы великая книга природы, действительная работа и действительная жизнь».[[476]](#footnote-477)

Николай Лукич был довольно увлекающимся человеком, и в своих речах или статьях в запале мог иногда «перегнуть палку», как сам в этом признавался. В газете «Сибирский листок» (№ 95, 1898 г.) в безымянной статье под рубрикой «Городская хроника», подписанной «Н. С.» (он часто так подписывал свои публикации), он восклицает: «Книга съедает живой интерес к предмету и незаметно… разряжает благородные порывы знать и добиваться истины.

Опасная, господа, вещь – книга».

Речь в этой статье идёт о программе чтения для самообразования по ботанике, изданной отделом для содействия самообразованию в Комитете педагогического музея военно-учебных заведений. У Скалозубова она вызвала чувство неудовлетворённости, поскольку содержала в себе только список рекомендованных к чтению книг. «От программы для самообразования не это требуется, а нечто большее. …какой толк в знании отвлечённых фактов, сообщаемых этими книгами, самих по себе. Нет, не этому должны учить программы самообразования по отделу естествознания. Книги в этих случаях – последнее дело, более того, это опасная вещь, которой нужно бояться. Бог с нею, книгой!

Вместо того чтобы научить любить живую природу, живой природой интересоваться, она, при неумелом обращении с ней, может развить лишь верхоглядство, всезнайство (болезнь столь прогрессирующую в наше время обилия книг), способность интересоваться природой, лишь криво отражённой в различных учебниках, популяризациях, картинках. Дело программы для самообразования сложней и серьёзней: она должна раскрыть и указать метод непосредственного знакомства с природой, явлениями её и естественными предметами; она должна научить *испытывать природу[[477]](#footnote-478)* или, по крайней мере, *наблюдать её*…».

Скалозубов горячо и с большим сожалением говорит, что программа не способна воспитать любовь к природе, желание изучать её и быть полезным науке, стране в деле изучения природы. Вот почему «многие губернии не только Азиатской, но и Европейской России в естественноисторическом отношении представляют совершенно terra incognita, точно внутренние области Африки или Центральной Азии».

Эта небольшая статья Скалозубова вызвала, как и некоторые другие его публикации, полемику в виде отклика на неё Н. Я. Новомбергского[[478]](#footnote-479), озаглавленного «Письмо в редакцию» («Сибирский листок», № 97, 1898 г.). Его статья написана довольно выспренно, с элементами патетики, обращением к множеству учёных имён, использованием латыни. В ней часто встречаются прозрачные намёки и язвительные выражения в адрес «Н. С.». Суть письма в том, что его автор встаёт на защиту «Программы по самообразованию», которую критиковал в своей заметке «Н. С.». Его возмущение вызвало и выступление Скалозубова против самообразования только по книгам с недооцениванием практического знания, а особенно выпад против книг вообще. « К чему книгобоязнь, к чему уверения, что «книга – опасная вещь, которой нужно бояться»? В этом откровенном признании не хочется видеть фамусовского отношения к книге…».

Автор «Письма» позволяет себе оскорбительный намёк на то, что Скалозубов променял общественно полезную, но мало оплачиваемую должность земского работника на хороший оклад государственного чиновника: «… недавний практик, вчерашний земский работник поспешили влезть в мундиры, пристроиться к верным окладам, проникнуться нежностью к таким благам, которые заслонили собою основной смысл существования».

Кстати, В. Н. Пигнатти в своей статье о Скалозубове пишет, что «некоторые из прежних знакомых и сослуживцев Н. Л. упрекали его за то, что он променял земскую службу на чиновничью, но Н. Л., сознавая, сколько пользы может он принести на новом месте службы, не смущался этими упрёками и тем более, что он не только не думал порывать связи с земскими силами, а в них видел и свою силу».[[479]](#footnote-480)

В другом месте своей статьи Пигнатти утверждал: «Н. Л. был чиновник; должность, которую он занимал, обязывала его. Он имел мундир, ей присвоенный, являлся аккуратно с докладами к губернатору, ездил в Новый Год в общественное собрание для взаимного поздравления собиравшихся там представителей местной администрации и общества. Но чиновником в подлинном и, так сказать, житейском смысле этого слова он не был».[[480]](#footnote-481)

Новомбергский считает, что без книг нельзя выработать широкий кругозор и убеждённое мировоззрение, что и является, по большому счёту, задачей составителей программы: «чтобы помочь мыслящим людям отыскать идеальное содержание жизни, связать свою *полезность* с нуждами и интересами ближайшего общества и всего государства. Сознанию всеобщей трудовой солидарности может научить только идейное знание, только такое знание способно наметить точку приложения личных сил в таком направлении, чтобы равнодействующая сила *всех* работников выражалась в наибольших коэффициентах общего блага. Знание без идейной подоплёки, само по себе – сила слепая, в одних случаях слагающая, в других – дезорганизующая».

Редакция «Сибирского листка» заняла по отношению к полемике примиряющую обе стороны позицию. В примечании от редакции написано:

«Хотя почтенный автор письма сильно преувеличивает, по нашему мнению, *односторонность* взглядов, высказанных Н. С., но охотно помещаем его письмо как затрагивающее с принципиальной точки зрения крайне важный и жизненный вопрос. Насколько мы понимаем, г. Н. С. имел в виду подчеркнуть необходимость умения практически пользоваться приобретёнными знаниями… если взглянуть на это более широко – то это можно понимать, как живой обмен результатами научно-практической работы в разных краях света, живую научную связь начинающих работать с людьми науки, против чего, конечно, не может быть и сам автор письма в редакцию».[[481]](#footnote-482)

Грамотностью называют не только овладение чтением и письмом, но и начальными навыками, умениями и знаниями какой-либо науки или конкретного дела, ремесла. Скалозубов очень заботился, чтобы как можно больше крестьян получили сельскохозяйственную грамотность. Он дальновидно полагал, что это надо начинать со школы. Поэтому Николай Лукич всячески содействовал распространению основ сельскохозяйственных знаний среди учащихся. Начинает он с села Заводоуковского, посетив которое в 1895-м году, с разрешения сельского общества, совместно с учителем Г. Назаровым, бывшим агрономом, составляет программу сельского музея в новой просторной школе. Эта программа «и сегодня поражает своей продуманностью, глубокими познаниями авторов в различных областях науки», - пишет уже в 21-м веке П. Токарев, автор статьи «Вклад Н. Л. Скалозубова в развитие сельского хозяйства края».[[482]](#footnote-483)

Летом 1895-го года Заводоуковский музей-школа был открыт. «Основой его фонда послужила коллекция, собранная Скалозубовым и Назаровым. Сразу после… открытия школьники стали делать замеры на соседней дождемерной станции. Свою программу сельского музея Назаров начал с изучения метеорологии. Одновременно собиралась коллекция минералов, из которой были образованы почвы данного района, земледельческие орудия… Музей был одновременно низшей ступенью получения знаний и местом подготовки новых кадров для сельскохозяйственного района».[[483]](#footnote-484)

В музее были собраны естественноисторические коллекции и коллекции по сельскому хозяйству.

Однако в 1898-м году Назаров уехал из села, и музей был закрыт. Его экспонаты на нескольких подводах увезли в уездный город Ялуторовск.

Скалозубов считал школу в Заводоуковске «1-м в губернии опытом сообщения ученикам и населению сельскохозяйственных знаний»[[484]](#footnote-485)

Когда штаты агрономической службы в Тобольской губернии, благодаря инициативе Николая Лукича, увеличились, у её специалистов появилась возможность проводить в сёлах чтения и беседы сельскохозяйственного содержания, иногда с «волшебным фонарём», распространять тематические листовки, брошюры, плакаты, знакомить деревенских школьников с началами культурного ведения сельского хозяйства. Например, при горячей поддержке Скалозубова в Введенской и Зырянской сельских школах проводились уроки, популяризирующие сельскохозяйственные знания.

В различных частях губернии под руководством правительственного агронома устраивались курсы сельского хозяйства, либо общего характера, либо отраслёвого, чаще всего маслоделия и пчеловодства.

Скалозубов способствовал открытию рыбной школы в селе Самаровском.

Когда в начале 20-го века на юге Тобольской губернии бурными темпами стало развиваться маслоделие, для организации и руководства технологическими процессами приходилось приглашать специалистов из Европы и прибалтийских губерний, поскольку своих квалифицированных кадров не было. Это обходилось очень дорого. Скалозубов решил, что Тобольская губерния вполне может подготовить своих профессиональных маслоделов. С этой целью он принимает активное участие в создании Беловской школы молочного хозяйства (Ишимский уезд), которая открылась в 1905-м году. Школа стала базой для проведения сельскохозяйственных курсов, слушателям которых не надо было соответствовать определённому образовательному и возрастному цензу.

По инициативе Скалзубова была построена первая образцовая учебная маслодельня в д. Морева Ялуторовского уезда Тобольской губернии.

Николай Лукич считал, что сельская интеллигенция и, прежде всего учителя, должна быть проводником сельскохозяйственных знаний. Поэтому с его помощью организовывались специальные сельскохозяйственные курсы для учащих, как общие, так и специализированные, например, по пчеловодству или молочному хозяйству.

На педагогических курсах, которые устраивались в Тобольской губернии каждое лето, он читал лекции по предметам, связанным с изучением природы или курировал преподавание их.

Учительница А. И. Ксенофонтова[[485]](#footnote-486), не раз бывшая слушательницей педагогических курсов, вспоминала: «В летние каникулы в Тобольске организовывались курсы для учителей начальных школ. Николай Лукич принимал участие в работе курсов: читал лекции, проводил практические работы, был организатором и руководителем экскурсий в окрестные поля, леса и огороды… Он пробуждал в слушателях любовь к природе, формировал мировоззрение, учил силами труда и знаний покорять природу воле человека.

Лекции и беседы Николая Лукича были для нас, тогда молодых учителей, праздником учёбы. Он любил всё живое, любил природу и так любовно говорил о каждом растении, каждой веточке, каждом корешке, семечке. Он проникновенно изучал её жизнь, законы её развития, её диалектику.

Такое отношение человека к природе он старался пробудить и в других, особенно в молодёжи, и это удавалось ему.

Все, кто учился у Николая Лукича, работал с ним, слушал его лекции и беседы, глубоко благодарны ему и хранят о нём светлую память».[[486]](#footnote-487)

Сельскохозяйственные общества, членами которых, наряду с интеллигенцией, были и крестьяне, сельскохозяйственные курсы, кредитные товарищества и артельные мастерские являлись результатом проявления самодеятельности населения, стремления его овладеть новыми знаниями и умениями. Конечно, большую роль в этом играла интеллигенция, её забота о просвещении и образовании народа.

Однако Скалозубов был глубоко уверен, что процесс овладения знаниями имеет взаимообразный характер. Не только интеллигенция учит народ, но и народ во многом открывает интеллигенции новые знания и представления о мире и человеке в нём. Народ научит мудрости, трудолюбию, поделится своим многовековым опытом и наблюдениями за природой, расширит и пополнит сокровищницу мирового искусства своим богатым творчеством. Поэтому он не только сам тщательно собирал фольклор: пословицы, поговорки, песни, поверья, - но и нацеливал на это своих корреспондентов, рассылая им целые программы по сбору этих ценнейших сведений. Интересовали его и способы народной медицины, календарные приметы и поверья.

В «Ежегоднике Тобольского губернского музея» (1905. Вып. XV) содержится полный список пословиц, записанных в Тобольске и близлежащих деревнях членами музея, в том числе и Скалозубовым. В 2006-м году сборник «Тюменская старина» публикует **«Список пословиц и поговорок, записанных в Тобольской губернии в 1898-1900 гг. консерватором Тобольского губернского музея Н. Л. Скалозубовым и библиотекарем музея М. В. Филипповым»**, под названием «Золотые россыпи».[[487]](#footnote-488)

В своей брошюре **«Организация общественных сил в целях изучения Сибири»** Скалозубов пишет об огромной ценности народной мудрости и народной науки. Надо «пользоваться народной наблюдательностью и мудростью», так как «вековое общение народа с природой открыло ему знания, которые часто только позднее открываются уму, дисциплинированному наукой».[[488]](#footnote-489)

Николай Лукич с большим энтузиазмом без устали записывает народные пословицы и поговорки, приметы, фольклор. В фонде Скалозубова, находящемся в научном архиве ТГИАМ, целый кладезь записанных им от руки образцов народного творчества и примет, связанных со временами года и сезонными крестьянскими работами. Например, в деле № 903 имеется рукопись народных примет по месяцам, с указанием, в какой местности Скалозубов слышал ту или иную примету.

Январь: «Если в Новый год или Крещенье снег – к урожаю (Сычевская волость Курганского округа».

Июль: «Ильин день без грома не обходится (Тобольский округ)».

Сентябрь: «Если 1-го сентября ясно, то и сентябрь ведренный» (Покровское, Тюменский округ)».

В рукописи отдельно выделены приметы, связанные с хлебом, например, «Приметы, по которым определяют, каким способом хлеб сеять», «Приметы, которые определяют, каков будет урожай хлебов».

На основе этой рукописи в 1898-м году Скалозубовым была написана статья **«Народный календарь Тобольской губернии. Поверья, приметы о погоде и сроки сельскохозяйственных работ у крестьян Тобольской губернии»**, опубликованная в IX выпуске «ЕТГМ» и изданная в Тобольске отдельным оттиском. В ней Скалозубов рассказывает, что метеорологи, проверив насколько народные приметы о погоде соответствуют природным явлениям, убедились: «многие из примет имеют глубокие основания и правильно, разумно применённые, действительно позволяют с некоторой вероятностью судить о погоде наступающего периода года. Правильно установленные приметы – это ясно, образно формулированный вывод из массовых непосредственных наблюдений народом метеорологических условий».[[489]](#footnote-490)

**«Печать – могучая сила»**

Высоко ценя знания и стремясь популяризировать их, Скалозубов очень часто печатал свои статьи, заметки, доклады и докладные записки, объяснительные чтения и др. в местной печати. В «Сибирском листке» и в «Отделе сельского хозяйства и кустарной промышленности» он систематически публикует библиографические заметки. Конечно, прежде всего, его интересовали книги сельскохозяйственной тематики. Он написал очень много обзоров и аннотаций к ним. Например, о книге «Общие сведения по сельскому хозяйству и неземледельческим промыслам Иркутской губернии, по сообщениям местных корреспондентов в 1900-м году» (Иркутск, 1902 г.).[[490]](#footnote-491)

В своей газете «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» Скалозубов завёл специальный раздел «Библиография» и прорецензировал в нём десятки книг естественннаучной и сельскохозяйственной тематики. Его рецензии содержали конкретные ответы по применению тех или иных сведений. Многие свои работы он снабжал рекомендательным списком литературы. «Считая, что наличие хорошего справочного аппарата издания улучшает его качество и делает его более доступным для восприятия земледельца, он не только свои книги и статьи, но и издаваемую им газету сопровождал различными указателями – именными, предметно-тематическими, указателями названий растений и животных на русском и латинском языках», - писал Б. Бычин в статье «Образец для подражания».[[491]](#footnote-492)

В. Н. Пигнатти утверждал: «В печати Николай Лукич видел могучую силу для общественного развития и воспитания; этой силой он старался пользоваться при всяком удобном случае».[[492]](#footnote-493) В приложении к своей статье о Скалозубове Пигнатти приводит список печатных работ Николая Лукича, состоящий из 257 пунктов. Есть среди них небольшие заметки и серьёзные книги. «… их было много, они были дельны по содержанию, общедоступны по изложению; в них сказались и деловой, ясный ум Н. Л., и его неугомонная любознательность, и его готовность отозваться на всё, что казалось ему важным, интересным в данный момент».[[493]](#footnote-494) Но это ещё не полный перечень его произведений.

«На основании данных, имевшихся в библиотеке Тобольского губернского музея, биографы насчитали 30 периодических изданий, в которых печатались труды учёного по самым разнообразным вопросам», - сообщает газета «Тюменская правда» в статье «Любить Отечество велит природа, Бог…» в 2011-м году.[[494]](#footnote-495) Мы добавили к этому списку ещё несколько наименований.

На протяжении всех лет службы в Тобольске Скалозубов проводил большую библиотечную работу в Губернском музее. Российское Вольное экономическое Общество (ВЭО) включило Николая Лукича в состав библиотечной комиссии Общества изучения Сибири и улучшения её быта. «ВЭО неоднократно обращалось к Скалозубову с предложениями о подготовке им обзоров и указателей популярной сельскохозяйственной литературы», - пишет проф. ГАУ Северного Зауралья, зав кафедрой экономики и кооперации, С. А. Пахомчик.[[495]](#footnote-496)

С большим уважением Скалозубов относился к стремлению простых людей запечатлеть письменно своё время и, таким образом, быть полезным потомкам. «Народ пишет свою историю», - говорил он. Уважая Николая Лукича и доверяя ему, крестьяне отправляли ему свои записи. Например, некий житель с. Филатова. И. С. Шелухин пишет: «Этот безвестный крестьянин вёл систематические записи по своему хозяйству – о времени сева и уборки хлебов, о количестве посева и об урожаях. Получились, как говорил Николай Лукич, непрерывные сведения за несколько десятков лет».[[496]](#footnote-497)

Для публицистики Скалозубова характерны простота слога, ясность мысли, убеждённость в своих взглядах, выстроенная композиция, актуальность поднимаемых проблем, глубокое знание темы, чёткая ориентация на читателя. Его литературные работы наполнены не сухими, бесстрастными фразами, в них чувствуется живая жизнь, личное, эмоциональное отношение автора к тому, о чём он пишет, страстное желание быть полезным читателю, изменить жизнь к лучшему. Иногда он впадал в полемический запал и бывал парадоксален, но всегда честен перед собой и другими. Он выступал с открытым забралом своих взглядов и идей, с горячим энтузиазмом и верой в будущее.

Его запал касался явлений или предметов обсуждения, но не переходил на личности. Он с уважением относился к своим оппонентам и никогда не позволял себе некорректного поведения по отношению к ним, хотя сам порой подвергался подобному обращению. Если, например, в библиографической заметке Скалозубов писал о недостатках, на его взгляд, рассматриваемой книги, то это касалось именно содержания произведения, но никак не унижало автора. Внутренняя культура, сочетание интеллектуальности и интеллигентности, уважение к людям, независимо от их социального положения, были характерны не только для поведения Николая Лукича, но и для его литературных трудов.

**Труды по устройству сельскохозяйственной школы**

Н. Л. Скалозубов очень интересовался ремесленным образованием в Сибири. Обучать ремеслу стали в сибирских учебно-воспитательных заведениях с середины 19-го века. Положение Сибири как места ссылки и тюрем вызвало у правительства необходимость задуматься о судьбе детей ссыльных поселенцев. Чтобы не породить нищенство и преступность, нужно было дать им возможность, когда они вырастут, иметь честные средства к существованию. Кроме того, с этими же целями старались обучить детей-сирот, воспитывающихся в так называемых сиротопитательных заведениях, которые открылись в Тобольске и Тюмени. По положению, определяющему обучение ремёслам, обязательно должны были учитываться индивидуальные наклонности и способности детей: «Находясь в Сиротопитательном заведении, дети обучаются грамоте и письму, и занимаются ремёслами поочерёдно, пока опыт и собственное желание не укажут, к которому из введённых ремёсел они наиболее способны и склонны…»[[497]](#footnote-498) Кроме того, каждый воспитанник был обязан изучать дополнительно близкие к выбранному им ремёсла: к слесарному – кузнечное, к столярному - токарное и т. д. Выпускался из заведения воспитанник только тогда, когда «признан будет способным завестись отдельным хозяйством, или даже приобретёт достаточно навыка в ремесле, чтобы стать хорошим подмастерьем»,[[498]](#footnote-499) причём каждый получал в «приданое» одежду и денежное пособие.

Опыт, полученный Скалозубовым по созданию и работе Заводоуковского сельскохозяйственного школьного музея, был использован им при организации первой в Западной Сибири сельскохозяйственной школы в д. Соколовке (Соколовой) близ Тобольска в 1900-м году.

Её предшественницей была Тобольская ремесленная школа, торжественное открытие которой состоялось в 1876-м году. Очень много сделал для её осуществления Тобольский городской голова и промышленник А. А. Сыромятников, который «выстроил дом со службами, мастерскую, кузницу, малярную и дал средства на первое время как на обзаведение школы необходимыми вещами и инструментами, так и на содержание учеников».[[499]](#footnote-500) Он материально поддерживал школу и после её открытия.

Сыромятников не просто финансировал школу, но и принял активное участие в организации её работы как учебного заведения. Он составил проект обучения и воспитания детей, определил их цели и задачи: «Во-первых, развить ремесленное производство в крае, нуждающемся в этом, и воспитать юношество в религиозном и нравственном направлении в верности царю и отечеству. Во-вторых, по возможности, положить предел увеличивающемуся год от года нищенству малолетних, приучающему к тунеядству и приготовляющему в будущем массу лиц, могущих лечь тяжёлым бременем на общество».[[500]](#footnote-501)

В школу принимались дети всех сословий. В ней они обучались кузнечному, столярному, экипажному мастерству. После смерти Сыромятникова в 1883-м году школа, оставшись без его субсидий, стала приходить в упадок. Из 50 учащихся осталось только десять, которые обучались лишь столярному ремеслу. И хотя в 1889-м году её положение улучшилось, она не давала серьёзной подготовки, финансировалась слабо, не удовлетворяла потребности города в специалистах-ремесленниках.

Скалозубов писал: «От правильно организованной технической школы мы вправе требовать большего, чем дала Тобольская ремесленная школа, но если смотреть на неё, что будет гораздо правильнее, не как на школу, а как на учебную мастерскую с приютом для сирот, то достигнутые результаты должны считаться совершенно удовлетворительными».[[501]](#footnote-502)

Назрела необходимость коренной реорганизации ремесленной школы. По предложению Скалозубова, Тобольск стал ходатайствовать об её преобразовании в сельскохозяйственную школу.

В 1895-м году Министр народного просвещения принял решение о передаче Тобольской ремесленной школы в ведение Министерства земледелия и государственных имуществ для преобразования в низшую сельхозшколу первого разряда».[[502]](#footnote-503)

В 1897-м году Николай Лукич пишет объёмный труд «О Тобольской ремесленной школе». В нём он рассказывает о прошлом и настоящем этого учебного заведения. На протяжении своего существования «школа то расширяла свою деятельность за пределами возможного для неё по имеющимся у неё средствам, то сокращала её, приходя в совершенный упадок, установившееся за последнее время положение может быть названо терпимым… и только год от года приходящие в негодность постройки, требующие серьёзного ремонта, постоянно напоминают о необходимости скорейшего решения вопроса о школе».[[503]](#footnote-504)

Автор, не желая умалять значения школы, отмечает её значение: «… важно то, что она всё-таки чему-то научила своих питомцев, вооружила их некоторыми знаниями, которые позволили им стать в ряды полезных работников, во многих случаях возвысила их труд над трудом чернорабочего… Важно то, что, по словам старожилов, ни один из бывших воспитанников школы не пополнил собою контингент лиц, пользующихся ночлежным домом… в этом уже громадная заслуга школы перед обществом».[[504]](#footnote-505)

Николай Лукич рассказывает о замечательном мастере и воспитателе школы Ф. В. Козлове, при котором она была «до известной степени школой нравственного воспитания детей».[[505]](#footnote-506) Он приводит в качестве примера благодарности Ф. В. Козлову учеников отрывки из их писем. Например, «…от всего сердца благодарю Вас за Ваши хлопоты ко мне… Желаю Вам… от Бога доброго здравия и всего хорошего в делах Ваших… Извините… в том, что я долго Вам не писал, потому что мне некогда было, я знаю, что вы беспокоились обо мне… Вас… со слезами и весь век буду благодарить, что Вы меня сделали человеком, теперь и я вас не забуду, если Бог даст здоровья, то я на всю жизнь буду Вам помощник. И так мне скучно без Вас, как всё равно без родных…».[[506]](#footnote-507)

Скалозубов считает, что состояние дел в школе и потребности развития экономики Тобольской губернии требуют обязательного реформирования школы и предлагает два пути этого: 1) создание на основе её учебной мастерской, «с целью дать приют и обучить ремёслам возможно больше детей нуждающихся родителей».[[507]](#footnote-508) 2) создание технической школы. «Богато обставленная учебными пособиями и мастерскими, такая школа вместе с персоналом преподавателей-специалистов сделается центром распространения технических сведений и среди горожан…»,[[508]](#footnote-509) чего не сможет сделать учебная мастерская как более низшая ступень образования.

Не отрицая значения этих обоих типов школ, Скалозубов считает, что для Тобольской губернии целесообразнее реорганизовать ремесленную школу в низшую сельскохозяйственную школу, тем более что городская Дума получила на это разрешение Министерства земледелия и государственных имуществ. «В основу преподавания в этой школе кладутся изучение сельского хозяйства и сельскохозяйственных промыслов и ремёсел, каковы, например, кузнечно-слесарное, столярное, изготовление сельскохозяйственных машин и сельскохозяйственного производства: мыловаренное, кожевенное и пр. В силу меньшей специализации преподавания, чем в техническом училище, ученики не достигают в каждом отдельном деле той подготовки, какую получают ученики технических школ… так что с этой стороны низшие сельскохозяйственные школы уступают низшим техническим; но они имеют два преимущества: 1) сравнительную дешевизну… 2) б***о***льшую растяжимость программ с целью приспособления их к местным условиям…».[[509]](#footnote-510)

13 июня 1897-го года губернатор Н. М. Богданович поддержал ходатайство городской Думы о реорганизации ремесленной школы «на следующих условиях: 1) школа преобразовывается в сельскохозяйственную по плану, выработанному агрономом г. Скалозубовым, 2) город передаёт в распоряжение администрации школы… всю недвижимость ремесленной школы и наличный капитал…».[[510]](#footnote-511)

К своей статье Скалозубов прилагает «Проект устава низшей сельскохозяйственной школы» из 45 пунктов.

23 января 1900-го года состоялось открытие сельскохозяйственной школы. К двум часам дня на заимку близ деревни Соколовой стали прибывать гости. Их собралось около 70 человек, в том числе родители и родственники будущих учеников. Школа была красиво украшена снаружи и внутри флагами, вензелями из пихтовых веток и колосьев хлеба.

В 3 часа в присутствии Тобольского губернатора Л. М. Князева начался торжественный молебен. После него перед публикой выступали известные люди Тобольска, причастные к организации школы. В своём выступлении Николай Лукич ответил на два вопроса.

Первый вопрос: почему сельскохозяйственная школа открыта не в сельской местности, а в городе? «…уместно ли городу содержать специальную сельскохозяйственную школу?..». «Давая профессиональное образование своим детям, - отвечал он на этот вопрос, - родители снабжают их самым верным, самым драгоценным запасом на прохождение жизненного поприща – ремесло человека кормит».[[511]](#footnote-512) Однако потребность в ремесленниках и в Тобольске, и в других городах губернии не безгранична, и вряд ли выпускники ремесленного училища смогли бы найти себе работу. Земледелие же в губернии (в её центральных и южных уездах) является главным занятием сельского населения: Тобольскую губернию «по праву можно назвать, вместе с Томской, житницей Сибири»[[512]](#footnote-513), поэтому выпускники сельскохозяйственной школы будут востребованы жизненной необходимостью.

Второй вопрос: зачем и чему учиться и надо ли вообще учиться сельскохозяйственному труду? «Разве стоит выгодно и много учиться, чтобы уметь пахать, косить или жать, то есть делать то, что умеет делать каждый крестьянин?»[[513]](#footnote-514) Это просто необходимо, - считает Скалозубов. Очень просто и убедительно он рассказывает о том, что «наши деревни находятся в состоянии полной темноты»… хозяйство «ведётся первобытными, дедовскими способами… Между тем при умелом хозяйстве, при умелом пользовании естественными богатствами здешний крестьянин мог бы жить припеваючи. Но нужны знания, которых у него нет… Назрело время для существенных реформ крестьянского хозяйства… Поведёмте наших детей в деревню, село, там воздух чище, работать же приятнее и производительней для страны, - лучше быть первым в деревне, чем последним в городе… Потому почин города Тобольска, едва ли не первого города в России, дерзающего основать именно сельскохозяйственную школу, заслуживает живейшего сочувствия… деревне нужны умелые руки и знания, нужно приготовить эти руки и знания, они найдут себе непременно выгодное применение. Вот профессия, которая теперь и надолго будет в спросе: деревне нужны сельскохозяйственные знания, деревне нужны мастерские для изготовления и починки сельскохозяйственных орудий, нужны мелкие заводы; нужны служащие, хотя бы те же волостные писаря, учителя с некоторым расширенным кругозором сельскохозяйственных понятий…».[[514]](#footnote-515)

«Ныне крестьянин, ожидая результатов своего труда в виде хорошего урожая, уповает на природу, считая, что он бессилен перед ней. Однако это далеко не так». С жаром говорил Скалозубов о достижениях современной сельскохозяйственной науки, которая помогает земледельцу улучшить почву, создать оптимальные условия для произрастания той или иной культуры; как максимально использовать естественные силы природы (беречь скот от болезней, растения – от вредных насекомых). «…ни одна отрасль промышленной деятельности человека не требует такой массы знаний, как сельское хозяйство… Цели вновь открываемой сельскохозяйственной школы, - заключает Николай Лукич, - будут достигнуты, если она 1) будет выпускать людей, умелых в своей специальности, дисциплинированных в труде, любящих труд и не боящихся его; 2) если она разовьёт в учениках живой интерес к природе и умение расширять знания опытом и наблюдениями».[[515]](#footnote-516)

В конце торжественного акта по поводу открытия тобольской сельскохозяйственной школы её законоучитель о. П. Кузнецов сказал: «Не забывайте, дети, в своих молитвах его превосходительство, г. начальника губернии Л. М. Князева, который проявил самое горячее участие в учреждении школы, Николая Лукича, г. Скалозубова, инициативе которого школа обязана своим существованием и который много положил трудов, заботы и хлопот по устройству школы…».[[516]](#footnote-517)

Сельскохозяйственная школа была предметом неустанного внимания Николая Лукича. Он считал, что учебный процесс, кроме занятий в классе, должен включать в себя практическую работу, учебное заведение сельскохозяйственного характера – поддерживать связь с местным крестьянством, знать его нужды и заботы.

Программа обучения включала в себя общеобразовательные предметы: географию, русский язык, Закон Божий, историю, физику, черчение – и специальные: геодезию, земледелие, луговодство, животноводство, скотоврачевание, пчеловодство и др. Учащиеся постигали столярное и кузнечно-слесарное ремёсла. В школе обучалось ежегодно 30-50 крестьянских детей. Преподавание велось квалифицированными педагогами, среди них был и Николай Лукич. Воспитанники школы, наряду с теоретической подготовкой, овладевали практикой сельскохозяйственного труда. При школе имелись сад, фермы, парниковые хозяйства, опытные поля. Учителями и учащимися велись научные и практические исследования, результаты которых публиковались в ежегоднике «Труды Тобольской низшей сельскохозяйственной школы». С 1901-го года при школе организовались курсы для учителей начальных министерских и церковно-приходских школ.

Курс обучения в школе был рассчитан на три года. Кроме того, при школе имелся одногодичный приготовительный класс, куда принимали в возрасте не менее тринадцати лет. В школу – в возрасте не менее четырнадцати лет. Классные занятия и работы в мастерских продолжались с 1-го октября по 20 апреля. А с 21-го апреля по 1 октября учащиеся занимались сельскохозяйственными и огородными работами, практическими занятиями по землемерию и ремёслам. Летних каникул не предусматривалось. Школьники отдыхали только в праздники Рождества и Пасхи. Это было учебное заведение закрытого типа.

Ещё до открытия школы, в 1898-м году, когда решались организационные и материальные проблемы, связанные с ней, на заседании Думы поднимался вопрос о том, кого избрать попечителем будущего учебного заведения. По мнению членов Думы, это должен был быть человек, «имеющий специальные сельскохозяйственные знания, из среды лиц ведомства Министерства земледелия и государственных имуществ, состоящих на службе в Тобольске.

…от попечителя потребуется много любви к делу, много желания согласовать интересы школы с интересами города», этот человек должен хорошо знать край и его нужды, быть «разумным и благожелательным». Ведь «попечитель должен заботиться о том, чтобы школа удовлетворяла тем требованиям, какие к ней предъявляет жизнь, чтобы как теоретическое, так и практическое обучение было согласовано с нуждами жизни, чтобы она выпускала учеников, снабжённых техническими знаниями, полезными для общества », - писал «Сибирский листок» в 1898-м году.[[517]](#footnote-518)

Общим решением Думы попечителем школы был избран Н. Л. Скалозубов. Однако вскоре (в 1899-м году), ещё до открытия школы, он вынужден был отказаться, так как его должностные обязанности отнимали очень много времени и сил, и он считал, что не сможет отдавать столько энергии и внимания школе, чтобы отлично выполнять эту общественную обязанность. Тем не менее, на деле, неофициально, на протяжении всего времени службы в Тобольской губернии Николай Лукич был постоянно в хлопотах о школе. Он принёс ей столько пользы, что её с полным правом можно назвать «детищем» губернского агронома.

В первый год существования школы в ней училось 16 человек: из Тобольска, Тобольского, Ишимского и Тарского уездов. По сословиям учащиеся распределялись так: 7 человек – мещане, 7- крестьяне, дети чиновников – 1 человек, дети духовного звания – 1 человек. По вероисповедованию – 15 человек православных и 1 – римско-католического вероисповедания.

К 1903-му году школа обустроилась и стала играть важную роль в пропаганде сельскохозяйственных знаний и новейших достижений в этой области. Для школы выписывались улучшенные семена, там использовались разнообразные современные сельскохозяйственные орудия: плуги, бороны, сеялки, сортировки, молотилки – всё это было новинкой для местных сельских хозяев. Чтобы внедрить их в крестьянское хозяйство, крестьянам предлагалось брать эти орудия «на пробу». Практиковался и такой способ ознакомления сельского населения с новыми сельскохозяйственными орудиями: ученики командировались для работы этими орудиями в те крестьянские хозяйства, которые хотели испробовать в действии новую технику. Постепенно крестьяне стали интересоваться и даже выписывать в свои хозяйства сортировки, плуги, дисковую борону. Часто сельские хозяева приезжали в школу с просьбой показать им, как работает тот или иной агрегат; с вопросом, где и как его можно приобрести.

Делались опыты по разведению пчёл, в огородах школы выращивались необычные для Тобольска того времени овощи: цветная капуста, томаты, кольраби, брюква, пастернак. Проводились опыты различного удобрения посадок картофеля, посевов клевера. Под руководством учителей школьники составляли гербарии, набивали чучела.

М. Костюрина в заметке «Тобольская сельскохозяйственная школа» (1903 г.) писала: «Благодаря поддержке попечительства о народной трезвости по воскресеньям при школе устраиваются чтения и спектакли; для этого приспособлен просто сарай, - с самым примитивным устройством сцены, но неизбалованная крестьянская публика, конечно, очень довольна… за последнее время школа вступила на верный и правильный путь и обещает быть глубоко жизненным учреждением».[[518]](#footnote-519)

Так школа реализовывала на практике свою главную задачу – распространение сельскохозяйственных знаний.

В. М. Суринов в своей диссертации «Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова» пишет: Тобольское низшее сельскохозяйственное училище, «построенное с учётом культурных и экономических условий Зауралья на принципах широкого привлечения учащихся к самостоятельной работе… являлось не только учебным, но и просветительским центром. Здесь также разрабатывались научные основы организации местного земледелия и животноводства. Опыт работы школы подтвердил правильность выработанных принципов её организации. Томское училище, возникшее несколько раньше Тобольского, впоследствии было реорганизовано на тех основах, на которых базировалась деятельность училища, созданного Скалозубовым».[[519]](#footnote-520)

В конце 1903-го года при Тобольской сельскохозяйственной школе было организовано сельскохозяйственное общество. В своей статье «Сельскохозяйственное общество при Тобольской сельскохозяйственной школе» Скалозубов писал: «Цель общества – содействовать соединёнными силами своих членов и школы развитию и усовершенствованию сельского хозяйства и сельской промышленности в районе его деятельности.

Для достижения этой цели обществу предоставляется: а) выяснить хозяйственные нужды и потребности…б) распространять теоретические и практические сведения по сельскому хозяйству путём устройства публичных чтений, учреждения библиотеки, музея и пр.; в) устраивать конкурсы земледельческих орудий и машин, учреждать опытные поля и питомники; г) способствовать хозяевам в правильной постановке их сельскохозяйственных предприятий полезными указаниями и рекомендациями и принимать на себя посредничество по снабжению хозяев нужными в хозяйстве предметами и по сбыту их произведений».[[520]](#footnote-521)

Приветствуя создание сельскохозяйственного общества при Тобольской сельскохозяйственной школе, редактор «Сибирского листка» М. Костюрина подчёркивала: «…залог успеха школы в том, чтобы крестьяне поняли и полюбили «свою» школу, «своё» сельскохозяйственное общество и отнеслись с доверием к людям, отдающим свой труд и энергию глубоко симпатичному делу «обновления деревни».[[521]](#footnote-522)

Общество состояло из несколько десятков человек: священники, общественные деятели Тобольска, промышленники, крестьяне деревень Денисовки, Соколовой, Башковой, Завальной и других, близких к Тобольску.

Скалозубов входил в состав правления и был избран почётным членом. Он часто выступал на собраниях общества с предложениями «по улучшению существующих приёмов местного сельского хозяйства и производства и открытию новых источников дохода из утилизации даров северной природы, разрешением которых могло бы заняться общество.

Так им было указано на возможность зелёного удобрения, удобрительных туков… посевов пивоваренного ячменя, улучшенных пород скота и маслоделия, плугов, веялок, сортировок, технических производств, сбора целебных трав и семян лесов, приготовления консервов из огородных овощей, улучшения птицеводства и пр.», - как записано в одном из протоколов общего собрания общества (протокол от 14 дек. 1903 г.).[[522]](#footnote-523)

«Было заслушано предложение члена общества Н. Л. Скалозубова об организации обществом опытов по удобрению полей и лугов искусственными удобрениями (туками) при ближайшем содействии по приобретению этих удобрений его, Скалозубова (протокол от 16 окт. 1907 г.)».[[523]](#footnote-524)

**Кобылка летит – за ней горе спешит**

Полеводство юга Тобольской губернии часто страдало от нашествия вида саранчи, называемого кобылкой.

От саранчи кобылка отличается меньшими размерами и меньшей подвижностью. Кобылка обычно истребляет траву и посевы недалеко от места своего рождения, а саранча перелетает на большие расстояния. От кузнечика кобылка отличается короткими усиками. Кузнечики – враги кобылки: они её поедают.

Особенно сильным было опустошение полей от неё в 1891-1892-м годах, когда наступившая засуха способствовала размножению этого насекомого. Тучами садилась кобылка на посевы хлеба и с огромной прожорливостью поедала его. В деревнях начинался голод, как людей, так и скота. Крестьянские хозяйства разорялись. Толпы нищих отправлялись в близлежащие города, чтобы просить подаяние ради спасения своих детей.

Особенно страдали от кобылки «маломощные» крестьяне и переселенцы, не успевшие освоиться в новых климатических условиях. Подчас крестьяне даже бросали свои места и переселялись в северные районы, где кобылка не появлялась.

Очень важным было во время уничтожить личинки кобылки, чтобы они не превратились в летающее насекомое. Ведь тогда она становилась способной перелетать большие расстояния и, таким образом, приносить ущерб крестьянам на огромной территории своего расселения.

Как остановить кобылку? Стародавние способы борьбы с ней, например, ловля пологом – результативными не являлись.

Борьба с кобылкой в Тобольской губернии началась ещё в 1892-м году, для чего был приглашён отряд учеников Красноуфимского промышленного училища во главе с преподавателями. Большого успеха она не имела, но оказалась очень полезной для изучения кобылки и условий её массового появления. Были выявлены виды культурных растений, устойчивых против кобылки (озимые, гречиха, лён, конопля, просо), а также структура почв, препятствующих её размножению. Отчёт отряда был оформлен в виде брошюры. «…наблюдения и опыты истекших лет, - писали составители отчёта, - убеждают, что наиболее надёжным и действенным средством борьбы с кобылкой являются меры, направленные на улучшение земледелия и сельского хозяйства вообще…».[[524]](#footnote-525)

Первые годы, когда Николай Лукич стал губернским агрономом, кобылка не очень досаждала крестьянам: её нашествия были периодическими, совпадая с годами засухи. Но Скалозубов хорошо понимал опасность её вторжения и принимал все меры, чтобы обезопасить от вредных насекомых крестьянские посевы. Прежде всего, по его инициативе и приглашению в Тобольскую губернию приехали учёные-естественники «для почвенных, флористических и энтомологических исследований в районах, страдающих от кобылки».[[525]](#footnote-526) Среди них был и друг Скалозубова А. Я. Гордягин.

В ЕТГМ (выпуск V) был помещён **«Отчёт о работе по борьбе с кобылкой в 1895 г. в Тобольской губернии»**, составленный Н. Л. Скалозубовым, в котором подробно рассказывается о работе отряда учеников Красноуфимского промышленного училища, снова приглашённого в Сибирь. В его состав входило 5 учеников, приват-доцент Казанского университета А. Я. Гордягин кандидат химии Юрьевского университета А. Д. Богоявленский. В первой части своего отчёта Скалозубов рассказывает о том большом объёме работ, который был проведён в 1895-м году. Каждый член отряда получил для своей деятельности один из округов юга Тобольской губернии, который он должен был систематически объезжать, осматривать на предмет обнаружения кобылки, расспрашивать о ней местное население и в случае необходимости принимать неотложные меры. Они должны были подыскать себе добровольных корреспондентов и снабдить их опросниками.

Задачи отряда, сформулированные Скалозубовым, предусматривали более широкий круг деятельности, чем борьба с кобылкой. В обязанности членов отряда входили «собирание сведений о технике разных отраслей крестьянского хозяйства, а, главным образом, по скотоводству и специальным культурам, подача крестьянам советов по сельскому хозяйству, собирание коллекций растений и образцов местных хлебов, собирание сведений о выдающихся хозяевах из крестьян, указание особенностей их хозяйства и т. п… При своих разъездах члены отряда по борьбе с кобылкой не упускали случаев вести с крестьянами сельскохозяйственные беседы, распространяя сведения об улучшенных семенах, усовершенствованных орудиях и машинах, системах полеводства, об улучшенных способах переработки сельскохозяйственных продуктов».[[526]](#footnote-527)

Хотя в отношении кобылки 1895-й год был «совершенно благополучным», губернский агроном считал, что успокаиваться на этом нельзя, и разработал обширный план будущих работ – «для уменьшения зла, ею причиняемого». Однако Скалозубов мыслил гораздо глобальнее. Он понимал, что для успешного развития сельского хозяйства в Сибири необходимо, прежде всего, изучить этот край. «В стране молодой, неизученной, в стране, где на глазах даже одного поколения проходят смены естественноисторических явлений: меняется климат, изменяется почва, претерпевают изменения флора, фауна, - самое тщательное изучение естественной истории местности необходимо для непосредственных практических целей… Вот пастбище, покрытое жалкою, редкою травою, - казалось бы, скоту нечего взять с него, а скот неутомимо пасётся здесь и жадно рвёт с корнем эту траву. Тут появляется озеро, где был покос или пашня, там, наоборот, рыболовное озеро быстро на глазах усыхает. Здесь вода появляется, где её не ждали, а там она исчезает в колодцах, служивших единственными источниками воды. Найти закономерность в периодических явлениях природы здешних степей и объяснить закономерность необходимо для того, чтобы положить прочные основания местному сельскому хозяйству».[[527]](#footnote-528)

Итак, основополагающая мысль Скалозубова – начинать работу по улучшению сибирского сельского хозяйства необходимо с проведения широких естественноисторических исследований края.

В деятельности по борьбе с кобылкой, как и в других сферах своего труда на благо сельского хозяйства Тобольской губернии, Скалозубов нашёл бескорыстных помощников. Одним из них был Кузьма Степанович Мякинин, волостной писарь из с. Сычовского Курганского уезда. Причём показательно то, что сам Мякинин проявил инициативу и послал Скалозубову письмо следующего содержания:

«Глубокоуважаемый Николай Лукич! В 30-м номере «Тобольских губернских ведомостей» (часть официальная) я прочитал циркуляр губернатора о мерах против нападения кобылок на посевы будущего года. Это распоряжение очень серьёзное, важное и симпатичное, и я со своей стороны с удовольствием желал оказать содействие к исполнению его. Ещё до получения этого распоряжения мне приходилось говорить с крестьянами о нападениях кобылки и о мерах для предохранения от неё посевов… Если Вы примите мои услуги, то пришлите указания, как я должен поступить и заодно пришлите рекомендуемую в циркуляре литературу…».[[528]](#footnote-529)

В циркуляре губернатора, о котором пишет К. С. Мякинин, было обещано материальное вознаграждение тем, кто будет помогать в борьбе с кобылкой. Это очень смущает Кузьму Степановича, желающего помогать бескорыстно: «Меня одно шокирует в циркуляре г. Губернатора – это обещание благодарности и денежного вознаграждения. Нельзя ли устроить так, чтобы миновать этих милостей? Хотел бы попробовать заняться исполнением циркуляра неофициально, лишь с согласия крестьян, лишь только при вашем участии. Буду ждать от вас инструкцию и книжку».[[529]](#footnote-530)

Видимо, Мякинин, служа волостным писарем, занимался и земледелием, поскольку он пишет Скалозубову: «Нынче я сеял 3 десятины пшеницы и 2 десятины овса. На днях собираюсь заняться уборкой хлеба. Урожай, полагаю, будет средний, только урожай шатиловского и одностороннего овса – выше среднего. Хорошо ещё у меня уродилась[[530]](#footnote-531) картофель «губрич», красавка»…».[[531]](#footnote-532)

Борьба с кобылкой требовала много усилий, поскольку трудности, встречающиеся в этом деле, были и объективные, и субъективные. Объективные. Главным средством предохранения от размножения кобылки являлась перепашка земли, т.к. туда откладывали свои яички эти вредные насекомые. Однако перепашка затруднялась чересполосицей. Зажиточные крестьяне, владеющие пашнями больших размеров, считали эту меру убыточной для себя, поскольку в результате чересполосицы «им приходилось вспахивать более других ради защиты чужих посевов, тогда как лежавшие рядом с их парами жнива бедняков могли оставаться совсем не вспаханными. Понуждать же богатых, состоятельных крестьян наравне с бедняками сельские власти не решались».[[532]](#footnote-533)

Субъективные препятствия – это инертное отношение крестьян к борьбе с кобылкой. Они считали, что она им послана Богом за грехи, и поэтому бороться с ней греховно. Обязательные меры в таком случае не могли побороть невежество и больших результатов не имели. Николай Лукич был противником насильственно насаждаемых постановлений. Он считал: «только то прочно и действенно, что доходит до сознания».[[533]](#footnote-534)Николай Лукич вёл огромную работу с крестьянами по разъяснению необходимости мер борьбы с кобылкой, рассказывал об особенностях её существования и размножения. Он проводит объяснительные чтения, пишет брошюры, даже составляет плакат, в котором наглядно показывает, как надо весной уничтожать молодую кобылку, пока она слаба и малоподвижна.

В 1897-м году Скалозубов делает на собрании недавно открывшегося в Кургане 1-го Тобольского Отдела Императорского Московского общества сельского хозяйства доклад **«К вопросу о борьбе с кобылкой в Тобольской губернии»**. Николай Лукич считает, что самая важная обязанность нового общества – «изыскание способов борьбы с теми неблагоприятными условиями, которые временами гибельно отзываются на местном сельском хозяйстве и из них главное – способы борьбы с кобылкой».[[534]](#footnote-535)

Кобылка бывает разных видов и большей или меньшей степени вредности для сельского хозяйства. Некоторые виды сосредоточены на юге Тобольской губернии, а некоторые распространяются и в лесной полосе. Например, невредная травяная кобылка может жить в климатических условиях Тобольска.

В библиографической заметке о книге Ф. Н. Лебедева «Кобылка, приносимый ею вред и новый способ борьбы с нею» (1901 г.) Николай Лукич пишет: «Ныне везде довольно много мелкой, так называемой травяной кобылки, есть она и в городе. Для кладки яичек самки любят собираться на места голые, лишённые трав. Сегодня (17 июля) я наблюдал кладку кобылкою яичек на горе, на тротуаре против Поганого прудка… Процесс кладки продолжается около ½ часа».[[535]](#footnote-536)

В 1901-м году Скалозубов публикует в «Сибирском листке» (№ 58) статью **«Какими мерами можно уменьшить вред, причиняемый хлебам кобылкой»**. Эта статья была предназначена для крестьян. В ней очень просто, доступно, не используя слова научной лексики, автор рассказывает о том, что собой представляет кобылка в разных фазах её жизни, где она размножается и когда особо опасна.

«Кобылка – насекомое, похожее на саранчу, но меньше её. В степных местностях она всегда есть, но в годы смочные её бывает меньше, да и хлебам она не вредит, т. к. сидит в траве и питается ею. В годы же сухие кобылка с диких мест, где находит мало корму, идёт на всходы хлебов и уничтожает их.

… повреждение ею полей начинаются с краёв, от межей, пустошь, колков.

Сначала весной кобылка бывает маленькая, не имеет крыльев и только прыгает. Потом она делается всё больше и больше, у неё вырастают крылья, и она начинает перелетать.

В июне до Иванова дня и до половины июля самки кладут яички… там, где в конце июня и начале июля кобылки много: на полях с хлебом, который она поедает, на межах, травой которых питается, на жнивьях, пустошах, где тоже находит себе еду.

Самка ползает по земле и выбирает место с рыхлой почвой, на пустошах на кочках, по щелям, на полях, под кустами хлебов. Выбрав место, она брюшком сверлит дыру… куда кладёт яички, от 5 до 20 штук в каждую. Она пускает туда из брюшка слизь. Слизь застывает. К ней прилипают крупинки земли. Яички оказываются заключёнными в кубышке. Каждая самка делает 2-3 кубышки. После кладки яиц кобылки скоро начинают погибать.

Кубышки остаются в земле на зиму до весны. Весной ко времени окончания ярового сева и появления первых всходов из кубышек начинают вылупляться молодые кобылки.

Прежде всего, они нападают на траву, рядом с местом, где вывелись, а если её мало, идут грудью вперёд и попадают на посевы».

Автор рассказывает о способах предохранения посевов от вредного насекомого. Например, заводить поля ближе к деревне, унаваживать их, строить для птиц скворечники, так как грачи и скворцы поедают кобылку, больше сеять те культуры, которые не любят эти насекомые, заботиться об общественных запасах хлеба.

В 1905-м году в Томске выходит брошюра Скалозубова **«О кобылке. Какой она приносит вред земледелию и как бороться с ней. Два чтения для крестьян»**. Эта брошюра явилась пособием для лекторов народной аудитории. В предисловии автор пишет: «Кобылка, периодически появляющаяся в степной полосе Западной Сибири и причиняющая хлебам громадный вред, конечно, заслуживает самого серьёзного внимания. Чтобы иметь возможность бороться с нею, необходимо распространять среди крестьян правильные сведения о жизни кобылки, научить отыскивать залежи кубышек и внушить осторожность при выборе места для посева хлебов в так называемые «кобылошные» годы, разъяснить, наконец, сущность рекомендуемых мер борьбы с кобылкой.

В этих видах и составлены предлагаемые вниманию чтения…».[[536]](#footnote-537)

В конце брошюры Скалозубов даёт советы лекторам: «Опыт сельскохозяйственных чтений в Тобольской губернии показал, что наиболее доступен пониманию крестьян пересказ брошюр, а не чтение их, т. е. следить за чтением не привыкшим к этому крестьянам трудно. Поэтому лектор лучше сделает, если предлагаемую брошюру прочтёт хорошенько сам, обдумает её и затем перескажет крестьянам, пользуясь как пособием световыми картинами. Ещё лучше, если он пересказ сумеет применить к местным условиям». [[537]](#footnote-538)

**«Раззудись, плечо! Размахнись, рука!»**

Крестьяне Тобольской губернии, привыкшие к природным обширным лугам, богатым травами, никогда не занимались травосеянием, считая это пустым занятием. Однако с конца 19 - начала 20-го века, в связи с большим количеством переселенцев и расширением пахотных земель, в Сибири начинал ощущаться недостаток в хороших сенокосах. Скалозубов пишет, что пока был земельный простор – покосов хватало, и можно было о них не заботиться, но сейчас, «когда все свободные земли заняты переселенцами, являются своевременными заботы об улучшении естественных сенокосов, о приведении их в такой вид, чтобы обеспечить получение с них наивысших урожаев».[[538]](#footnote-539)

Губернский агроном всячески ратует за внедрение в крестьянское сознание необходимости занятий травосеянием. Развивающееся в губернии скотоводство требовало обращения серьёзного внимания на эту область крестьянского хозяйства.

В «Сибирском листке» за 16 марта 1896-го года появляется безымянная заметка: «Департамент земледелия высылает в распоряжение Тобольского губернского агронома некоторое количество травяных семян (клевера, тимофеевки и др.) для раздачи сельским хозяевам для опытных посевов».

Скалозубов писал: «В вопросе об увеличении кормовых для скота средств большую роль играет улучшение естественных сенокосов».[[539]](#footnote-540) Он был сторонником необходимости изменить порядок раздела покосов между крестьянами того или иного селения. В 1900-м году Николай Лукич представляет 1-му Отделу Императорского Московского общества сельского хозяйства доклад, в котором пишет: «В большинстве крестьянских общин юга Тобольской губернии покосы делятся между хозяевами ежегодно, при таком порядке раздела всё время до сенокоса покосы остаются без хозяев, никто не прилагает никаких забот о чистке кустарника, уборке кочек, осушении и пр., и покосы с течением времени засориваются всё больше и больше. Порядок этот, терпимый прежде, при избытке земельных угодий, с каждым годом делается всё более и более стеснительным и вызывает справедливые жалобы со стороны наиболее заботливых и усердных хозяев».[[540]](#footnote-541)

В 1901-м году в докладе **«Удобен ли распространённый в Тобольской губернии способ пользования сенокосными угодьями?»** Николай Лукич утверждает, что «желательно знать мнение хозяев, насколько удобен такой порядок и не отзывается ли он вредно на состоянии покосов, принимает ли в этих случаях общество какие-либо меры к содержанию сенокосных угодий в порядке… не было бы удобнее делить сенокосы, как делят пашни, раз намного лет?»[[541]](#footnote-542) И далее он сообщает, что из 35 опрошенных крестьян 28 человек посчитали ежегодный передел покосов неудобным по четырём причинам: 1) «большая потеря времени на раздел в самую горячую пору»; 2) «невозможность улучшения сенокосных угодий»; 3) «стравливание травы до раздела, вследствие отсутствия хозяев покосов (до раздела они считаются общими – Т. С.); 4) «невыгодность этого способа раздела для хозяев скромных, тихих, не способных с бою брать то, что им принадлежит».[[542]](#footnote-543)

Докладчик делает заключение: *«В видах необходимости улучшения сенокосных угодий, находящихся в пользовании сельских обществ Тобольской губернии, вполне своевременно содействовать обществам к переделу сенокосов на продолжительные сроки, что даст возможность сначала хотя бы отдельным хозяевам применять те или иные меры к поднятию производительности покосов» [[543]](#footnote-544)*(курсив Н. Л. Скалозубова).

Для увеличения площади сенокосов, считает Николай Лукич, надо производить мелиоративные работы по осушению болот и орошению лугов. В 1897-м году он предлагает просить тобольского губернатора обратиться с ходатайством в Министерство земледелия и государственных имуществ о командировании в Тобольскую губернию техника по травосеянию. Задачей техника было бы «путём личных бесед с крестьянами и руководством опытами… сразу дать этому делу широкую постановку». [[544]](#footnote-545)

Скалозубов писал отдельные статьи о посевах трав: клера, могары, тимофеевки. Ариадна Васильевна вспоминала: «Травосеяние было впервые введено Николаем Лукичом в крестьянский севооборот. По его инициативе крестьяне стали сеять клевер. Чтобы вызвать интерес к травосеянию, он написал много статей на эту тему, он привёл в качестве примера уже установившееся травосеяние в знакомой ему Костромской губернии, местные опыты с травосеянием в Бегишевской волости Тобольского уезда, в южных округах Тобольской губернии…».[[545]](#footnote-546)

Необходимость введения в крестьянском хозяйстве травосеяния была особенно очевидна на юге Тобольской губернии, где наблюдалось, по выражению Скалозубова, «громадное» развитие молочного скотоводства. Он писал: «…у крестьян является интерес к улучшению скота, возникает спрос на племенных животных, делаются попытки улучшенного содержания и кормления скота…».[[546]](#footnote-547)

Во времена Скалозубова специалисты по сельскому хозяйству должны были быть универсалами, так как в сельскохозяйственных учебных заведениях, в частности в Петровской академии, не было специальных факультетов по конкретным отраслям, не готовили специалистов-зоотехников. Николаю Лукичу приходилось заниматься и животноводством, особенно скотоводством, и, в связи с развитием маслоделия, именно молочным крупным рогатым скотом. Для улучшения качеств скота он выписывал через артели, общества или частных лиц лучшие породы коров из Вологодской губернии, из Ярославской – породистых быков. Именно эти породы скота послужили для выведения известной курганской породы.

Скалозубову приходилось брать на себя функции и ветеринара-популяризатора. Например, в «Отделе сельского хозяйства и кустарной промышленности» в 1896-м году он публикует статью **«Туберкулёз рогатого скота и меры борьбы с ним»** (№ 4, 23 февраля).

**«Маслоделие – могущественный фактор…»**

Заботы Скалозубова о травосеянии, покосах и сенозаготовках, о поскотинах, улучшении пород молочного рогатого скота были особенно актуальны в связи с очень быстро развивающейся на юге Тобольской губернии отрасли маслоделия. Именно с развитием маслоделия Николай Лукич связывал, прежде всего, подъём сельского хозяйства губернии и, как следствие, улучшение благосостояния её сельского населения.

Первая маслобойня появилась в Тобольской губернии вскоре после открытия Западно-Сибирской железной дороги. Её организовал в 1894-м году петербургский купец Вальков в с Утятском Утятской волости Курганского уезда. Его предприятие стало выпускать очень ценившиеся тогда «парижское сладкое» и «парижское солёное» масло по технологии брата известного художника, учёного Н. В. Верещагина, которого называют «отцом русского маслоделия».

Вскоре появились ещё частные предприниматели-маслоделы, которые скупали у крестьян молоко и производили из него масло.

Такова общепризнанная точка зрения в сибироведческой литературе: Курган называют «колыбелью сибирского маслоделия». Однако авторы статьи «Легенды Чёрной Речки, или Где зародилось сибирское маслоделие?», тюменские исследователи С. Л. Белов и Ю. А. Соловьёва считают, что уже в марте 1886 года купец Памфилов и его жена основали в д. Чёрная Речка (недалеко от Тюмени) первую в Сибири маслодельню. Авторы ссылаются на Скалозубова, который «прямо заявляет, что «начало маслоделья в Западной Сибири положено Памфиловой А. Я., открывшей первую маслодельню на своей ферме в Чёрной Речке, Червишевской волости Тюменского уезда Тобольской губернии в 1886-м году». Завод же Валькова он выделяет в качестве первого производства, основанного на переработке «покупного у крестьян молока».[[547]](#footnote-548)

По поводу маслодельни Валькова сведения историков тоже расходятся. Одни пишут, что она открылась в 1894-м году, другие – в 1893-м году. Есть мнение и о том, что Вальков открыл сразу два маслозавода (в 1894-м году): один в с. Утяшевском (Утятском), а другой – в д. Галишевой, Менщиковской волости Курганского уезда.

А. Ф. Памфилов имел собственное молочное стадо. Через год после открытия своего маслодельного завода Памфиловы участвовали в губернской выставке сельских производителей и были награждены медалью Министерства государственных имуществ. В 1895-м году их продукция экспонировалась на Курганской выставке, где они получили медаль.

Маслозавод Валькова тоже участвовал в Курганской выставке и тоже был награждён «за сливочные масла, главным же образом за экспортные сорта, распространение производства коих может оказать огромное влияние на улучшение местного молочного хозяйства и скотоводства».[[548]](#footnote-549) У Валькова был ещё один маслозавод, открытый несколько позже в д. Кропатиной около Кургана.

Маслозавод Памфиловых был гораздо менее мощным, чем Валькова.

С изготовлением сливочного масла из молока сибиряки-крестьяне были знакомы со времён первых переселенцев, которые сбивали сметану в бутылках, а также в самодельных маслобойках. Такое масло перетапливалось в печи, превращаясь в топлёное, которое хранилось лучше, чем сливочное. Вплоть до конца 19-го века масло, полученное таким образом, в основном применялось в качестве пищи в собственном хозяйстве.

В 19-м веке главными поставщиками масла были английские колонии: Канада, Австралия, Новая Зеландия – а также Дания.

Гигантское шествие сибирского масла по стране началось после открытия для эксплуатации в 1896-м году железной дороги Челябинск – Курган – Омск. Среди покупателей сибирского масла лидировала Англия.

Всероссийский съезд молочных хозяев в Москве (1895 г.) пришёл к выводу, что первенство должно быть не за частными предпринимателями, а за артельным маслоделием. В этом же году был поднят вопрос о замене изготовления топлёного масла производством более выгодного и качественного сливочного масла.

Первая общественная маслодельня в Тобольской губернии была создана в 1896-м году в д. Моревой Емуртлинской волости Ялуторовского округа[[549]](#footnote-550), благодаря хлопотам Скалозубова и командированного в Тобольскую губернию министерством земледелия и государственных имуществ инструктора маслоделия В. Ф. Сокульского. Маслодельня в д. Моревой явилась и первым образцовым учебным предприятием подобного типа в Тобольской губернии.

Владислав Феофилович Сокульский, ученик Н. В. Верещагина, был знаком с Тобольской губернией ещё со времени Курганской выставки, куда он был послан Министерством земледелия. На выставке Сокульский, как вспоминала Ариадна Васильевна, «пользуясь присутствием посетителей-крестьян, объяснял новейшую технику маслоделия на привезённых им сепараторах. И то, что крестьяне слышали объяснения и видели прекрасные образцы сливочного масла на выставке, не могло не подействовать на их сознание, старые приёмы отстаивания молока в кринках и сбивание в горшках мутовкой уже перестали удовлетворять желающих получить больше дохода, и маслоделие стало быстро развиваться. Сокульский тотчас после выставки составил проект образцовой маслодельни, которая могла бы показать крестьянам преимущество сливочного масла перед топлёным».[[550]](#footnote-551)

Первый опыт общественной маслодельни заинтересовал определённую часть передового крестьянства: вскоре после публикации в «Отделе сельского хозяйства и кустарной промышленности» информации об открытии маслодельни в д. Моревой в разделе этой газеты (№ 6, 1896 г.) «Вопросы и ответы» появляется запрос: «Задумал устроить маслодельню, наличных денег нет, нельзя ли получить ссуду от Министерства земледелия? (г. Емельянов из Тюкалинска)».

Стали устраиваться артельные маслодельни, суть которых в том, что инструктор маслоделья, по договорённости с крестьянами, устраивает маслодельню в их селении, а они обязуются доставлять туда молоко по договорной цене за пуд. Артель нанимает маслодела и рабочих, для контроля за которыми крестьяне выбирают доверенных лиц.

В заметке, помещённой в газете «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» (№ 4, 1897 г.), Скалозубов призывает крестьян объединяться для организации товариществ по производству масла. «…чтобы получать б***о***льший доход от молока, крестьянам нужно соединяться в товарищества и открывать собственные заводы… Артельное, или товарищеское, маслоделие является самой выгодной и самой желательной формой организации этого имеющего в Сибири большое будущность дела…».

Он считал, что производство ценных сортов сливочного масла (а не более дешёвого, топлёного, изготовлением которого, в основном, занимались раньше крестьяне) возможно только в артельных маслодельнях, поскольку требует дорогого оборудования и специальных знаний.

В 1897-м году Скалозубов пишет статью **«Какое значение имеет с точки зрения интересов крестьянского хозяйства развитие в Тобольской губернии маслоделия»** (доклад, прочитанный на общем собрании членов Тобольского губернского музея 26 окт. 1897 г.). В ней он утверждает, что «…выгодность организации артельной формы производства ясно осознана самими крестьянами (на это указывают многочисленные ходатайства крестьян из разных мест к г. Сокульскому об организации артелей)…».[[551]](#footnote-552)

За три года, с 1895-й по 1897-й, производство масла возросло с 4 000 до 100 000 пудов. Вскоре в помощь Сокульскому были приглашены ещё четыре инструктора.

Однако общественное мнение Сибири, выраженное в местных газетах, ещё не утвердилось в положительном отношении к общественным маслозаводам. Более того, существовало некоторое недоверие к этому делу, и даже высказывалась мысль о том, что маслоделие наносит вред крестьянскому хозяйству, потому что предприниматели эксплуатируют крестьян, а крестьяне «продают всё молоко от своих коров, отнимая единственную здоровую пищу у детей».[[552]](#footnote-553) В статье «Какое значение имеет с точки зрения интересов крестьянского хозяйства развитие в Тобольской губернии маслоделия» Николай Лукич доказывает, что маслоделие в его современном виде имеет «безусловную выгодность для населения».[[553]](#footnote-554)

Сначала, говорит он, крестьяне, действительно, боялись, что они прогадают в выгоде, сдавая молоко в маслодельню, а не производя из него собственноручно на продажу топлёное масло, как это было издавна принято на юге губернии, где молочное скотоводство играет главную роль в крестьянском хозяйстве. Но потом они на практике убедились, что это, наоборот, прибыльно. Скалозубов провёл летом 1897-го года расследование в 12 селениях Курганского округа, где действуют маслодельни. В результате он выяснил, что молоко сдают на переработку по преимуществу зажиточные крестьяне, имеющие много коров. Их детям остаётся его достаточно. А если где-то крестьяне, действительно, сдают всё молоко, вместо него давая своим детям обрат, «меняя на деньги свой недоеденный кусок… - и в этом случае возможность сдать за деньги молоко на маслодельню является лучшим исходом, чем другие – продажа последних запасов хлеба, продажа скотины или закабаление себя у доброго соседа».[[554]](#footnote-555)

Скалозубов делает вывод: «Развитие маслоделия является фактором огромной экономической важности в деле улучшения крестьянского хозяйства у нас в Сибири, где естественные условия и земельный простор как нельзя лучше покровительствуют развитию скотоводства. На развитие маслоделия в крае надо смотреть как на эпоху в деле улучшения крестьянского хозяйства…».[[555]](#footnote-556)

Губернский агроном призывает интеллигенцию быть полезной делу маслопроизводства: «Вот дело, которое ждёт интеллигентных сил и которое обещает вознаградить деятелей уверенностью, что ими поднято материальное благосостояние массы населения».[[556]](#footnote-557)

В 1898-м году в целях ознакомления с условиями крестьянского молочного скотоводства Скалозубов совершил поездку по Курганскому и Ялуторовскому округам. Он посетил 21 маслодельню и не только сам изучил вопрос о том, как влияет маслоделие на жизнь крестьян, но и предложил администрации маслозаводов и крестьянам, сдающим молоко на переработку, целую программу вопросов. Один из вопросов касался отношения крестьян и маслодельцев. Выяснилось, что отношение частных маслоделов и крестьян взаимно равнодушное.

К артельным маслодельням крестьяне проявляют гораздо больший интерес. Однако не всегда он является положительным. В тех местностях, где маслоделен нет или они только появились, крестьяне относятся к ним «крайне недоверчиво и воздерживаются от поставок молока. Протестантами против новшеств являются, прежде всего, женщины: *грех молоко носить в маслодельню, чтобы мучить его в машине; коровы мучатся – их трясёт, и они бьются, пока молоко вертят в машине; кто будет носить молоко на машину, у того коровы через три года перестанут давать молоко; коровы выдаиваются, телята падают у того хозяина, который сдаёт на машину молоко, там, где завели маслобойню, телята голыми родятся.[[557]](#footnote-558)*

В разных местах слышал рассказы о том, что некоторые бабы на себе испытывали вред верчения молока в машине – одна женщина сама «подоилась», прилила к коровьему молоку своего и послала мужа сдать его на маслодельню; когда стали вертеть молоко, у неё закружилась голова, и вся она затряслась. Особенно смущают крестьян уверения, что сдавать молоко – дар Божий – на машину – грех. Некоторым оправданием пионерам по сдаче молока служит то, что, как ссылаются они, само правительство помогает устраивать заводы, а ему видней, грех это или нет. В Б. Дубровах… мне рассказывали, что крестьяне, ездившие на богомолье к Семеону Верхотурскому, заезжали на обратном пути в Камышловском уезде к старцу Адриану советоваться, не грех ли носить молоко в маслодельню. Старец уверил, что нет, и благословил.

Иначе отнёсся к этому вопросу один из местных священников, который в церкви с кафедры увещевал крестьян не сдавать молоко, предсказывая, что в противном случае через 40 лет переведётся у них весь скот. Это рассказали мне в Б. Круталях. Нередко крестьяне рассказывают о письме, будто бы полученном от какого-то солдата из Европейской России, в котором он предостерегает сибиряков от маслоделен – в России маслоделы весь скот перевели, вот теперь и перебираются в Сибирь…

Каковы бы, однако, ни были разговоры о грехе сдачи молока, о вреде этой сдачи для коров и пр., сильнее экономический мотив – выгодность дела – мало помалу привлекает к себе симпатии населения, и количество сдатчиков растёт очень быстро. В Галишевой, Утятском, где маслобойни существуют уже более трёх лет, мне не приходилось слышать рассказов ни о голых телятах, ни о грехе сдачи. Напротив, крестьяне подсмеивались над своими соседями – новичками в деле. Впрочем, и здесь нет-нет да и возникнут былые страхи; так, говорят, недавно в Утятском одной женщине приснился сон, что на том свете мучиться будут те, кто молоко отдаёт на колесе вертеться, - с этих пор это хозяйство перестало сдавать молоко…», - сообщает Скалозубов 1-му Тобольскому Отделу Императорского Московского общества сельского хозяйства (г. Курган) о состоянии маслоделия в Тобольской губернии и мерах по его дальнейшему развитию в докладе **«Маслоделие и условия крестьянского молочного скотоводства в Курганском округе Тобольской губернии»** в 1898-м году изданного отдельной брошюрой. [[558]](#footnote-559)

В этом же году он пишет письмо 1-му Тобольскому Отделу императорского Московского общества сельского хозяйства, в котором предлагает Отделу «обратиться к Императорскому вольно-экономическому обществу с изложением важности и необходимости повторных статистических исследований экономического положения населения маслодельного района Тобольской губернии в целях определения в качественном и количественном отношении влияния, оказываемого маслоделием на уровень крестьянского благосостояния и с просьбой оказать Отделу содействие по приведению сказанных исследований в исполнение».[[559]](#footnote-560)

Усилия Скалозубова и других пропагандистов маслопроизводства привели к тому, что выгоды этого дела становятся всё более очевидны крестьянам. Об этом говорит следующий факт: если раньше крестьяне держали больше мясного скота, то «теперь зажиточные хозяева находят более выгодным содержать дойных коров», [[560]](#footnote-561) улучшают условия содержания скота. «Однако массовое распространение улучшения кормления скота тормозится ещё частию малым знакомством крестьян с кормовым значением различных отбросов хозяйства…».[[561]](#footnote-562)

И опять из своего доклада Николай Лукич делает однозначный вывод: «Маслоделие как отрасль сельского хозяйства является могущественным фактором в деле развития сельского хозяйства… С развитием маслоделия всё местное сельское хозяйство получает могущественный толчок к развитию… Поэтому моментом развития маслоделия необходимо пользоваться, чтобы провести в крестьянскую массу те технические усовершенствования, способствующие улучшению сельского хозяйства, которые при других условиях проводятся в жизнь только с большим трудом».[[562]](#footnote-563)

Поездка Скалозубова по маслодельным уездам Тобольской губернии была вызвана и тем, что некоторые члены Курганского сельскохозяйственного общества высказывали опасение: «не поведёт ли развитие его (маслоделия – Т. С.) к обеднению малозащитных групп населения в пользу обогащения немногих богачей?»[[563]](#footnote-564)

Исследование губернского агронома показало: «с развитием маслоделия видимо увеличивается количество дойного скота и – что особенно важно – не только у зажиточных хозяев, но и маломощных».[[564]](#footnote-565)

Однако не всё в деле сибирского масла шло хорошо и гладко. Иногда случались эпидемии скота, которые резко сокращали производство продукции. В 1899-м году на Всероссийском съезде молочных хозяев сибирское масло было оценено качественно ниже, чем Вологодское и Ярославское.

«…бывали случаи мошенничества, - пишет В. Н. Пигнатти, - вместо масла в бочонках отправляли камни, снег и т.п.».[[565]](#footnote-566)

3 мая 1901-го года Скалозубов получил телеграмму от директора департамента земледелия: «По приказанию г. министра обращаю внимание Ваше, наших местных специалистов и маслоделов на начавшийся в Лондоне процесс, возбуждённый английскими правительственными химиками, доказывающими присутствие в некоторых партиях сибирского масла примесей посторонних жиров. Для выяснения дела министерством командирован в Лондон специалист. Будучи уверен, что обнаруживаемые случаи недоброкачественного сибирского масла зависят от местных условий, прошу, однако, немедленно огласить вышеуказанный факт, выяснить его причины и обратить внимание производителей на необходимость строго следить за доброкачественностью продукта».[[566]](#footnote-567)

Дело о якобы некачественном сибирском масле разрешилось тем, как пишет Ариадна Васильевна в воспоминаниях, что лабораторное исследование доказало: «жир входит в естественную консистенцию сибирского молока, в зависимости от свойств местной породы скота. Инцидент был исчерпан, и репутация масла стала ещё выше. Сибирское экспортное масло шло в Европу и даже доходило до Австралии под датской маркой».[[567]](#footnote-568)

И. С. Шелухин в своей книге описывает эту ситуацию так: «За рубежом в газетах появились сведения о том, что русские сибиряки добавляют в сливочное масло топлёный бараний и свиной жир. Дельцам понадобилось подорвать авторитет сибирского масла. Николай Лукич, будучи большим патриотом, не мог оставить этого скандала без внимания. Он проверил лично качество масла, заставил специалистов-иностранцев подтвердить, что газетные сведения – клевета, и принял все меры к восстановлению репутации отечественной продукции. Проверка масла проводилась на Копенгагенской опытной станции. После этого сибирское масло стало всемирно знаменитым…».[[568]](#footnote-569)

Досадный факт, случившийся с экспортным сибирским маслом, был лишь частным случаем. Маслоделие в Тобольской губернии продолжало развиваться. В 1901-м году в Ялуторовском и Курганском уездах насчитывалось 12 крупных маслодельных артелей, кроме того, были небольшие артели в Тарском, Тюкалинском и других уездах. Эти артели занимались не только маслоделием, «жизнь их вовлекала и в другие заботы об улучшении сельского хозяйства: при некоторых артелях устроены питомники свиней, дающие прекрасные результаты; производятся опыты травосеяния; обсуждаются вопросы об устройстве артельной паровой мельницы, о стаде улучшенной породы коров и т. д.».[[569]](#footnote-570)

Скалозубов заинтересовывает практиков-маслоделов научными исследованиями. Так, например, по его просьбе, мастер артельного маслодельного завода в с. Суерском Ялуторовского уезда Аникин в 1901-м году произвёл «исследование количества и жирности молока, взятой для опыта средней сибирской коровы за полный почти период удоя…».[[570]](#footnote-571) Его работа оказалась настолько полезной, что была напечатана не только в трудах съезда молочных хозяев в Кургане, но и на страницах «Вестника сельского хозяйства» Императорского Московского общества сельского хозяйства, а сам он получил вознаграждение в 100 рублей.

Продажа сибирского масла в конце 19 – нач. 20-го веков стала приносить государству доход больший, чем вся золотопромышленность Сибири. «Некоторые иностранные фирмы, - пишет в своей книге И. С. Шелухин, - заготовляя в Сибири масло и сыр, на мировом рынке выдавали его за голландское и датское».[[571]](#footnote-572)

В Курганском госархиве хранится неоконченная рукопись Н. Л. Скалозубова **«Руководство по маслоделию»**. В. Плющев в работе «Союз Сибирский маслодельных артелей», обращаясь к этому труду Скалозубова, сообщает: «К неоконченной рукописи Скалозубова «Руководство по маслоделию» приложено письмо некой Л. Костюриной, которая пишет:

«Уважаемый Николай Лукич!

Издавайте скорее ваше руководство по маслоделию, у нас совсем нет таких руководств, где бы не только излагались правила, но и давалось их полное объяснение, что особенно полно изложено у вас в отделе о молоке».[[572]](#footnote-573)

Скалозубов участвовал в съездах маслоделов Тобольской и Томской губерний. «К 1897-м году в губернии зарегистрированы 21 предприниматель, 53 завода со 102 сепараторами…в 1902-м году в Западной Сибири было уже более 1 000 заводов... за 10 лет (1895-1904) их количество достигло 118, и они доставляли около 13% всего экспортного русского масла».[[573]](#footnote-574)

В Плющев отмечает значительный вклад Скалозубова в развитие маслодельного производства. Он пишет: «Работы Н. Л. Скалозубова, посвящённые маслоделию, содержат характеристику условий становления этой отрасли хозяйства, её структуры, социального состава участников, эволюции отношения крестьян к маслоделию. Автор работ высоко оценивал кооперацию, так как видел в ней источник повышения уровня жизни населения…».[[574]](#footnote-575)

Наиболее профессионально и успешно происходило становление и развитие сибирского маслоделия в Курганском уезде Тобольской губернии.

Очень много сделал для развития маслоделия Курганский Отдел Императорского Московского общества сельского хозяйства. В 1901-м году Курганский Отдел Императорского Московского Общества сельского хозяйства издаёт, по рекомендации Скалозубова и под его редакцией, «Справочную книжку по маслоделию для Западной Сибири», которая позже была переиздана в Омске.

«…Курган называли «кухней Лондона». Газета «Биржевые ведомости» писала: «Курган?! О, это же столица сибирского маслоделия!.. Англичане решительно предпочитают курганское масло любому другому. В лондонских ресторанах только на нём и жарят!». Существует предание, что английскому королю преподносили на золотом подносе именно курганское масло», - пишет В. Плющев в книге «Союз Сибирский маслодельных артелей».[[575]](#footnote-576)

Министерство земледелия и государственных имуществ поддерживало развитие маслоделия в Тобольской губернии материально. «В 1902-м году оно ассигновало на ссуды маслодельным товариществам Западной Сибири 50 000 рублей, ассигновало на школу молочного хозяйства в Тобольской губернии единовременно 10 000 рублей и 10 000 рублей ежегодно на её содержание, давало денег (1905) на курсы маслоделия и т. д. При таких ассигнованиях устраивается в Ишимском уезде «Беловская школа молочного хозяйства» с учебным маслодельным заводом при ней, лабораторными занятиями и т. д.».[[576]](#footnote-577)

**«…огромная будущность свиноводству»**

С проведением Западно-Сибирской железной дороги и особенно с развитием маслоделия оживилось и крестьянское свиноводство. Раньше свиней в Сибири разводили мало. С появлением широкой сети маслодельных производств держать их стало выгодно, так как отходы от изготовления масла – обрат и пахта – явились прекрасной пищей для свиней (до этого единственным кормом для них считался хлеб).

С 1899 до 1904-го года количество свиней в губернии увеличилось на 44 %. Стал развиваться вывоз свиней на восток: в Омск, Томск, Иркутск, Читу, на Урал и в Европейскую часть России: Москву и Петербург. Если раньше крестьяне не заботились о породе свиней, то с развитием маслоделия всё больше стали распространяться лучшие в то время породы свиней – йорк и беркшир, особенно в юго-западных частях губернии. Крестьяне прежде всего ценят в свинье мясо и плодовитость, на сало старожилы обращали мало внимания и не отделяли его от мяса. Однако с начала 20-го века, по примеру переселенцев, они стали больше заботиться о качестве сала, которое зависит от кормов, и употреблять его в пищу, так как сливочное масло сильно подорожало. Очень высоко ценится свиная щетина.

Скалозубов придавал большое значение развитию свиноводства. В 1906-м году он пишет солидную брошюру **«О свиноводстве в Тобольской губернии»**, в которой проводит серьёзное исследование современного состояния этой отрасли сельского хозяйства и указывает меры к её дальнейшему развитию. Его работа полностью основана на анализе письменных ответов добровольных корреспондентов на программу, состоящую из большого количества вопросов, охватывающих все основные проблемы современного ему свиноводства. Например, какие породы свиней разводятся в губернии? Какие качества ценятся крестьянами в свиньях? Каковы цены на свиней? Летнее и зимнее содержание свиней. Опыт выращивания породистых свиней. Болезни свиней и т. д. Опрос проводился в течение 1903-го и 1904-го годов. Было получено 225 корреспонденций из разных уездов юга и центра губернии.

Брошюра состоит из 2-х частей: 1) общий очерк состояния свиноводства, составленный автором на основе материала корреспондентов; 2) подлинные сообщения корреспондентов.

Работа начинается с утверждения Скалозубова: «С развитием в Тобольской губернии маслоделия открывается огромная будущность свиноводству».[[577]](#footnote-578)

Автор выявляет основные причины, «тормозящие развитие свиноводства», и предлагает мероприятия для его успешного продвижения вперёд: «1) выделение пастбищ для свиней и организация пастьбы их; 2) рациональное кормление дешёвыми кормами… 3) устройство питомников породистых свиней… 4) распространение среди крестьян всякими способами знаний по свиноводству: устройство чтений, рассылка брошюр, устройство выставок и пр.; 5) организация сбыта свиней».[[578]](#footnote-579)

Интересно приложение к статье. Это пословицы, присказки, поговорки, приметы, загадки, в которых употребляется слово «свинья». Например, «Гусь свинье не товарищ», «Не с кем ругаться – заведи свиней», «Не имела баба хлопот, так купила поросёнка», «Свинья лучше календаря», «Если свинья об угол чешется, то к тихому и тёплому погодью». Загадки: «День стонет, ночь стонет, а всё здорова», «Кто по земле ходит, а неба не видит?»

Кроме того, Скалозубов указывает, какие слова и звукосочетания употребляются крестьянами для подзывания свиней, какие клички они им дают.

**Рыболов, пчеловод, лесовод…**

Николай Лукич призывал крестьян разводить лучшие породы не только свиней, но и лошадей, кур. Не было ни одной области крестьянского труда, прямо или косвенно связанной с сельским хозяйством, которой бы он ни занимался, так или иначе ни способствовал бы её развитию.

Не раз Скалозубов бывал на севере губернии, в низовьях Иртыша и Оби, знакомился с местным хозяйством, собирал сведения о крае. Его интересовало состояние рыбной промышленности, оленеводство, условия жизни и труда местных народностей и русского крестьянства на севере, их культура. И не только интересовался, но и изучал, писал работы: **«Копытная болезнь оленей»** («Сибирский листок»,14 июня 1896 г.), **«От Тобольска до Обдорска»** (ЕТМГ, 1907, вып. 16), **«Нужды рыбного дела в Тобольской губернии»** («Сибирский листок», 1907, 11 февр.), **«Молочная ферма на севере Сибири»** (г. Березов)» («Молочное хозяйство», 1907, № 37) и др.

Среди его добровольных корреспондентов было много северян: становые приставы, мещанские старосты, священники, фельдшера, учителя. Он очень интересовался исследованиями рыболовства Тобольского севера, проводимыми правительственным ихтиологом Н. А. Варпаховским в 1895-1896-м годах. Вместе с ним он изучал разные способы ловли рыбы. В своих докладах и Скалозубов, и Варпаховский не раз выступали против хищнических методов ловли рыбы, осуществляемой крупными рыбопромышленниками, пытались доказать им, что это приведёт к уничтожению рыбных богатств. Но, как пишет в своей работе «Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)» В. М.Суринов, «успеха не имели».[[579]](#footnote-580)

Скалозубов не раз посещал школу для изготовления рыбных продуктов, открытую в 1897-м году в с. Самаровском В. Т. Земцовым, во многом благодаря его содействию: осматривал учебные мастерские, принимал участие в проведении экзаменов в 1899-м и 1901-м годах. По его инициативе в 1901-м году в с. Самаровском прошло совещание рыбопромышленников по вопросу общего устава рыболовства. Он ратовал за объединение рыбопромышленников в общество.

31 октября 1901-го года проходило заседание Распорядительного комитета Тобольского губернского музея с приглашением рыбопромышленников, на нём тоже обсуждался проект общего устава рыболовства. Николай Лукич «познакомил присутствующих со способами лова белуги, практикующимися в Белом море, с миногою, которая, по-видимому, в изобилии водится в Иртыше и Оби, её промышленным значением и способами лова, а также с капканом для щук».[[580]](#footnote-581)

В газете «Сибирский листок» (№ 70, 25 сент. 1903 г.) был напечатан доклад Николая Лукича, который он прочёл в Тобольском музее 19 сентября 1903-го года, **«Минога»**: «Эта рыба известна у крестьян под названием вьюн. Рыбаки брезгуют ею, считая змеёй поганой, и выбрасывают обратно в воду, если она им попадается». Скалозубов считает, что минога «имеет громадное значение в практической жизни, составляя местами предмет обширного промысла». Из неё вытапливают рыбий жир и приготавливают консервы. Докладчик хотел сообщением о миноге заинтересовать её ловлей местных рыбопромышленников.

Ариадна Васильевна в воспоминаниях писала: «Пчеловодство стало развиваться исключительно стараньями Николая Лукича».[[581]](#footnote-582) И она во многом права. Благодаря усилиям Скалозубова было преодолено первоначальное недоверие сибирских крестьян к этому новому для них делу. Он закупал улеи, приглашал инспекторов-пчеловодов, заинтересовывал крестьян. В газете «Сибирский листок» в 20 апреля 1903-го года сообщалось, что «Тобольским губернатором заказаны в Томской губернии 25 ульев с пчёлами для раздачи их лицам, желающим заняться пчеловодством».

Николай Лукич призывал сельскую интеллигенцию, особенно учителей, показать пример крестьянам и заняться пчеловодством. Он считал, что «успех его в будущем несомненен».[[582]](#footnote-583) В докладной записке в департамент Земледелия (не ранее 1902 г.) **«О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии»** он предлагал «организацию пчёл желающим на льготных условиях».[[583]](#footnote-584)

В мае 1900-го года Скалозубов встретился в Петербурге с Д. И. Менделеевым, который помог ему с получением частных кредитов на развитие пчеловодства.

Очень беспокоили Скалозубова проблемы, связанные с лесными ресурсами Тобольской губернии.

«…ведомство, причинившее ему (Н. Л. Скалозубову – Т. С.) немало хлопот и неприятностей – лесное», - пишет Ариадна Васильевна.[[584]](#footnote-585) Николай Лукич писал, что лесные промыслы, которые являются важным подспорьем в хозяйстве крестьян, не встречают ни малейшей поддержки со стороны лесного ведомства, которое игнорирует нужды кустарной промышленности.

«Лесные промыслы, сильно развитые в лесной полосе губернии и отчасти на юге, составляя серьёзное подспорье в хозяйстве крестьян, к сожалению, не встречают ни малейшей поддержки со стороны… В настоящее время лесное управление в деле заведывания стоит на точке зрения частного хозяйства, которому, говоря вообще, дела нет до положения его соседей»[[585]](#footnote-586)

Он протестовал против бесконтрольных вырубок, ратовал за то, чтобы крестьяне могли пользоваться близлежащими к их селениям лесами для личных бытовых целей и на продажу.

В докладной записке в департамент земледелия **«О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии»** Скалозубов утверждает, что лесное ведомство в своей работе должно «на первый план ставить интересы населения и интересы страны».[[586]](#footnote-587) Ратуя за развитие народных промыслов, в том числе и связанных с использованием древесины, он предлагает передать леса «в земельных наделах в полное распоряжение крестьянам…».[[587]](#footnote-588)

Губернский агроном призывал к бережному отношению к лесу и содействовал праздникам лесонасаждений, устраиваемых для учащихся в городах и сёлах. В своих объяснительных чтениях он рассказывал, что можно приготовить из древесины и каковы способы её обработки, публиковал в местной печати статьи о лесе. Николай Лукич пропагандировал культурное лесонасаждение на юге губернии, считая, что эта мера поможет избавить степные районы от засухи, ветров, улучшит почвы и в целом принесёт много пользы местному населению.

Скалозубов публикует статьи **«О пользе разведения осины и осокоря»** («Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности», 1899, № 2), **«К вопросу о лесоразведении»** (там же, № 4) и др.

Выступая на заседаниях 1-го Тобольского Отдела Императорского Московского Общества сельского хозяйства, Скалозубов утверждал, что необходимо заинтересовать вопросами лесопосадок местное сельское население.

В 1899-м году 1-й Тобольский Отдел Императорского Московского Общества сельского хозяйства (г. Курган) обратился к крестьянским обществам Курганского уезда с призывом о лесоразведении. Крестьяне степной полосы, страдавшие от засухи, с энтузиазмом откликнулись на это предложение. Скалозубов предлагал сделать опыты лесонасаждения осины или осокоря (тополя). 32 сельских общества и 610 отдельных крестьян-хозяев дали своё согласие на это. В заметке «О пользе разведения осины и осокоря» Скалозубов пишет: «Вопрос лесоразведения является очень серьёзным».[[588]](#footnote-589) Он считает особенно перспективным разведение осины, так как она широко используется в строительстве домов, судостроении, в экипажном деле, как дрова и как поделочный материал в кустарной промышленности. Рекомендовал он использовать для лесопосадок и различные виды ивы.

Скалозубов пишет статью «К вопросу о лесоразведении»[[589]](#footnote-590). Если в степной полосе необходимо искусственное лесонасаждение, то в северных местах, - считает автор, - с лесом приходится бороться, нужно его расчищать и прореживать. Это средство смягчения неблагоприятных метеорологических условий: туманов, инеев, чрезмерной влажности воздуха, которые мешают развитию сельского хозяйства, в частности, не позволяют хорошо высушивать траву на покосах.

Его интересовали биологические свойства разных лесных пород и вопрос об их сосуществовании. При изучении границ распространения различных пород деревьев в зависимости от климатических зон ему деятельно помогали лесничие, особенно большую помощь оказал крупнейший исследователь Сибири А. А. Дунин-Горкавич. Дендрологическая коллекция спилов деревьев, составленная Николаем Лукичом, была использована Д. И. Менделеевым для основания возможности развития металлургической промышленности на Урале. Её Дмитрий Иванович рассматривает в труде «Уральская железная промышленность».

Наблюдения Скалозубова привели к выводу о том, что для севера Тобольской губернии характерен очень слабый прирост древесины, а, следовательно, необходима особая осторожность в эксплуатации северных лесов.

Какой неиссякаемой энергией и трудоспособностью надо было обладать, чтобы охватить такой огромный объём деятельности! «Сколько же Вы, Николай Лукич, часов работаете? – спрашивали его. Не менее восемнадцати часов и так работал без всяких отпусков», - вспоминала Ариадна Васильевна.[[590]](#footnote-591)

Когда знакомишься с необычайно широким размахом его многосторонней деятельности, то задаёшься вопросом, как он успевал так много? Какой секрет знал этот человек? Ариадна Васильевна пишет: «…приписываю его выдающуюся работоспособность методичности. Строго следуя собственному для себя плану, он рассчитывал каждую минуту…».[[591]](#footnote-592)

Другой «секрет» Николая Лукича его жена видит в том, что он очень умело подбирал кадры. Это и целая армия добровольных помощников, это и его подчинённые на службе. Очень доброжелательный, способный помочь всем и каждому, он, вместе с тем, был принципиален и нетерпим к таким недостаткам человека, которые препятствовали ему хорошо выполнять служебные обязанности.

Из воспоминаний Ариадны Васильевны:

«…его врождённая доброта не мешала ему, однако, требовать от своих сотрудников строгого выполнения обязанностей, если человек оказывался неподходящим, он не нянчился с ним, а замещал другим. Очень характерно его письмо – ответ на запрос о месте: «Чтобы завязать с Вами сношения, мне необходима рекомендация о Вас училища, по понятным Вам причинам, я подбираю себе в сотрудники людей деятельных, знающих, с инициативой и жадных не на деньги, а на дело. Если бы вы эти данные сообщили, я мог бы предложить Вам место мастера маслоделия. А осенью место учителя сельхозшколы, а пока, что было бы недурно, если бы Вы приехали практиковаться по маслоделию рабочим, с этого, по-моему, наилучше начать карьеру». Подчёркнутое мною – мысль Николая Лукича, которую он всегда развивал: не быть белоручкой, проходить последовательно все трудовые процессы. Вот другое письмо Николая Лукича, в котором он в деликатной, но категорической форме требует от сотрудника изменить поведение: «До меня дошли слухи, что Вы ведёте нетрезвый образ жизни… Считаю необходимым предупредить Вас, что, если слухи подтвердятся, я не в состоянии оставить Вас на службе, т. к. такое поведение несовместимо с ответственностью возложенных на Вас обязанностей. Я глубоко ценю Ваши знания, мне в высшей степени неприятно разочаровываться в Вас, у нас так мало серьёзных и опытных русских людей».[[592]](#footnote-593)

Значила ли такая феноменальная работоспособность Николая Лукича, его целеустремлённость, методичность, вера в результаты труда то, что он всегда был в оптимистическом настроении, не знал отчаяния, сомнения, тревог?

При всём его оптимизме Скалозубов отличался скептической настроенностью ума. Он не был «железобетонным», как представляют его все, без исключения, авторы, пишущие о нём. В их описании Николай Лукич - этакий монолит из огромной трудоспособности, энергии, сильного характера и любви к людям. Всё это в нём имелось и являлось преобладающим, но было и другое. К сожалению, почему-то никто из современных нам биографов Скалозубова (кстати, биографами их можно назвать только условно, потому что они очень мало пишут, точнее, почти не пишут о бытовой жизни Скалозубова, его внутреннем мире, душевном состоянии, характере, отношениях в семье, с детьми в разные временные периоды) не интересуется или, во всяком случае, никак не пользуется в своих работах обширным архивом из писем и дневников Скалозубова, частично опубликованных в наше время, частично имеющихся в архивах.

Если же обращаться к ним, то мы увидим, что Николай Лукич был человеком очень ранимым, подверженным минутам недовольства собой, своей, как ему казалось, ненужностью, тоской и даже раздражением. Не всегда его радовало общение с окружающими, и он стремился к уединению. Но Скалозубов был искренен в этом перед самим собой и своими близкими (например, в письмах к сестре), умел преодолевать своё плохое внутреннее самочувствие и настроение, не переносить его на других. Потому, что у него был мощный противовес – огромная любовь к делу, которым он занимался, искренняя убеждённость в его всенародной пользе, стремление – через это дело – улучшить жизнь людей, желание добра и действенного участия в помощи близким и дальним, знакомыми и незнакомым.

Гигантская, титаническая работа Н. Л. Скалозубова давала, не могла не давать такие же огромные плоды в виде успешного развития сельского хозяйства обширной Тобольской губернии. Министерство земледелия признало его деятельность «особо полезной в области местного сельского хозяйства».[[593]](#footnote-594) Он твёрдо верил в возможность улучшения благосостояния сельского населения, в его духовное развитие и делал всё для воплощения этого в жизнь.

Итог своей работы в должности Тобольского губернского агронома Н. Л. Скалозубов подвёл сам: «редкая из губерний России являет пример столь быстрого, на глазах наблюдателей совершающегося, сельскохозяйственного прогресса, как западные губернии Сибири»… В Тобольской губернии, в частности, «за последние семь лет в положении сельского хозяйства юга губернии… произошли такие перемены, которые поражают наблюдателя: быстрое развитие маслоделия для экспорта, появление даже в глухих деревнях сепараторов и маслобоек делает выгодным молочное скотоводство; возрастает количество дойного скота у крестьян, возрастает ценность скота; в увеличивающейся пропорции из года в год растёт количество сдаваемого на маслодельни молока; у крестьян является интерес к улучшению скота, возникает спрос на племенных животных, делаются удачные попытки улучшенного содержания и кормления скота; получает развитие свиноводство, причём местная свинья вытесняется помесью с английскими; возникает интерес к травосеянию, и количество ввозимых семян трав из года в год быстро растёт; накопление денег в руках крестьян от продажи молока поднимает их покупательную способность, а склады сельскохозяйственных орудий и машин дают возможность испытать и приобрести массу новых, неслыханных здесь орудий: с поразительной быстротой начинают распространяться плуги, веялки, а также такие машины, как сенокосилки, конные грабли, жнейки и даже сноповязалки. Развившееся маслоделие, давая крестьянам постоянный, верный доход, смягчило ужасы голодовок в степной полосе; последние неурожаи не требовали уже от правительства столь громадных затрат, как памятные 1891- 1893 годы».[[594]](#footnote-595)

**«ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БЫЛА ОБШИРНА…»**

Сибиряки часто принимали Николая Лукича за местного жителя. «Небольшого роста, широкоплечий, с некрасивым лицом, Н. Л. близко подходил к тому обычному типу сибирского уроженца, который можно встретить на каждом шагу. Непослушные, густые волосы тёмного шатена, светло-русые усы и жидкая бородка, небольшие близорукие глаза дополняли общий характер… Поспешные манеры и несколько резкие движения оставляли впечатление человека нервного, всегда куда-то спешащего и постоянно чем-то занятого. Н. Л., при встречах, без всяких прелюдий имел обыкновение говорить непосредственно по делу, интересующему его или его собеседника в данный момент», - писал о нём В. Н. Пигнатти. [[595]](#footnote-596)

Пигнатти, рисуя словесный портрет Николая Лукича, подчёркивал «невзрачность его фигуры», «серенькую наружность». И действительно, фотография Скалозубова и его портреты изображают ничем не примечательный, заурядный облик человека «из толпы». По одёжке встречают… Но разве может изображение: фотография, живописный портрет – передать полностью то впечатление, которое производит живой человек? Уверена, что бывали минуты, а, может быть, даже часы, когда Николай Лукич преображался, увлечённый какой-нибудь идеей или интересным делом, и тогда он казался прекрасным, как прекрасен человек, в котором живут высокое духовное начало, благородство и любовь к людям.

Простая внешность Скалозубова контрастировала с его душевными качествами. «Замечательной красоты камень был заключён в невзрачную оправу»[[596]](#footnote-597), - подчёркивал В. Н. Пигнатти, который его хорошо знал.

Николай Лукич, особенно в первые годы службы в Тобольской губернии, был наполнен оптимизма. Он обладал качеством, которое очень помогает человеку в жизни, – вера в то, что он в состоянии осуществить всё задуманное. А задумывал он, как мы знаем, многое.

И многое Николаю Лукичу удалось осуществить.

**«Науке служил бескорыстно»**

В. Н. Пигнатти писал: «Науке Николай Лукич служил бескорыстно. Он глубоко уважал стремление к истине, а потому был ревностным адептом и поклонником научных исследований. Он старался быть в курсе современных итогов естественных наук и. в частности, любимых им – ботаники и энтомологии. Он с искренним сочувствием и горячим увлечением относился к научным новинкам, видя в них верные шаги, приближающие к обладанию истиной. Немедленно выписать только что вышедший в свет учёный труд, прочитать его, найти в нём новое и воспринять его в дополнение к известному уже – было для Н. Л. истинным удовольствием. Новизна научных воззрений не пугала Н.Л., а увлекала».[[597]](#footnote-598)

Многие выдающиеся биологи – современники Скалозубова высоко оценивали его вклад в развитие российской ботаники: С. И. Коржинский, И. П. Бородин, Я. А. Гордягин, К. А. Тимирязев, А. Ф. Фортунатов, крупный болгарский учёный П. Бахметьев.

В книге «Коллекторы[[598]](#footnote-599) и коллекции по флоре Сибири» акад. И. П. Бородин называет Николая Лукича «одним из усерднейших собирателей Тобольской губернии, начиная с 1894 г., главным образом, в уездах Курганском, Тюменском, Тюкалинском и Тобольском».[[599]](#footnote-600)

В свою очередь, Николай Лукич с большим уважением относился к научной деятельности российских и зарубежных ботаников.

Ботаника была большой любовью Николая Лукича с юных лет. Он не упускал случая собирать растения для гербария во время своих поездок по губернии. Флора севера края его интересовала меньше, чем растительность лесной и степной полос, поскольку она очень однообразна.

Он умел находить интересные для науки виды растительности. Пигнатти считал, что до Николая Лукича «не было в Тобольской губернии таких собирателей растений, как он; по крайней мере, неизвестны такие результаты сборов, какие видим у него в виде ценного для науки гербарного материала».[[600]](#footnote-601)

Скалозубов интересовался грибами, лишаями, мхом, но больше всего его привлекали дикорастущие высшие виды растений. Он хотел быть полезен своими сборами науке, поэтому особенно много времени уделял им, если знал о конкретном их применении. В 1894-м году Николай Лукич посылает образцы Тобольской грибной флоры в Императорское Московское Общество Испытателей природы, и его гербарий был назван учёными «одним из самых ценных».

Когда друг Скалозубова акад. С. И. Коржинский в 1897-м году готовил издание «Гербарии русской флоры», Николай Лукич послал для него сборы тобольских растений. А когда Коржинский стал собирать материалы для издания «Флора Сибири», Николай Лукич в 1900-м году отправил ему 1 982 листа своих сборов и 775 листов сборов своих добровольных помощников. В выпусках «Флоры Сибири и Дальнего Востока» (1913-1915) упоминаются интересные образцы тобольских растений, собранных Скалозубовым. Когда в 1897-м году при Ботаническом Саде Юрьевского университета организовали Бюро для обмена растениями, Николай Лукич принял участие в обмене, присылая тобольские растения. В Тобольском научном архиве имеется обширная переписка, которую Скалозубов вёл с Ботаническим Садом Юрьевского университета по этому поводу.

Очень много сборов растений Скалозубов отправлял в Бюро по прикладной ботанике (Санкт-Петербург). Среди них - коллекции сорных трав с полей. Он считал, что с сорняками необходимо бороться, но многие из них могут быть использованы для различных полезных целей. Например, куколь для выгонки спирта, одуванчик – для лечения.

Скалозубов делал гербарии не только дикорастущих растений, но и культурных, в частности, пшениц.

Тобольский учёный-ботаник, активный член Общества Тобольского губернского музея, автор многих трудов, В. Ивановский писал о занятиях Скалозубова ботаническими гербариями: «Сборы его, помимо того, что были значительны в количественном отношении, проводились с соблюдением требований науки, были интересны. Николай Лукич умел при сборе видеть и брать ценное… до него как будто бы не было больших гербариев тобольской флоры, составленных пригодно для научного исследования. Судя по образцам сборов высших растений из окрестностей Тобольска, Николаю Лукичу удавалось иногда делать довольно редкие находки».[[601]](#footnote-602)

Просветитель по складу своего характера, он старался увлечь ботаникой местное население: читал лекции на устраиваемых летом педагогических курсах, охотно давал советы, как правильно собирать гербарий всем желающим, популяризировал знания по ботанике в своих работах, таких, как **«Утилитарные растения флоры Тобольской губернии»**.

Серьёзным трудом явилась написанная Скалозубовым **«Программа по ботанике для воспитанниц Тобольской женской повивально-фельдшерской школы за 1897-98 учебный год»**, где он преподавал этот предмет. Задача курса, по определению автора, рассмотреть «по возможности вместе всю совокупность главнейших сведений о растительном царстве».[[602]](#footnote-603) Программа направлена на формирование у слушательниц систематических знаний и представлений.

Написал он и **«Краткий курс физиологии растений»** для учащихся акушерско-фельдшерской школы в Тобольске (так позже стала называться женская повивально-фельдшерская школа).

Н. Н. Накоряков вспоминал: «Наши сверстницы – ученицы фельдшерской школы с необычайным воодушевлением слушали ряд лет лекции Николая Лукича по ботанике. Они часто провожали его до дому в оживлённой беседе. Читал он свои лекции вдохновенно и, как ученик известного уже тогда Тимирязева, в духе материалистического учения, завоевавшего внимание молодой России».[[603]](#footnote-604)

Почти 10 лет (с 1896 по 1906 гг.) Скалозубов был преподавателем в этой школе. В своей речи на торжестве по случаю её десятилетия, в 1905-м году, он «выражал надежду, что изменились навсегда условия русской жизни, и школа будет готовить не чиновников-наёмников, а граждан великого государства…».[[604]](#footnote-605)

«Сибирский листок» 4 июля (№52) 1902-го года сообщает: «1 июля губернский агроном Скалозубов прочитал лекцию по ботанике на курсах учителей и учительниц церковно-приходских школ. В частности, он познакомил с самыми простыми способами собирания и засушивания растений, объяснил, как нужно определять растения по семействам, родам и видам. Чтение сопровождалось демонстрированием живых и засушенных растений. В следующих лекциях Скалозубова – о питании растений, о влиянии почвы на тот или иной вид растений и т. п.».

Его работа **«Материалы к вопросу о народной медицине»** посвящена травяной фармакологии, **«Ботанический словарь. Народные названия дикорастущих и некоторых культурных растений»** - полезным свойствам растений, произрастающих в Тобольской губернии. Он любил составлять карты и диаграммы распространения в Сибири видов растений и деревьев. В них ярко выразились его большие статистические способности.

В Тобольске Скалозубов начал составлять книгу **«Пособие к ботаническим экскурсиям»** (издана в 1912 г. в Санкт-Петербурге). В ней он описывает жизнь растений, т.е. их биологические качества.

В газетах «Сибирский листок» и «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» Скалозубов публиковал библиографические заметки о книгах по ботанике. Например, **«Флора Алтая и Томской губернии. Руководство к определению растений Западной Сибири. Н. П. Крылов. Томск. 1901»**[[605]](#footnote-606), **«О пособиях для определения и собирания растений»**[[606]](#footnote-607).

Там же Скалозубов печатал небольшие заметки о растительности Тобольской губернии, например, **«Любителям растений (заметка о вязе)»**[[607]](#footnote-608), **«О траве «Чёрный воронец»**[[608]](#footnote-609). Он сообщает интересную информацию об этой траве, которую в народе иначе называют «вороний глаз», или «крест-трава», «родимая трава». В народной медицине она применяется как средство лечения от укусов бешеной собаки, от чирьев, от грыжи у детей, от ран. Свою заметку Скалозубов заканчивает просьбой: «сообщить подробные данные о врачебном применении её в Тобольский губернский музей, а вместе с тем и вообще о врачебном применении дикорастущих трав».

Писал он статьи и о травах сельскохозяйственного значения, о сорняках: **«Могар»**[[609]](#footnote-610), **«Камыш»**[[610]](#footnote-611), **«О спорынье и головне»**[[611]](#footnote-612).

Будучи знатоком ботаники, Николай Лукич, тем не менее, не уставал постигать новые знания, причём не только из книг, но и из устных бесед. А. Мальцев в своей брошюре о нём писал: «Всё, что ему говорилось, он всегда тут же записывал в свою записную книжку, если находил что-либо для себя новым или достойным внимания».[[612]](#footnote-613)

В «Сибирском листке» № 19 (7 марта) 1904-го года Скалозубов обращается к читателям «с покорной просьбой… оказать мне содействие, выяснить, какое растение подразумевается остяками под названием «Кос». В начале прошлого столетия остяки Сургутского края повсюду собирали корни этого растения для продовольствия. «Кос» родится около озёр, собирают его весной. Для определения этого растения необходимо, кроме корня его, добыть и листья, если возможно, и цветы. Было бы вообще очень интересно познакомиться и с другими растениями, употребляемыми остяками в пищу и на изделия».

Нам, живущим в Сибири, которую Скалозубов считал своей второй родиной, небезынтересно узнать, что именно он «первым обратил внимание на необходимость обогащения парковых садов красивыми формами дикорастущих растений».[[613]](#footnote-614)

«…гербарий Скалозубова, более 3 000 экземпляров растений Зауралья, сейчас хранится в Ботаническом музее в Санкт-Петербурге».[[614]](#footnote-615)

В 1899-м году Скалозубов публикует текст объяснительного чтения, проводимого им в Тобольском губернском музее **«Опыт естественноисторического описания Тобольской губернии»**, - в целях привлечения внимания к геоботаническому изучению края. Он подробно описывает геологическое строение губернии, характер её почв и растительности. «Эта работа представляет и до настоящих дней большое научное значение», – пишет И. С. Шелухин в 1961-м году.[[615]](#footnote-616) Думается, и в наше время второго десятилетия 21-го века она во многом полезна.

В Тобольской губернии Николай Лукич занимался и энтомологией. Он собирал различных насекомых и не только собирал, изучал, но и о некоторых, играющих роль в сельском хозяйстве, писал статьи. Например, о луговом мотыльке, о подёнке, с которой связана ловля стерляди в Тобольском уезде, о кровососах домашнего скота - строке, пауте, северном оленьем оводе: **«О гусенице лугового мотылька»** (1901), **«О подёнке, или мотыле»** (1903).

В заметке «О гусенице лугового мотылька», напечатанной в газете «Сибирский листок» 14 октября (№ 81) 1901-го года, Скалозубов рассказывает о том огромном вреде, который она приносит, дочерна поедая огородные овощи и всходы озими. Он обращается с предложением: «В высшей степени было бы желательно, чтобы лица, близко стоящие к сельскому хозяйству в районе появления червя (т.е. гусеницы лугового мотылька – Т. С.), взяли труд наблюдать за его жизнью… эти наблюдения были бы крайне любопытны и дали бы надёжный материал для знакомства с врагом…».

Николай Лукич составил большую коллекцию мух, распространённых на севере Тобольской губернии и приносящих вред животноводству.

Но более всего Скалозубов занимался сбором образцов кобылки, которые явились очень ценными для науки, Это отмечали многие отечественные энтомологи. В коллекции Николая Лукича даже оказался новый вид, который был назван его именем - Celes Skalozubowi nov. sp. Сборы образцов кобылки Тобольской губернии Скалозубов отправил учёному Ингеницкому, который писал работу о видах и географическом распространении кобылок в Тобольской губернии. К сожалению, в 1897-м году этот учёный умер, а коллекция Скалозубова утеряна. Он был этим очень огорчён и, «несмотря на свою способность к молчаливому терпению, - пишет Пигнатти, - по-видимому, долго не мог примириться с потерей материала, приобретение которого стоило ему многих трудов и было близко его сердцу. Всякий раз тень угрюмости пробегала по его лицу, если кто-нибудь заговаривал с ним о сборах кобылки».[[616]](#footnote-617)

В. М. Суринов пишет: «В своих статьях, посвящённых жизни насекомых, он выступает как блестящий популяризатор биологии саранчевых и средств борьбы с ними».[[617]](#footnote-618)

В 1901-м году сведения о Н. Л. Скалозубове были занесены в «Справочную книгу русских зоологов», которая издавалась Отделением зоологии и физиологии Императорского Санкт-Петербургского Общества естествоиспытателей.

Большое значение для сельского хозяйства Тобольской губернии имело изучение особенностей её климата. Скалозубов организует метеорологические наблюдения и сам с большим интересом занимается ими.

В 1894-м году Скалозубова избрали в члены метеорологической комиссии при Западно-Сибирском Отделении Императорского Русского Географического Общества (г. Омск). В этом же году он предлагает метеорологической комиссии при Обществе организовать сеть дождемерных станций, издать картограммы осадков, сведения о которых получат дождемерные станции.

В своём ответе метеорологическая комиссия указывает на то, что предложение губернского агронома об организации дождемерных станций и обработке ежемесячных данных осадков «является совершенно своевременным», поэтому оно принимается «как совпадающее с предложениями и целями комиссии».[[618]](#footnote-619) Ежемесячные данные об осадках «будут публиковаться в отдельном издании под заглавием «Труды метеорологической комиссии»… что же касается картограмм, то издание таковых не по средства комиссии».[[619]](#footnote-620)

Скалозубов предлагал воспользоваться метеослужбой для предсказания наводнений в нижнем течении Иртыша, «благодаря внезапности которых население терпит от гибели скота и имущества».[[620]](#footnote-621) Однако метеорологическая комиссия вынуждена была отказаться от этого предложения: «организацию метеорологической службы для своевременного предупреждения могущих быть в низовьях Иртыша наводнений отклонить как не по средствам и силам метеорологической комиссии».[[621]](#footnote-622)

В Тобольском архиве находятся записи барометрических наблюдений Николая Лукича, сделанные им в 1895-м году.[[622]](#footnote-623) Всего 266 записей из более чем 200 мест наблюдения за май – август месяцы. Конечно, не все они могли производиться лично Николаем Лукичом, видимо, он использовал информацию своих добровольных корреспондентов. В программу наблюдений входили температура воздуха и давление в определённое время суток. Поражает то, что в некоторых местах замеры показателей производились многократно в течение суток. Например, в с. Самаровском 30 раз с 6 часов 25 минут утра до 9 часов 45 минут утра следующего дня. В примечаниях указывался характер погоды в наблюдаемое время.

В 1898-м году в адрес Скалозубова из Главной физической обсерватории приходит письмо: «… заведующий Тобольской метеорологической станцией А. Ф. Ушаров уведомил главную физическую обсерваторию о том, что Вы из своих средств уделили сумму на приобретение необходимых приспособлений для правильной установки инструментов на упомянутой метеорологической станции.

В виду этого, Главная физическая обсерватория считает долгом выразить Вам, Милостивый Государь, искреннюю свою признательность за такое существенное содействие организации наблюдений…».[[623]](#footnote-624)

Тобольская метеорологическая станция, основанная в 1884-м году, по праву считалась очень серьёзным учреждением, а её наблюдения тщательными и верными. Об этом говорит письмо, отправленное Скалозубову как консерватору музея, к которому относилась метеорологическая станция, из Екатеринбургской магнитной и метеорологической обсерватории в ноябре 1904-го года: «…Настоящим случаем обсерватория пользуется, чтобы просить прислать ей имеющиеся ещё у Вас наблюдения настоящего года, хотя бы одни только непосредственные отчёты, т. е. книжки без вычислений. Потому что Обсерватория, зная, что они заслуживают полного доверия, желала бы ими воспользоваться для критической поверки наблюдений других метеорологических станций…».[[624]](#footnote-625)

В 1899-м году Тобольская метеорологическая станция перешла к Губернскому музею, что способствовало росту авторитета музея как научного учреждения.

Скалозубов следил за современными достижениями науки, особенно интересовался исследованиями Сибири в естественноисторическом отношении. Он был лично знаком со многими учёными: ботаниками и геоботаниками, ихтиологами, этнографами. Многим из них он дарил свои книги, и они отвечали ему тем же. В научной библиотеке ТГИАМЗ хранится много книг с дарственными надписями в адрес Николая Лукича. Например, экономиста и статистика А. А. Кауфмана, ихтиолога Н. А. Варпаховского, этнографа, учёного лесничего А. А. Дунина-Горкавича.

Заведующая научной библиотекой ТГИАМЗ Г. В. Лепова в статье «Научные связи Н. Л. Скалозубова. Автографы его собрания из фондов научной библиотеки ТГИАМЗ» пишет: «Анализ книг, имеющих дарственные надписи и личные пометы Скалозубова, позволяет выявить круг его научных интересов. Это, прежде всего, новейшие достижения сельскохозяйственной науки и экономики отрасли, естественных наук и техники, вопросы сельскохозяйственного образования и даже крестьянский фольклор».[[625]](#footnote-626)

**«Мероприятие большой важности»**

В Тобольск Скалозубов приехал опытным и признанным в учёных кругах статистиком. Свою сельскохозяйственную деятельность в губернии он не мыслил без статистического подхода к явлениям и проблемам. В любом деле, в котором он принимал участие, были важны цифровые данные и серьёзная обработка их. Для Тобольского губернского статистического комитета Николай Лукич был «палочкой-выручалочкой», неутомимым деятелем, незаменимым в организации и проведении статистической работы.

В 1901-м году Тобольский статистический комитет издаёт брошюру **«Обзор Тобольской губернии в сельскохозяйственном отношении за 1900 г. (по ответам добровольных корреспондентов Тобольского статистического комитета)»**.[[626]](#footnote-627)

Первые двадцать две главы этого труда были составлены Скалозубовым, остальные восемь – П. А. Грабовским, ссыльным революционером, украинским поэтом, которого Скалозубов привлёк к статистической работе.

Николай Лукич был хорошо знаком с Грабовским; они часто полемизировали по экономическим проблемам, но в вопросах дальнейшего развития сельского хозяйства Сибири являлись единомышленниками. Оба считали статистику очень полезной наукой, а статистические данные – важнейшими для подведения итогов развития сельского хозяйства и прогнозирования его будущего.

Ими были собраны сведения о состоянии сельского хозяйства в Тобольской губернии по десяти уездам, которые находились в южной и центральной частях региона. В северных уездах: Берёзовском и Сургутском – в то время земледелие и скотоводство развивались слабо.

Всего авторы собрали и проанализировали 359 корреспонденций, из них – 194 – об урожаях. Они дали глубокую сравнительную характеристику сельского хозяйства по уездам и географическим полосам, проходящим по территории Тобольской губернии: лесной, лесостепной и степной. В характеристике отмечались данные 30 показателей, которые, вместе взятые, создавали полную и разностороннюю картину материального и социального положения крестьянства и результатов труда, как в земледелии, так и в скотоводстве. Сюда входили климатические особенности, цены на сельскохозяйственную продукцию, техническое оснащение и многое другое.

Например, среди предлагаемых корреспондентам вопросов были такие: «Какие у крестьян были зимой заработки»? «Когда сеялись яровые хлеба, и какая была при этом погода»? «Каковы держались цены на семена и корма весной 1900-го года»? «Какие вредные насекомые появлялись на хлебах в 1900-м году»? О состоянии птицеводства, торговле топлёным маслом, ценах на рабочие руки во время страды и т. д. В обзор входило большое количество таблиц, которые наглядно показывали состояние разных сторон сельского хозяйства в Тобольской губернии в 1900-м году.

В «Сибирском листке» № 37 за 14 мая 1895-го года появилась заметка под названием «Первая всеобщая перепись населения» В ней читатели уведомлялись о предстоящей переписи, которая «будет носить исключительно государственно-статистический характер…». Перепись должна была основываться на сведениях, данных самими переписываемыми. Она включала в себя следующие пункты: «а) И. О. Ф. или прозвище; б) семейное положение и отношение к главе семейства или хозяйства; в) пол; г) возраст; д) сословие или состояние; е) вероисповедание; ж) место рождения; з) место приписки.. для иностранцев подданство; и) место постоянного пребывания; й) родной язык; к) грамотность; л) занятия, ремесло, промысел или должность и положение на службе или промышленном предприятии; м) важнейшие физические недостатки (глухонемота, слепота, сумасшествие и пр.)».

Главная цель переписи – получить наиболее полезную и достоверную информацию о населении России. Предварительно в каждую губернию командировались государственные уполномоченные, которые должны были организовать работу по переписи и руководить ею.

В Тобольской губернии открылись одна губернская и 10 уездных (окружных) переписных комиссии.

Перепись была запланирована на январь 1897-го года.

Н. Л. Скалозубов в качестве опытного статистика получил назначение помощника уполномоченного по объединению действий переписных учреждений по Тобольской губернии, «так как он хорошо был знаком с местными условиями и имел опыт производства статистических работ».[[627]](#footnote-628)

В обязанности уполномоченного и его помощника входило: «обеспечить… на единообразное и точное применение и толкование инструкций и наставлений, выработанных главной переписной комиссией».[[628]](#footnote-629)

На помощника возлагались самые трудоёмкие обязанности. Он должен был дважды объехать все окружные комиссии: сначала в период подготовки к переписи, потом - во время её проведения.

Поскольку Скалозубов в первый год своей службы правительственным агрономом ездил в северную часть Тобольской губернии и был хорошо знаком с условиями жизни местного населения, он в октябре 1896-го года представил уполномоченному по Тобольской губернии Дубровскому доклад о том, что в Берёзовском и Сургутском округах «организация и проведение переписи по установленным единым требованиям невозможна в связи… с малодоступностью территории и разбросанности на ней населения… а также с недостаточным количеством людей, которые могли бы взять на себя обязанности заведующих и счётчиков».[[629]](#footnote-630) Главная переписная комиссия согласилась с этими доводами.

В ноябре 1896-го года Скалозубов в качестве помощника уполномоченного выехал на север Тобольской губернии. Поездка длилась по декабрь. Свои впечатления от неё Николай Лукич выразил в путевом журнале **«От Тобольска до Обдорска»**. Он был опубликован в ЕТГМ (Вып. XVI, 1906 г.)

Николай Лукич не касается в этом своеобразном дневнике своей работы по переписи, поскольку назначение его работы другое: описать климат севера, быт населяющих его людей, свои наблюдения и заключения.

Путевые заметки Скалозубова очень интересны. Они характеризуют его как человека наблюдательного, любознательного, с сочувствием относящегося к тяжёлым климатическим и бытовым условиям местного населения, с уважением и пониманием к народностям севера.

Дадим слово самому Н. Л. Скалозубову и предоставим читателю возможность познакомиться с его записями (в отрывках):

«Выехал я из Тобольска в Берёзов 23 ноября с рыбопромышленником А. И. Туполевым, который любезно взял на себя все хлопоты по приготовлению к пути и заведованию в дороге хозяйственной частью…

Чтобы удобнее было справляться с глубокими снегами, г. Туполевым изготовлены были лёгкие сани с неподкованными полозьями, чтобы железо не врезалось в снег. Сзади сани имели высокий задок, бока и спинка были тщательно заделаны рогожами. С собою у нас взято было большое баранье шубное одеяло, которым мы тщательно укутывали ноги, а сверху нас закрывала предусмотрительно взятая А. И. большая кошма, которой в случае буранов можно было закрываться с головой. Туполев был одет в малицу, сверх которой в случае холода надевал гусь; на голове у него был треух. Я же одет был так, как одеваюсь обыкновенно при поездках зимою – в маленький полушубок, сверх которого надета большая, подпоясываемая большим поясом баранья шуба, на голове сибирская шапка с ушами. На ногах у того и другого были надеты хорошие пимы.

Несмотря на мою чувствительность к холоду, я не испытывал особых неудобств в этом костюме и одинаково с А. Т. хорошо переносил значительные морозы, которые делались особенно чувствительными после целой ночи езды, к утру…

3 декабря мы выехали из Берёзова по направлению к Обдорску. Здесь мы сменили лошадей на оленей, причём сани были заменены двумя нартами; в одной устроился я, в другой – мой спутник… Первая наша станция была юрты Васлер… Мы приехали в юрту ночью. В юрте было темно и холодно. На низких нарах вдоль передней стены спали обитатели юрты, укрывшись своей меховой одеждой. Ворвавшийся в юрту из отворённой нами двери холод разбудил спавших; одна за другою стали подниматься голые по пояс фигуры: одна из женщин, накинув на себя ягушку, быстро разыскала в пепле остывшего чувала тлеющий уголёк и развела огонь.

Юрта была тесная и грязная; в маленьком окне, вместо рамы со стёклами, вставлена льдина. Стали готовить чай. Остячка принесла большую глыбу прозрачного льда… А. Ив. умелой рукой острым остяцким ножом расколол глыбу на маленькие куски и наполнил ими наш дорожный железный чайник. На особую перекладину, вделанную в верхней части чувала, остячка повесила загнутую на конце крючком палку, на нижний конец которой прямо над огнём повесила чайник. Скоро юрта согрелась, с нар к огню подполз совершенно нагой ребёнок. Над нарами в люльке со спинкой висел другой. Люлька подвешена к привеске, украшенной деревянными побрякушками. Когда ребёнок кричал, мать занимала его, потряхивая привеску и гремя погремушками. Из деревянного ящичка, сделанного вроде скворечницы, разбуженная шумом, выскочила белка, привязанная на цепочке.

Для нас нашёлся небольшой убогий столик; привезшие нас остяки тоже устроились пить чай на нарах, на низеньких столиках. Пока кипела вода в чайнике, А. Ив. распорядился достать у хозяев рыбы, и нам принесли замороженного осетра. Несколькими взмахами ножа была надрезана кожа и лентами снята с рыбы; мы с удовольствием ели сырую мороженую рыбу, разрезав её тонкими ломтиками…

И мужчины, и женщины здесь нюхают табак.

Начиная с Берёзова, к северу, костюм остяков резко изменился. Там, вверху, остяки употребляют ткани, носят рубахи: здесь вся одежда исключительно меховая. Мужчины здесь заплетают волосы в две косы. Русский язык понимают немногие, без переводчика здесь ездить трудно. Это полукочевые остяки Ляпинские и Казымские. Меняется здесь и пейзаж – какой-то особенный, оригинальный вид приобретают здешние леса: кедр уже редко встречается, а, главным образом, ель; ветви у дерева очень коротки и редки, издали площадь под лесом кажется покрытою грубой щетиной.

Киеват. Перепряжка была тоже ночью. Едва остячка успела разжечь чувал, открыв снаружи затычку в трубе, как сейчас же принялась за работу – начала быстро мять руками и вытягивать зубами шкурку пешки. В этом и заключается вся выделка этих шкурок. Это трудолюбие женщин, стремление наполнить каждую свободную минуту каким-нибудь рукоделием, мне не раз приходилось и потом наблюдать у остяков.

Село Мужи. Здесь мы остановились у одного зырянина в большой, прекрасно устроенной избе. Торговля хлебом находится здесь в руках купца Окунева… Ныне приказчик Окунева делал в Мужах опыт посева яровой ржи; посев удался. Огородные овощи – картофель, репа, редька – родятся хорошо, морковь – нет. Картофель здесь на севере всюду очень хороший…

Шурышкарские юрты. Мы остановились здесь в благоустроенном доме крестьянина Уженева. Около юрт, саженях в 400 на берегу р. Оби находится древнее городище – Лорваш. Предание говорит, что здесь когда-то жил славный шаман. Когда в край пришли русские, он, предвидя конец господству остяков над краем, на трёх больших оленях бросился в воды Оби: остяки чтут это место и доселе. Редкий проедет мимо этого городища, не бросив чего-нибудь в воду. Берег, где расположено городище, рвёт водою; на берегу часто находили стрелы и какие-то «китайские» вещи.

Главной темой нашего разговора с Уженцевым был мор оленей в низовьях Оби, который сильно обеспокоил население. По словам Уженцева, мор происходил в районе между Обью, Лозьвой, Сосьвой и Печорой, на низу Тазовской губы и далее олени здоровы.

6 декабря рано утром мы были в Обдорске. Для первого знакомства с селом мой спутник повёл меня к обедне в церковь. Церковь была полна народу. Здесь можно было видеть и русских, и зырян, и остяков, и кочевых самоедов, уже прибывших на ярмарку. Зыряне резко выделялись красивыми лицами и своими костюмами: мужчины все одеты в малицы, опушённые кругом лица белым мехом; русские все в бараньих шубах. Оригинальны и красивы костюмы зырянок: у девушек шёлковый платок широкой лентой венчиком обрамляет лоб и бантом завязывается назади. Пальто с широкими в плечах рукавами, в талию; шубки древнего фасона, длинные до пят, опушённые мехом по подолу и бортам и с разноцветной покрышкой. Остяки в потёртых, засаленных гусях.

Вот послышались звуки колокольчиков, - сквозь толпу, звеня побрякушками, пробирается вперёд к образу «Миколы» самоедская семья из мужчины, женщины и маленького сына. Становясь перед иконой, долго кланяются ей, кладут деньги или шкурки и, кланяясь же, отступают задом к дверям, к выходу…

Село выглядит городком: прекрасные деревянные постройки местных торговцев, большая и красивая церковь. Всё здесь оригинально: и солнце, едва на величину своего диаметра, появляющееся над горизонтом, и нерусский говор на улицах, и красивые группы оленей в нартах, и самоеды в своих громадных меховых шапках с тяжёлыми погремушками, заставляющими шапку плотно сидеть на голове, и красивый контур Уральских гор на горизонте…

Из оленьих шкур лишь пешка идёт в Тобольск в небольшом количестве для развитого здесь промысла по изготовлению шапок известного сибирского фасона. Главными поставщиками оленьих шкур являются самоеды: средний хозяин… имеет 100-150 оленей, а богатые до 10 000 штук. Самоеды бьют оленя лишь для еды. Но не во всякое время снятая шкура оленя одинаково ценится. Для замши ценятся сентябрьские шкуры. На них нет свищей, которыми испещрены шкуры оленей, убитых зимою или весною. Свищи образуются личинками овода (пилю), который кладёт летом яички в шкуру оленя; в течение зимы личинки быстро растут, образуя в коже большие желваки, а весной выходят из тела. Прежде самоеды не обращали внимания на время убоя и чаще доставляли на ярмарку испорченные свищами малоценные шкуры. Зыряне научили их вовремя бить оленя…

Оленное богатство каменных остяков потерпело в 1896-м году большой ущерб – в районе между Обью, Сосьвой и Уралом выпало от копытной болезни до 100 тыс. голов оленей. Это – страшное несчастье для инородцев…

У являющихся на ярмарку в Обдорск самоедов зырянами и русскими выманивается большое количество тёплой одежды, шитой из оленьих шкур, - гусей, малиц, пимов. Одежда эта по покрою и прочности шитья как нельзя более отвечает условиям суровых холодов севера…

Весною для защиты глаз от ослепительных лучей солнца, отражаемых снежной равниной, самоеды и остяки носят особые очки в виде овальных, чаще латунных, реже берестяных пластинок с узкой прорезанной в них щелью. Эти пластинки оправлены в кусок замши, обрамлённый мехом…

В жизни Обдорска громадную роль играет самоедская ярмарка: она, собственно, и служит причиной выдающегося значения этого самого северного населённого пункта Западной Сибири. А в жизни ярмарки – кроме самоедов и пушного товара, оленей - большую роль играет водка.

Торговля с самоедами происходит не на площади, не на ярмарочном месте, а по домам живущих в Обдорске торгующих людей – русских и зырян. Торговцы принимают самоедов как гостей; обменный торг состоится не раньше, как купец угостит самоедскую семью и ещё не один раз водкой и хлебом. Самоеды располагаются во дворах торговцев, как на постоялом дворе: на время ярмарки квартиры торговцев отчасти в распоряжении самоедов. Последние любопытны: всё осмотрят, всем поинтересуются; в лавках мне приходилось видеть их за прилавком свободно осматривающими товар; торговцы стараются их не стеснять. Пока самоедин живёт на ярмарке, он гостит у торговца, которому сдаёт свой товар и у которого покупает – ему нужный; пьёт и ест у него; напьётся, - хозяин терпит, чтобы не разобидеть покупателя.

По отзывам торгующих, это – обычай тяжёлый и неприятный. Конечно, за все эти временные неудобства, причиняемые диким народом торгующим, он и платится, оставляя последним большие барыши. И, тем не менее, от одного из крупных торгующих мне пришлось слышать сетование на установившийся обычай – тяжёл он для всех, опасен для инородцев, но нарушить установившийся обычай никто не решается. Рассуждают так: не напой водкой, - покупатель уйдёт к соседу…

По мнению торгующих, было бы желательно вывести обычай угощения водкой, но для этого мало взаимного уговора торгующих: нужно, чтобы это было обязательным для всех правилом. Столь же желательно, по словам тех же людей, устройство для приезжающих на ярмарку самоедов общежитий, где они могли бы располагаться по своему вкусу, не рассыпаясь по частным квартирам, где полный простор желающим опоить самоеда и делать с ним что угодно…

…самоеды очень любознательны: они любят рассматривать картинки иллюстрированных журналов, подолгу занимаются этим и внимательно выслушивают объяснения. Они любят, сидя на полу в кружке, нараспев, покачиваясь, рассказывать разные истории; рассказывают о сотворении человека, о потопе; а, подвыпивши, богатые из них нараспев повествуют слушателям, как они богаты, как много у них завязано в нартах чёрнобурых лисиц, песцов, как много учёных, т. е. годных для упряжи оленей. Деньгами самоеды не гордятся и не ценят их. Но меха составляют предмет их особой гордости: мехами самоеды выплачивают калым за жену; мехами кладут приклад на священном месте; ценные меха не только не продают, но покупают; рассказывают, что ловкие зыряне, подпоив самоедина, продают ему 10-15 рублёвую лисицу за 50-100 рублёвую.

Смерти самоеды не боятся: там такая же жизнь будет, говорят они…

Со стороны людей, доброжелательно относящихся к инородцам, слышатся горячие жалобы на общественный кабак, устроенный несколько лет назад обдорскими крестьянами. Доставляя огромный доход небольшому обществу, кабак разоряет инородцев, которые, по уплате ясака, спускают в кабаке часто всю свою добычу…».[[630]](#footnote-631)

В январе 1897-го года Скалозубов снова едет на Север, чтобы контролировать там проведение переписи. Он сообщает матери и сестре из Берёзова: «Пишу наскоро… масса дел… снова от губернии по переписи». [[631]](#footnote-632)

С конца марта по апрель 1897-го года в течение 50 дней Николай Лукич ездил по южным и центральным округам Тобольской губернии. Он побывал в Туринске, Тюмени, Ялуторовске, Кургане, Ишиме, Таре, Тюкалинске с целью «провести внутреннюю проверку заполнения переписных листов, порядок их комплектования по счётным и переписным участкам, проверить правильный подсчёт, а также обеспечить контроль немедленной отправки переписного материала в главную переписную комиссию».[[632]](#footnote-633)

После окончания переписи Скалозубов подаёт в губернскую переписную комиссию «свои наблюдения над организацией местных переписных учреждений и …свои сведения о результатах их деятельности по данным осмотра переписных материалов».[[633]](#footnote-634) Он констатирует факт: «Первая всенародная перепись в Тобольской губернии, говоря вообще, сделана удовлетворительно». [[634]](#footnote-635) Вместе с тем, считает Николай Лукич, были допущены «недочёты и ошибки… от трёх категорий причин: 1) от неудачного в некоторых случаях подбора счётчиков и заведующих переписными участками; 2) от неясности инструкций и недостатка организации общего наблюдения за работами; 3) от отношения самого населения к переписи вообще и к некоторым вопросам, в частности».[[635]](#footnote-636)

Николай Лукич подчёркивает, что местный статистический комитет оказался плохо подготовленным к переписи, так как не имел необходимых сведений о губернии. В состав окружных комиссий часто входили люди неподготовленные, «не имеющие личного интереса к статистическим работам... Отсутствие в составе окружных комиссий заинтересованных самим делом переписи лиц и отсутствие добросовестных вольнонаёмных сотрудников резко сказывалось на качестве работы».[[636]](#footnote-637)

Трудности возникали и «в приискании счётчиков. Слабое распространение грамоты в населении служило серьёзной помехою в деле организации переписи».[[637]](#footnote-638)

«Отношение к делу, - подчёркивает Скалозубов, - определялось не высотою служебного положения и не образовательным даже цензом, а совокупностью таких качеств, которые делают человека хорошим тружеником – трудолюбие, добросовестность, терпение, интерес к делу».[[638]](#footnote-639) Он предлагает свою «схему желательной организации при производстве переписи». Скалозубов отмечает, что отношение населения к переписи было серьёзным: «…население склонно было усматривать в переписи мероприятие большой важности, могущее иметь важные последствия».[[639]](#footnote-640)

Основные трудности отмечались в северных округах Тобольской губернии в связи с полукочевым образом жизни местных народностей. Николай Лукич считает, что организация переписи там «требует особых правил».

Очень серьёзная, аналитическая работа Скалозубова, подводящая итоги его наблюдения и участия в переписи, ещё раз убедительно демонстрирует его отличные деловые качества, трудолюбие, скрупулёзность, профессионализм, а главное, - искреннее желание быть полезным обществу.

По материалам переписи Скалозубов составляет **«Список населённых мест в Тобольской губернии»**: «В виду большого значения этого «Списка», как для многих учреждений, так и для лиц, имеющих соприкосновение с крестьянским делом, желательно было бы его напечатать, для таковой цели однако у музея средств нет и приходится их изыскивать», - написано в протоколе заседания Распорядительного комитета Тобольского губернского музея от 27 сентября 1899-го года.[[640]](#footnote-641)

Скорее всего, средства так и не «изыскались»: работа Скалозубова не была напечатана. Во всяком случае, её нет в списке его трудов, опубликованном В. Н. Пигнатти в ЕТГМ (вып. XXVII, 1916 г.).

За активное участие в подготовке и проведении первой всеобщей переписи населения Российской Империи 1897-го года на территории Тобольской губернии Н. Л. Скалозубов был награждён бронзовой медалью (17 марта 1897 г.) и орденом Святого Станислава III степени (7 марта 1898 г.)

**«Переселенцы нуждаются во внимании и заботе»**

Сибирь всегда была местом, заманчивым для переселенцев. Их привлекали к себе свободные земли и природные богатства края. В. Н. Пигнатти в своих воспоминаниях о Скалозубове пишет о «сотнях тысяч переселенцев, пришедших в Сибирь в царствование Александра III».[[641]](#footnote-642)

Если на протяжении 19-го века большинство переселенцев оседало в Тобольской губернии, то в 90-е годы этого столетия они предпочитали отправляться дальше, в Восточную Сибирь, потому что лучшие земли уже были заняты. Новым поселенцам приходилось довольствоваться неудобными глухими местами тайги либо уходить на юг Сибири, в киргизские степи.

Д. М. Головачёв, автор статьи «Заметки о русской колонизации в Сибири», напечатанной в газете «Сибирский листок» (№ 46, 14 июня 1896 г.), писал, что в настоящее время «движение (переселенческое – Т. С.) в Тобольской губернии значительно ослабело. И оно не занимает первого места. В три округа, самых хлебородных и считавшихся житницею всей Западной Сибири, движение переселенцев почти прекратилось – это округа Курганский, Ишимский и Ялуторовский. Неурожаи из года в год, истощение почвы, низкая земледельческая культура, значительная населённость этих округов привели к тому, что не только они сами уже не могут принять в свои пределы переселенцев, но и принуждены даже высылать своих. Роль Тобольской губернии в переселенческом движении в настоящее время незначительна».

Это мнение Д. М. Головачёва не совсем соответствовало реальному положению дел. Действительно, поток беженцев в Тобольскую губернию стал меньше, но, тем не менее, каждый год сотни семей становились новыми обитателями губернии. Их надо было определить на местожительство и помочь с обустройством. В связи с этим возникало много проблем, как объективных, так и субъективных. И нередко, «не соло нахлебавшись», переселенцы либо отправлялись дальше на восток, либо возвращались в Европейскую часть России.

Газета №54 (14 июля 1896-го года) перепечатала из газеты «Степной край» душераздирающий очерк о трагедии в переселенческом поезде № 22 на станции Петухова Западно-Сибирской железной дороги. Переселенцы перевозились в совершенно не оборудованных для нахождения в них людей товарных вагонах: в них нет окон, «отхожих мест» и др. Вместо ступенек из вагона приспособлены длинные доски, которые во время движения поезда втаскиваются во внутрь вагона. Но, поскольку они не вмещаются полностью в вагон, конец доски часто торчит наружу из дверей.

На станции Петухова, когда поезд проходил мимо поленницы с дровами, доска, торчащая из открытой двери вагона, одним концом задела за дрова, а другим выбросила из вагона крестьянина, который упал под поезд, и ему колесом отрезало ногу. В самом вагоне конец доски ударил шестилетнюю девочку и расколол ей голову пополам.

В заметке поднимается вопрос о бесчеловечности отношения к переселенцам со стороны государственных органов. «… на переселенцев смотрят не как на людей, а как на товар, и ехать им потому полагается в тёмном вагоне, среди узлов и всякого тряпья и выходить из вагона им незачем, и отправлений человеческих им совершать не полагается».

В «Сибирском листке» (№45, 11 июля 1898 г.) была помещена заметка автора Корюкаева, который передаёт в ней свой очень яркий разговор с переселенцами, много говорящий об участи «новосельцев Сибири»:

«- Здравствуйте, люди добрые, откуда идёте?

- С урманов[[642]](#footnote-643).

- Как с урманов? Какой вы губернии?

- Витебской; обратно идём с урманов.

- Почему же воротились – не понравилось, что ли?

- Какое понравилось! Чёрт вынес нас с родины.

- Да ведь, чай, не красно жилось на родине-то, коли ушли оттуда?

- Красно не красно, а здесь вовсе пропадать приходиться.

- Чем же у вас лучше там?

- Как чем лучше? Здесь показали нам места в лесу на болотах – да и сиди тут. У вас ни фабрик, у вас ни заводов, копейки заработать негде; до города больше 100 верст… Мы, когда поехали 21 апреля из дома, то у нас лист на деревьях был больше, чем у вас теперь.

- Но ведь не всегда у нас так бывает, - пробовал защитить я свою родину, - нынче год такой…

- Да ведь ваши же говорят, что здесь зима меньше восьми месяцев никогда не бывает, - вдруг заявил один парень, до сих пор не принимавший никакого участия в разговоре.

Я пробовал переменить разговор, но о чём только не заговаривал, у собеседников всегда находилось достаточно аргументов, третирующих Сибирь…

- Ладно, что мы вот не распродались совсем, а вот возвращаются две семьи, так у тех уже дома – ни кола ни двора, два года здесь прожили…

- Вы бы сначала ходоков послали, - заметил я, - а потом бы уж ехали.

- Посылали мы ходоков, да нас не пустили на те места, которые они облюбовали.

- Если не пустили, то, верно, эти места заняты уже другими.

- Есть и не занятые, а не пустили. Говорят, вот ещё выше по Иртышу много недоселённых земель, и туда не пускают, в господских руках, что ли они находятся.

- В каких господских руках, там казачьи земли.

- А кто их знает: казачьи ли, господские ли, только нашего брата не пускают.

Больше я не стал приставать к ним с расспросами и, пожелавши им счастливого пути и поскорее дождаться парохода, отправился восвояси.

- Спасибо, барин, на хорошем слове, мы уж больше недели сидим тут и ни от кого ещё ласкового слова не слыхали, - послышалось мне в ответ».

В газете «Сибирский листок» неоднократно печатались материалы, рассказывающие о том, как мало внимания уделяет правительство проблемам переселенцев и как тяжело им приходится во время пути в Сибирь и на новых местах жительства.

Одна из главнейших проблем переселения в Тобольской губернии - вопрос о том, какие земли отводить новым жителям Сибири. Эта проблема являлась животрепещущей ещё и потому, что определяла отношения между старожильческим населением и прибывшими из других мест земледельцами. Скалозубов не раз касался этой темы в своих статьях, докладных записках, отчётах по поездкам по губернии.

В ноябре 1896-го года в помещении Тобольского губернского музея состоялось выступление краеведа-исследователя А. Богдановского «Страна чудес и страхов (очерк путешествия в урманы Тарского и Муромского лесничеств)». Урманами назывались у местных татар обширные незаселённые пространства между реками Обью и Иртышом, занятые болотами и лесами, непроходимые и глухие.

А. Богдановский совершил обследование некоторой части урманов летом 1896-го года. В своём докладе, описывающем характер и расположение болот, растительность и животный мир урманов, Богдановский утверждал, что общепринятое, «существующее в публике и литературе» мнение об урманах как о месте, непригодном для жилья, является неверным.

Выступление Богдановского привлекло большое внимание. В зале присутствовало около 150 человек. Оживлённую дискуссию вызвал самый злободневный вопрос: пригодны ли урманы для обоснования там переселенцев. Богдановский считал, что урманы возможно заселять, это даст стране очень многое. Он говорил: «Итак, мы видим, болота урмана не страшны, увалы высоки, почвы не дурны, леса, хотя и испорчены, но на крестьянскую постройку и пр. нужды весьма пригодны, орехов и ягод, а также и прочего добра, не исключая и проточной воды, весьма достаточно… Что же при всём этом даёт урман стране и человеку? Очень мало…».[[643]](#footnote-644)

Против этого мнения выступил слушатель Г. Герасимов. Он сказал, что нельзя селить людей, не привыкших к местным условиям, в такие глухие места, где нет никаких путей сообщения, и поэтому будет невозможно сбыть продукты промысла (звериного, орехового, ягодного), там очень много гнуса, которого может выдержать не любой человек: «Позвольте же мне нарисовать такую картину: в урман идут переселенцы, которые, как известно, в большинстве случаев на место поселения приходят почти без средств. Возможно ли, не имея ничего, прокладывать пути сообщения и расчищать почву?..»[[644]](#footnote-645)

Его поддержал другой слушатель – В. Студеницкий: «…довольно значительный процент переселенцев ежегодно возвращается в Россию, не сумев устроиться в Сибири, благодаря совершенно новым для них условиям жизни. Общеизвестный факт, установленный неоднократными исследованиями, того, что переселенцы, явившись на место, в громадном проценте поступают сначала к старожилам в батраки, так как за время пути успевают потратить все деньги, вывезенные из России, и только года через 2-3 успевают приобрести кой-какие средства для первоначального обзаведения. Переселенцы, направленные в урманы, не смогут этого сделать, почему попали бы в крайне печальное положение, т. к. помощь переселенцам со стороны государства, как известно, ограничивается лишь небольшими подачками во время пути и совершенно прекращается на месте – почему для окончательного мнения вопроса о заселении Тарских урманов необходимы более подробные и обстоятельные исследования».[[645]](#footnote-646)

Н. Л. Скалозубов выступил в прениях с большой и содержательной речью. В целом он поддерживал Богдановского, считая возможным хлебопашество в определённой части урманов. Он подчеркнул, что вопрос о заселении этих мест является «важным для будущности страны». Но чтобы колонизация была успешной, необходимо выполнить ряд существеннейших условий, которые должны обеспечить нормальную жизнедеятельность переселенцам, например, дать возможность пользоваться теми природными богатствами, которые даёт край.

Итог дискуссии подвёл в «Сибирском листке» сотрудник газеты В. Костюрин. Он подтвердил актуальность поднятой Богдановским проблемы, поскольку «уже встал вопрос об ограниченности в Сибири земель, пригодных для хлебопашества, вопрос о пригодности для заселения урманов… затронутый вопрос заслуживает внимательного к себе отношения…».[[646]](#footnote-647) Он требует тщательного исследования и решения насущных проблем: о путях сообщения, санитарном обеспечении, школах, т. е. о благополучии новых жителей этого края.

«Дело в том, - писал Костюрин, - чего мы желаем для Сибири и нашего крестьянина – умножить ли число подлиповцев и вообще тёмных, беспросветных, одичалых «лешаков» или же желаем подъёма культурности в Сибири?

Было бы ошибкой со стороны администрации не только направлять, но даже просто рекомендовать урманы для заселения, совсем другое – облегчать положение тех переселенцев, которые сами по себе осядут в урманах».[[647]](#footnote-648)

В 1899-м году Скалозубов совершил поездку в переселенческие посёлки Тарского уезда, расположенные на границе старожильческих поселений. Они совсем не напоминали глухие, необжитые места. «… в этих посёлках можно наблюдать почти все виды сельскохозяйственной культуры Европейской России, т. к. каждый посёлок перевёз с родины свои приёмы хозяйства, а общее впечатление такое, что эти приёмы много выше старожильческой системы хозяйства»[[648]](#footnote-649), - пишет губернский агроном. Переселенцы удобряют поля, тщательно их обрабатывают, занимаются травосеянием, разведением пчёл – всё это ещё не стало для старожилов нормой.

Скалозубов считает, что переселенческие посёлки «требуют самого внимательного к себе отношения со стороны тех, кто ведает их устройством… важно, чтобы за всеми опытами культуры на новых местах следили бы люди, любовно относящиеся к этому делу, и вовремя бы приходили с умело и целесообразно поставленной помощью».[[649]](#footnote-650)

Он в своей деятельности уделял много внимания вопросу о переселенцах, тщательно следил за литературой, связанной с проблемой переселения в Сибирь. В 1898-м году Скалозубов печатает в газете «Сибирский листок» библиографическую заметку о брошюре А. А. Кауфмана «Переселенцы – арендаторы Тургайской области (2-й год отчёта старшего производителя работ Кауфмана по командировке в Тургайскую область)» (Сиб. 1897 г. Деп. Гос. Зем. Имущества). В этой брошюре автор рассказывает о результатах исследования в 1896-м году положения переселенцев, поселившихся в киргизских степях. Заметка Скалозубова является не столько оценкой труда Кауфмана, который он называет «интересной работой», сколько указанием на недостатки ведения сельского хозяйства переселенцами на арендованных у киргизов землях.

Николай Лукич внимательно относился к потребностям переселенцев, он считал, что необходимо учитывать их устоявшиеся веками традиционные способы ведения хозяйства. В 1903-м году крестьяне-переселенцы, выходцы из Витебской губернии и Лифляндии, живущие в Тюкалинском и Тарском уездах, обратились с просьбой разрешить им перейти от общинного пользования землёй к подворному, поскольку они привыкли вести хуторское хозяйство. Скалозубов поддержал их и выразил мнение о том, что это ходатайство необходимо удовлетворить.

«Переселенцы нуждаются во внимании и заботе», - не уставал повторять он.

**«ДУША» МУЗЕЯ**

Тобольский губернский музей имеет свою нелёгкую историю создания и развития. Ещё в 60-е годы 19-го века в городе возникла идея музея, в котором были бы представлены прошлое Тобольского края, его животный и растительный мир, быт и верования коренных народов. Основоположником его стал секретарь Тобольского губернского статистического комитета И. Н. Юшков, любитель и знаток истории. Его вдова - а скончался он рано, в возрасте сорока четырёх лет - вспоминала: «Муж мой до самой своей смерти отыскивал и приобретал на только что родившийся музей разные предметы…»[[650]](#footnote-651) Юшков собрал 350 экспонатов, связанных с бытом и культурой Тобольского Севера. Организованное им собрание коллекций не обладало самостоятельным статусом, числилось при статистическом комитете и, не имея собственного здания, ютилось по разным помещениям.

В 1886 году начальник Тобольской губернии В. А. Тройницкий предложил статистическому комитету ознаменовать 300-летие Тобольска постройкой для музея собственного здания. Однако средств у комитета не нашлось, и тогда начальник губернии обратился к Тобольскому обществу с призывом построить музей на пожертвования. Тоболяки близко к сердцу приняли эту мысль, очень вскоре образовался капитал, достаточный для строительства,– 13 тысяч рублей. «Давали по силам, были жертвы и в пятьдесят рублей, были и в пятьсот, и семьсот. Приносили деньги на строительство музея не одни купцы, давал и небогатый чиновник, и скромный учитель. На строительство… не ушло и копейки казённых… денег», - писала одна из местных газет.[[651]](#footnote-652)

В 2889-м году была организовна «Комиссия по заведыванию Тобольским Музеем». В неё вошли в качестве председателя губернатор В. А. Тройницкий, казначея С. М. Трусов (тобольский купец, благотворитель, гласный городской Думы), хранителя Н. Л. Лыткин (ветеринарный врач) и библиотекаря С. Н. Мамеев (военный, краевед). Все они исполняли свои обязанности исключительно, как бы мы теперь сказали, на общественных началах.

Через два года здание уже было освящено. Построенное на территории сада Ермака, оно, благодаря своей изящной архитектуре (архитектор П. П. Аплечеев), явилось украшением Тобольска.

Тобольский губернский музей открылся для посетителей 10 апреля 1889-го года. Они с волнением и интересом обозревали помещения небольшого красивого здания. В центральном зале, отделанном национальным орнаментом северных народностей: остяков и самоедов - располагался самый обширный этнографический отдел, в нём было очень много предметов, характерных для быта этих народов. Вокруг находилось восемь боковых комнат – промышленный, археологический, естественноисторический отделы, библиотека и лаборатория. Уже в первый год существования музея в нём имелось 1 037 экспонатов. Рядом с музеем, в саду Ермака, был специально выстроен павильон для хранения и демонстрации катера, на котором переезжали через Иртыш члены императорской фамилии, когда посещали Тобольск в 1837-м и 1868-м годах.

Вскоре у первого хранителя музея, директора ветеринарно-фельдшерской школы Н. А. Лыткина, и библиотекаря С. М. Мамеева появилась идея о самостоятельности музея, которая была воплощена в жизнь.

Для управления им в 1890-м году интеллигенция города создала общество под названием «Тобольский губернский музей», первоначальная цель которого – «собирание и хранение памятников старины, редкостей и научных предметов, относящихся до Тобольской губернии».[[652]](#footnote-653) А для «ближайшего заведывания музеем и его делами»[[653]](#footnote-654) из среды членов общества был избран Распорядительный комитет, в обязанности которого входили поиск средств для деятельности музея, контроль за составлением каталогов и разных изданий, устройство публичных чтений, лекций, выставок и т. д. Вся эта работа предполагала добровольные начала.

В уставе музея было записано: «Музей имеет целью ознакомление публики с Тобольской губернией и с развитием в ней культуры во всех её формах и проявлениях посредством своих коллекций и материалов по всем отраслям естествознания, этнографии, истории, статистики, археологии, промышленности и пр., а также путём научной разработки собранных материалов».[[654]](#footnote-655)

Первый консерватор музея Н. А. Лыткин, которого сменил Н. Л. Скалозубов, много делал для прибавления коллекций. В музее находились небольшой гербарий, энтомологическая, минералогическая, палеонтологическая и др. коллекции. Самым значительным был археологический отдел, который даже имел печатный каталог, составленный Лыткиным. Самым скудным являлся промышленный отдел, а он, по мысли Н. А. Лыткина, «должен служить ядром Музея как отдел, в котором должны быть образцы кустарной и заводской промышленности, земледелия, рыболовства и звероловства…».[[655]](#footnote-656)

В 1894-м году Лыткин уехал из Тобольска. Его деятельность была высоко оценена членами музейного общества.

В 1891-м году во время пребывания в Тобольске музей посетил будущий император Николай II и взял его под своё покровительство. Однако эта высокая честь не спасала музей от финансовых проблем, которые вплоть до 1913-го года дамокловым мечом часто нависали над ним. Помогала общественность города и, прежде всего, энтузиасты-бессребренники из числа местной интеллигенции. Они, жертвуя часами отдыха от своих служебных обязанностей, бесплатно трудились, собирая и исследуя материал, составляя коллекции, систематизируя накопленные экспонаты, обрабатывая поступившие в библиотеку книги.

Как только Николай Лукич приехал в Тобольск и узнал, что в городе имеется губернский музей, он, очень заинтересовавшись им, осмотрел коллекции и познакомился с членами музейного общества: супругами В. Н. и В. Я. Пигнатти, М. Н. Костюриной, А. А. Дуниным-Горкавичем, Г. Я. Маляревским и др. Перед ними предстал серьёзный человек в очках, о котором в Тобольске были уже наслышаны. Его неподдельный интерес к экспонатам музея, вопросы, которые он задавал о прошлом музея, о Сибири, производили хорошее впечатление и позволяли понять, что правительственный агроном обладает острым умом, широким кругозором и желанием быть полезным новому для него краю.

Скалозубов приобрёл вкус к краеведческой работе ещё в Перми. Там он входил в небольшой кружок любителей местной истории. В Тобольске ему захотелось как можно ближе приобщиться к этому интереснейшему для него делу. Тем более что знание прошлого Сибири, её природных особенностей, условий жизни и труда местного населения он считал необходимым для успешного выполнения своих обязанностей губернского агронома.

Тоболяки, любители-краеведы и музейщики, члены общества губернского музея, сразу почувствовали в Николае Лукиче энтузиаста и активного деятеля, способного «горы своротить». Каждый из них занимался делами музея в свободное от службы время, которого было не так много. К приезду Скалозубова в Тобольск ответственная должность консерватора оказалась вакантной. Никто из местных музейщиков не считал себя способным сочетать её со своими должностными обязанностями. Консерваторы (хранители), как пишет современный сибирский краевед В. К. Белобородов, являлись «ключевыми фигурами и по существу определяли лицо музея…».[[656]](#footnote-657)

В. Н. Пигнатти писал, что до Скалозубова музей «существовал тихо и незаметно».[[657]](#footnote-658) Николай Лукич Скалозубов с его огромной трудоспособностью, научным потенциалом, практической направленностью и умением объединять общим делом людей, несмотря на огромную занятость служебными делами, оказался самой подходящей кандидатурой на должность консерватора музея. Именно он был способен не только определять «лицо музея» и осуществлять многосторонние задачи этого учреждения, но и сделать его центром культурной жизни города.

Уже в 1894-м году его избрали хранителем (консерватором) музея. «Протокол заседания общего годичного собрания (вторичного) Комитета Тобольского губернского музея, состоящего под Августейшим покровительством Государя Наследника Цесаревича, 26 июня 1894 г…

VII. Были произведены выборы членов Правления Комитета Тобольского Губернского музея… путём тайного голосования хранителем музея был избран Н. Л. Скалозубов».[[658]](#footnote-659)

В. Н. Пигнатти вспоминал: «Союз между Н. Л. и музеем установился сразу же после приезда Н. Л. в Тобольск и знакомства его с Музеем: и для прозябающего Музея был нужен сведущий, энергичный, предприимчивый работник, и Н. Л. нужно было учреждение, где он мог бы быть хозяином своего дела и свободно развернуть свою изобретательную натуру. Судьба в данном случае устроила всё наилучшим образом для обеих сторон: в Музее была замещена вакантная ответственная должность консерватора, а пред Н. Л. открылось обширное поле для широкой деятельности применительно к его вкусам и устремлениям».[[659]](#footnote-660)

Приступая к этому делу, Скалозубов писал: «Музей в его теперешнем состоянии напоминает кладовую: он является лишь хранилищем книг и коллекций, тогда как он должен быть учреждением, распространяющим знания и популяризирующим их».[[660]](#footnote-661)

**«Очень рад, что вам поручили Тобольский музей»**

«Милостивый государь

Многоуважаемый Николай Лукич!

Письмо Ваше от 29 августа меня очень обрадовало, не получая более полгода известий от Вас, я думал, что Вы на меня сердитесь, хотя я и не мог угадать за что…

Очень рад, что Вам поручили Тобольский музей; труд, конечно, немалый взвален на Вас, но я убеждён, что в Ваших руках он пойдёт очень хорошо».[[661]](#footnote-662)

Такое письмо получил Скалозубов 10 сентября 1894-го года. Подпись автора письма неразборчива.

Неизвестный нам автор письма, отправленного Николаю Лукичу, оказался прав: в руках Скалозубова музейное дело пошло очень успешно. Он сделал музей центром общегубернского объединения местных сил, способствующих экономическому и культурному развитию Тобольской губернии. В. Н. Пигнатти писал, что Скалозубов «внёс в него (музей – Т. С.) жизнь и плодотворную работу».[[662]](#footnote-663)

Ближайшая задача, которая встала перед консерватором музея, - пополнение и расширение коллекций. Прежде всего, Николай Лукич произвёл тщательный пересмотр и опись всех имеющихся в музее коллекций. Он принял все меры, чтобы вновь поступающие в музей экспонаты тщательно и с соблюдением научных требований регистрировались.

До Скалозубова в музее были археологический, палеонтологический, этнографический, естественноисторический, промышленный и общеобразовательный отделы. Он основал сельскохозяйственный, кустарно-промышленный и рыбный и нашёл средства для приобретения новых шкафов и витрин.

Каким образом пополнялись музейные экспонаты? Сам Скалозубов из каждой своей поездки по губернии обязательно привозил интересные для музея вещи. Так, в 1896-м году, когда он ездил по делам переписи в Берёзовский и Сургутский округа, то приобретал у местного населения, особенно остяков и вогулов, вещи для этнографического отдела. В своём путевом журнале он записывает: «В юртах Пороз я приобрёл для Музея образцы леера – ленты из корней кедра, употребляемой остяками для связывания гимог[[663]](#footnote-664)… В Айвоше я купил тагар (нори)[[664]](#footnote-665), - обшитый по краям налимьей кожей».[[665]](#footnote-666) В 1898-м году Скалозубов демонстрировал на заседании кустарной комиссии музея «купленные им на Обдорской ярмарке образцы «чеканка» крестьянского холста (окраска холста разными красками путём штампа)…».[[666]](#footnote-667)

Члены Тобольского губенского музея, многие из которых по своим должностным обязанностям часто ездили по губернии, тоже привозили из поездок, по просьбе консерватора, полезные для музея вещи и материалы. Например, Г. Я. Маляревский – для кустарно-промышленного отдела - ткань, льняные, конопляные и шерстяные холсты из Туринского округа; М. Н. Костюрина – записи народных песен, собранные в близлежащих к Тобольску деревнях. К. Я. Маляревский – икону, когда-то принадлежавшую губернатору Д. Чичерину.

В 1900-м году в музей приходит письмо от священника К. Я. Маляревского из Кургана. Он пишет: «Проездом из Кургана в Тобольск в деревне Бачалиной, Караульно-Ярской волости, Тюменского уезда я обратил внимание на икону в доме крестьянина Егора Абрамовича Погодина. Икона показалась мне замечательною по необычной для крестьянского дома величине (около аршина высотою), по хорошему письму (светлыми красками при совершенно правильном рисунке) и по содержанию: обручение великомученицы Екатерины с младенцем Христом, который изображён на руках Божией матери. Икона писана на полотне и помещена в раме (а не киоте) под стеклом. Жена хозяина Марья Ивановна рассказала мне об этой иконе следующее: «Образ этот списал Иван Иванович Козлов, живописец из Тобольска, лет сорок тому назад, списывал с подлинника на холст; подлинник получила мать её свёкра Андрея Фёдоровича Абрамова от Дениса Чичерина. Свёкор умер год тому назад, 99 лет от роду; он много помнил и рассказывал про Дениса Чичерина. Мать Андрея содержала земскую квартиру и имела дружество с Денисом Чичериным. Хороший он был человек; тогда строили дорогу широкую и канавы глубокие; народ забрали, он перед царём заступился. Когда уезжал из Тобольска совсем, подарил икону матери Андрея Абрамова. Потом края у неё обрезали пальца на три; когда Козлов брал списывать её, то сложили вчетверо; теперь она в селе Липовском, благословена была племяннику Павлу Трапезникову, а он теперь умер».

На обратном пути из Тобольска в селе Липовском я взял у вдовы (племянника) оригинал – икону, подаренную Денисом Чичериным бабушке Егора Погодина, и с согласия его и его жены приобрёл её для Тобольского музея.

У вдовы она оказалась в амбаре как брошенная; изображение сильно загрязнено и по сгибам испорчено, но, тем не менее, я думаю, стоит сохранить в Музее эту икону, с которой соединена столетняя память простых неграмотных крестьян о добром начальнике и хорошем человеке Денисе Чичерине.

27 января 1900 г., г. Курган.

Член Музея Константин Маляревский».[[667]](#footnote-668)

Константин Яковлевич Маляревский подарил эту икону тобольскому музею. Автору этой книги особенно приятно было узнать о даре К. Я. Маляревского, поскольку он является её двоюродным дедом.

Со страниц газеты «Сибирский листок» Скалозубов обращался к жителям губернии, желающим помочь музею, писал, что в нём всем найдётся дело. Это изготовление различных макетов, чучел животных, птиц и рыб, фотографирование, составление каталогов и библиографических указателей, описание экспонатов, карт, планов, рисунков и пр., составление этикеток.

Сразу же после этого обращения в адрес Скалозубова пошли письма с разных концов Тобольской губернии. Их авторы выражали горячее желание помочь музею, просили прислать инструкции и программы.

«Желая быть корреспондентом Тобольского музея по собиранию материалов для изучения языка, по собиранию гербария и др., прошу выслать мне (нрз.) Вашей брошюры, литературные обещаемые пособия», - пишет Н. И. Оносов из Тюмени (Успенский завод).[[668]](#footnote-669)

«Я как истинный любитель природы с увлечением и юношеским пылом собираю всё, что может олицетворять природу и её жизнь во всех проявлениях… Я готов путём собирания коллекций содействовать расширению музея, но каким путём я могу доставить предметы в Тобольск? В дороге всё испортится и изомнётся…

Конечно, состоя на службе и не располагая достаточно временем, которое я бы мог всецело посвятить любимому мною делу, я не могу сулить многого, но, по мере возможностей, всё свободное от занятий время готов отдать для осуществления намеченной мною цели…», - сообщает Эд. Буденич в письме от 20 октября 1894-го года[[669]](#footnote-670) (место проживания не указано).

Со временем у Скалозубова образовался целый отряд помощников в разных населённых пунктах губернии, которые либо сами посылали в музей вещи, либо указывали в своих письмах консерватору, где и у кого их можно приобрести. Это так называемые добровольные корреспонденты.

В. Н. Пигнатти писал: «Иногда Н. Л. подмечал в посетителе человека очень полезного для Музея, могущего работать для него и в нём, - в таком случае он старался немедленно приобщить его к делам Музея и, обычно, с успехом».[[670]](#footnote-671) Так случилось и с топографом Верниковским. Скалозубов привлёк его к подготовке иллюстрированного каталога этнографического отдела музея.

В газете «Сибирский листок» (№ 91, 1898 г.) появилась интересная заметка: «В воскресенье, 15 ноября, купец Матошин, по просьбе консерватора музея Н. Л. Скалозубова, привёл в музей своих возчиков-остяков, с этих последних, одетых в их национальные костюмы, были сняты г. Верниковским фотографические карточки для Парижской выставки. Один из возчиков оказался музыкантом, и вот под игру и пение остяцкого трубадура наряженные в праздничные национальные костюмы остяки сплясали свой национальный танец, несколько напоминающий медвежий танец. Этот дивертисмент состоялся довольно неожиданно; в музее было случайно лишь несколько посетителей. Консерватор музея успел лишь известить председателя правления музея, прибывшего в музей с дочерью и маленьким сыном… Инструмент, на котором играл певец, похож на арфу и издаёт довольно мелодичные звуки, что же касается национального танца, то это простое кружение на месте с своеобразным пританцовыванием ног и качанием всего корпуса, причём руки с опущенными вниз кистями подымаются в уровень с головой и качаются в такт качания корпуса.

Г. Матошин обещает доставить для Парижской выставки остяцкий чум с полной обстановкой; после выставки эта коллекция поступит в пользу музея. Г. Матошиным же была доставлена коллекция костюмов и др. вещей для Нижегородской выставки, после которой вещи эти поступили также в пользу музея».

Николай Лукич водил знакомство со многими тоболяками-старожилами, которые были рады помочь своему музею, пополнить его экспонаты. Окрестные и приезжие крестьяне знали, что музей покупает разные редкости: находки старинных монет и вещей, необычные камни, рога мамонта и др. Они несли всё это консерватору, а он радушно встречал каждого посетителя и с удовольствием показывал ему музейные диковины. Скалозубов поощрял интерес к музею любого человека. Он часто приглашал посмотреть коллекции и знакомых, и незнакомых людей. «Н. Л. в музее можно было видеть то в сопровождении иностранца, то чиновника, то ремесленника, то среди группы крестьян, инородцев, учительницы с ея учениками и ученицами… Всем Н. Л. старался показать в Музее и объяснить что-нибудь для них занимательное и полезное, приглашал он в Музей даже таких своих случайных знакомцев, как заезжий актёр… Если он приводил в Музей человека для Музея бесполезного, - последний уходил из Музея, всё-таки познакомившись несколько с ним; если же посетитель оказывался человеком любознательным, - случалось, он посещал Музей ещё раз и ещё, записывался в члены его», - вспоминал В. Н. Пигнатти.[[671]](#footnote-672)

За время работы Скалозубова хранителем музея среднегодовое количество посетителей увеличилось до 1 000 человек, что для Тобольска того времени составляло значительную цифру.

Если какая-нибудь очень интересная находка не могла быть приобретена, то Николай Лукич либо сам описывал или фотографировал её, либо просил об этом своих корреспондентов.

К участию в музейных делах Скалозубов привлекал и местных деятелей сельского хозяйства: Балакшина, Колмакова, Смолина, Памфилова.

А сколько сил, энергии, личных средств вкладывал в любимое дело Николай Лукич! «Много жертв принёс Музею Н. Л., служа этой идее, - писал В. Н. Пигнатти, - бескорыстно он тратил на Музей и своё время, и личный труд, и деньги, и личные склонности… Невозможно учесть произведённую им здесь затрату здоровья, энергии, терпения, уступчивости, умения обходиться с людьми и добыть Музею нужное. Нужно ли говорить о том, сколько при этом случалось переживать Н. Л. разочарований, огорчений, неудач… Но это не убивало бодрости Н. Л., а делало его ещё предприимчивее, настойчивее, ещё изобретательнее…».[[672]](#footnote-673)

Очень скоро комнаты музея настолько заполнились экспонатами, что разместить их для обозрения посетителей было нелегко. Скалозубов собирал не только вещи, но и сведения по разным областям: по географии, топографии, народной медицине, фольклору, промыслам, сельскохозяйственному труду, краеведению и др. Он завёл обширную переписку с учёными специалистами, которые давали ему полезные советы и сообщали нужные сведения.

Николай Лукич популяризировал музей всеми силами и средствами. Постепенно тобольский губернский музей становится известным в европейской России и даже за рубежом. Часто Скалозубову приходили письма от коллег-музейщиков на немецком и английском языках. Он организовал большой обменный фонд коллекций, и это ещё больше расширило связи музея. В. Н. Пигнатти пишет: «…профессор из Гельсингфорса просит прислать ему образцы местных еловых шишек, известный сибирский деятель из Томска делает запрос относительно народных сказок. Немецкий учёный из Праги просит сборов бескрылых, другой из Страссбурга – прямокрылых, а кто-то из Нью-Йорка справляется об изделиях из мамонтовой кости. И Н. Л. посылал еловые шишки в Финляндию, семена – в Юрьевский Ботанический сад и т. д., а сам хлопотал, например, о приобретении для Музея минералогической коллекции, обращаясь с просьбами то к Уральскому Обществу Естествоиспытателей, то в Горный Институт, а по другим приобретениям, например, - в Кустарный Отдел Имп. Сельскохозяйственного Музея в Петрограде, в Московский Политехнический Музей и иные учреждения».[[673]](#footnote-674)

Авторитет Скалозубова как краеведа был очень высок. С ним советовались, особенно по поводу гербариев, известные учёные. Подчас его просили дать характеристику рукописи, подсказать, отметить в ней недочёты.

В 1899-м году к нему обращается учёный из Гигиенического института Императорского Томского университета Павлов[[674]](#footnote-675). Он пишет: «Многоуважаемый Николай Лукич, Вы своим столь любезным участием в моём деле, можно сказать, составляете во всей Сибири единственную для меня надежду и упование. Вы сами можете представить, в каком положении я нахожусь в отношении собирания образцов пшеницы с такой обширной и малокультурной страны, как наша Сибирь. Нечего и говорить, что мне и во сне не снилось, чтобы я мог получить из какой-нибудь губернии Сибири так тщательно и научно подобранный материал, как материал Ваш. В Томской губернии у агронома нет никаких коллекций в этом отношении… Профессор Судаков, когда я представил ему Ваши соображения и указания, просил меня передать Вам его искреннюю благодарность за Вашу готовность помочь нам и за Ваши полезные указания…».[[675]](#footnote-676)

Автор этого письма работал над трудом, который он условно называет «Материалы по изучению и химическому исследованию сибирской пшеницы». Он благодарит Скалозубова за то, что Николай Лукич своими замечаниями помог определиться с более точным названием работы и подсказал некоторые важные мысли. Автор письма добавляет: «При этом я совсем не думаю похищать Ваших трудов, а все Ваши данные будут точно обозначены Вашим именем; моя работа выиграет в полноте, а Ваши ценные наблюдения и исследования найдут более или менее соответствующую компанию, если позволите так выразиться. Да и помимо того, всё Ваше содействие будет по достоинству точно обозначено в моей письменной работе».

Часто Скалозубову приходили обширные письма, в которых корреспонденты рассказывали о своей деятельности, обращались с просьбами. Интересно письмо из с. Абалак (1897 г.) от автора, чья подпись неразборчива. Судя по содержанию письма, это, скорее всего, инспектор народных училищ:

«Многоуважаемый Николай Лукич, не откажите помочь моему горю. Как Вам уже я говорил, я работаю над историей народного образования в Сибири, но беда в том, что часто не достать самых нужных материалов, нельзя ли через Вас добывать их в музейной и других библиотеках: само собой разумеется, что расходы по пересылке будут мои. Помогите, голубчик, а то беда, хоть брось работу на половине. Список книг необходимых буду посылать…

Училищное здание отличное… свету и воздуху много, тут же квартира учителя и комната для приезжающих из деревень учеников, отводится большая усадьба к училищу. Выстроено новое здание и в с. Боровском: классная комната большая, высокая и светлая. С прекрасным видом на р. Карасуль, проектируется строить училищное здание в с. Фирсовском, и тогда все училища у меня будут иметь свои помещения.

В некоторых сёлах открылись народные чтения (в прошлом году во всех училищах были чтения, но не всегда удачно), в Масленицу на двух чтениях было очень много народа, в следующее воскресенье откроем чтения в Абалаке при мужском училище…

Помогите ещё в двух делах: 1) учреждаю (нрз.) библиотеку, в которую… желательно бы выписать экономические, сельскохозяйственные сочинения и исследования народной жизни… лучше всего составить небольшой каталог сельскохозяйственных и экономических сочинений сообразно с образовательным уровнем (нрз.); 2) сообщите, как выгоднее выписать маслобойку, думаю, в виде опыта завести… одну…».[[676]](#footnote-677)

Музей делился своими коллекциями с другими музеями и научными учреждениями. В 1900-м году к Скалозубову как к хранителю музея обратился его давний товарищ и соратник по ботаническим исследованиям, акад. С. И. Коржинский, который в то время был директором Ботанического музея Императорской Академии наук, с просьбой выслать имеющиеся в музее коллекции растений, собранные в Тобольской губернии «для просмотра, определения и включения в издание».[[677]](#footnote-678)

Нередко Николая Лукича благодарили за отправление брошюр и экспонатов. Например, в 1899-м году начальник переселенческого Управления Министерства Внутренних Дел выражает ему «искреннюю признательность за доставление изданной им брошюры под заглавием «Опыт естественноисторического описания Тобольской губернии».[[678]](#footnote-679)

В 1895-м году Восточносибирский отдел Императорского Русского географического общества (г. Иркутск) выражает «свою глубокую благодарность» за получение «Отчёта по борьбе с кобылкой», составленного Скалозубовым. «Восточносибирский отдел не обладает большими средствами для пополнения своей библиотеки, даже сочинениями, касающимися Сибири, а потому настоящее пожертвование является для Отдела ценным», - написано в благодарственном письме, адресованном тобольскому губернатору.[[679]](#footnote-680)

Неоднократно Скалозубов получал благодарности от членов музея. В 1896-м году Распорядительный комитет музея принял решение « в виду особых заслуг хранителя музея Н. Л. Скалозубова в деле развития и оживления деятельности учреждения, пополнения и устройства коллекций (в основном, по отделу сельского хозяйства и кустарной промышленности) и привлечения в музей пожертвований деньгами, цифра которых достигла в течение 1895-го года солидной суммы 501 р. 10 коп., - предложить имеющему быть настоящего года (29 апреля) общему годичному собранию членов избрать хранителя музея Н. Л. Скалозубова… в почётные члены».[[680]](#footnote-681)

Собрание поддержало эту кандидатуру и постановило: «избрать в почётные члены музея хранителя его губернского агронома Н. Л. Скалозубова во внимание к особым трудам его на пользу учреждения, выразившегося, между прочим, и в том, что при его посредстве в истекшем году в распоряжение Музея поступило на нужды его из разных источников более 500 рублей…».[[681]](#footnote-682)

В 1897-м году на очередном годичном заседании членов музея, после очень обстоятельного отчёта Скалозубова как консерватора, председатель собрания губернатор Тобольской губернии Л. М. Князев «предложил собранию поблагодарить консерватора музея Н. Л. Скалозубова за его деятельность на пользу музея, заслуживающую тем большей благодарности, что работать ему приходится чаще одному, без особой поддержки со стороны членов музея. Присутствующие присоединились к предложению председателя, встав со своих мест», - сообщала газета «Сибирский листок» (№81, 1897 г.).

В 1901-м году была «выражена благодарность консерватору Музея Н. Л. Скалозубову за весьма деятельное… участие в делах Музея».[[682]](#footnote-683)

В этом году Тобольский губернский музей подвёл итог работы за время своего существования (с 1887-го года): «За этот период деятельность Музея выразилась: 1) в собрании значительных коллекций для характеристики естественных условий губернии, её исторического и доисторического прошлого, её современного населения, промыслов его и занятий; 2) в содействии лицам, предпринимающим работы по исследованию губернии и в организации новых работ по исследованию; 3) в устройстве библиотеки, ныне очень обширной, находящейся в обмене изданиями с большинством учёных учреждений России и заключающей драгоценные материалы по Сибири вообще и Тобольской губернии в частности; 4) в издании Ежегодника Тобольского губернского музея, где публикуются работы по исследованию губернии и описание коллекций Музея и которого в настоящее время печатается XII-й выпуск; 5) в периодических собраниях членов Музея, где обсуждаются вопросы, касающиеся изучения губернии и выяснения вытекающих отсюда нужд населения; 6) в организации объяснений коллекций Музея для публики в целях популяризации полезных знаний;7) в подаче советов, справок, указаний, касающихся разных сведений о губернии вообще и специально по сельскому хозяйству и промыслам; 8) в подготовительных работах к открытию в Тобольске художественного музея…».[[683]](#footnote-684)

К Скалозубову обращаются за помощью и консультациями музеи России и другие просветительные учреждения. Например, в 1897-м году Николай Лукич получает письмо Бугурусланской бесплатной народной библиотеки-читальни уездного комитета Попечительства о народной трезвости:

«… Покорнейше просим Вас, Николай Лукич, выслать, по возможности, нам следующие предметы. Ветки сибирского кедра с плодами и лиственницы; образцы трав… Фотографии из переселенческих сцен, самоедов, остяков, их жилищ, оленей и виды тундры и глухого леса; модель нарты. Шкурки песца, белки и горностая желательно бы иметь такие, чтобы из них можно у нас приготовить чучел. Зуб мамонта и обломки глиняной посуды просим выслать. Кобылку и её врага милобрису также желательно иметь. Не представится ли возможность получить кожи некоторых (нрз.) рыб, поручив снять эти кожи так, что они были годны для чучел. Если, впрочем, будет можно приготовить чучела на месте недорого, то было бы для нас удобнее получить их готовыми. Покорнейше просим выслать хлебных семян, колосьев.

В остальном полагаемся вполне на Ваше усмотрение. Посылаем на расходы 10 р. Если обнаружится недостаток этих денег, то покорнейше просим на посылки наложить платёж» [[684]](#footnote-685).

В этом же году на предложение обменяться коллекциями, сделанное Скалозубовым естественноисторическому музею Нижегородского губернского земства, приходит ответ, что предложение принимается с удовольствием. Нижний Новогород может послать «типичные образцы нижегородских почв и некоторые семена, распространённых в губернии хлебов. Из Тобольского музея чрезвычайно желательно иметь образцы почв… образцы семян главных хлебов, а также и другие предметы по естественной истории края».[[685]](#footnote-686)

В. Н. Пигнатти писал: «В жизни Музея чувствовалась твёрдая и искусная рука, им руководившая. Склонный иногда к рекламе какого-нибудь дела, в частности дела музейного, Н. Л. свою личность всегда оставлял в тени, не любил себя афишировать; но для всех, знавших тогда Музей, было ясно, что он был душой Музея. Именно ему Музей был обязан тем оживлением, которое царило в нём некоторое время: Н. Л. владел искусством сгруппировать вокруг себя людей, заинтересовать их своей работой, побудить принять в ней участие…».[[686]](#footnote-687)

**Знать свою родину – «вот честь, достоинство и долг»**

В 1895-м году, когда Скалозубов ещё только начал свою музейную деятельность, он, изучив состояние дел музея, делает на общем годичном собрании членов музейного общества доклад **«О дальнейшем направлении деятельности губернского музея»**. В нём Николай Лукич определяет основные задачи музея: учёную и учебную: «с одной стороны, исследовать и изучать, с другой, - популяризировать знание и учить».[[687]](#footnote-688) К сожалению, констатирует докладчик, в своём современном состоянии музей не справляется ни с той, ни с другой задачей. «Собрана богатая местная библиотека, составляющая нашу гордость, но запертые в этих шкафах знания, накопленный опыт и сведения о крае доступны и полезны лишь ничтожному числу лиц; …это книжное богатство пока не служит средством для распространения знаний.

Эти залы уставлены предметами, предназначенными демонстрировать разнообразные сведения о крае – археологические, этнографические, зоологические, ботанические и пр., и пр., но имели ли собранные коллекции влияние на увеличение знаний о губернии, хотя бы только среди населения нашего города? К сожалению, ответ будет отрицательный. Горожане не знают музея. Между публикой и им нет живой связи. Музей в его теперешнем состоянии напоминает кладовую. Он лишь является хранилищем книг и коллекций. Тогда как должен быть учреждением, распространяющим знания и популяризирующим их».[[688]](#footnote-689)

Скалозубов особенно выделяет важность просветительской роли музея: «коллекции не удивлять должны, а учить… Когда будут чаще открываться тяжёлые двери нашего музея, когда залы его оживятся посетителями, тогда музей исполнит свою вторую задачу, деятельность его будет связана с жизнью, он будет учреждением общеполезным».[[689]](#footnote-690)

В конце доклада Николай Лукич определяет конкретные меры по «оживлению» деятельности музея и выражает надежду на то, что «Сибирь богата людьми, которые близко к сердцу принимают интересы своей страны», а, следовательно, они не останутся равнодушными к центру культурной жизни Тобольской губернии, каковым должен быть Тобольский губернский музей.

Однако не все приняли энтузиазм нового консерватора и его планы реорганизации деятельности музея положительно. В газете «Сибирский вестник» (№ 18, 1895 г.) был помещён фельетон анонимного автора, в котором Тобольский музей назывался «просто сбором всякого хлама никому не нужных вещей», а его Комитет представлен «тупыми узкими ретроградами и гасителями», хранитель музея Скалозубов – «незнакомым человеком», у которого «вихрем кружатся в голове планы об оживлении… музея».[[690]](#footnote-691)

Но Скалозубов стоял на своём, его не останавливали выпады оппозиционеров: музей не должен быть кунсткамерой, он должен сочетать в себе задачи хранилища исторических, культурных ценностей и сведений с образовательными целями. Надо объяснять коллекции, проводить чтения и тем самым будить любознательность публики, пробуждать в ней стремление к знаниям, к прошлому и настоящему страны и своего края.

«Знание своей страны есть сила, без которой народный труд не может развиваться и прогрессировать. Накопление материалов и фактов для познания края – это первая священная задача Музея. Но что далее, когда коллекции собраны, библиотека полна всевозможными сведениями о губернии? С этого времени начинается учебная деятельность Музея. Двери его должны быть широко открыты для всех. Все, кому дороги успехи просвещения, должны быть самыми близкими друзьями музея», - говорил он.[[691]](#footnote-692) Любимым афоризмом Николая Лукича были слова, почерпнутые им из одной древней книги, хранящейся в музее: «Любить Отечество велит природа, Бог, а знать его – вот честь, достоинство и долг».

Музей должен иметь тесную связь с жизнью губернии, его работа – это работа на пользу народа. В. Н. Пигнатти пишет, что у Николая Лукича была идея «сделать музей учреждением, содействующим общественному труду, - труду на общую пользу и особенно на пользу народа, концентрирующим местные силы для общей работы, в которой должны раствориться единоличные усилия. Эту идею Н. Л. не только носил в своей голове, он её проповедовал устно и печатно, он деятельно служил ей».[[692]](#footnote-693)

Одним из средств реализации музея как учреждения, выполняющего по отношению к обществу учебные и воспитательные цели, то есть просветительские, Николай Лукич считал доклады, лекции и объяснительные чтения. Доклады на различные темы, актуальные в научном, хозяйственно-экономическом, культурном и прочих отношениях делались на общих заседаниях Тобольского губернского музея его членами или приглашёнными для этого приезжими деятелями и учёными. Например, ихтиологом, исследователем рыбных промыслов Н. А. Варпаховским, ботаником А. Я. Гордягиным, начальником этнографической экспедиции проф. Якобий. На такие мероприятия приглашались все желающие горожане.

Скалозубов пользовался любой возможностью увлечь тоболяков чем-то полезным, интересным, духовным. Одним из самых активных докладчиков являлся сам Николай Лукич. Темы его сообщений разнообразны: **«По поводу обвала берега р. Иртыша у д. Чембакчиной (Вошкино тож)»** - 1896 г., «**О движении сельскохозяйственных грузов в Западном участке Западносибирской железной дороги»** - 1899 г., **«Биографическая заметка о М. С. Знаменском и его отношении к музею»**  - 1900 г., **«О некоторых особенностях физических условий Заводоуковской волости»** - 1900 г., «**К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства в Тобольской губернии и местных органах для проведения этих мер в жизнь»** - 1901 г. и др.

Своё сообщение «По поводу обвала берега р. Иртыша у д. Чембакчиной (Вошкино тож)» Скалозубов начал с яркой и образной картины природы, находящейся в вечном движении: «Ненаблюдательному глазу неорганическая природа кажется мёртвой – неподвижны камни, усыпающие берега Оби; безмолвны крутые высокие берега Иртыша, кажутся неизменными реки в их берегах. Но это только кажется – всюду, кругом, ежечасно, ежеминутно происходит работа, действуют силы, подготовляющие крупные геологические перемены. Камни под влиянием холода, жары и воды разрушаются, весенним льдом переносятся с места на место, превращаются, наконец, в песок и глину. Русло реки постоянно меняется, ибо живая сила воды размывает берега, вода отыскивает кратчайшие пути. Высокие берега реки подмываются и рушатся, засыпая русло и т. д.».[[693]](#footnote-694)

Докладчика волнует проблема обвала высокого берега Иртыша, что несёт за собой угрозу жизни жителей, находящихся поблизости селений. Эти обвалы бывают настолько сильны, что волна, поднявшаяся на реке в результате падения в неё огромных глыб земли, перевёртывает суда, проходящие мимо. Опасность постоянно грозит рыбакам деревни Чебакчиной, поскольку как раз у подошвы обрыва находится юровая - яма, где зимой скапливается стерлядь, которую добывают рыбаки в большом, промысловом количестве (до 3 тыс. пудов).

Скалозубов высказывает своё мнение по поводу причин размывания берега Иртышом. В качестве меры предохранения от обвалов он предлагает скосить крутизну берега, установить маяки и предостерегающие знаки для указания опасного места. Проведение канала для отведения русла реки от опасного обрыва, как предлагали некоторые официальные лица, он считает дорогостоящим и нецелесообразным. Кроме того, дальновидной мерой, положительно повлияющей на развитие крестьянского хозяйства, является, по его мнению, осушение болот, которое не только укрепит опасный берег, но и увеличит площадь пахотных земель.

Сообщение Скалозубова вызвало большой интерес. Нашлись защитники и противники его позиции. Но, судя по освещению этого вопроса в газете «Сибирский листок», их больше волновало не то, как обезопасить берег Иртыша, а в чём причины обвалов.

В 1896-м году Николай Лукич прочитал в музее доклад «О движении грузов по Уральской железной дороге», который был напечатан в газете «Сибирский листок». Доклад во многом вызван тем, что «опять громко стали раздаваться голоса о том, что проведение железной дороги в таких малокультурных местностях, как Степной край и Сибирь, приносит больше вреда, чем пользы».[[694]](#footnote-695)

Докладчик считает, что проведение железнодорожной линии с Урала в район южной Сибири (Челябинск – Курган) имеет оргомное значение для Западной Сибири. Благодаря ей могут многократно возрасти доходы населения от производства и торговли основными сельскохозяйственными продуктами, вывозимыми из Сибири: пшеницы, масла, сала, мяса, муки, крупы и пр.

Но для того, чтобы пользоваться многократно увеличенным благодаря наличию железной дороги количеством рынков сбыта, необходимо изучать их потребности, особенно заграничных, где, например, большим спросом пользуются мясные консервы. А, следовательно, надо учиться их готовить, необходимо работать и над расширением рынков сбыта, и над увеличением видов вывозимых товаров. Чтобы всё это осуществлять с пользой, нужны знания. «Распространение просвещения в массе населения должно быть поставлено первою и главною заботою правительства и общества; поэтому нельзя горячо не пожелать, чтобы свет знания широкой волной влился в Сибирь по новому Великому Сибирскому пути».[[695]](#footnote-696)

Главный вопрос, поставленный Николаем Лукичом в докладе «О движении сельскохозяйственных грузов в Западном участке Западносибирской железной дороги», - кому эта дорога принесла выгоду? Торговцам и зажиточным крестьянам. «… малоимущим и тем, которые жили раньше извозом и дворничеством, она принесла отчасти разорение, отчасти ухудшение положения вздорожанием продуктов первой необходимости».[[696]](#footnote-697) Докладчик «указывает на отсутствие заработков на месте и на неумение извлечь из земли всего того, что она могла бы дать при более высоком культурном уровне населения, почему автор доклада настаивает на необходимости распространения в народе сельскохозяйственных знаний путём книжек, школ, опытных ферм и т. д.».[[697]](#footnote-698)

Николай Лукич очень радовался тому, что через музей тобольская интеллигенция приобщается к общему делу. Он пишет, что доклады и сообщения, которые делаются на открытых собраниях членов музея «собирают в музей каждый раз значительное количество местной интеллигенции, которая таким образом, благодаря музею, втягивается в круг интересов общественной жизни губернии».[[698]](#footnote-699)

Публичные лекции привлекали от 200 до 350 человек. Особенно большой интерес к ним был у тоболяков в 1895-1898 годах. Газета «Сибирский листок» писала «…доклады в музее составляли тему городских разговоров, люди делились на партии, доклады вызывали страстные прения и даже обострение личных отношений… не пойти в музей в субботу как-то казалось даже странным».[[699]](#footnote-700)

Но и в два последних года 19-го века лекционная деятельность музея была объёмна, правда, в основном, за счёт выступлений Скалозубова. Мы можем убедиться в этом, познакомившись с отчётом секретаря Тобольского губернского музея А. Ф. Ушарова, который называет все доклады, сделанные в 1899/1900 отчётном году «консерватором музея Н. Л. Скалозубовым: 1). «О движении сельскохозяйственных грузов в западном участке Западносибирской железной дороги» (16 янв. 1899 г.). 2). «О целях и назначении выставок вообще» (21 февр. 1899 г.). 3). «Опыт естественноисторического обзора Тобольской губернии» (11 апр. 1899 г.). 4). «О почвах Тобольской губернии» (22 апр. 1899 г.). 5). «Памяти М. С. Знаменского» (13 янв. 1900 г.). 6). «О работах по археологии свящ. В. Н. Герасимова в с. Щекурьевском Берёзовского уезда» (24 февр. 1900 г.). 7). «О некоторых особенностях физических условий Заводоуковской волости Ялуторовского уезда по исследованиям В. И. Шукшина» (24 февр. 1900 г.). 8). «О занятиях этнографа Сирелиуса в Тобольском музее» (24 февр. 1900 г.). 9). «О новых приобретениях музея» (24 февр. 1900г.). 10). «О теории гетерогенезиса и борьбы за существование» (1 июня 1900 г.). 11). «Хроника музея» (13 окт. 1900 г.)». Все же остальные члены музея сделали за этот отчётный период в общей сложности 10 докладов.[[700]](#footnote-701)

Скалозубову очень хотелось внедрить в работу музея проведение систематических объяснительных чтений, тематически связанных с той или иной коллекцией. Эти чтения должны были носить характер доступно-популярного изложения сведений, не только теоретических, но и практических и сопровождаться демонстрацией экспонатов определённой коллекции. «Цель этих чтений заключается в том, чтобы в кратких популярных очерках давать публике сведения по разным отраслям знания, выясняя при этом значение и смысл соответствующих коллекций музея».[[701]](#footnote-702)

Николай Лукич провёл несколько объяснительных чтений, текст которых потом был напечатан либо в виде отдельной брошюры, либо в местной газете: «Какие продукты можно приготовить из кости» (1898), «О том, какие продукты могут быть получаемы из дерева» (1898), «Что такое торф, как он образуется и для чего употребляется» (1898). «Опыт естественноисторического описания Тобольской губернии» (1899).

Например, в ходе объяснительного чтения «О том, какие продукты могут быть получаемы из дерева» докладчиком была продемонстрирована «коллекция товаров завода Сибирского Товарищества для сухой перегонки дерева в г. Томске: скипидар красный, жёлтый, очищенный белый, древесный спирт, смазочное масло, смола сосновая, креозот неочищенный… древесный уксус неочищенный, пихтовое масло, уксусная кислота 100%, хвойная эссенция концентрированная, колёсная мазь, вар, уголь; аптечные товары: парафин… канифоль, ярь-медянка… Во время чтения был сделан опыт сухой перегонки дерева и показано горение газов».[[702]](#footnote-703)

Во время чтения Скалозубов уделял особое внимание тому, каким способом получаются те или иные продукты из древесины и где они используются. В конце он делает вывод: «Таким образом, дерево даёт материал для приготовления, по меньшей мере, 14 продуктов, необходимых в промышленности. Но наш сибирский крестьянин умеет получать и получает лишь 3 продукта: уголь, смолу и дёготь. Обилие леса в округах Туринском, Тюменском, Тобольском и Тарском и дешевизна его заставляют желать, чтобы наши кустари-смолокуры обратили внимание, по крайней мере, на производство скипидара и древесного порошка, а также, чтобы они научились добывать живицу смолы ели и лиственницы для выработки из неё канифоли и лучшего скипидара». [[703]](#footnote-704)

Объяснительные чтения собирали большое количество публики. Однако опыт систематического проведения объяснительных чтений не был продолжен. Сам Скалозубов часто находился в разъездах и «не нашёл себе помощников в этом деле, требующем известной подготовки и умения просто и ясно делать объяснения коллекций перед публикой».[[704]](#footnote-705)

Скалозубов старался вовлечь в краеведческую работу все слои населения. «Стремление к изучению родины должно быть усиленно внедряемо в душу русского человека ещё на школьной скамье», - так говорил он и так поступал», - пишет Ариадна Васильевна в своих воспоминаниях.

Интеллигенции, особенно сельской, он придавал особенно большое значение в деле просвещения народа вообще и воспитании любви к родному краю, стремления познать его, в частности.

В 1899-м году он публикует в газете «Тобольские епархиальные ведомости» (№ 5) Заметку, обращённую к сельской интеллигенции, под названием **«О содействии сельской интеллигенции делу изучения природы»**. «К обязанностям интеллигентного сельского обывателя, кроме внесения добра и света в крестьянскую массу, несомненно относится и посильное содействие изучению естественных условий того края, где ему суждено жить», - пишет он. Николай Лукич говорит о том, что одна из главных задач музея – «оказать посильное содействие большому делу изучения родной страны». Поэтому музей призывает сельскую интеллигенцию сотрудничать с ним в деле изучения естественноисторического положения Сибири, «в надежде расширить круг корреспондентов». Особенно важно, считает автор, изучать местную флору. Заметка заканчивается очень эмоционально, даже поэтично: «Итак, с Божьей помощью за дело, которое сулит и отдых от текущих занятий, и удовольствие от сознания участия в общей учёной работе на пользу родной страны, и награду за труд в виде расширения знаний о полезных свойствах растений… Везде много предметов любопытных и явлений загадочных, наблюдение которых доступно и скромному сельскому наблюдателю.

Живая книга природы всегда открыта и доступна для чтения тому, кто желает её читать, и никакая писаная книга не заменит её».

В 1903-м году Николаю Лукичу в музей приходит письмо от сельского учителя Ал. Корякова (д. Зырянка Успенской волости Тюменского уезда), в котором он рассказывает о том, что не только мечтает открыть у себя в селе музей, но и предпринимает для этого активные действия. Его письмо очень интересно. Оно – документальное свидетельство того, о чём думал, мечтал, как хотел потрудиться для крестьян, для науки сельский интеллигент из далёкой сибирской глубинки, поэтому познакомиться с ним будет полезно нам, людям, живущим сто с лишним лет спустя. Привожу его полностью.

«27 июля 1903 г.

Получил Ваше письмо и книжки – приношу за всё искреннюю благодарность. Нам редко приходится видеть к себе человеческое отношение, редко встречаться с людьми, которые внимательно бы относились к нашим желаниям и стремлениям. Сколько добрых начинаний не доводится до конца только потому, что инициатору приходится сталкиваться с насмешками, угрозами или, в лучшем случае, с полным пренебрежением к его делу! Наши умы так привыкли целые века оставаться без движения вперёд, всё в одной обстановке, что всякое новое начинание не только встречается недружелюбно, но и на инициатора начинают смотреть косо, видеть в нём человека «неблагонадёжного». Очень и очень часто такое отношение к делу со стороны других убивает энергию в его инициаторе, заставляет его приспособляться к окружающей его среде и её вкусам и в заключение сливаться с этой средой, проникаться её взглядами… Грустная картина, но правдивая…

Ваши письма, Ваше внимание к маленьким культурным работникам нашей губернии – это луч света для них, стимул к борьбе за свои желания, свои стремления – и горячее спасибо Вам, Николай Лукич, за эти письма, за Вашу готовность помочь, поддержать всякое доброе начинание. Моё дело вперёд двигается очень медленным шагом. До сих пор я пока только и делал, что обдумывал и общую организацию музея, и детали её. Остановился на следующей схеме: так как в деревне в последнее время всё увеличивается и увеличивается число читателей, ищущих в книге ответов на свои запросы, желающих получить знания об окружающей их среде, то музей должен, по моему мнению, пойти навстречу этому стремлению, должен помочь приобретению и усвоению этих знаний. Научные книжки, будь хоть они того проще написаны, всё же довольно тяжелы для читателя из народа, по большей частью прошедшего только начальную школу; ему необходимы не меньше, чем школьнику, наглядные пособия. При музее я проектирую отдел образовательный, распределяя коллекции, имеющие войти в него, по следующим рубрикам: 1) Мир – вселенная, куда отношу карты звёздного неба, картины, портреты лиц, потрудившихся в этой области; 2-й отдел посвящаю нашей солнечной системе (планетарий, карты планеты, картины и т. д.); 3-й отдел посвящаю Земле (теллурий[[705]](#footnote-706), карты, виды, картины и т. д.); 4-й и 5-й отделы – мир органический и неорганический. В 1-й, думаю, поместить коллекции по ботанике и зоологии, причём ограничиться только типичными растениями и животными, чтобы дать возможность уразуметь основы систематики и проникнуть в то, как различный образ жизни обусловливает разницу в строении тела и органов животных. Мир неорганический, думаю, представить в виде коллекций металлов и минералов с картинами их добывания, выделки и т. д., а также того, куда идёт, на что употребляется какой-нибудь металл или минерал.

6-й отдел проектирую посвятить человеку, представив коллекцию картин, статуэтки рас, обстановку и т. п., а 7-й и последний отдел думаю посвятить произведениям ума человеческого, т. е. разного рода приборам, машинам и т. д. Думаю сюда причислить разные приборы для химических и физических опытов, картины, чертежи, снимки и т. п. Конечно, всё это приобретать придётся тихо, но важно будет уже то, что собрание будет размещаться по определённому плану. Брезгать ничем не придётся – рад буду и картинкам из разных иллюстрированных журналов, и т. п. В деревне и это будет иметь цену и может приносить пользу. Разбитые же экземпляры журналов за старые годы, может быть, и не поскупятся подарить те, кто имеет их. Мы их подклеим, и получатся у нас альбомы. Так предполагаю обставить отдел образовательный. Главным образом он предназначается для учеников, учениц, слушателей и слушательниц воскресной школы, а потом уж и для всех, кто пожелает воспользоваться им.

Для остальной массы, живущей хозяйством и промыслами, проектирую отдел сельского хозяйства и отдел кустарно-промышленный. Тот и другой думаю организовать так, чтобы представить наглядно то, что есть. Рядом поместить улучшенное, а 3-й ряд посвятить тому, чего у нас нет, но что возможно завести. Вообще, желательно, чтобы крестьяне убедились, что есть лучшие способы ведения хозяйства и научились этим пользоваться. В подспорье этим отделам желательно бы иметь опытное поле, но я не знаю, куда и как обратиться, чтобы для поля отвели земли. Если будет у Вас несколько минуток свободного времени, то не откажите уведомить меня, что я должен сделать, чтобы для поля отвели десятин пять.

Вашу просьбу о доставлении сведений об употреблении дикопроизрастающих растений с удовольствием постараюсь исполнить, только сведения эти доставлю уж осенью. Ещё раз благодарю Вас за Ваше внимание ко мне, которое поддерживает меня в тяжёлые минуты, так часто выпадающие на нашу учительскую долю…

За лето собрал несколько экземпляров насекомых, преимущественно жуков, но, за неимением помещения для них, многих попортил тем, что поломал то усики, то лапки. Из растений беру только те, которых нет в моём гербарии. Если вздумаете написать мне, то выскажите свои соображения по поводу программы музея и уведомьте, что наиболее интересно для музея, вверенного Вам, из быта крестьян, а я зиму могу посвятить на собирание таких сведений.

Ваш слуга учитель Ал. Коряков».[[706]](#footnote-707)

Сколько энтузиазма, сколько светлой веры, желания расширить мир для жителей деревни содержится в этом письме! По нему понятно, что Коряков писал Скалозубову и раньше и что Николай Лукич не раз отвечал ему, подбадривал и поощрял в стремлении к деятельности.

В местной печати ежегодно появлялись объявления:

«С 15 сентября до 1 мая Музей открыт для публики все дни недели, кроме понедельника, с 12 часов дня и до 3 часов пополудни.

Плата за вход 20 коп., с учащихся же и нижних военных чинов – 10 коп.

При музее имеется обширная библиотека и читальня, а также продаются многие печатные произведения, касающиеся Сибири, и различные изделия из мамонтовой кости и уральских камней».[[707]](#footnote-708)

Члены музея хотели бы сделать посещение музея бесплатным, но этому препятствовали постоянные денежные невзгоды. Тем не менее, делались скидки для некоторых категорий населения: солдат, крестьян, групп учащихся. Для крестьян, например, в базарные дни вход в музей был по удешевлённой цене.

Распорядительный комитет, по ходатайству Скалозубова, принимает решение в дни объяснительных чтений удешевить до 2 копеек плату за посещение музея. Первый такой опыт, сделанный 10 апреля 1898-го года, «увенчался успехом, так как посетителей в музее было весьма достаточное количество, а именно 358 человек, почему повторение опыта является весьма желательным…», - записано в протоколе заседания Распорядительного Комитета музея 15 апреля 1898-го года.[[708]](#footnote-709)

В этот день Скалозубов рассказывал о сухой перегонке дерева с демонстрацией и объяснением коллекций. Кроме него, «объяснение коллекций вела А. В. Скалозубова (естественные науки), М. Н. Костюрина (руководство при общем обозрении), А. Е. Богдановский (разные производства в кустарном отделе) и П. С. Матиясевич (быт северных инородцев)». [[709]](#footnote-710)

19-го апреля объяснительные чтения при удешевлении стоимости входного билета тоже привлекли большую аудиторию. Газета «Сибирский листок» (№ 31, 1898 г.) писала: «На объяснительной лекции Н. Л. Скалозубова в музее «Обработка кости», прочитанной 19 апреля, взрослой публики было более 150 человек. Всего побывало в музее с 12 до 3 часов более 300 человек; значительную часть посетителей составляли воспитанники разных учебных заведений, от учеников приходских школ до философского класса семинарии; было также много простого народа. Во время лекции в первых рядах сидели не только шляпки, как в минувшие чтения, но и простые бабы, повязанные платочками, в худеньких салопишках».

22-го апреля этого же года Скалозубов снова ходатайствует «открыть для публики доступ в Музей за удешевлённую плату – 2 копейки, так как опыт 19 апреля с. г., когда музей вторично был открыт за удешевлённую плату, заставляет неизбежно прийти к выводу, во-первых, что плата за вход 2 копейки является для г. Тобольска самой подходящей, и, таким образом, во-вторых, открывается возможность удовлетворять назревшей потребности жителей Тобольска (среднего класса) в просвещении, такой вывод основывается на значительном числе посетителей, увеличившимся притом при вторичном открытии Музея за удешевлённую плату…» (протокол заседания Распорядительного Комитета от 22 апреля 1898-го года).[[710]](#footnote-711)

В газете «Сибирский листок» (№59, 1898 г.) безымянный автор с сарказмом пишет о том, что тобольские музейщики «волнуются, шумят, ломают копия на страницах своих, тобольских, и иногородних газетах, затем, истратив, таким образом, скудный запас гражданских доблестей и энергии, отпущенный им судьбой, успокаиваются на лаврах или поражении – безразлично – и считают себя свершившими в пределах земных всё земное».

Поводом к возмущению автора этого пассажа явился тот факт, что музей, желая привлечь крестьян, приезжающих в Тобольск в базарные дни, снизил по субботам плату за вход, но нигде не разместил об этом извещения. Автор возмущается: «Что стоило бы на базаре выставлять по субботам несколько больших афиш с объявлением об этом, - и почему никто из членов музея, сочувствовавших высказанной на одном из субботних собраниях идее сближения интеллигенции с крестьянством через посредство музея, не поинтересовался узнать, что же собственно делается для того, чтобы крестьяне узнали об их благих намерениях?.. Поговорили, похвалили, посочувствовали… и остались довольны… сами собой и своей способностью к общественной инициативе».

Конечно, это замечание было правильным, но в целом тон автора и его отношение к бескорыстной работе энтузиастов музея, тративших на неё часы отдыха от своих основных служебных обязанностей, обижал бесцеремонностью и несправедливостью.

Упрекали музей и в том, что он занимается мелкими делами, не интересными большинству населения губернии. В 1901-м году Скалозубов пишет статью без названия под эпиграфом «Любить Отечество велит природа, Бог, а знать его – вот честь, достоинство и долг». В ней он даёт ответ тем, кто не считает работу музея общественно значимой. «Иногда слышатся по адресу музея упрёки, что он делает дело малое, узкое, что интересы музея заключены в узкие рамки изучения вещей, для публики не интересных: букашек, растений, черепков; этим объясняется и то, что около музея мало работников. Будто бы в целях музея, которые он преследует, нет привлекающей публику широты замысла, что цели эти могут тешить лишь немногих любителей.

Обидно отвечать на эти вопросы, являющиеся результатом какого-то недоразумения. Если справедливы (а кто в этом усомнится) утверждения о пользе изучения родины, если верно, что в знании – сила, если справедливо затем требование о распространении этих знаний широко в народ, то, спрашивается, как же всего этого достичь, не развивая в себе личного ко всему этому интереса; и чему мы будем учить народ, если сами ничем не интересуемся или, что чаще, ко всему имеем интерес книжный и ни к чему действительного…

Чтобы учить, нужно не только учиться, но и самостоятельно работать, и в этом отношении мы счастливей наших западных соседей: какой непочатый угол неизвестного, неисследованного прямо у нас под руками, стоит только крошечку заинтересоваться, стоит только пожелать, и мы можем оказать науке ценные услуги. Посильную лепту внести в это дело и призван музей, и, смотрите, откуда только не обращаются к нему за справками и со сколькими лицами из мира науки он в сношении. Это одна сторона дела. С другой стороны, для местной публики музей – учреждение, где лица, желающие в какой-либо отрасли знания поработать, найдут, если не все пособия, то справки, где и что можно достать.

Правда, всё это невидная работа, результаты которой не касаются массы публики. Но ведь такие дела не для массы непосредственно и делаются, и нет тут ничего предосудительного – между таким учреждением, как музей, и публикой должны стоять популяризаторы. Их нет или они не организованы, и в этом не вина музея. Пока не появится эта сила, музей будет продолжать свою тихую работу и копить те материалы в сведениях, книгах, коллекциях и пособиях, без которых популяризатору в народной аудитории делать нечего».[[711]](#footnote-712)

**Финансовые трудности. Пожертвования и субсидии**

С начала своей деятельности музей существовал, в основном, за счёт членских взносов и пожертвований благотворителей, которых было явно недостаточно. Особенно это стало чувствоваться, когда с избранием Скалозубова консерватором очень активизировалась вся деятельность музея.

В **«Отчёте о работах по борьбе с кобылкой в 1895 г. в Тобольской губернии»** Николай Лукич пишет: «Вместе с развитием естественноисторических и сельскохозяйственных исследований в губернии, необходимо должно получить развитие и Тобольского губернского музея как учреждения, куда стекаются собранные коллекции и в трудах которого печатаются работы специалистов-исследователей. Это обстоятельство делает необходимым здесь же говорить о нуждах Тобольского губернского музея, состоящего под Августейшим Его Императорского Величества покровительством… он испытывает серьёзный недостаток в материальных средствах. Новые задачи, которые выпадают на долю музея с учреждением в губернии должности губернского агронома, с организацией систематических работ по изысканию средств борьбы с кобылкой, требуя экстренных расходов, являются непосильными для установившегося бюджета музея.

Тем более что количество экспонатов музея росло. В 1898-м году их было 5 000.

Министерство Земледелия и Государственных Имуществ, в ведении которого музей состоит, оказало бы громадную услугу этому учреждению назначением ежегодного пособия в 2 000 рублей на устройство отделов его по сельскому хозяйству и по кустарным промыслам».[[712]](#footnote-713)

В этом, 1895-м году, председатель Распорядительного комитета музея отправляет Министру Земледелия и Гос. имуществ ходатайство с просьбой оказать помощь в виде субсидии (2 000 рублей в год) «на работы по всестороннему естественноисторическому изучению Сибири и изданию материалов исследования, поскольку без такого изучения невозможно развитие сельского хозяйства края».

Вопросы о выделении государственной субсидии решались очень долго. Тем временем Распорядительный комитет музея пытался обратиться к конкретным учреждениям. Например, к Комитету Сибирской железной дороги. Однако и здесь чаще всего его ждал отказ.

«М. Г. Н. Л. (Милостивый Государь Николай Лукич – Т. С.) с величайшей скорбью должен уведомить Вас, что вопреки всем (нрз.), вопрос о субсидии Вашему музею на днях разрешён отрицательно Комитетом Сибирской железной дороги. Со стороны канцелярии этого комитета были приняты все меры к благоприятному разрешению этого вопроса… Но неумолимое министерство финансов [отказало в помощи]…

Я ещё не теряю надежды на то, что в будущем году удастся что-нибудь выпросить для Вашего музея из указанного источника; но пока остаётся только ждать этого благополучного момента», - пишет Скалозубову 2 декабря 1898-го года из Царского Села некто В. Филипьев.[[713]](#footnote-714)

Лишь изредка государство оказывало материальную поддержку музею. Например, в 1898-м году Министерство земледелия и Гос. Имуществ «по особому ходатайству Комитета музея, в виду крайне стеснённого финансового положения музея, ассигновало единовременно в пособие ему 500 рублей».[[714]](#footnote-715)

В этом же году «Министр Земледелия и Гос. Имуществ, в видах содействия полезной деятельности Музея в деле распространения сельскохозяйственных знаний среди местных хозяев, решил предоставить бесплатно названному Музею для демонстрации модели следующих машин: веялки-сортировки… а равно и чертежи их…».[[715]](#footnote-716)

В 1899-м году «Председателем правления Л. М. Князевым было сообщено, что Сибирский Комитет, к которому обращались с просьбой о субсидии для увеличения помещения музея, - временно, за недостатком средств, отказал в этом; Министерство же земледелия ассигновало 400 рублей единовременно, кроме того, в губернскую земскую смету на будущее трёхлетие внесено 700 рублей; утверждение этой суммы будет зависеть от Министерства Внутренних Дел».[[716]](#footnote-717)

Неоднократно Скалозубов как хранитель музея вкладывал свои средства в развитие его деятельности. С 1895-го по 1898-й годы Министерство Земледелия и Государственных имуществ, в ведомстве которого находилась деятельность тобольского губернского агронома, по ходатайству председателя Распорядительного Комитета музея, разрешило Скалозубову «употреблять на нужды сельскохозяйственного отдела музея, в особенности на расширение его библиотеки, остатки от сумм, предоставляемых в его распоряжение на разъезды по губернии по делам службы».[[717]](#footnote-718) И Николай Лукич во время своих служебных поездок экономил на всём. Каждый год у него оставалась сумма около 200 рублей, которую он отдавал на нужды музея. Однако в 1898-м году Министерство в этом отказало, правда, выделив музею единовременное пособие в 400 рублей.

4 апреля 1899-го года на годичном общем собрании секретарь Распорядительного комитета музея А. Ф. Ушаров подвёл итог недостаточной финансовой базы музея за все годы его существования: «…я должен указать на недостаток средств у Музея как на один из главных факторов, задерживающих развитие его деятельности. И в самом деле, как возник наш Музей на частные пожертовования, так и продолжает существовать на те же случайные пожертвования да скудные членские взносы и плату за вход в Музей. Было время и не так давно, когда недостало средств даже на отопление здания… так что члены Музея нередко заседали, не снимая с себя верхнего платья. В настоящее время Музей не слишком далёк от такого положения. Благодаря временному пособию от Министерства Земледелелия и Государственных Имуществ, вместе с указанными выше источниками средств, Музей поддерживает своё существование; между тем потребности Музея растут с каждым годом: помещение становится тесным, является необходимость систематизировать собранные богатства Музея, расширить и оживить его единственный печатный орган… На всё это, разумеется, кроме рук, требуются средства…».[[718]](#footnote-719)

В 1901-м году коллекции и библиотека так увеличились, что назрела необходимость расширения помещений. Этого требовали и просветительные задачи музея, поскольку в нём не было аудитории, способной вместить всех желающих прослушать доклад, лекцию или объяснительное чтение. Распорядительный Комитет, в состав которого входил Николай Лукич в качестве заместителя председателя, решил устроить подписку «для сбора пожертвований на составление строительного капитала для расширения здания Музея… Распорядительный Комитет обращается ко всем, могущим оказать Музею денежную помощь… с покорнейшей просьбой о содействии, не стесняясь сделать жертвования, так как даже при самой скромной цифре его одно участие их своим именем в этом мирском деле сообщит распорядителям Музея бодрое чувство уверенности, что дело, им продолжаемое, находит себе поддержку в сочувствии общества…».[[719]](#footnote-720)

Первым на это воззвание откликнулся бывший председатель Комитета, ныне Вологодский губернатор Л. М. Князев, подписавший на это дело 100 рублей».[[720]](#footnote-721)

Скалозубову приходилось изыскивать разные средства, чтобы найти деньги на нужды музея. 11 марта 1904-го года он пишет письмо некому Михаилу Фёдоровичу (видимо, члену какого-то общества): «В Музей столяром Колесниковым доставлены заказанные ему шкафы и витрины на сумму около 65 рублей, а на стёкла потребуется рублей 20. А денег у нас очень мало. Между тем Колесникову надо до Пасхи уплатить. Не возьмёте ли на себя инициативу маленькой подписки среди членов на сбор нужной суммы для зарплаты столяру? В случае если она состоится, жертвую 15 рублей…».[[721]](#footnote-722)

Музею приходилось на всём экономить. Так, например, в 1894-м году было решено не держать смотрителя в зимние месяцы, когда посетителей мало.

В 1904-м году музей заключил соглашение с Тобольским уездным комитетом попечительства о народной трезвости: Комитет выделял 500 рублей на организацию и проведение объяснительных чтений, а музей обязался предоставлять помещение для народных научно-популярных чтений.

Одним из путей разрешения финансовых проблем было привлечение в число членов музея новых людей, поскольку Устав музея предусматривал членские взносы. Этому очень способствовал губернский лесничий и энтузиаст-краевед А. А. Дунин-Горкавич. Он в 1905-м году привлёк в члены музея около 100 человек северян, что дало 460 рублей членских взносов.

Однако, как пишет В. К. Белобородов, «членство в обществе «Тобольский губернский музей» не способствовало ничьей карьере и не означало принадлежности к авангарду борцов за великую цель. Устав общества не предусматривал никаких санкций – ни строгих выговоров, ни исключений. Ни от кого не требовалось самопожертвования. Выйти из состава музея было так же легко, как и вступить. Всякий вклад ценился независимо от его размера; даже если кто-то лишь однажды уплатил единовременный взнос, ему были благодарны, и имя человека навсегда осталось на страничке «Ежегодника».[[722]](#footnote-723)

Другой возможностью улучшить денежное положение музея являлось обращение к пожертвователям. В этом плане очень много сделал Н. Л. Скалозубов, который во время своих служебных поездок по губернии привлёк к пожертвованиям на пользу музея частных лиц.

Приходилось музею брать и в долг. В конце 1890-х годов вице-губернатор Тобольской губернии барон К. П. Фредерикс распорядился передать музею 2 100 рублей, оставшихся неистраченными на торжество коронации.

Помощь музею чаще всего оказывали местные учреждения и общества, а также частные лица разных слоёв населения: промышленники, интеллигенция, крестьяне.

Члены музейного общества вкладывали свои деньги на дела музея, чаще это делал Скалозубов. Например, в протоколе заседания Распорядительного Комитета музея от 21 сентября 1900-го года записано: «…Доложено пожертвование Н. Л. Скалозубова в количестве 23 рублей 65 копеек, употреблённые им на пересылку моделей сельскохозяйственных машин и чертежей, а также на приобретение для Музея различных коллекций, например, клыка мастодонта, головы лося и др.».[[723]](#footnote-724)

В апреле 1896-го года «в Комитет музея поступило 50 рублей от неизвестного на устройство коллекций», - сообщала газета «Сибирский листок» (№29).

Газета «Сибирский листок» всегда была очень внимательна к делам музея и своими публикациями помогала успешному развитию его деятельности. С начала своего учреждения эта газета играла важнейшую роль в культурной жизни губернии и особенно Тобольска. Она обязательно информировала читателей обо всех событиях жизни города и, конечно, прежде всего, тех, которые происходили в разных сферах общества. Тобольский губернский музей, членами общества которого были и редактор-учредитель газеты М. Костюрина, и её муж, сотрудник газеты В. Костюрин, пользовался особым вниманием этого издания, и всё, что касалось работы музея: от мелочей до крупных, общественно важных дел, обязательно освещалось на страницах этого самого прогрессивного из местных средств печатной информации того времени. И, конечно, животрепещущим для всех тоболяков, любящих свой музей, был вопрос о его материальном обеспечении.

Например, в 1901-м году газета призывала помочь музею в приобретении коллекций с Искера («всего 500 штук за 25 рублей…может быть, кто-либо из лиц, сочувствующих задачам музея, придёт к нему в этом деле на помощь»), витрин, для расположения в них коллекций местных животных «в чучелах и спирту». Газета «надеялась, что найдётся «любитель-рисовальщик, который возьмёт на себя труд нарисовать изображение кита, поскольку музей недавно обогатился «интереснейшей находкой – костями китообразного, найденного на берегу бухты Находка в Обской губе. Кости привлекают много любознательных лиц, осматривающих их. Было бы желательно, особенно в интересах серой малограмотной публики, поставить рядом с костями изображение как кита, так и полный скелет его, чтобы показать значение костей».[[724]](#footnote-725)

**Дары музею**

Любители краеведения, энтузиасты и патриоты, не только помогали музею деньгами. Часто они посылали свои щедрые дары в виде собранных коллекций, археологических находок, предметов, связанных с этнографией, и многое, многое другое.

Газета «Сибирский листок» писала: «…музей получил в дар от тобольского купца А. И. Туполева шкуру северного дикого оленя, убитого самоедами на полуострове Ямале. Чучело оленя из этой шкуры безвозмездно приготовлено для музея П. С. Таруниным».[[725]](#footnote-726)

Топограф и фотограф-любитель А. К. Верниковский передал в музей «альбом видов «урмана, орошаемого системою рек Шима и Уя Тарского округа Тобольской губернии». Альбом состоит из 19 фотографий, изображающих виды урмана, характерные моменты урманной жизни, межевых партий и главные моменты водворения переселенцев в урманах. Фотографии сопровождаются картой части Тарского округа с показанием произведённых в 1897 г. чинами Тобольской временной партии работ…

Таким образом, благодаря любезности А. К. Верниковского, в библиотеке музея сохранится вещественный памятник выдающихся по значению для края работ по образованию переселенческих участков в урманах и их заселению…».[[726]](#footnote-727)

Некто С. С. Усов доставил в музей кости мамонта и носорога с реки Ишим. А В. А. Розанов подарил музею богатую коллекцию птичьих яиц и несколько хорошо изготовленных чучел птиц.

В 1901-м году в промышленный отдел музея поступили фотографии с суконной фабрики Корякина и Андреева в Туринском округе, оттуда же была выслана систематическая коллекция товаров в разных стадиях их обработки.

Свои гербарии послали музею учительница церковно-приходской школы Клюсова из деревни Ярковой Бегичевской волости, священник Поникаровский из Берёзова, лесной кондуктор из Туринска В. Стадухин, учитель А. Е. Коряков из деревни Зырянка Успенской волости Тюменского уезда. Обо всём этом рассказывал Николай Лукич в годовых отчётах о деятельности музея.

Получал Скалозубов вещи для пополнения коллекций музея и от учёных – друзей тобольского музея. Например, в 1898-м году хранитель зоологического музея Казанского университета Рузский послал коллекцию рыб, собранных им на юге Тобольской губернии, а до этого он присылал коллекции спиртовых препаратов пресмыкающихся и насекомых. А. Я. Гордягин подарил музею коллекцию образцов почв, собранных в Тобольской губернии в 1896-м году.

Иногда помощь приходила от официальных лиц. Так, например, в 1899-м году «министр земледелия и государственных имуществ в видах содействия деятельности Тобольского музея в деле распространения сельскохозяйственных знаний среди местных хозяев разрешил предоставить музею бесплатно для демонстрации модели» нескольких сельскохозяйственных машин.[[727]](#footnote-728)

Крестьянский начальник Бестужев подарил в музей письмо Павла I, написанное деду Бестужева, майору Кокушкину в Симбирск.

Газета «Сибирский листок» систематически извещала своих читателей о пожертвованиях в музей, большая доля их приходилась на пожертвования, сделанные самим консерватором. «В пополнение коллекции музея в нынешнем году поступили следующие пожертвования: 1). По отделу археологии: …От Н. Л. Скалозубова обломок глиняной посуды из городища близ д. Нефёдовой Бронниковской волости и кости, носящие следы отделки… 2). По отделу естественноисторическому в музей поступили: …образцы глин Тавдинской и Камышловской, употребляемых на побелку печей от Н. Л. Скалозубова… отпечаток листа с берега Иртыша, близ с. Серебрянского Тюкалинского округа от Н. Л. Скалозубова, оттуда же образцы известковых конкреции – от него же… 6) По отделу сельского хозяйства с музей поступили от Н. Л. Скалозубова коллекция образцов почв губернии в количестве 130 номеров… стебли трав с погибшей на ней кобылкой от грибка…».[[728]](#footnote-729)

Музею помогали люди разных возрастов и социального положения: учителя и учительницы, священнослужители, чиновники, служащие и крестьяне. Сам губернатор Л. М. Князев не только как глава администрации края поддерживал музей, но и не раз помогал субсидиями «от лица, пожелавшего остаться неизвестным». Однако многие знали, что этим лицом был он сам, совершая пожертвования личными средствами.

В 1896-м году от П. И. Золотарёва в музей поступила коллекция инструментов, употребляемых коновалами для лечения лошадей.

В 1897-м году курганский фотограф А. И. Коченев дарит музею фотографические снимки с Нижегородской выставки, владелица мастерской Ю. И. Мельгунова посылает в дар два манекена в костюмах остяка и остячки, крестьянин М. К. Бакалов отправил в музей пять старинных медных монет 18-го и начала 19-го веков.

Деятельность музея и путь, который избрал для него Скалозубов, находили поддержку у многих учёных, общественных деятелей и простых людей. Они, зная, как тяжело приходится Николаю Лукичу в организации жизнеспособности музея, как материальной, так и культурной, не скупились на добрые слова и выражения признательности за его труд. Эта духовная поддержка обладала мощным нравственным зарядом и тоже являлась своего рода даром музею и лично его хранителю, бесценным даром добра, взаимопомощи и взаимопонимания.

А. Петров из д. Ядрышниковой (видимо, служащий местной фабрики) пишет Скалозубову в 1897-м году: «Всё, полученное от Вас, крайне заинтересовало меня, но должен сознаться, что о столь выдающемся ходе деятельности в Тобольской губернии имел смутное представление, оттого, что не пользуемся здесь местными органами печати. От Вас первого узнал, что в Тобольске издаётся сельскохозяйственная газета (интересно было бы получить проспект её), с «Губернскими ведомостями» также не знаком; не знаю, получают ли владельцы фабрики «Губернские ведомости», если да, то пользуются ими в Тюмени, а к нам на фабрику не возят. Лично же самому при скудных средствах пользоваться такими благами немыслимо, тем более что является настоятельная потребность расходовать на книги и некоторые столичные журналы и газеты. Оказывается, знакомимся почти со всеми Имперскими и мировыми новостями, а о местных понятия не имеем… Просмотрев брошюрки, я душевно порадовался, что Тобольская губерния смело проявляет свою прогрессивную деятельность… необходимо, чтобы высказанные Вами дельные мысли как можно скорее осуществились по всей Тобольской губернии, которая в выясненных Вами мерах крайне нуждается, а что положение это вполне может быть выполнено, тому порукой внимание и деятельность нашего теперешнего Министра Земледелия и Гос. Имуществ; итак, вперёд! В добрый час, начало сделано, а время увенчает его».[[729]](#footnote-730)

Летом 1898-го года Скалозубов получает письмо от учёного секретаря Министерства Земледелия и Гос. Имуществ (фамилия неразборчива): «… не могу не выразить сочувствия Вашему участливому и заботливому отношению к этому поприщу (деятельности Тобольского музея – Т. С.). От души желаю, чтобы Вы не падали духом и встречали тёплую поддержку среди окружающих. Самое обычное у нас явление, что целое учреждение держится одним лицом, и пред подобными вещами останавливаться не следует: идите своей дорогою, работайте по мере сил и возможностей, утилизируйте, елико возможно, средства и силы других – и дело само за себя скажет, хоть, однако, успех, быть может, придёт очень и очень не скоро. Итак, да не смущается сердце Ваше и да не чурается: конец будет венчать дело и будет венчать, надеюсь, хорошо…».[[730]](#footnote-731)

В 1899-м году Тобольск посетил великий учёный Д. И. Менделеев. 4 июля он побывал в Тобольском музее. Вот как учёный пишет об этом в статье «Поездка в Тобольск»: «Утром, после обедни, отправился в Тобольский музей, прекрасно устроенный, содержащий чрезвычайно поучительное собрание местных – до севера включительно – вещей и предметов торга и промышленности. Тут встретил попечителя музея Леонида Михайловича Князева и Николая Лукича Скалозубова и теперь пополняющих музей не только такими предметами, как всевозможные портреты Ермака Тимофеевича или всякими образцами местных изделий… но и всякими картами и картограммами губернии, представляющими величайший интерес, вследствие обширного развития губернии с Севера на Юг».[[731]](#footnote-732) «Губернатор дал мне… возможность познакомиться с губернским агрономом Николаем Лукичом Скалозубовым, с доцентом Казанского университета Андреем Яковлевичем Гордягиным, изучающим почвы и сельское хозяйство губернии… от которых узнал и получил множество сведений, относящихся до лесов и земледелия Тобольской губернии…».[[732]](#footnote-733)

Дмитрий Иванович, в связи с целью своей поездки, особенно интересовался картами распределения лесов и лесных пород по территории губернии. А. Я. Гордягин вручил ему таблицу «прироста различных пород деревьев под разными широтами в губернии».[[733]](#footnote-734)

**«Одни из лучших в России»**

Н. Л. Скалозубов и как музейный деятель, и как руководитель сельского хозяйства губернии придавал большое значение выставкам. В 1899-м году, накануне открытия Всемирной выставки в Париже, в которой Тобольская губерния принимала активное участие, он решил познакомить городскую публику с историей возникновения и развития выставочного дела. Поводом для этого послужило открытие в Тобольском музее выставки этнографических коллекций, характеризующих жизнь обитателей Обдорского края.

«Что такое выставка? - задавал Николай Лукич риторический вопрос посетителям в своей вступительной речи на открытии выставки и сам же отвечал на него. - Это парадный смотр промышленности и искусства народов… Привлекая потребителей, выставка становится могущественным орудием сближения производителя с потребителем и ведёт к установлению новых торгово-промышленных связей, к усилению вывоза или ввоза товаров, к открытию новых рынков для сбыта или новых районов для приобретения товаров. Не редкость и диковинка нужны для выставок, не для забавы они устраиваются, а важны предметы и коллекции, которые в состоянии были бы характеризовать естественные богатства страны и промышленное искусство её населения».[[734]](#footnote-735)

Этнографическая выставка в музее была как бы репетицией выставки экспонатов Тобольской губернии в Париже: их планировали отправить туда. Поэтому отбор был особенно тщательным и качественным. Выставке отводилась самая большая зала музея. Её красиво декорировали мехами и шкурами. На особых подставках находились ненецкие и остяцкие костюмы, на столах – образцы мелких изделий, пищи, украшений и т. п., характерные для быта народностей Тобольского Севера.

На базе коллекций этнографического отдела для Парижской выставки была составлена этнографическая карта Тобольской губернии.

Этнографический отдел музея постоянно пополнялся экспонатами благодаря энергии Скалозубова, некоторых членов музея, совершающих служебные поездки на север губернии, и добровольных помощников. Например, окружной исправник из Берёзова в 1895-м году послал в музей бубен шамана, «употребляемый шаманами при совершении языческих обрядов…».[[735]](#footnote-736)

Газета «Сибирский листок» в 1895-м году (№ 52) пишет: «Якутами батурского улуса, улусским головой Слепцовым, письмоводителем Управы Шестаковым и Николаевым доставлена в музей этнографическая коллекция (юрта, принадлежности домашнего быта, рыболовства, охоты)».

П. В. Земцов из с. Самарова (видимо, местный учитель) в 1899-м году отправляет в музей фотографии «с остяков». Он пишет Николаю Лукичу: «Я теперь очень заинтересовался музеем, буду собирать кое-что, у меня была самоедская трубка (подаренная самоедином) из мамонтовой кости длинною вершков 6-ти очень интересной формы, но я, глупец, её испортил: из чубука сделал 3 мундштука и раздарил их. Самая-то трубка где-то валяется, поищу и пришлю Вам… Если бы я раньше познакомился с Вами, то многое кое-что доставил Вам… Если что нужно из сведений каких-либо и что другое, касающееся Самарова, пишите, что могу, с удовольствием сообщу».[[736]](#footnote-737)

Одним из самых активных помощников музея в собирании этнографических коллекций был священник Василий Герасимов из с. Щекурьевского Берёзовского округа. Газета «Сибирский листок» от 5 марта 1898-го года (№ 18) сообщала, что на очередном заседании кустарной комиссии «Н. Л. Скалозубовым был показан [недавно] полученный от священника Герасимова из Щекурьи вогульский божок в полном облачении, очевидно, ещё недавно находившийся при исполнении своих обязанностей, т.к. костюм его совсем новенький. Это простой деревянный чурбан с подобием носа на плоской доске, заменяющей лицо, с руками и ногами; одет в суконный гусь, обшитый кумачовой каймой, меховую изящную шапочку, почти совершенно закрывающую его лицо; руки и ноги обёрнуты в старые ситцевые тряпки; божок увешан несколькими шёлковыми платочками разных цветов. Вышиной божок около 1 аршина».

В 1900-м году по Сибири путешествовал немецкий учёный Уно Сирелиус, который был командирован в Тобольскую губернию Гельсингфорским этнографическим музеем. Он побывал в Берёзовском уезде, в районе нижнего течения Иртыша у остяков и под Тобольском у татар. Газета «Сибирский листок» (№ 17, 1900 г.) писала: «В нашем музее его заинтересовала богатая, по его словам, коллекция костюмов и предметов домашнего обихода, украшенных узорами. Получив разрешение пользоваться этой коллекцией для изучения узоров, он изменил расписание своего маршрута и вместо одного дня остался в Тобольске на четыре…».

В 1901-м году Скалозубов отмечал, что по количеству доставленных в этом году экспонатов этнографический отдел занимает второе место, «пополненный, главным образом, пожертвователями, уже не раз оказавшим услугу музею: гг. А. А. Дуниным-Горквичем, А. Е. Мотошиным из Карымкарских юрт Берёзовского округа, св. В. Герасимовым, из с. Щекурьевского Берёзовского округа, и. А. Рочевым из Обдорска и др. По полноте и богатству этот отдел может считаться одним из лучших в музее».[[737]](#footnote-738)

Систематическое описание каждого предмета этнографической коллекции началось в конце 1898-го года, причём самые характерные вещи фотографировались. К 1901-му году было описано 250 предметов. Говорил Николай Лукич и о недостатках, например, в отделе слабо представлены такие народности губернии, как зыряне и татары.

Он считал, что этнографический отдел музея должен состоять не только из вещей. Надо собирать и исследовать сведения о духовной и культурной жизни народов прошлого и настоящего времени.

Более того, Скалозубов смотрел на задачи этнографического отдела шире, чем на собирание и изучение предметов быта и духовной жизни экзотических народов севера Тобольской губернии, и считал, что он должен включать в себя экспозиции, отражающие «положительный опыт всех этнических групп, населяющих губернию, включая переселенцев. Это, конечно, создавало благоприятные возможности для широкого обобщения народного опыта и его использования в интересах экономического развития».[[738]](#footnote-739)

Скалозубов добавил к экспозициям, демонстрирующим этнографию народов Севера, экспозиции, связанные с жизнью разных народов, населяющих Тобольскую губернию.

Благодаря ему экспонаты этнографического отдела пополнились предметами быта «бухарцев, татар, зырян, сибиряков великорусских». Он сам привозил из поездок вещи национального быта, например, приобретённые у киргизского населения с. Ильинского Ишимского уезда.

Николай Лукич очень интересовался специфическими чертами жизни переселенцев. Он изучал сельское хозяйство и промышленность латышей, эстонцев и белорусов, населяющих некоторые волости Тобольской губернии.

Кроме того, Скалозубов утверждал, что в самом пристальном внимании и исследовании нуждается быт русского населения, особенно сельской местности, где сохранились вековые традиции, обряды, старинные предметы домашнего обихода. Поэтому вместе с М. В. Филипповым, активным членом общества музея, (с 1903 по 1905 годы он исполнял обязанности музейного библиотекаря) в начале 1900-х годов он разрабатывает и рассылает добровольным корреспондентам **«Краткую программу для собирания этнографических сведений** (о религиозных верованиях, домашнем и общественном быте крестьян, народном языке и словесности, народной медицине, сельскому хозяйству, памятниках старины) по Тобольской губернии, составленную Тобольский губернским Музеем».

В предисловии составители пишут: «Тобольский губернский Музей, идя навстречу в настоятельной нужде изучения быта крестьян Тобольской губернии, выработал предлагаемую программу с целью, между прочим, привлечь к совместной работе по собиранию этнографического материала всех интеллигентных лиц, близко соприкасающихся с народом, или же дать руководство тем, которые уже имеют некоторый запас сведений и наблюдений. В настоящей программе намечен ряд вопросов, обнимающих почти все стороны народного быта. Многим, может быть, покажется непосильным ответить на все вопросы, но этого и не требуется. Знакомый с медициной может собрать данные о болезнях, о способах лечения, о лекарственных травах, интересующийся народной словесностью окажет большую услугу Музею, если запишет несколько песен, пословиц и т. п. От специалиста по сельскому хозяйству желательно получить сведения об особенностях в хозяйстве местных крестьян. Достаточно, если кто-нибудь ответит лишь на один из предложенных вопросов».[[739]](#footnote-740)

Программа, хоть и называлась краткой, но, как можно убедиться по её названию, включала в себя большой круг вопросов, всесторонне охватывающих стороны крестьянского быта, труда, духовных интересов. Она предлагает более десяти разделов: «1) описание религиозных верований, 2) домашний и общественный быт крестьян, 3) собирание материалов для пополнения народного календаря, 5) собирание материалов по народной медицине, 6) составление списков курганов и городищ, 7) составление словаря народных терминов разного рода промыслов, 8) составление для разных мест указателей местонахождения полезных ископаемых. 9) описание некоторых редко встречающихся производств, 10) нахождение у местных жителей старинных предметов утвари, картин, мебели» и др.

Каждый раздел имел подробное описание. Например, «Религиозные верования: Необходимо обратить внимание, насколько христианство отразилось на мировоззрении народа, какие существуют легенды, духовные стихи, молитвы, гимны. Не сохранилось ли обоготворение сил природы в форме жертвоприношения или особого почитания некоторых предметов. Вера в домовых и т. п. Колдуны и ведьмы, отличие их от знахарей. Чары, заклинания. Заговоры. Наговоры. Порча. Гадания. Ворожба. Сны. Талисманы и амулеты. Счастливые и несчастливые дни и часы. Числа 3, 7, 13. Суеверные обычаи при крещении, свадьбах, похоронах, сельских работах, при уходе за скотом. Приметы, относящиеся к еде, одежде, хозяйственным принадлежностям».[[740]](#footnote-741)

Программа была нацелена не только на собирание собственно этнографических сведений, в неё включалась и информация о промышленных производствах, о новаторствах в области сельского хозяйства. Имелись и такие пункты: «10) лица, могущие иметь доступ в волостных правлений, могли бы оказать Музею услугу составлением списков интересных дел, характеризующих ту или иную сторону жизни края…14) собирание естественноисторических коллекций».[[741]](#footnote-742)

В Тобольском архиве имеется достаточно сведений в виде писем добровольных корреспондентов, которые говорят о том, что программа заинтересовала многих представителей сельской интеллигенции, и они успешно собирали материал, указанный в ней. Конечно, она была очень обширна, поэтому каждый из помощников музея выбирал выполнение той её части, которая его либо больше интересовала, либо по которой он мог собрать много сведений. Это предусматривали и авторы программы.

Сведения, полученные от корреспондентов, легли в основу работ Скалозубова о народной медицине и народных календарных приметах.

Многих особенно заинтересовала программа по фольклору. Это отмечает и газета «Сибирский листок» (№90, 1902 г.): «Тобольский губернский музей предпринял собирание по губернии материалов по народной словесности. На призыв его откликнулось довольно много лиц из разных мест губернии».

В фонде Н. Л, Скалозубова, находящемся в научном архиве ТГИАМЗ, имеется очень много собранного, в основном сельскими учителями, фольклорного материала: народные песни, поговорки, сказки.

Пишет из деревни Горносубботинской Филинской волости Тобольского уезда учитель А. М. Федяев в 1900-м году: «…теперь же подходит время, свободное от учительских обязанностей, а именно Рождественские каникулы… постараюсь написать Вам кучу различных заговоров, песен и т. п. Я одну здешнюю песню знаю, так, наверное, над припевом засмеётесь:

Девушки купались,

Платьями смешались.

Припев:

Шарин барин под

шанфой синти бряк.

При домине бахтыр

тарарах бахтыр при

домин-доминке.

Одна девочка смела

Платье разыскала.

Припев:

Дружка примечала,

Трижды целовала.

Припев:»[[742]](#footnote-743)

Учитель и инструктор-пчеловод К. Хавский сообщает в письме от 25 октября 1900-го года: «Посылаю Вам собранные мною заговоры, может, годятся в материал для работы музея. Впоследствии я дополню их. В настоящее время я собираю народные песни и обряды… При записывании заговоров держался местного говора – записывал с буквальной точностью. Знахари смотрят на заговоры как на молитвы».[[743]](#footnote-744)

«…прилагаю список некоторых заговоров для губернского музея; если дальнейшая высылка заговоров, поверий и пр. для Музея будет желательна, то прошу послать несколько конвертов для бесплатной пересылки», - пишет 26 марта 1902-го года корреспондент Тобольского губернского статистического комитета Л. С. Мужин из с. Омутинского Ялуторовского уезда.[[744]](#footnote-745)

«Прошу Вас выслать мне программу для собирания сведений по народной медицине. Я думаю нынешнее лето заняться этим делом в свободное время…

Лесной кондуктор Д. Кадников

28 марта 902 г.

г. Тобольск».[[745]](#footnote-746)

В деле № 173 (НА ТГИАМЗ) есть список собранного фольклора за 1901-1903 годы. Среди перечисленных материалов: «1). Скороговорки д. Зырянской, Успенской в Тюменском уезде. Собраны учителем К. В. Хавским. 203 стиха… 2). Песни хороводные, поются на вечорках. Собрал уч. К. В. Хавский там же. 183 стиха… 8). Вечорочные песни с Иванова мыса Тарского уезда, 21 стих. Молитва для страдающих бессонницей. Заговор от крови. Молитва от зверей. Молитва от змеи. 33 заговора… 22). Скороговорки деревни Другановой, Червишской волости, в Тюменском уезде. 31 куплет. Собраны учительницей Другановской церковно-приходской школы Ириной Владимировной Надеждиной, 1901 г., ноябрь… 55). Народные приметы о погоде, свадебные обычаи, скороговорки, тараторки (62 записаны учителем Зырянской школы Гр. Столбовым в с. Красновском, в Ялуторовском уезде)… 84).Через К. В. Хавского записаны учительницей Другановской школы Червишевской вол. Ириной Владимировной Надеждиной «Сказка про змея и цыгана», «Сказка про Ивана-царевича», «Сказка о мальчике-с-пальчике», «Сказка про Кирю-дурачка», «Двое из сумки»…».

Некоторые из них настолько интересны и оригинальны, что хочется привести их полностью.

Учительница А. Бирюкова посылает Скалозубову сказки, которые рассказывала ей бабушка, «родом крестьянка из д. Башково (в 12 верстах от Тобольска)». А. Бирюкова пишет: «Прилагаемые рассказы мне ужасно нравятся, и поэтому сохранились до сих пор в моей памяти. Не знаю, может быть, они будут пригодны. Жаль только, что я не могу передать того образного языка, которым рассказывала их моя бабушка…».[[746]](#footnote-747) Вот они:

«Когда моя бабушка была ещё девушкой, то раз на Святках их, девушек, собралось человек семь, чтобы вместе ворожить. Одна из них была (дошлая) побойчей и посмелей других и уговорила их идти с ней ворожить в старую баню, которая стояла на отставе, т. е. отдельно на самом берегу теперешней старицы. Время было позднее. Пошли они, взяли с собой семь горшков и петуха. Пришли в баню, зажгли огня. Та, что была побойчее, велела всем сидеть по лавкам и сидеть смирно, а сама пошла на берег, полоть снег.

Спустилась она немного с берега, полет снег, смотрит, а из-за реки мимо её едут с возами снега шиликуны (святочные черти. В Усениковской волости их называют ишлигами). Они очень добродушны, не любят, когда в святочные вечера бабы и девушки прядут. За это они путают им пряжу. Она не струсила, изловчилась как-то и схватила с одного из них шапку. И бросилась бежать Прибежала в баню, надела всем подружкам и себе также горшки на головы, взяла петуха и стала ждать. Вдруг дверь в баню отворилась, они (шиликуны) и полезли, страшные-престрашные, и начали девушек по головам бить, а те уже ни живы ни мертвы сидят. Хорошо, что она им горшки-то на головы надела, а то шиликуны все головы бы им оторвали, говорила бабушка.

А та, что держала петуха, начала его трясти. Петух запел, и всё исчезло. Девочки все повскакали и побежали домой. Когда они очувствовались и стали рассматривать шапку шиликуна, то увидели, что вся она унизана крупным, как горох, «земчугом» (жемчугом).

Жемчуг этот они сняли и поделили между собой поровну, и каждой досталось по полоскательной чашке.

«Когда моя мать выходила замуж, то ещё этого жемчуга нитку вынесла в приданое», – говорила бабушка в заключение».[[747]](#footnote-748)

«Побасенка

Жили-были старик со старухой. Была у них одна дочь, которую они любили и баловали до того, что она, уже будучи невестой, всё ещё качалась в зыбке (люльке).

Вот приезжает к старику сват, дочь сватать за сына. Старику жалко расстаться с дочерью, он и говорит: «Доченька-то у меня одна, потешена, к работе не привычна…».

- Ничего, - говорит сват, - мы живём в достатке, работать неволить её не будем. Семья у нас большая, есть кому работать.

Так пристал к старику сват, что согласился старик, просватал дочь. А невеста тем временем в зыбке качается; выскочит поесть да опять в зыбку. Скоро сыграли свадьбу, и старик со слезами проводил дочку в чужую семью, и зыбку в приданое за ней отдал.

Приехали молодые домой, повесили зыбку, и невестушка опять качается. А у старика-свёкора семья большая была. Все на работе, только невестушка ничего не делает, а всё качается. Наступило время обеда, все сели за стол, только невестушку никто не зовёт.

- Чего же молодуху-то не зовёте? – сказала свекровь.

- Да за что её кормить-то, ведь она ничего сегодня не сработала», - отозвался свёкор.

Видит невестка, что дело плохо: без работы хлебом не кормят. На другой день, поутру, когда все были на работе, топилась печка, а в избе никого не было. Закипела чугунка, невестка увидела, выскочила из зыбки, схватила ухват, вытащила чугунку и опять в зыбку. Свёкор это приметил. Когда наступило время обеда, он и говорит:

- Бабы, зовите невестку-то обедать, она ведь сегодня чугунку из печки вытащила.

Так мало-помалу стала невестка хорошей работницей и в зыбке качаться перестала.

Много ли мало проходит время, только приезжает к ней в гости отец. Обрадовалась она, выбежала к нему навстречу и шепчет ему на ухо: «Батюшка, ты праздно-то не сиди, хоть полу да мни, а то у нас даром-то не кормят».

Подчёркнуты все подлинные слова бабушки».[[748]](#footnote-749)

Учительница Л. Яковлева пишет Н. Л. Скалозубову: «Живя год в селе Заводоуковском (Ялуторовского уезда), я имела возможность наблюдать все деревенские удовольствия и, познакомившись с девушкой-запевалой, записала все песни, которые поются во время хороводных игр – «круга», по местному выражению. Перед Пасхою ставятся качели на 2-х концах села, и целую неделю Пасхи деревенская молодёжь только качается на качелях, причём поются песни городские, Бог знает, кем занесённые сюда: «Я птичкой быть желаю», «Стрелочка», «Не шей ты мне, матушка», «Прости, прости, мой край родной» и т. п.

С Фомина воскресенья уже начинаются летние игры «кругом», выбирается место посреди села, куда каждый праздник собирается вся сельская молодёжь часов с 12-ти утра и начинаются игры, оканчивающиеся не ранее 10-ти часов вечера, а то и далеко позже за полночь. Начинаются эти игры неизменно «Царём», все становятся в круг, держась за руки, одного парня выталкивают в средину круга и, медленно кружась вокруг него, поют:

Ходит наш царь,

Гуляет наш царь

Круг нов**а** город**а**,

Круг нов**а**, широк**а**.

Ищет наш царь,

Царь царевну свою,

Королевну свою.

Эво и она,

Вон царевна моя,

Королевна моя.

В это время парень указывает пальцем на избранную девушку или манит её пальцем.

Возьму же я её

За прав**у**ю рук**у**,

Поставлю её

Средь нов**а** город**а**,

Сред нов**а**, широк**а**.

Парень берёт девушку за руку, вводит в круг и ставит перед собой:

Заставлю её

Плясать, танцевать;

Потанцуй, царевна,

Царевич велит,

Молодой приказал,

Поклонись, царевна,

Царевич велел,

Молодой приказал.

Распростись, царевна,

Царевич велел,

Молодой приказал.

Выйди из круга, царевна,

Царевич велел,

Молодой приказал.

Девушка проделывает всё, что поётся, а при словах «распростись, царевна», парень снимает шапку, кланяется, целуется с девушкой и выводит её из круга, затем в круг входит другой парень, и игра продолжается, пока не перебывают в круге все пары…

Тришиха

У Тришихи было семеро детей,

Они не пили, не ели,

Друг на друга всё глядели,

Разом делали вот так:

В этой игре все становятся кругом, а один парень в средине, и вся игра зависит от его изобретательности, при последней строчке он делает или страшную рожу, или подскакивает, перевёртывается и т. п., а все играющие должны повторить то же, и опять поётся то же, пока не надоест.

Сера утица

Парень с девкой становятся в кругу, хоровод кружится и поёт:

Селезень, лови утку,

Молодой, лови серу,

Ходи, утица, домой,

Ходи, серая, домой.

У тя семеро детей,

Осьмой селезень,

Девятая утка,

Селезнёва жёнка.

Во время пения девка убегает из круга, парень кидается за ней, девку пропускают свободно, парня же всячески стараются не пустить, если он прорвётся из круга, девушка опять вбегает в круг, а остальные поют всё одно и то же, пока парень не поймает девушку. Игра продолжается до тех пор, пока все не побудут в круге…».[[749]](#footnote-750)

Произведения фольклора собирали и члены музейного общества. Особенно увлекались этим М. Н. Костюрина и Н. Л. Скалозубов. В научном фонде ТГИАМЗ сохранились из фольклорных записей Скалозубова, в основном, духовные стихи: **«Рацеи, записанные Н. Л. Скалозубовым в с. Самаринском на Рождество 1899 г.**», **«Рацеи, записанные от детей-славильщиков в Тобольске Скалозубовым 8 ноября 1902 г.». «Н. Л. Скалозубов. Рацеи, записанные в Тобольске 25 дек. 1902 г.».**[[750]](#footnote-751)

О рац**е**ях в программе Скалозубова сказано: «Интересно записать все формы т. н. «рацей», которые читаются детьми и славильщиками на Рождество»[[751]](#footnote-752).

Рацеи – это жанр устного народного творчества, похожий на колядки. Колядка – производное от «коляда» (лат. «colandae» - праздник нового года), своеобразные песенные новогодние поздравления, исполняемые колядовщиками, чаще детьми, во время их хождения по дворам. В них содержались реальные конкретные пожелания хозяевам: чтобы рожь уродилась, чтобы скотина не болела и пр.

Рацея, по определению Скалозубова, близка к колядке. И колядка, и рацея относятся к так называемому календарному обрядовому творчеству, то есть привязаны к отмечаемым в определённое время обрядовым народным праздникам. И в той, и в другой в конце содержатся поздравления и добрые пожелания.

От колядки рацею отличает религиозный характер. Колядка произносится на Новый год и не содержит в себе церковно-христианской тематики, а рацея не только календарно связана с важнейшим христианским праздником - Рождеством, но и главным сюжетом своим имеет библейское сказание о рождении младенца Иисуса, переданное средствами русского устного народного творчества.

В этом можно убедиться, читая рацеи, записанные Н. Л. Скалозубовым или его корреспондентами. Интересны две рацеи, во многом повторяющие друг друга: первая записана Н. Кошкаровым, а вторая – самим Н. Л. Скалозубовым в Тобольске «от детей славильщиков 25 декабря 1900 г.» [[752]](#footnote-753):

«Шла дева Мария по синему морю, плакала, рыдала, Иисуса Христа искала. Откуль ни взялся ангел и сказал ей: «Поди на Сионские горы: там есть церковь. А в той церкви три гробницы: в первой гробнице Иоанн Златоуст, во второй гробнице – Иоанн Предтеча, а третьей гробнице сам Иисус Христос. В первой гробнице свеча сияет, во второй гробнице – птицы царские песни райские поют: «Многие лета!»[[753]](#footnote-754)

«Шла Дева Мария по синему морю,

Плакала, рыдала, Иисуса

Христа искала.

Попадаются еврейские дети.

- Дети, вы, дети,

Где вы бывали?

- На Сионовых горах.

- Что Вы видели?

- Три гробницы: в первой гробнице

Иисус Христос,

В второй гробнице Божия

Матерь,

В третьей гробнице

Иоанн Креститель.

Над Иваном Крестителем

свечи пылают,

Над Божьей матерью звёзды сияют,

Над Иисусом Христом

птицы райские поют»[[754]](#footnote-755).

В обеих рацеях используется очень распространённый приём устного народного творчества – трёхкратный повтор, встречаются обороты речи и слова как церковно-славянской лексики, так и народные, просторечные: ангел, гробница, птицы райские, многие лета; откуль, поди.

В. М. Суринов неоднократно писал об огромном вкладе Скалозубова в деятельность этнографического отдела Тобольского губернского музея. В статье «Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)» он отмечает: «Руководство и в значительной мере личное участие Николая Лукича в комплектовании этнографического отдела превратили последний в крупнейший научный центр. Отдел музея являлся базой для исследования быта населений низовий Оби для многих крупнейших отечественных и зарубежных учёных».[[755]](#footnote-756)

А в статье «Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (из истории формирования агрономических служб конца XIX нач. XX вв.)» Суринов подчёркивал: «Благодаря проведённой работе этнографические коллекции Тобольского музея стали одними из лучших в России. Они широко использовались в трудах видных зарубежных и отечественных учёных (Г. А. Карьялайнена, У. Сирелиуса… А. А. Дунина-Горкавича, С. К. Патканова и др.)».[[756]](#footnote-757)

**Кладезь знаний**

В Тобольске Скалозубов проявил себя как библиотечный организатор и библиограф.

Начало музейной библиотеки было положено Губернским статистическим комитетом, передавшем музею 557 томов книг о Сибири, в основном имевших уже тогда библиографическую редкость.

Н. Л. Скалозубов считал, что библиотека должна быть не только хранилищем знаний, но и выполнять задачи просвещения народа. Начиная свой труд хранителя музея, он писал: «Собрана богатая местная библиотека, составляющая нашу гордость, но запертые в этих шкафах знания, накопленный опыт и сведения о крае доступны и полезны лишь ничтожному числу лиц… это книжное богатство пока не служит средством для распространения знаний».[[757]](#footnote-758)

В отчёте за 1894/95 гг. на общем годичном собрании членов Комитета Тобольского музея (24 апр. 1895-го года) Николай Лукич говорил: «…в истекшем году библиотека пополнялась, по примеру предшествующих лет, главным образом, путём пожертвований и обменов, и только отчасти покупкой. В 1894-м году в неё поступило, не считая дублетов, 565 названий. Всего же за шестилетний период своего существования в библиотеке числится 4 884 тома печатных и рукописных произведений, касающихся исключительно Сибири. В отчётном году пожертвования поступили от 162 лиц, обществ и учреждений».[[758]](#footnote-759)

Эту богатую музейную библиотеку Скалозубов считал необходимым ещё более расширить, пополнив трудами современных учёных в разных областях знаний. Но как это сделать при очень ограниченных материальных средствах? Он придумал замечательный выход: обмен изданиями с библиотеками и научными учреждениями страны. Благодаря его энергии и умению наладить контакты с людьми, обществами, научными и культурными учреждениями библиотека Тобольского музея пополнилась не только российскими изданиями, но и зарубежными.

Газета «Сибирский листок» писала в 1895-м году (№ 1): «Специальная библиотека музея только что организуется; она будет состоять из справочных сочинений по естественной истории, трудов и отчётов учёных обществ и музеев. С целью пополнения её Тобольский музей вошёл в сношение со многими обществами и людьми. До сего времени поступили пожертвования от Нижегородского земства, выславшего свои богатые издания по естественноисторическому исследованию губернии; от естественноисторического музея в Тифлисе; от Императорского русского общества акклиматизации растений и животных в Москве, от общества любителей естествознания при Императорском Казанском университете, от Петровского общества любителей естествознания в Астрахани и др.».

Эта же газета сообщала читателям в 1898-м году (№ 92): «Библиотека музея в последнее время усиленно стала пополняться изданиями разных учёных обществ, российских и заграничных, даже из Японии и Уругвая (из национального музея в Монтовидео присланы записки музея на испанском языке; из Токио записки зоологического общества при университете; из Берлина японский журнал на немецком языке)…».

С 1897-го по 1900-й год библиотека получила в дар 71 выпуск изданий Общества естествознания, антропологии и этнографии при Московском университете и 278 томов изданий Академии наук.

Николай Лукич стал инициатором передачи в библиотеку музея книг из частных собраний и государственных учреждений. Например, в 1896-м году вдова члена-соревнователя музея К. Б. Газенвинкель, исполняя его волю, отдала музею его библиотеку книг о Сибири. Библиотекарь музея С. И. Мамеев пожертвовал большое собрание газетных статей по сибирской тематике.

У тобольской пишущей интеллигенции стало традицией дарить свои только что вышедшие труды в музейную библиотеку. Это же делали приезжающие в Тобольск учёные, путешественники, краеведы. Сдавались в библиотеку и рукописи.

Сам Николай Лукич ежегодно передавал в библиотеку музея свои личные книги. В каждом ежегодном отчёте библиотекаря в списке дарителей обязательно имелась его фамилия. В. Н. Пигнатти писал, что Скалозубов передал в библиотеку музея «множество книг разнообразного научного, главным образом, сельскохозяйственного содержания. Библиотеку Музея Н. Л. любил и высоко ценил: она удовлетворяла его чувство уважения и привязанности к книге».[[759]](#footnote-760)

Списки с фамилиями жертвователей печатались в местных изданиях, а их оттиски отсылались им. Быстрое пополнение фонда библиотеки привело к недостатку помещения. Стали думать, как выйти из положения. Скалозубов и библиотекарь А. А. Терновский предложили уплотнять место в шкафах, расставляя книги по формату. Из протокола заседания общего годичного собрания членов Тобольского губернского музея от 12 октября 1897-го года: «… обсуждался вопрос о желательности или нежелательности предпринятой членами музея гг. Скалозубовым и Терновским реформы в деле размещения книг в библиотеке Музея, ранее располагавшихся в порядке их поступления и частично сгруппированных по отделам, а теперь устанавливаемых по формату без соблюдения разъединения на отделы; после разъяснений, сделанных по сему предмету гг. Скалозубовым и Сухановым, большинством голосов новый порядок устройства библиотеки одобрен…».[[760]](#footnote-761) Однако это затруднило поиск нужной книги. Ради экономии денег и места для книг библиотекарь стал переплетать в один том по несколько брошюр.

Николай Лукич очень много занимался приведением библиотечного дела музея в научный порядок, он полностью взял на себя заведование сельскохозяйственным отделом библиотеки. С его участием был составлен общий каталог книг. Он почти полностью описал книги по естествознанию, экономике, сельскому хозяйству. В приложении к газете «ТГВ» «Отделе сельского хозяйства и кустарной промышленности» им был напечатан каталог по сельскому хозяйству, который включал в себя 1 136 книг и большое количество статей, помещённых в специальных периодических изданиях. Издание сельскохозяйственного каталога, как пишут в своей статье «Скалозубов и книга» Бычин Б. П. и Суринов В. М., «служило привлечению к музею внимания не только кругов научной общественности, но и крестьян-земледельцев, промысловиков и др.».[[761]](#footnote-762)

Скалозубов прилагал много усилий для того, чтобы библиотека получала как можно больше газет и журналов.

В библиотеке имелись 2 главных отдела: 1) отдел книг по сибиреведению, 2) справочный отдел по естествознанию, сельскому хозяйству и промыслам. 1-й отдел насчитывал в 1898-м году около 10 тыс. томов книг и рукописей. Он быстро разрастался благодаря изданиям, бесплатно посылаемым сибирскими издательствами, учёными обществами и учреждениями.

Пользование музейной библиотекой было платным. В 1902-м году Распорядительный комитет принял постановление «возбудить ходатайство об открытии публике доступа в музейную библиотеку бесплатно в видах предоставления рабочему местному классу воспользоваться техническими книгами и журналами, имеющимися в библиотеке».[[762]](#footnote-763)

При музее был открыт склад народных изданий по сельскому хозяйству, медицине и гигиене, промыслам и др. направлениям знаний. Цель склада – «снабжать народные библиотеки губернии, волостных правлений и частных лиц книжками, доступными по цене и полезными по содержанию».[[763]](#footnote-764) На складе книги продавались по более низкой цене, чем в магазинах. Для информации покупателей был составлен каталог книг, имеющихся в продаже. Заведование складом взял на себя Н. Л. Скалозубов.

**«…первое в России…»**

Уже в 1894-м году появилась потребность в издании печатного органа музея, который бы всесторонне освещал его деятельность и в котором научная деятельность членов музея нашла бы своё отражение. Им стал повременный журнал «Ежегодник Тобольского губернского музея (ЕТГМ)».

«…Комитет Тобольского губернского Музея, преследуя поставленную им себе задачу (изучение края – Т. С.), предпринял для помещения трудов своих членов издание собственного печатного органа, под названием «Ежегодник Тобольского Губернского Музея».[[764]](#footnote-765)Для заведывания им из членов музейного общества была избрана специальная комиссия – редакционная. В предисловии от редакции говорилось: «… музеев и в Европейской России, и у нас в Сибири довольно много, но своё издание в виде «Ежегодника» имеет пока только наш Тобольский музей… наше издание имеет широкую, чуть не энциклопедическую программу, открывает свои страницы для всех истинно заинтересованных в деле изучения края и всех искренних приверженцев его просвещения…»[[765]](#footnote-766).

В программу журнала входили: «отчёты и протоколы заседаний комитета Тобольского губернского музея, хроника музея, описание коллекций музея, работы по местным вопросам археологии, этнографии, естественных наук, торговли, промышленности, истории, антропологии, истории культуры, географии, статистики, библиографии и др. наук».[[766]](#footnote-767) Редколлегия выражала уверенность в том, что «Ежегодник» будет способствовать более тесному взаимодействию тобольского музея с другими музеями страны. Так, действительно, и случилось: были установлены связи с Академией наук, Ботаническим и Зоологическим музеями и др. Академия наук даже не раз оказывала материальную помощь при организации экспедиций по изучению губернии, так как считала Тобольский музей «одним из полезных в нашем отечестве учреждений».[[767]](#footnote-768)

Тематика работ, помещаемых в ЕТГМ, многообразна, но вся она связана с изучением местного края как в естественноисторическом, так и в промышленном отношениях: описание научных коллекций музея, вопросы развития экономики, культуры, народного образования и медицины, этнографические и географические материалы, статьи по истории и естествознанию, археологии, исторические документы и многое другое.

Выходы «Ежегодника» постоянно сопровождались материальными затруднениями. Трижды из-за недостатка средств «Ежегодник» был под угрозой закрытия. Членам музея неоднократно приходилось обращаться к общественности Сибири за помощью, как в целом для музея, так и для издания «Ежегодника». В 1895-м году они рассылают конкретным лицам письма, в которых говорится: «Ныне, с заметным оживлением нашей сибирской окраины, которое коснулось и старинного Тобольска, естественно расширяются и задачи всех общественных учреждений края, в том числе и Тобольского Музея с его Комитетом. Но одной энергии членов Комитета для осуществления поставленных ими себе задач, - мало. Здесь необходимы материальные средства, без коих ни собирание, ни устройство и содержание коллекций музея, ни издание его «Ежегодника» ни другие его работы немыслимы.

Эта необходимость побуждает Комитет Музея снова прибегнуть к «неоскудевающей руке дающего» в надежде получить этим путём средства для образования особого издательского фонда, т. е. капитала, на процент с коего могли бы издаваться труды членов Комитета и других частных исследователей края.

Особая комиссия по изысканию средств для образования этого фонда обращается поэтому к Вам, Милостивый Государь, в надежде, что посильной своей лептой Вы пожелаете послужить этому делу, которое обязано своим возникновением Вашему и других радетелей о родном сибирском крае участию и помощи.

Комитет музея сочтёт приятною для себя обязанностью, в случае благосклонной Вашей ему помощи, выслать Вам свой «Ежегодник» как наглядное выражение связи музея со всеми просвещёнными и добрыми сынами Сибирской Окраины».[[768]](#footnote-769)

В предполагаемом списке адресатов – 70 человек. В основном, это сибирские деятели и промышленники – благотворители из городов Тобольской губернии. Однако на воззвание откликнулись немногие. Поступило всего 639 р., причём из них 409 р. 20 коп. от Скалозубова. Сами члены музея не раз вкладывали свои средства в издание ЕТГМ. Так, например, протокол заседания Распорядительной Комиссии музея от 14 февраля 1900-го года постановляет: напечатать в «Ежегоднике» каталог экспонатов, представляемых Тобольской губернией на Парижскую всемирную выставку 1900 г., употребив на это соответствующую часть выставочных сумм, следуемую в вознаграждение трудов членов Музея по устройству и собранию экспонатов для Парижской выставки».[[769]](#footnote-770) Особенно следует отметить пожертвование в пользу журнала А. А. Дунина-Горкавича: им было частично оплачено издание VIII выпуска журнала, в котором печаталась его работа «Север Тобольской губернии».

Много энергии отдавал «Ежегоднику» Скалозубов. Он писал: «Издание это служит звеном, связующим музей с обществом… Мы всеми силами должны стараться, чтобы музей был источником света для всех».[[770]](#footnote-771) В. Н. Пигнатти вспоминал: «Н. Л. давал для «Ежегодника» свои статьи, отыскивал сотрудников, редактировал, корректировал, находил субсидии ему, поручался за уплату кредита, давал на него сотни рублей своих денег. Издание «Ежегодника» способствовало широкой популярности Музея…».[[771]](#footnote-772) Скалозубов был одним из редакторов журнала в течение 11 лет (1894-1905).

С 1897-го года на существование «Ежегодника» поступала помощь от Министерства Земледелия и Гос. Имуществ. Сначала единовременная (300-500 р.), с 1902-го года – ежегодная – 300 р. Затем сумма увеличилась до 3 000 р. в год.

Тираж «Ежегодника» в разные годы колебался от 300 до 750 экземпляров. Он был очень востребован. В НА ТГИАМЗ сохранилось много писем от представителей сельской интеллигенции, русских и заграничных научных обществ и учреждений, библиотек, музеев, редакций, изданий с просьбой выслать им этот журнал. Его выпуски отправлялись в 165 научных обществ и учреждений. Его получали в Америке, Китае, Японии. Это было первое в России музейное издание подобного типа.

«Ежегодник» выходил по 1918-й год. Он осуществил 29 выпусков. «Ежегодник» и сегодня представляет большой интерес для учёных», - пишет в 2010-м году А. Кармазин, кандидат исторических наук, директор Департамента культуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, при содействии которого был осуществлён электронный вариант ЕТГМ.

**В руках толк – дома лишний кусок**

К изучению кустарных промыслов, распространённых среди крестьянского населения Тобольской губернии, Скалозубова подтолкнула подготовка к сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке в Кургане (1895 г.).

Чтобы облегчить и систематизировать сбор экспонатов к ней в этой области, он пишет статью «**Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии»** (1895 г.). В ней Николай Лукич подводит итог информации, собранной Губернским статистическим комитетом от волостных правлений и добровольных корреспондентов из местных жителей по программе, им разработанной. В ней подробно перечислялись все главные промыслы, и в отношении каждого ставилось два вопроса: «есть ли этот промысел в волости и, если нет, то где население волости покупает для домашнего обихода продукты, доставляемые этим промыслом».[[772]](#footnote-773)

Скалозубов подчёркивает, кустарные ремёсла – это очень важная и пока малоизученная отрасль народного труда. «Дальнейшее изучение кустарной промышленности – дело будущего».[[773]](#footnote-774) Это дело и стало одним из важнейших направлений деятельности Тобольского губернского музея, в общем, и Скалозубова как консерватора и главного руководителя экономической жизни крестьянства губернии, в частности.

В 1902-м году Николай Лукич снова составляет **«Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии»**, который является дополнением к первому. Сведения для этого обзора также собирались с помощью «рассылки опросных листов добровольным корреспондентам из сельской интеллигенции (священникам, учителям и учительницам и др. лицам). Таких ответов получено 330».[[774]](#footnote-775)

Материал расположен в той же системе, что и в обзоре 1895-го года. «Для удобства пользования книжкой составлен алфавитный указатель предметов промысла и промыслов, общий к обоим выпускам обзора за 1895 и 1902 гг., а также алфавитный указатель селений, упомянутых в обзорах».[[775]](#footnote-776)

Желая ближе и глубже познакомиться с сельским хозяйством губернии и подготовить материалы для Курганской выставки, летом 1895-го года Скалозубов предпринимает поездку по центральным и южным уездам губернии. Одна из важных её целей – узнать, занимаются ли крестьяне той или иной местности побочными промыслами и как эти занятия влияют на устройство их жизни.

Возвратившись в Тобольск, Николай Лукич делает сообщение для членов музея **«Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г.»**, в котором подробно рассказывает о своих впечатлениях от поездки именно в плане знакомства с крестьянскими ремёслами. Думается, что и нашему современнику будет интересно узнать, чем, помимо обработки земли и скотоводства, занимались жители сельской местности Тобольской губернии в конце 19-го века.

Скалозубов отмечает, что есть ремёсла мужские и те, которыми занимаются исключительно женщины. Те сёла, где развиты ремёсла, живут более зажиточно, и их население более развито. В каждой деревне, где крестьяне имеют побочные занятия, существует своя специфика. Например, в селе Червишском Тюменского уезда «со стародавних времён» существует промысел по изготовлению волосяных сит для муки, причём сита делают разного качества: из коровьего или конского волоса – грубые, низшего сорта, из женского волоса – высшего сорта. Это промысел находится в руках женщин – «от мала до велика». «Село производит оригинальное впечатление благоустройства, порядка и некоторого зажитка хозяев: опрятные домики, окна снаружи непременно украшены широким полотенцем… внутри имеются цветы, занавески. В тёплые летние дни всё женское население работает на улице, всюду вы видите около ворот на завалинках группы девушек и женщин за маленькими станками. Может быть, это обстоятельство служило причиной дружной сплочённости населения, его любви к общественным собраниям, общественным играм. Мне приходилось слышать о червишских крестьянах самые хорошие отзывы. Червишское общество могло бы послужить хорошим объектом для изучения влияния на хозяйство крестьянина женщины. Здесь в женских руках скапливаются достатки. Этим, вероятно, нужно объяснить отсутствие пьянства и видимый комфорт домашней обстановки».[[776]](#footnote-777)

В Тугулыме занимаются расчёсыванием верблюжьей шерсти, которую смешивают с коровьей при помощи специальной чесальной машины – самодельной, из дерева. Крестьяне покупают к ней только ремни с металлическими крючочками для расчёсывания шерсти. Полученная масса называется «верблюжья вата» и находит хороший сбыт.

В Липчинской, Каменской и др. волостях Тюменского округа среди женщин развито ткачество. Ковры мастериц пользовались бы б***о***льшим спросом, отмечает Скалозубов, если бы девочек учили в школе рисовать, поскольку пользоваться покупными узорами очень дорого, и стандартные рисунки не так высоко ценятся.

В селе Заводоуковском развит промысел по изготовлению вязаных изделий: перчаток, чулок, рукавиц, особенно хорошо покупаются нарядные, вышитые гарусом рукавички.

Губернского агронома беспокоит современное состояние промыслов, связанных с использованием леса: дегтярный, ложечный, посудный, смолокурный, игрушечный. Эти промыслы необходимы крестьянам лесной местности, где мало пахотной земли. Однако по строго применяемому лесному Уставу крестьяне не имеют права пользоваться собственным лесом для продажи – только для собственных нужд. А оплачивать использование казённого леса большинство крестьян не в состоянии. Это подорвало лесной промысел, сделало «невозможным занятие им для бедных домохозяев… Благосостояние населения нарушено, и население здесь менее развито, инертно, пугливо».[[777]](#footnote-778) Докладчик делает вывод: «Представляется существенно необходимым изменение лесного Устава, применительно к разным условиям местностей в Сибири».[[778]](#footnote-779)

Крестьяне многих деревень зимой заняты «отхожим промыслом»: извоз, малярные работы и др. Жители юго-восточной части Курганского уезда часто уходят на золотые промыслы в Восточную Сибирь. Есть среди промыслов и такой варварский как кошачий. «Кошачники… набирают фаянсовой и стеклянной посуды и осенью разъезжают по деревням «кошки на ложки менять»… Воспитание кошек для продажи в некоторых местностях, каковы – иные волости Тарского округа, составляют как бы особую отрасль хозяйства; котята тщательно подбираются, сортируются по цвету и на племя оставляются черношерстные, остальные бросаются. Выменянные кошки тут же прасолами удавливаются, и с них снимаются шкурки».[[779]](#footnote-780)

Занятия крестьян меняются с изменением условий их жизни. Например, крестьяне притрактовых волостей Тюменского округа до проведения железной дороги занимались извозом. Теперь им приходится расчищать землю для пашни из-под леса и обращаться к земледелию.

В своём сообщении Скалозубов описывает заводы по переработке сельскохозяйственной продукции, которые находятся в руках частных лиц. Такие заводы способствуют развитию промышленности в губернии и дают работу населению близлежащих деревень. Это первый маслобойный завод в губернии, принадлежащий Панфиловым в 30 верстах от Тюмени в местности Чёрная речка. Завод П. А. Андреева около Тугулыма по производству сукна из шерсти киргизских баранов. «В Заводоуковской волости находится заимка г. Колмакова с заводами: салотопенным, маслоперепускным, пряничным, паточным, мыловаренным, бондарным заведением и крупчатой мельницей.

На маслоперетопочном заводе перетапливается и очищается скупленное у крестьян топлёное масло; патока из картофельной муки варится специально для пряничного заведения. Пряников выпекают в день до 150 пудов, этим не успевают удовлетворить спрос на них …лист теста прокатывают на особой матрице, где вырезан какой-то псалом; затем лист разрезается на плитки, которые сажаются в печь, таким образом, на каждой плитке, на каждом прянике остаётся из псалма несколько букв; эти пряники особенно большой спрос находят среди раскольничьего населения, которым богат Ялуторовский округ…».[[780]](#footnote-781)

На заимке Колмакова имелась даже теплица с виноградом. В г. Кургане важное значение имел салотопенный завод Д. И. Смолина. Продукт завода шёл даже в парфюмерную промышленность Москвы. Кроме сала, на заводе Смолина перетапливалось сибирское масло. «Ферма Смолина была первою, которая познакомила с сибирским маслом Ростовский и Таганрогский порты. Через них сибирское масло идёт в Турцию».[[781]](#footnote-782)

Скалозубов считал важнейшей задачей Тобольского губернского музея не только исследовать народные промыслы и пополнять коллекции кустарного отдела, но и всячески способствовать их развитию, «в виду отсутствия в губернии учреждений, ведающих нужды мелкой промышленности… является в высшей степени желательно, чтобы эта сторона деятельности Тобольского Губернского музея была систематизирована, расширена и упрочена такой организацией, которая позволяла бы не только увеличить сведения о помещении этой промышленности, но и утилизировать эти сведения с практическими целями воспособления в пределах возможных средств музея кустарным промыслам», - пишет Скалозубов, обращаясь в Распорядительный комитет музея.[[782]](#footnote-783)

С этой целью 14 декабря 1896-го года при музейном обществе была создана «Особая комиссия по вопросу о расширении деятельности музея в деле изучения кустарных промыслов в Тобольской губернии». Задачи комиссии заключались в следующем: «1) привлечение в состав членов музея лиц, полезных в вышеуказанном деле; 2) организация собирания и разработки сведений о кустарных промыслах и их нуждах; 3) собирание коллекций изделий и 4) организация помощи кустарям».[[783]](#footnote-784)

В состав комиссии (первоначально из 3-х человек) вошёл и Николай Лукич. В течение всех лет жизни в Тобольске он был активнейшим её членом. Именно по инициативе этой комиссии в музее стали проводиться объяснительные чтения. Именно она первая возбудила ходатайство о том, чтобы в дни этих чтений плата за посещение музея была снижена. Из протокола заседания Распорядительного комитета музея от 4 апреля 1898-го года: Комиссия по исследованию кустарных промыслов в Тобольской губернии «ходатайствует перед Распорядительным Комитетом в целях возбуждения в местном обществе и среди кустарей г. Тобольска интереса к занимающим Комиссию вопросам и, главным образом, в видах привлечения кустарей (самих лично) к участию в работах Комиссии или, по крайней мере, к содействию ей, - открыть Музей в один из дней Святой недели для общедоступного посещения за удешевлённую плату (2 коп.) для обозрения посетителями собранных в кустарном отделе музея коллекций, причём членом комиссии А. Е. Богдановским будет демонстрироваться коллекция по рогожному производству и даны соответствующие объяснения, а членом комиссии и консерватором музея Н. Л. Скалозубовым будут демонстрироваться коллекции по сухой перегонке дерева и по производству из кости, тоже с соответствующими объяснениями; для объяснений коллекций прочих отделов Музея при общем обозрении его посетителями, комиссия предполагает пригласить из числа членов музея лиц, которые изъявят на это своё согласие…».[[784]](#footnote-785)

Объяснительные чтения при сниженной плате для входа в музей привлекли в него простых людей.

Комиссия развернула большую работу по сбору сведений о состоянии кустарных ремёсел в Тобольской губернии. Добровольным корреспондентам (учителям, священникам, чиновникам по крестьянским делам и др.) в 1898-м году была разослана программа, имеющая два раздела: 1) общие сведения о крестьянских ремёслах; 2) сведения об отдельных промыслах. Программа состояла из 24 вопросов. Среди них следующие: «…2) какие именно заработки и промыслы, кроме обработки земли, существуют среди крестьянского населения данной местности?.. 4) Заняты ли в промысле только мужчины или только женщины, или те и другие вместе?.. 6) Производятся ли занятия промыслом круглый год или нет? Если нет, то в какое время года? 7) Семьи, занятые промыслом, обрабатывают ли землю?..».[[785]](#footnote-786)

На заседаниях кустарной комиссии зачитывались некоторые из поступающих ответов по программе. Например, 11 апреля 1898-го года члены кустарной комиссии были ознакомлены с двумя ответами: от священников с. Мальковского Виноградова и с. Гилёвского Заборского. «хотя ответы эти составлены в слишком уж общих выражениях, тем не менее и они бросают свет кой на какие стороны деревенской жизни…

Священник Заборский указывает на существование в его приходе оригинального промысла – заготовка оконных рам и вставка стёкол. Крестьяне заготавливают рамы дома, а затем разъезжаются по разным местам, даже других округов. Все местные промыслы Гилевского прихода: извоз, заготовка шпал для Сибирской железной дороги, выделка кож и овчин – мало удовлетворяют нуждам крестьян, и они отправляются летом в одиночку и целыми артелями – на рыбные промыслы по р. Оби и даже на прииски…

…священник Виноградов пишет: «Рогожное ремесло как очень простое и не требующее особого умения и сложных технических приспособлений, находится исключительно в руках женщин и детей. Поэтому труд и руки последних у нас ценятся, и все почти дети (особенно девочки) школьного возраста проводят время не в училище, а дома за рогожным незатейливым станком. Этим обстоятельством, как мне кажется, и обусловливается у нас то ненормальное явление, что школы не пользуются сочувствием крестьян, и процент безграмотных между ними слишком высок…

Отец Виноградов сообщает: «Кустарное производство рогож распространяется, а выделка решёт и выжигание угля падают вследствие стеснительных условий со стороны лесного ведомства, предъявляющего к крестьянам требования оплаты пошлин на заготовку необходимых материалов…».[[786]](#footnote-787)

Об этом сообщает и корреспондент из Куларовской волости Тобольского округа: «Были ранее у крестьян занятия – производство дёгтя и смолы, но за дороговизною талонов прекратились».[[787]](#footnote-788)

Ответы корреспондентов, связанные с характеристикой лесных промыслов, подтвердили мысль Скалозубова, высказанную им ещё в 1895-м году, о том, что необходимо изменение лесного Устава в пользу наделения крестьян правом более широко пользоваться лесными угодьями. Газета «Сибирский листок», которая постоянно информировала своих читателей о работе кустарной комиссии и осуществлении программы сбора сведений, пишет: «Ответы о промыслах, связанных с отпуском леса, неизбежно связаны с жалобами на ненормальные условия. Так, из Гилево Липовской волости Тюменского округа пишут: «В прежние годы жители наших селений в большом количестве занимались выделкой из леса колод, ботов, корыт и возовых саней, но с установлением платы (по таксе) за лес, потребных для сказанных изделий, крестьяне оставили этот промысел. Прежде чем можно что-нибудь заработать, бедному крестьянину нужно внести пошлину за лес, а при существующей бедности в деньгах среди местных жителей, это оказывается делом невозможным.

Из Пушкарёвской волости Туринского округа пишут: «Промысел приготовления дровней плохо распространяется, потому что нужные материалы необходимо покупать в казённых дачах, удалённых от жительства за 30-40 вёрст, кроме того, вырубка дозволяется в течение года только с 20 января по 10 марта, когда бывает уже слишком глубокий снег в лесах, и вырабатывать те или иные материалы возможно лишь более зажиточным и то с великим трудом. Ранее существовал промысел выделки мочала, рогожи, попон, но вследствие ограничения отпуска из казённых дач липового хвороста и тоже только в вышеозначенное время, промысел этот пал. На настоящее положение желательно бы обратить внимание правительства для помощи населению заняться побочными промыслами: это необходимо при незначительной производительности земли, которая без удобрения не родит хлеба в здешней местности…».[[788]](#footnote-789)

Ответ из Троицкой волости Тюменского округа подтверждает ещё один вывод Скалозубова, сделанный им в 1895-м году в сообщении «Из поездок по Тобольской губернии в 1895-м году»: сбыт ковров, произведённых крестьянами, «был бы вполне удовлетворителен, и крестьяне извлекали бы от него большие пользы, если бы рисунки были более изящны, а краски отличались прочностью».[[789]](#footnote-790)

Интересны и статистические данные, полученные от корреспондентов: в Липчинской волости Тюменского округа занимаются производствами: «ковровым – 431 женщина, колёсным – 136 человек, санным – 209 человек, тележным – 19, кузнечным – 13, угольным – 56, смоляным – 51, дегтярным – 13, пимокатным – 2. Есть 2 каменщика, 2 плотника и 1 столяр. Наиболее доходные промыслы – колёсный и санный, наименее доходный, чуть не убыточный – ковровый».[[790]](#footnote-791)

«Деревня Головина Тюменского округа. Гончарным промыслом занимаются 10 семей, ситным – 30 семей. Занимаются промыслом 10 месяцев в году, за исключением двух страдных месяцев июля и августа. Работают на заказ мало, большей частью продают сами… Промыслы эти существуют с давних времён и год от году увеличиваются».[[791]](#footnote-792)

Примечательны 2 письма корреспондентов кустарной промышленности: первое – из Сумской волости Ишимского округа: «…если бы сколько-нибудь крестьяне узнали пользу от учения и старались бы больше знать по хозяйству, то нашли бы чем иметь подспорье к хлебопашеству…».[[792]](#footnote-793) Второе письмо – из Кривинской волости Курганского округа. Автор его пишет, что для распространения ремёсел очень желательно и «весьма было бы полезно открыть хотя бы по одной ремесленной школе в округе, где бы ученики сельских школ (хотя бы в одно только летнее время) могли обучаться ремёслам у опытных мастеров».[[793]](#footnote-794)

К июню 1898-го года уже было получено 158 ответов.

Коллекции кустарных изделий крестьян Тобольской губернии с успехом экспонировались на Нижегородской художественно-промышленной выставке в 1896-м году и на Парижской всемирной выставке в 1900-м году.

Параллельно с программой о промыслах, в основу которой была положена программа, разработанная экономистом, известным статистиком того времени Н. Ф. Анненковым, Скалозубов составил программу для сбора сведений о ярмарках. Он считал, что изучать кустарные промыслы лучше всего в единстве с изучением торговли. Пункты программы о ярмарках делились на 3 части: 1) продукты сельского хозяйства, 2) товары кустарных промыслов, 3) ввозные товары.

Заботы Скалозубова распространялись и на артельную мастерскую по производству изделий из мамонтовой кости.

Артель резчиков по кости образовалась в Тобольске в начале апреля 1898-го года. Они обратились в музейную комиссию по кустарным промыслам с просьбой содействовать им в приобретении материала и сбыте готовых изделий. «Музейщики» предложили артели избрать кого-нибудь из членов кустарной комиссии, который бы стал помогать резчикам в налаживании артельной работы и стал бы посредником между ними и кустарной комиссией. Мастера избрали Скалозубова. Николай Лукич изучил состояние дел артели и сделал подробный доклад на заседании кустарной комиссии, в котором излагался план помощи успешной деятельности артели: «списаться с кустарными складами в разных городах России, где таковые имеются, относительно комиссионной продажи изделий артели, а также принять все меры к привлечению заказов артели и выгодного приобретения материалов».[[794]](#footnote-795)

22 октября 1898-го года газета «Сибирский листок» (№ 83) сообщала, что дела артельной мастерской резчиков по мамонтовой кости идут успешно. Она «заготовила довольно порядочный ассортимент разрезных ножей, дамских гребней, шпилек, ручек для перьев, лотков, письменных приборов, пресс-папье, шкатулочек, пудрениц, булавочниц, закладок для книг и пр. …».

Артель была в Тобольске и раньше, но в результате малой производительности и долгов находилась в состоянии распада. Когда кустарный отдел музея взял её под своё попечение, дела резчиков пошли гораздо лучше. Артели был дан кредит на приобретение материала, она арендовала хорошее помещение и наладила продажу своих изделий. 24 мая, спустя менее двух месяцев после реорганизации мастерской, Скалозубов докладывал на заседании кустарной комиссии, что «дела мастерской идут довольно успешно – мастерская едва успевает удовлетворить спрос на изделия, которые распродаются быстро. Беда только заключается в заметном у мастеров отсутствии вкуса к изящному.

Настоятельно необходимо принять возможные меры содействия к развитию художественного вкуса, к чему, по мнению докладчика, более целесообразным путём является учреждение при кустарной комиссии особой комиссии экспертов, которая премировала бы денежными наградами наиболее изящные из представленных на её рассмотрение изделий. В виду отсутствия средств на учреждение премий кустарная комиссия, по предложению докладчика, постановила возбудить перед Министерством земледелия и государственных имуществ ходатайство об ассигновании для вышеизложенной цели в распоряжение Тобольского музея определённой суммы».

А в августе этого же года дела артельной мастерской, благодаря продаже изготовленного товара на довольно значительную сумму, поправились настолько, что дали возможность рассчитаться с главными долгами».[[795]](#footnote-796)

Скалозубов старался всячески расширять рамки торговли артели. При его содействии были посланы в газеты России объявления о продаже изделий тобольских косторезов. Образцы изделий отправлялись в различные города: Москву, С.-Петербург, Омск, Пермь, Новгород и др.

Благодаря этому не только увеличилось число заказчиков, но и о мастерской узнали в разных городах России и за рубежом. В 1898-м году к Николаю Лукичу «обратился из Нью-Йорка некий Петерсон с просьбой выслать ему каталоги изделий из мамонтовой кости местных кустарей. Г. Петерсон имеет намерение ознакомить американцев с этой отраслью русской кустарной промышленности», - сообщала газета «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» (приложение к неофициальной части «Тобольских губернских ведомостей») 18 августа 1898-го года.

**«Ядро» художественного музея**

Н. Л. Скалозубову как хранителю музея хотелось придать ему более широкий характер и сделать центром не только естественноисторической культуры губернии, но и художественной, присоединив соответствующий отдел к уже имеющимся. Но для этого нужна была база в виде произведений искусства, прежде всего, живописных.

- Знаешь, Коля, что не хватает нашему музею? – спросила как-то Ариадна Васильевна мужа, когда они вечером пили чай в их небольшой гостиной. Ариадна Васильевна уже давно называла Тобольский музей «нашим», потому что сама не только близко к сердцу принимала его дела, но и была членом музейного общества, не раз проводила объяснительные беседы, помогала в библиотеке, одно время была помощницей консерватора.

- Что, Арочка? – отозвался Николай Лукич, отложив сегодняшний «Сибирский листок», который он имел обыкновение просматривать за вечерним чаем.

- Коля, опять ты пьёшь чай, держа газету в руках – ведь это же вредно!

- Кому, Арочка, вредно, а кому и нет! Вот мы с тобой уже четыре года женаты, и я каждый вечер за чаем читаю газету. Разве я от этого похудел или, наоборот, стал толстым, как самовар? - и Николай Лукич шутливо надул щёки, изображая пыхтящий самовар.

- Ах, оставь, Коля! А глаза? Очки ведь каждый год меняешь.

- Что есть – то есть… Так что же ты мне, Арочка, хотела сказать?

- А хотела я сказать, что нашему музею не хватает художественного отдела. Знаешь, какой бы это был подарок для тобольской публики: пришли в музей – там не только чучела и коллекции, а прекрасные картины висят! Сам же говоришь, что искусства в Сибири маловато.

- Арочка! Это прекрасная мысль! Какая ты у меня умница! Я ведь тоже уже давно об этом мечтаю. Только вот где картины достать? Конечно, в Тобольске кое-какие художники есть, но всё же больше доморощенные. Их картины на выставки пойдут, а вот в музей, в постоянный отдел – очень не многие.

- А мы отца попросим: пусть он своих передвижников расшевелит. Думаю, они не откажутся подарить Сибири что-нибудь из своих работ.

- До чего же хорошо ты придумала! Завтра же соберём кустарную комиссию и напишем ходатайство Распорядительному комитету. Ведь кустарям надо вкус развивать, особенно ковровщицам, и для школьников замечательно! Народ в музей потянется. А там, дай Бог, может получится и отдельный художественный музей устроить…

- Ну, это ты, Коля, воздушные замки городишь! Тобольску ещё один не осилить.

- А вот поживём – увидим!

В письме к художнику С. В. Иванову[[796]](#footnote-797) Скалозубов рассказывал: «Мысль об открытии при музее художественного отдела возникла года четыре назад при обсуждении вопросов о нуждах кустарных промыслов в губернии, когда выяснилось, что один из главных промыслов губернии – ковровый – находится в состоянии упадка, благодаря отсутствию вкуса в сочинении рисунков.

От кустарей естественно было перейти к вопросу о полном отсутствии художественного воспитания в Сибири не только у народа, постепенно усваивающего при новых условиях жизни навыки к изящному.. но и у городской интеллигенции.

Результатом обсуждения этих вопросов было постановление об учреждении при музее художественного отдела как первой в Сибири художественной школы для молодого поколения…».[[797]](#footnote-798)

5 мая 1896-го года Распорядительный комитет музея принимает решение: «предложение Н. Л. Скалозубова и А. В. Скалозубовой об устройстве при Музее особого художественного отдела через посредство сношений со знакомыми им художниками и приглашения их жертвовать в Музей свои эскизы, рисунки и картины, помещение которых могло бы сослужить полезную службу в деле развития у местного населения художественного вкуса (нрз.), постановлено с благодарностью принять, а от Распорядительного Комитета (нрз.) Н. Л. Скалозубова публиковать в газетах местных, вообще сибирских и в российских изданиях с приглашением к пожертвованию денег на пересылку картин, которые могут быть получены в дар».[[798]](#footnote-799)

Ариадна Васильевна написала своему батюшке, и Василий Максимович с большим энтузиазмом отнёсся к просьбе сибиряков. Художник-передвижник, он считал важнейшей задачей искусства просвещать народ, поднимать его на более высокую ступень этического и эстетического развития. Художники-передвижники демонстрировали выставки своих произведений в разных городах европейской России именно с целью приобщения населения страны к искусству, они хотели сделать его более доступным для широких масс населения.

В адрес Распорядительного комитета Тобольского губернского музея в марте 1899-го года приходит письмо из Императорской Академии художеств: «Академиком живописи В. М. Максимовым передано было в Императорскую Академию художеств возбуждённое Распорядительным комитетом ходатайство о содействии в деле собрания коллекций эскизов и рисунков русских художников для организации при губернском музее художественного отдела. Вследствие сего, во исполнение постановления Совета Академии художеств, канцелярия Академии имеет честь препроводить при сем предоставляемые в дар музею гравюры, поименованные в прилагаемом списке, уведомляя, что картины из Академии послать не представляется возможным…

Список гравюрам, предоставляемым Распорядительному комитету Тобольского губернского музея:

I. «Преображение Господне», гравюра Иордана.

II. «Портрет Императрицы Екатерины II в рост», гравюра Уткина.

III. «Св. Василий Великий», гравюра Уткина».[[799]](#footnote-800)

Официальный путь получения художественных ценностей – это хорошо, но есть ещё и дружеские связи. Василий Максимович Максимов в течение нескольких лет настойчиво пропагандировал в кругу художников идею значимости для русского искусства организации провинциальных художественных музеев. Весной 1900-го года на одном из товарищеских обедов в обществе передвижников В. М. Максимов рассказал своим товарищам о просьбе дочери, о далёкой, заброшенной от центров культуры и искусства Сибири, о том, какие там живут энтузиасты, вроде его зятя, которые хотят воспитать у местных жителей правильный художественный вкус.

Первым откликнулся на призыв всеми любимого Василия Максимовича Сергей Васильевич Иванов. Тут же подхватил его доброе намерение художник Корин, обещали своё содействие и другие участники товарищеского обеда.

С. В. Иванов не так давно написал большую картину на православно-историческую тему. Эта картина по-разному называется в газете «Сибирский листок», которая начинает подробно освещать подготовку к созданию художественного отдела: «Проповедь дикарям Евангелия св. Стефаном Пермским» (№ 25, 1900 г.), «В лесу (памяти Стефана Пермского и других просветителей инородцев» (№ 7, 1901 г.).

Начинается и личная переписка Скалозубовых с женой художника С. В. Иванова, которая, очевидно, выполняла при нём обязанности секретаря, и официальная – Распорядительного комитета музея по поводу пересылки этой картины. Продолжает хлопотать и В. М. Максимов. В письме к С. В. Иванову он просил, имея в виду своего зятя, Николая Лукича Скалозубова: «Сегодня утром был у меня приезжий из Тобольска человек, радеющий делу художественного просвещения Сибири… Похлопочи, друже, за Тобольский музей».[[800]](#footnote-801)

Доставка картины С. В. Иванова в Тобольск являлась делом нелёгким. Высоко оценённая критиками и общественностью картина «не сидела на месте», её экспонировали в разных городах даже за границей, например, в Праге. Трудность заключалась в её большом размере и в отсутствии до Тобольска железной дороги. «Приблизительный вес картины с ящиком пудов 12», - сообщала в одном из писем в Тобольск жена Иванова.[[801]](#footnote-802)

Она же пишет 24 марта 1900-го года А. А. Скалозубовой:

«Милостивая государыня

Ариадна Васильевна,

Муж мой, видаясь в Петербурге с Вашим батюшкой и слыша от него о Тобольском музее, обещал пожертвовать свою картину. Теперь обращаюсь к Вам с покорнейшей просьбой сообщить мне, как и на чьё имя послать её. Вещь это довольно большая. Около 4-х аршин в длину и около 2-х в ширину. Полное её название «В лесу» (Памяти Стефана Пермского и других просветителей инородцев)…

Остаюсь готовая к услугам

С. Иванова».[[802]](#footnote-803)

В НА ТИАМЗ сохранился в черновике ответ Н. Л. Скалозубова на это письмо (от 3 мая 1900 г.):

«Милостивая государыня (простите, не имею чести знать имени Вашего и отчества).

По возвращению из Петербурга я получил от жены своей Ваше любезное письмо о готовности Сергея Васильевича пожертвовать нам в Музей свою картину «В лесу»…

В настоящее время (нрз.)

Считаю, однако, своим долгом (нрз.) просить Вас передать глубокоуважаемому Сергею Васильевичу от имени тоболяков искреннюю благодарность за драгоценный подарок, который несомненно послужит великолепным основанием для… художественного Музея, мысль об учреждении которого в Тобольске, старейшем из сибирских городов, давно уже возникла среди членов Губернского Музея…

Окончательное решение вопроса о пересылке, однако, замедляется отсутствием у Музея средств оплатить эту пересылку. Но, конечно, за этим дело не станет, и по возвращению в Тобольск членов Комитета мы примем меры к изысканию средств.

Неоценимая услуга, оказываемая Сергеем Васильевичем музею и Тобольску, обязывает нас со своей стороны быть ему чем-либо полезными, и члены Музея были бы счастливы чем-либо служить Сергею Васильевичу».[[803]](#footnote-804)

Дело с пересылкой картины Иванова затягивалось. Но работа по созданию художественного отдела музея не прекращалась. На письмо-просьбу Распорядительного комитета музея к разным художественным организациям оказать содействие откликнулся Совет центрального училища технического рисования барона Штиглица в Петербурге. Он постановил послать ученические работы, печатные материалы и гипсовые слепки. Совет училища живописи, ваяния и зодчества в Москве сообщил Комитету музея, что «содействие училища может выразиться лишь в удешевлённом изготовлении гипсовых моделей и в безвозмездном доставлении оригиналов, когда таковые будут в распоряжении училища и при условии доставки того и другого за счёт Комитета. Строгановское училище рисования в Москве выслало музею небольшую коллекцию работ учеников разных классов (150 работ)».[[804]](#footnote-805)

В ноябре 1900-го года картина Иванова была доставлена в Тюмень, а в Тобольск она отправилась уже в следующем году с открытием навигации на пароходе, так что в музей прибыла в мае 1901-го года. «Сибирский листок» писал: «Специалисты оценивают картину в несколько тысяч рублей… важно и дорого это тёплое, сердечное отношение русского художника к идее провинциального музея, и поэтому приношение С. В. Иванова для нас неоценённо; в таких отношениях к начатому делу выдающихся представителей художников кисти первоначальная, скромная мысль музея получает надёжную опору, и, как знать, не пробудит ли эта бескорыстная жертва лица, чуждого Сибири, желания в ком-либо из сибирских богатых людей содействовать своими средствами художественному просвещению своей родины, столь удалённой от центров, где обеспечиваются художественные сокровища».[[805]](#footnote-806)

Сергей Васильевич Иванов родился в 1864-м году в Московской губернии. Образование получил в Московском училище живописи и в Академии художеств. С 1887-го года член общества передвижников. Когда его спрашивали, какое историческое событие он хотел изобразить в своей картине «В лесу», он отвечал, что не имел в виду какой-то конкретный эпизод из истории миссионерства и что на этот сюжет его натолкнули наблюдения за инородцами во время их мольбищ в захолустных местах Вятской губернии. Жена Иванова считала, что её муж показал картину, типичную для времени христианизации инородцев, когда многие неизвестные миссионеры погибали среди язычников.

За несколько лет (с 1896-го по 1901-й), благодаря энергии «музейщиков», особенно членов художественной комиссии, которая была образована, - А. В. Арефьева, И. И. Корнилова, А. В. Скалозубовой, Л. С. Сумцова – и щедрым пожертвованиям дарителей, в Тобольске стало возможным открытие художественной выставки, которое произошло 27 мая 1901-го года. Выставка находилась в помещении Народной аудитории и продолжалась до 3 июня. Выставлено было 151 художественное произведение. Из них 46 картин маслом, 12 акварелей, 39 гравюр, 15 фотографий. Выставку посетило свыше 640 человек. Плата за вход была установлена следующая: в 1-й день – 30 копеек, а в остальные – 10 копеек.

В центре главного зала, отведённого для выставки, находилась картина С. В. Иванова, которая сразу же приковывала внимание посетителей: жертвенное животное у костра, фигура миссионера с крестом в руке, его озарённое внутренним духовным светом лицо. Против него шаман в белой шкуре, ещё один шаман, уставший от фанатического экстаза, а за ними инородцы-язычники, со страхом глядящие на подвижника-христианина.

Среди других картин были представлены этюды Максимова, пейзажи Саврасова и Бенуа, гравюры Крамского, Шишкина, Ярошенко, Поленова. Экспонировались и картины известных художников прошлого Тобольска: М. Знаменского и Колганова. В выставке приняли участие современные местные художественные силы: Н. П. Бутенко, Звёздкин и др. Привлекала внимание картина Бенуа, изображающая Тобольск. Оригинальностью отличалась картина местного художника Д. Петрова «Ветка цветущей яблони», выполненная масляными красками по атласу. Другой местный художник П. И. Львов выставил несколько автопортретов, исполненных в стиле импрессионизма.

Кроме живописи, тоболяки могли познакомиться с фотографиями и фотокопиями. Например, имелись фотокопии известных картин В. М. Максимова «Приход колдуна на свадьбу», «Больной мужик», «У своей полосы». В особых стендах находились художественные изделия: металлические медальоны, подаренные музею В. М. Максимовым. На столах лежали художественные журналы и альбом, посвящённый 25-летию выставок передвижников.

Сами передвижники, как писала газета «Сибирский листок» в 1900-м году (№ 25), «справлялись: можно ли рассчитывать на успех выставки, если они приедут в Тобольск. Им было отвечено, что, если бы они назначили свой маршрут на Пермь – Тюмень – Тобольск, то было бы приятно их видеть и для них удобно; если же они поедут на Курган, то поездка оттуда нарочито в Тобольск, в особенности на лошадях, вряд ли оправдает расчёты».

Видимо, передвижники всё-таки не решились везти свои картины из-за отсутствия удобных путей сообщения.

Восхищённые выставкой тоболяки задумывались над тем, «что было бы интересно время от времени устраивать выставки не только картин, но и вообще художественные выставки, на которые принимались бы также и рукодельные художественные произведения. Тогда выставки были бы полнее и разнообразнее и интересны для более обширного круга посетителей».[[806]](#footnote-807) Для этого, действительно, резервы в Тобольской губернии были. Например, в кустарном отделе Тобольского музея выставлялись тонкие кружева работы крестьянок из Усть-Ламинской волости Ишимского уезда. «По отзывам сведущих лиц, кружева не уступают по качеству и красоте рисунка лучшим вологодским кружевам».[[807]](#footnote-808)

После успеха первой художественной выставки тобольские энтузиасты музейного дела стали всерьёз думать об организации художественного музея, тем более что экспонаты выставки уже не входили в старые помещения.

Академику живописи В. М. Максимову была выражена глубокая благодарность – «во внимание к сочувственному и деликатному отношению Вашему к предположениям Тобольского губернского Музея положить начало организации в Тобольске – этом старейшем сибирском городе – собрания художественных произведений».[[808]](#footnote-809) Он получил звание Почётного члена Тобольского губернского музея. Таким же званием удостоился и С. В. Иванов «за весьма деятельное и сочувственное отношение к устройству в Музее художественного отдела… за пожертвование в Музей весьма ценной его картины и вообще деятельное участие в осуществлении устройства художественного отдела…».[[809]](#footnote-810)

Скалозубов писал С. В. Иванову: «Удастся ли осуществить музею в полной мере это предположение (художественный музей – Т. С.), покажет будущее, но Ваш драгоценный подарок вселяет в членах музея бодрую уверенность, что при известной настойчивости, при той отзывчивости ко всему истинно полезному, какой всегда характеризуются русские художники кисти и слова, ядро такого музея может быть создано.

От имени членов Музея имею честь принести Вам глубочайшую благодарность за столь лестное для г. Тобольска внимание к скромным почитателям Вашим».[[810]](#footnote-811)

Организацией художественного отдела и первой изобразительной выставкой ядро художественного музея было заложено. Но, к сожалению, и в настоящее время в Тобольске нет музея изобразительных искусств, о котором так мечтали сто с лишним лет назад хранитель коллекций Н. Л. Скалозубов и его соратники – энтузиасты музея.

После установления Советской власти тобольский художник П. П. Чукомин загорелся идеей создать музей изящных искусств. В 1920-м году он отдаёт в отдел народного образования проект устройства в Тобольске «Центрального музея художеств и пособий по графическим искусствам». Проект получил одобрение, 11 апреля 1920-го года в местной газете появилось объявление об открытии музея в здании бывшей женской гимназии, ныне школы № 1. При музее была организована детская художественная школа. Однако в 1924-м году художественный музей закрыли. Формально – из-за нехватки средств. Была ли эта причина основной, сейчас установить трудно. Большая часть музейных картин попала в Тюмень и Омск.

В 2003-м году художественный музей в Тобольске снова был открыт. Теперь он расположился в здании бывшего губернского музея, где в годы советской власти находился Дом пионеров, а музей, который по-разному назывался в разные годы, был перемещён в архиерейский дом.

Тоболяки радовались воплощению мечты таких энтузиастов идеи художественного музея, какими были Н. Л. Скалозубов и П. П. Чукомин. Но не долго!.. В конце 2008-го года экспозиции музея были расформированы и переданы в здание Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника, в ведомство которого входил художественный музей. Администрация ТГИАМЗ решила восстановить интерьер губернского музея в здании, исторически ему принадлежащем. Насколько это удалось? – вопрос, на который однозначно ответить очень трудно.

**Сподвижники-энтузиасты**

Николай Лукич умел собирать вокруг себя людей, близких по интересам и духу, заражать их своим энтузиазмом. Вскоре после вступления в должность консерватора музея он сформировал сплочённый и способный на серьёзную деятельность коллектив. В отчёте о состоянии коллекций музея в 1894-м году Николай Лукич пишет, что в одиночку не смог бы продвинуть работу музея вперёд. «Одному хранителю без сотрудников, очевидно, немыслимо сколько-нибудь в порядке содержать коллекции музея. Первое время, пока не имел сотрудников, я чувствовал свою полную беспомощность в деле, моему попечению вверенному, но затем нашлись добровольцы, которые пришли мне на помощь и тем позволили привести в некоторый порядок коллекции, запущенные во время болезни моего предшественника».[[811]](#footnote-812) Он с благодарностью отмечает труды своих коллег и добровольных помощников. «Внешний порядок и благоустройство коллекций поддерживался ревностными трудами смотрительницы музея О. М. Пальминой, она же помогала мне пересмотреть, очистить, дезинфицировать и вновь установить зоологические коллекции, составила каталог предметов этого отдела, исполнила большую работу по определению абсолютного веса во взятых счётом зёрнах из образцов хлебов, доставленных в музей, и определила всхожесть многих образцов.

Коллекции отдела палеонтологии взяла на себя труд разобрать и составить им каталог М. Н. Костюрина. Она же приводит в порядок и описывает этнографическую коллекцию. Нумизматическую коллекцию разбирает и описывает Л. Н. Знаменская. Она же предполагает привести в порядок и описать археологические коллекции… Коллекции промышленного отдела были проверены по инвентарям К. Мякининым. Большое собрание птичьих яиц пересмотрено и выделены сохранившиеся экземпляры учениками семинарии г.г. Шалабановым и Харизомеловым. Определение коллекций яиц любезно принял на себя лесной ревизор В. Н. Розанов. И. Я. Словцов описал кости тура и определил коллекции чучел птиц и млекопитающих. Е. Н. Знаменская привела в порядок, приклеив растения к листам бумаги, гербарий венгерской флоры…».[[812]](#footnote-813)

Общество «Тобольский губернский музей» представляло собой своего рода братство людей, объединённых любовью к Сибири, интересом к её прошлому, заботой о её настоящем и будущем. Непосредственным, активным и бескорыстным участием они стремились внести свой вклад в деятельность музея.

Самых энергичных было около 15 человек. Совершенно разные по своим политическим убеждениям, часто диаметрально противоположным: от монархического до революционного, все они не только мирно уживались в музейном братстве, но и плодотворно сотрудничали, дополняя и обогащая друг друга знаниями, мыслями, творческими находками. Бывали между ними и дискуссии.

Например, в 1897-м году возник вопрос о дальнейшем пути развития музея. Устав, принятый ранее, ограничивал функции музея только хранением предметов, «наглядно знакомящих с культурой Тобольской губернии». Скалозубов считал, что нужно изменить Устав, дополнив его научными задачами музея. Этого мнения придерживался и председатель Распорядительного комитета музея губернатор Л. М. Князев. Другие члены общества: М. Н. Костюрина, Н. Я. Новомбергский и Г. Я. Маляревский – считали, что общество должно придерживаться рамок Устава, а для научной работы создать при музее Отдел Русского Географического общества. Скалозубову и его сторонникам удалось убедить собрание музея, что их предложение более рациональное и перспективное. И в 1899-м году был утверждён новый Устав, который предусматривал научные и просветительные цели.

Устав закрепил то, «что членами и Комитетом проводилось в жизнь ещё до его утверждения», - пишут Л. П. Рощевская и Е. Н. Коновалова в работе «Научные сообщества России. Исследование Северного Приуралья в XVII – нач. XX веков».[[813]](#footnote-814)

Ещё один вопрос вызвал большую дискуссию среди членов музейного общества. Для дальнейшего успешного развития губернии очень важно было связать путями сообщения север и юг края через Тобольск, который занимал между ними очень выгодное географическое положение. Одни члены музея считали, что это должен быть водный путь посредством шлюзования. Главный сторонник этой точки зрения – Дунин-Горкавич. Другие, во главе со Скалозубовым и Маляревским являлись убеждёнными сторонниками строительства железной дороги до Тобольска.

В свою личную жизнь он впускал неохотно, и большинство членов музейного общества являлись соратниками, товарищами по общему делу, но не близкими, личными его друзьями. Он был лишён праздного интереса к другим, но всегда спешил на помощь, если это было необходимо. Пигнатти отмечает, его «приязнь была либо идейная, либо учёная». Можно выделить несколько человек, членов музейного сообщества, с которыми у Скалозубова установились не дружеские, но тёплые и ровные товарищеские отношения. Это В. Н. Пигнатти, М. Н. Костюрина, А. А. Терновский, В. А. Ивановский, Г. Я. Маляревский, С. Н. Мамеев, А. А. Дунин-Горкавич, М. В. Филиппов.

О ком-то из них удалось узнать больше, о ком-то меньше. Об одних – это лишь официальная информация, в сведениях о других хоть немного высвечивается индивидуальность. Все они были очень достойные люди, прожившие жизнь не зря, интеллигентные, увлечённые, бескорыстные. Все они имели собственные дела, службу, часто большую семью, но, несмотря на это, находили силы и желание для выполнения своего общественного долга. По отношению к ним – это не просто высокие слова, за которыми пустота, а слова, наполненные понятиями о чести, нравственном самосознании, достойной жизни и её смысле. Поэтому хочется, в связи с повествованием о Скалозубове, который был инициатором, вдохновителем и двигателем музейного сообщества, рассказать об этих людях читателям.

Поскольку Николай Лукич уделял очень много времени музейной библиотеке, он часто общался с её работниками, вместе с ними трудился над систематизацией фонда и каталожными материалами.

Когда в 1894-м году Скалозубов стал консерватором музея, библиотекарем в нём служил **Степан Николаевич Мамеев** (1859-1939). Это был первый библиотекарь музея. Капитан тобольского резервного батальона, библиограф, краевед, архивист.

В автобиографии Мамеев сообщал о себе: «Родился я в приходе церкви села Усть-Питского Енисейского уезда той же губернии, на резиденции золотопромышленника Григорьева и Ко, где отец мой служил конторщиком. В 1863-м году отец вместе с семьёй переехал на жительство в гор. Тобольск. В этом городе с 1871-го года я проходил курс обучения в губернской классической гимназии. Вследствие обременения отца большой семьёй и неимения у него достаточных материальных средств, чтобы дать мне возможность продолжать дальнейшее образование, в 1878-м году, во время русско-турецкой войны, я поступил на службу рядовым».[[814]](#footnote-815)

Степан Николаевич служил в разных городах, в том числе и в Тобольске.

С 1881-го года он заведовал архивом батальона, в котором служил, и по архивным материалам написал очерк, посвящённый 175-летию батальона.

С 1889-го по 1897-й год руководил архивом и библиотекой Тобольского губернского музея. При нём в музейную библиотеку поступило 310 рукописей, относящихся к 1621-1722 годах: межевые книги, наказы воеводам и др. документы. Их сдала в музей в 1893-м году вдова протоиерея Тобольского кафедрального собора М. А. Боголепова. Эта коллекция была очень ценной, и Мамеев сделал её подробное описание. Именно Мамееву принадлежит первый каталог музейной библиотеки, ценность которого в том, что в нём указаны сведения, от кого получена та или иная книга.

«В 1891-м году Степан Николаевич Мамеев составил археологическую карту курганов и городищ окрестностей Тобольска. На карту было нанесено 48 курганов и 4 городища. Это 10 курганов на Панином бугре и Киселёвской горе, курган около д. Серебрянки, 21 курган между д. Жуковкой и Иоанно-Введенским монастырём, 9 курганов возле монастыря, 1 курган у д. Савиной, 5 курганов по обоим берегам Савинского ерека и 1 курган у д. Панфёровой на р. Аремзянке. Среди городищ были обозначены городище на Чувашском мысу, Искер, Сузгун-тура и городище на Панином бугре, называемое Бицик-тура («Девичьий городок»)», - пишет современный тобольский историк Е. Панишев.[[815]](#footnote-816)

В 1897-м году Мамеева отправили «по делам военной службы» в Тюмень. Потом он служил на Дальнем Востоке, в Маньчжурии.

В 1905-м году его в чине подполковника отстранили от должности командира за неприятие мер против распространения революционной пропаганды в подведомственной ему части, а затем уволили с военной службы.

В отставке Степан Николаевич поселяется в Тобольске, но место библиотекаря не было свободным, и ему предложили заняться изучением растительности Тобольской губернии. Он с энтузиазмом принялся за это дело.

В 1909-м году переехал в Петербург, где учились его сыновья, но каждое лето приезжал в Сибирь, чтобы по заданию Ботанического сада и музея Академии наук собирать коллекцию флоры Тобольской и Енисейской губерний. Одна из открытых им разновидностей берёзы, найденная около Тобольска, названа его именем. «С. Н. Мамеев много потрудился с редким умением и знанием дела по изучению флоры… обогатил безвозмездно гербарий Ботанического музея Академии наук своими великолепными сборами»[[816]](#footnote-817), - говорится в одном из отчётов Тобольского музея.

Во время Гражданской войны Мамеев находился в Тобольске, где возобновил сотрудничество с музеем. В 1919-м году переезжает в Красноярск, работает в библиотеке музея Приенисейского края, позже заведует историческим архивом музея. Как член комиссии по делам музея и охране памятников искусства и старины очень много сделал для сбора архивных документов и описания их. Он собирал сведения о декабристах, занимался родословной великого русского художника Сурикова, начал поиск материалов о знаменитых путешественниках и мореплавателях.

В 1938-м году, по сведениям электронного сайта «Мемориал», был репрессирован.

Написал более 20 работ по истории Сибири: о пугачёвском бунте, об основании городов, о начале земледелия. Ему принадлежит исторический труд «Тобольские фабриканты Корнильевы» (1889). В 1894-м году он пишет работу «Документы, относящиеся к ссылке Августа Коцебу[[817]](#footnote-818) в Сибирь в 1800 г.».

Мамеев имеет работы по библиографии: «Периодическая печать в Сибири», «Рукописи библиотеки Тобольского губернского музея за 17 век», «Материалы для библиографии Сибири», «Библиография железнодорожного вопроса Сибири» и др.

В 2009-м году в Петербурге вышла репринтным изданием работа Мамеева «Материалы для библиографии Сибири: Указатель изданий, впущенных в 1892-1896 гг.». Она представляет собой конволют[[818]](#footnote-819) библиографических обзоров, сделанных Мамеевым.

**Анатолий Александрович Терновский** (1867-1920) сменил Мамеева, уехавшего из Тобольска в 1897-м году, в должности библиотекаря музея. Он получил университетское образование в Санкт-Петербурге и сначала преподавал в Тобольской мужской гимназии классические языки, церковно-славянский и русский язык, а позже стал служить инспектором Мариинской женской школы. Там он обучал девочек географии и истории. Терновский обладал энциклопедическими знаниями, большой эрудицией и практически мог вести любой гуманитарный предмет.

Анатолий Александрович был активным участником общественной жизни Тобольска, являлся членом городской Думы, общества «Вспомоществования бедным студентам Тобольской губернии», активным корреспондентом газет «Сибирский листок», «ТГВ», «Сибирская торговая газета», в которых публикует научно-популярные работы по истории Сибири и вопросам просвещения.

С 1893-го года он становится одним из редакторов «ЕТГМ», через некоторое время помощником музейного библиотекаря. Он много сделал для систематизации книг: составил библиографический указатель книг и статей по Сибири, каталог музейной библиотеки, работал над иконографией Тобольского музея, вместе со Скалозубовым вёл переписку с музеями страны.

А. А. Терновский обладал литературными способностями, он являлся автором исторических работ: «Очерк из истории колонизации Сибири в царствование Михаила Фёдоровича» (1891 г.), «Историко-географический очерк Кавказских земель до конца IV века по Р. Х.» и др.

Его библиографические работы неоднократно печатались на страницах «ЕТГМ». Например, «Библиография и иконография Тобольского губернского музея», «Библиография музея», подготовленная к юбилейному, 25-му выпуску «Ежегодника» в 1915-м году.

Жена Терновского Вера Илларионовна (в девичестве Орнатова) до замужества служила классной дамой в Мариинской женской школе.

В 1910-м году Анатолий Александрович участвовал во 2-м Всероссийском съезде писателей. В 1920-м году был арестован по ложному доносу, перевезён в Тюмень и расстрелян без предъявления обвинения. Впоследствии реабилитирован.

Он и его жена явились родоначальниками династии учителей и преподавателей.

Автор этой книги хорошо знала дочь Терновского Елену Анатольевну (в замужестве Кулёву). Елена Анатольевна много лет работала вместе с моей матерью, Софьей Григорьевной Маляревской, в детской музыкальной школе и одно время, когда мне было лет 10, она учила меня игре на фортепиано. Её личность, её отношение к людям несли в себе явно выраженные высокие качества когда-то полученного семейного воспитания. В высшей степени деликатный, интеллигентный человек, всегда умеющий держать себя в руках, терпимый и терпеливый, несмотря на тяготы жизни, она навсегда осталась в моей памяти пожилой женщиной с очень добрым взглядом карих глаз, застенчивой полуулыбкой и негромким мягким голосом.

С 1901-го по 1906-й год библиотекарем музея был **Михаил Васильевич Филиппов** (1875-1942). Очень образованный человек, он преподавал греческий язык в Тобольской семинарии. В качестве музейного библиотекаря Михаил Васильевич много работал над каталогами: подготовил к печати и издал систематический каталог печатных произведений и каталог рукописей музея, создал карточный каталог библиотеки. Систематический каталог, составленный Филипповым, был продолжением каталога А. А. Терновского и содержал 1 830 названий книг, поступивших в музейную библиотеку после 1900-го года.

Совместно с Н. Л. Скалозубовым в 1902-м году Михаил Васильевич разработал программу для собирания этнографических ценностей. Филиппов неоднократно дарил в музей собранные во время поездок по губернии, особенно в её северные уезды, этнографический материал и гербарии, а также книги в библиотеку. В 1903-м году на собрании членов музея был заслушан его доклад о татарах Тобольской губернии: «особенности их языка; границы современного их распространения; предположительные границы распространения их прежде, по сохранившимся татарским названиям русских и инородческих селений; объяснение некоторых татарских названий селений».[[819]](#footnote-820)

Михаил Васильевич был активным деятелем местного комитета православного миссионерского общества, специалистом «инородческих» языков. Несколько лет он читал в Тобольской духовной семинарии лекции по мусульманству и являлся членом ревизионной комиссии Общества вспомоществования нуждающимся семинаристам. Он составил для учеников семинарии упрощённую грамматику татарского языка.

В 1906-м году Филиппов был переведён на должность инспектора народных училищ в Астраханскую губернию. В его ведение входили инородческие школы. «Как специалист инородческих языков Михаил Васильевич будет на своём месте. Очень жаль, что Тобольская епархия в его лице лишилась прекрасного человека и полезного деятеля», - написано в заметке газеты «Тобольские Епархиальные Ведомости» по поводу его нового назначения.[[820]](#footnote-821)

В 1911 году М. В. Филиппов – уже Директор народных училищ Акмолинской и Семипалатинской областей. Он ратовал за повышение качества народного образования и за приближение деревенской школы к крестьянству путём распространения сельскохозяйственных знаний. С этой целью он был инициатором организации сельскохозяйственных курсов для учителей и учительниц. Так, например, на базе Омской школы молочного хозяйства и Омского опытного поля, начиная с 1906 года, каждое лето устраивались такие курсы. В 1911 году на них съехались не только учителя Акмолинской и Семипалатинской областей, но и соседних, Томской и Тобольской губерний, всего 45 человек. Цель курсов – «ознакомление слушателей с теоретическими и практическими сведениями из разных отраслей сельского хозяйства, а именно: скотоводства и скотоврачевания, молочного хозяйства, огородничества, древоводства и пчеловодства».[[821]](#footnote-822) Практические занятия с курсистами проводились на маслодельном заводе Омской школы молочного хозяйства, на огороде опытного поля и на Омской казённой пасеке. М. В. Филиппов в качестве организатора курсов лично присутствовал на их открытии, выступив с приветственной речью и призвав слушателей «к возможно более полному использованию курсов путём серьёзного отношения к предстоящим занятиям».[[822]](#footnote-823)

В советское время М. В. Филиппов занимался просветительской деятельностью в Казахстане, организовывал школы для детей бедноты, позже преподавал латынь в медицинском институте г. Омска.

Михаил Васильевич был братом первой, очень рано умершей жены моего деда, Г. Я. Маляревского, Анастасии Васильевны, поэтому я знаю о нём немного больше, чем другие авторы-краеведы, например, неизвестные авторы интернетовских материалов, которые пишут, что «даты рождения и смерти, а также факты его (М. В. Филиппова – Т. С.) биографии не установлены».[[823]](#footnote-824)

**Виктор Фёдорович** (1853-1919) и **Мария Николаевна** (1853-1919) **Костюрины**

Виктор Фёдорович - тоже революционер-народник. Был известен под кличкой «Алёша Попович». Его приговорили к десяти годам каторги. Через восемь лет освободили и отправили на поселение в Якутскую область.

Мария Николаевна в прошлом была членом партии народовольцев и даже сидела некоторое время в Петропавловской крепости.

Урождённая Емельянова, родом тоболячка, она училась на физико-математическом отделении Высших женских курсов в Петербурге. Увлеклась подпольной революционной деятельностью. После Петропавловской крепости, в 1886-м году Мария Николаевна была выслана в Восточную Сибирь и находилась на поселении в 250 верстах от Якутска. В 1888-м году вышла замуж за политссыльного В. Ф. Костюрина, у них родилось две дочери.

С начала 90-х годов 19-го века Костюрины жили в Тобольске. Виктор Фёдорович был одним из издателей и сотрудников «Сибирского листка» с 1896-го по 1899-й годы. Он, как и его жена, являлся членом общества Тобольского губернского музея и, конечно, находился в курсе дел Скалозубова. Так, например, он сообщает Г. Н. Потанину в письме от 6 мая 1895-го года, что «на днях Скалозубов едет … сам за сбором экспонатов в северо-западные округа, побывает и в г. Кургане…».[[824]](#footnote-825)

Как и Скалозубов, сторонник земства, Виктор Фёдорович рассказывает в письме к Потанину, что Николай Лукич отстаивал введение земства в Сибири перед Тобольским губернатором Богдановичем, который считал, что «в Сибири нет людей, годных для земства».[[825]](#footnote-826)

Мария Николаевна на общественных началах заведовала Бюро труда и женскими мастерскими в городском Доме трудолюбия. Она положила много усилий для его организации, разработав проект этого благотворительного учреждения.

В Тобольске она с 1899-го года издавала самую передовую в губернии газету «Сибирский листок», оппозиционно настроенную к монархическому режиму. Газета несколько раз была под угрозой запрета, а в 1906-м году её на несколько месяцев закрыли, против Марии Николаевны возбудили судебное дело.

Моя тётя, Елизавета Григорьевна Чекмезова (Маляревская) вспоминала: «Это была по тогдашним временам передовая семья, принадлежавшая к тобольской либерально настроенной интеллигенции. Сама Мария Николаевна любила и литературу, и музыку, играла на пианино и даже давала уроки музыки».[[826]](#footnote-827)

Супруги часто пригревали у себя одиноких политических ссыльных, переведённых в Тобольск, устраивали их на службу, делились своим скромным достатком. Они приняли большое участие в судьбе ссыльного украинского поэта П. А. Грабовского, с которым В. Ф. Костюрин был знаком по Восточной Сибири.

13 февраля 1899-го года П. А. Грабовский пишет ему из Якутска:

«…Министр В(нутренних) Д(ел) разрешил мне переехать в Тобольск, и в июне месяце я думаю выехать отсюда к вам. Жить мне в Сибири придётся ещё более семи лет, а поэтому и основаться в Тобольске надолго… Я приписался к обществу мещан г. Барнаула Томской губернии и в качестве мещанина должен иметь право разъезда, - не противится ли таким правам местная администрация? Впрочем, если бы нашлись занятия в Тобольске, то я не стал бы искать другого места, если климат не окажется таким же гибельным, как в Якутске…».[[827]](#footnote-828)

Костюрин до этого не раз писал Грабовскому, приглашая его в Тобольск; он ответил поэту, что постарается помочь с устройством на службу и бытовыми вопросами, и Павел Арсеньевич приезжает в Тобольск. Действительно, благодаря хлопотам Костюриных, Грабовский нашёл работу. Когда он серьёзно заболел, друзья помогали ему материально, поддерживали, чем могли. Маленький сын Грабовского, Борис, даже жил во время болезни отца в доме Костюриных.

Очень энергичная, подвижная женщина, закалённая годами ссылки в Восточную Сибирь, Мария Николаевна была готова в любое время года ехать на лошадях в самые глухие уголки Тобольской губернии для записывания фольклора. Народные песни, сказки, заговоры являлись предметом её искреннего увлечения и интереса, она считала их огромной ценностью, подтверждающей высокую духовную культуру русского народа. Она записывала и народные лекарственные средства, составляла списки трав, используемых крестьянами для лечения.

С 1893-го года Мария Николаевна была бессменным членом губернского музея. В 1895-м году она довольно категорично пишет Г. Н. Потанину:[[828]](#footnote-829) «Вы спрашиваете, есть ли здесь (в Тобольске – Т. С.) «живые души»? Может быть, мне везёт счастье, но положительно везде, где приходилось мне жить, таковые находились; есть они и здесь, - из местных обывателей немного, но приезжие есть, - в числе их выдаётся Н. Л. Скалозубов, агроном, и его жена, - теперь выбранный хранителем музея вместо Лыткина. Это статистик из Пермск[ой] губ[ернии] – человек вполне порядочный, кажется, очень энергичный и умелый работник; благодаря ему в музее у нас закипела работа, - составляются каталоги и описания музея; образуется кустарный отдел; вообще много интересной работы. Раньше была плесень всюду, в прямом и переносном смысле, правление музея и до сих пор тормозит все благие намерения. Надеемся из «Ежегодника» музея со временем сделать нечто вроде сибирского журнала, - но это, конечно, пока мечта. Заводим сношения с другими музеями. Я только благодаря Скалозубову получила доступ к витринам музея, несмотря на то, что два года состою членом, - раньше администрация музея сама ничего не делала и других всеми силами оттирала от дела».[[829]](#footnote-830)

Мария Николаевна составила каталоги для палеонтологических и этнографических коллекций, напечатала в «Ежегоднике» (Вып. 3-й, 1895 г.) «Сибирские народные песни, записанные в подгородных деревнях около Тобольска летом 1894 г.» - 100 песен и 25 мотивов, положенных ею на ноты. В «ЕТГМ» печатались и другие её работы, например, «Крестьянская свадьба в подгородных деревнях г. Тобольска».

Рассказывая Потанину в цитируемом выше письме, как оживилась общественная жизнь в Тобольске, в том числе и с приездом Скалозубовых, она подчёркивает: «При желании работать, – в Тобольске возможно работать с большой пользой».[[830]](#footnote-831) Она была активной участницей проведения народных чтений в музее. Выступала с докладами «О кометах и падающих звёздах» и «Успехи авиации».

М. Н. Костюрина подписывалась в газете «Сибирский листок» - «редактор-издательница». Почти в каждом номере газеты публиковались её заметки, острые критические статьи, художественные рассказы, фельетоны[[831]](#footnote-832), которые цензура разрешила печатать в газете с 1902-го года. Она была способным публицистом.

После смерти мужа, в 1919-м году, М. Н. Костюрина уезжает в Омск, но продолжает сотрудничать с тобольской периодической печатью. В 20-е годы публикует ряд очерков о революционном движении.

**Пигнатти Василий Николаевич** (1877-1919), адвокат, общественный и государственный деятель, казначей (1906-1908), секретарь (1907), консерватор (1908 – 1917)) Тобольского губернского музея. Учился на филологическом факультете Московского университета. В 1899-м году был арестован за участие в революционной деятельности и выслан под надзор полиции в Тобольск. Через два года ссылки уехал во Францию, где учился на юридическом факультете в Парижском университете. В 1903-м году вернулся в Россию, вновь был арестован и оказался в ссылке в Тобольске. В 1907-1917 годы выполнял обязанности присяжного поверенного Тобольского окружного суда.

Василий Николаевич являлся членом Распорядительного комитета Тобольского губернского музея. Вёл обширную переписку с учёными, исследователями, местными жителями.

Совершал многочисленные экспедиции, изучая флору и фауну Сибири. Он пополнил своими находками энтомологические и орнитологические коллекции музея. В 1915-м году по поручению Императорской Академической комиссии проводил раскопки на Искере. Опубликовал в «Ежегоднике» статью «Искер (Кучумово городище)» и «Каталог коллекции находок на Искере, принадлежащих Тобольскому губернскому музею». В 1916-м году принимал участие в раскопках кургана у д. Беркульской Кугаевской волости Тобольского уезда.

Пигнатти раскопал курган около д. Тюковой Кугаевской волости. Местные жители рассказывали, что ночью на кургане горит огонёк и охраняет клад, который в руки никому не даётся. Василий Николаевич обнаружил в кургане три глиняных сосуда, четыре литых бронзовых бляшки, медную гривну, серьгу и бронзовое зеркало.

Изучая жизнь северных народов, Пигнатти выявил разницу историко-культурных типов остяков и зафиксировал эти различия. Собирал гербарии растений Тобольской губернии.

Он активно занимался общественной работой. Был членом Общества покровительства лицам, освобождённым из мест заключения. Состоял в трудовой народно-социалистической партии. В 1917-м году возглавил «Комитет общественного спокойствия» в Тобольске. В марте 1917-го года был избран тобольским губернским комиссаром, с июня 1918-го до осени 1919-го годов – губернский комиссар Временного Сибирского правительства и правительства Колчака. Выехал из Тобольска с колчаковскими войсками при их отступлении. В 1920-м году был репрессирован.

**Ивановский Василий Александрович** (1862-1920), преподаватель богословия, историк, краевед, ботаник, один из активных деятелей тобольского музея, уроженец Берёзова.

Василий Александрович служил в различных местных церковно-епархиальных учреждениях. С 1890 по 1901-й годы был преподавателем и инспектором в Мариинской женской школе, позже преобразованной в женскую гимназию. В 1901-м году он вышел в отставку и посвятил себя научным занятиям по ботанике. «Это сблизило его со Скалозубовым, который убедил Ивановского не останавливать внимания исключительно на лабораторных работах по анатомии растений, а заняться морфологией их и начать коллекционировать. Кроме того, Скалозубов привлёк Ивановского к работе в Тобольском губернском музее: Василий Александрович принял звание консерватора музея (1904-1906), начал приводить его коллекции в порядок, принимал деятельное участие в вопросах о расширении здания музея, стал членом редакционной комиссии по изданию «Ежегодника» музея и сотрудником в последнем», - пишут Е. Коновалова и Л. Шварёва в статье «Авторы «ЕТГМ».[[832]](#footnote-833)

Василий Александрович передал в музей часть своих ботанических коллекций, которые он собрал в окрестностях Тобольска: лишайники, грибы, мхи – а также гербарий. Отправлял он гербарии и в Ботанический музей Академии наук. Особенно его интересовала местная сорная трава.

Ивановский подготовил руководство для начинающих коллекционеров в области сбора и классификации растений.

Летом он жил в ближних к Тобольску деревнях. Там собирал и записывал материал по местному русскому языку: пословицы, поговорки, диалектизмы – и пересылал в отделение русского языка и словесности Академии наук.

Он – автор нескольких крупных работ, напечатанных в «ЕТГМ». Среди них – «Пословицы и поговорки, записанные в Тобольской губернии», «О собирании растений для гербария тобольской флоры», «Чистое болото» в окрестностях Тобольска», «Сорная трава на полях д. Башковой близ Тобольска». Ивановский печатался и в «ТЕВ»: «50-летие существования Иоанно-Введенского женского монастыря», «Воскресные внеслужебные чтения при Тобольском кафедральном соборе» и др. Писал статьи и на тему раскола: «Обличение раскола старообрядства», «Краткие сведения по истории и обличению старообрядческого раскола, изложенные в вопросах и ответах» и др.

С мая 1917-го года Василий Александрович «исполнял обязанности консерватора музея за отсутствием лиц, могущих или проявивших желание занять эту должность в 1917-1919-м годах, когда нормальный ход русской государственной жизни нарушился».[[833]](#footnote-834) В годы Гражданской войны Ивановский вынужден был продать свои микроскопы и книги. Дальнейшую его судьбу выяснить не удалось.

**Александр Александрович Дунин-Горкавич** (1854-1927) был родом из Западной Белоруссии, однако полюбил Сибирь всей душой. Эта любовь пришла к нему уже в зрелом возрасте. В 1890-м году 36-тилетний Александр Александрович, получивший специальность техника-лесовода и прослуживший больше 10 лет в лесничествах на Рязанщине, приказом по корпусу лесничих России был направлен в Тобольскую губернию, где возглавил Самарское лесничество, самое крупное в Сибири и в России.

Природа севера Сибири поразила Дунина-Горкавича своей мощью, привлекла неизведанностью. Он очень много ездил, исследуя вверенный ему лесной край, расспрашивал старожилов, изучал с краеведческую литературу. Знакомство Александра Александровича со Скалозубовым в 1894-м году определило дальнейшее направление его интересов. По совету Николая Лукича Дунин-Горкавич стал составлять коллекции орудий труда и предметов быта коренных народов среднего Приобья. Они были представлены в 1895-м году на Курганской сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке, за что Александр Александрович получил Большую серебряную медаль. На Всероссийской художественно-промышленной выставке в Нижнем Новгороде, в которой он тоже принимал участие, ему был вручён диплом «за научную ценность составленной коллекции по этнографии и промыслам остяков».

В 1896-м году Дунин-Горкавич возглавил проведение всеобщей Всероссийской переписи населения в Сургутском округе и собрал ценные демографические ведения, которые легли в основу его работы «Север Тобольской губернии».

Он не ограничивался изучением только леса, а рассматривал Север как единое целое, а потому обратился к исследованиям разных областей жизни местного населения: быта, промыслов, путей сообщения, климата, флоры и фауны; досконально изучил и лесную зону Севера, и полярную тундру.

Научные связи Дунина-Горкавича с Тобольским губернским музеем были очень крепки. Он помогал музею экспонатами, материальными средствами, пополнял музейную библиотеку своими книгами. Принимал участие в выставках, делал доклады и сообщения, печатался в ЕТГМ. Учёный-лесовод, он не только исследовал и описывал север Сибири, но и предложил комплексную программу развития его производительных сил.

Александр Александрович – автор большого количества научных и исследовательских трудов («Современное состояние речного рыбного промысла в Западной Сибири (Губернии Тобольская и Томская)», «Несколько слов о промысловой собаке Тобольского Севера», «Тобольский Север. Естественные и производительные силы края», «Земледелие на Тобольском Севере», «О состоянии торговли на Тобольском Севере» и др. Главный из них – трёхтомник «Тобольский Север».

Тобольский краевед М. Копотилов в статье «Памяти исследователя» так характеризует деятельность Дунина-Горкавича на севере: «Работа в исключительно трудных северных условиях, сопряжённая с тысячевёрстными поездками на оленях и собаках, связанная с риском не только потерять навсегда здоровье, но зачастую и самую жизнь».[[834]](#footnote-835)

В предисловии к книге, посвящённой учёному-лесоводу «Исследователь севера Александр Дунин-Горкавич», тобольский историк Ю. П. Прибыльский писал: «Жизнь и творчество А. А. Дунина-Горкавича – вдохновляющий пример беззаветного служения Родине, достойный благодарной памяти соотечественников».[[835]](#footnote-836)

Дунин-Горкавич и Скалозубов испытывали друг к другу глубокое уважение. Александр Александрович высоко ценил профессиональный и музейный опыт Скалозубова, его литературные способности. Он не раз советовался с Николаем Лукичом по поводу своих трудов. Например, в 1897-м году Дунин-Горкавич, находясь в Сургуте, работал над очередной рукописью. В письме к Скалозубову он сообщает, что хочет посоветоваться с Николаем Лукичом по поводу её (название рукописи в письме не указывается) и спрашивает, когда ему лучше приехать в Тобольск, чтобы застать Скалозубова в городе: «…я могу приехать в Тобольск в конце июня или в начале июля. Не повидавшись с Вами, не переговорив и не обсудив всего, я не решусь предъявить – огласить свою работу».[[836]](#footnote-837)

**Григорий Яковлевич Маляревский** (1867-1932), талантливый педагог, общественный деятель, учёный, активный член Тобольского губернского музея. Получив высшее духовное и светское образование, он начал свою деятельность преподавателем Тобольского Епархиального женского училища, но вскоре был назначен Епархиальным наблюдателем Тобольской епархии. А с 1907-го года – Директором народных училищ Тобольской губернии.

Маляревский уделял большое внимание не только количественному показателю народного образования: открытию новых учебных заведений, - но и качественному. Ежегодно под его руководством организовывались краткосрочные педагогические курсы для учителей начальных школ. Он явился инициатором открытия при газете «Тобольские Губернские Ведомости» «Школьного отдела»; материалы, публикуемые там, оказывали очень действенную помощь учителям, особенно сельским. Во время его руководства образованием Тобольской губернии были открыты Ялуторовская учительская женская семинария – одна из первых подобного рода в России – и Тобольская мужская учительская семинария. Он стал организатором и первым ректором Тобольского учительского института.

Заботясь о здоровье учителей, Маляревский изыскал средства на устройство лечебницы (в с. Кривинском Курганского уезда), где находились солёное озеро и целебные грязи, для помощи «страждущим труженикам народной школы», как писал он в уведомлении об открытии здравницы.

Григорий Яковлевич делал попытки ввести в губернии всеобщее бесплатное начальное обучение. Он стоял за приближение школы к реальной жизни, для чего внедрял в них ремесленное и сельскохозяйственное отделения.

Г. Я. Маляревский – автор более 40 работ: по вопросам педагогики, образования и воспитания; методике преподавания; истории просвещения и образования в Сибири. Печатался в местных и столичных журналах, газетах, издательствах.

Хорошо зная Западную Сибирь, веря в её будущее как в край, богатый природными ресурсами, который сыграет важную роль в экономике России, Григорий Яковлевич был горячим приверженцем строительства железной дороги до Тобольска. Он являлся председателем железнодорожного комитета, который создали тобольские активисты в 1909-м году, и ездил в 1911-м году в составе делегации в Петербург, чтобы там хлопотать о проведении железнодорожных путей до Тобольска. Написал несколько работ, в которых обосновывал необходимость связать Тобольск железнодорожным путём сообщения с европейской частью России. Ратуя за это, Маляревский заботился, прежде всего, об экономическом развитии Тобольского края.

Будучи постоянно в инспекторских разъездах по губернии, Маляревский собирал материал для пополнения различных отделов Тобольского губернского музея. Его статья, созданная на основе изучения местных диалектов, «Особенности говора крестьян-старожилов Тобольской губернии» до сих пор не потеряла научного значения.

Маляревский выполнял большую общественную работу, был активным членом различных комиссий и комитетов, гласным городской Думы, членом Попечительства о народной трезвости.

Мечта о том, что Сибирь в будущем станет богатым краем, где население приобретёт материальную состоятельность, будет культурным и образованным – основополагающая и в статьях Маляревского, и в его практической деятельности. Наилучшим и кратчайшим путём к этому он считал экономическое развитие, просвещение и образование народа, внедрение культуры в производительный труд, а не революцию, которая, по его мнению, может нанести непоправимый вред нравственным и культурным устоям государства. И когда произошла социалистическая революция, Директор народного образования Тобольской губернии, полный сил и энергии, оказался вредным для общества «врагом просвещения». Умер Г. Я. Маляревский в одиночестве в китайском городе Харбине.

Общение Н. Л. Скалозубова с некоторыми «музейщиками» было не только деловым. Летом 1902-го года семья Скалозубовых – а у них было уже четверо детей – снимала дачу в д. Башково. Там же отдыхали, видимо, Костюрины и Терновские. В семейном дневнике Скалозубовых, который вели старшие дети вместе с отцом, есть такая запись: «1 августа. День ясный, тёплый. Ездили с Терновскими к Чистому болоту, там дети с мамой брали бруснику, а папа с Терновским ходили в болото. Приезжали маленькие Терновские. М. Н. Костюрина сказала, что у неё под стеклом в саду змею убили. Змею зарыли, её вырыли и смотрели, это оказалась коричневая гадюка, длиной 1 аршин…».[[837]](#footnote-838)

Содружество тобольских краеведов, объединённых музейной работой, давало Н. Л. Скалозубову уверенность в том, что он не одинок в своём стремлении к просвещению населения, к исследованиям Тобольского края. Не одинок в желании сохранить его историю, как духовную, так и вещественную, и приумножить его природные богатства, чтобы обеспечить развитие хозяйства губернии и благосостояние его жителей.

Николай Лукич всем сердцем привязался к музею и считал его своим детищем. Если он находился в Тобольске, то каждый день выкраивал время для работы в нём, хотя бы на час. Если уезжал, то обязательно интересовался в письмах о том, что происходит в музее.

За десять лет (с 1894 по 1903 гг.) он сделал тщательную опись коллекций, разработал инструкции о порядке поступления, описания и хранения экспонатов.

В. Ленская в статье «Возрождение Тобольского губернского музея» (газета «Новое сибирское обозрение», № 5. 2009 г.) писала: «…губернский агроном Н. Л. Скалозубов осуществил настоящую реформу, преобразив музей из хранилища раритетов в общественное учреждение».

Но в 1903-м году он вынужден был отказаться от должности консерватора музея, так как его обязанности губернского агронома всё разрастались и требовали от него ещё больше времени и сил, чем он отдавал им раньше. Но и после снятия с себя должности консерватора Николай Лукич принимал активнейшее участие в делах музея как товарищ (заместитель) председателя Распорядительного Комитета и член Редакционной комиссии. Он мечтал составить «Путеводитель по музею», но ему удалось сделать и издать только часть задуманного – **«Путеводитель по сельскохозяйственному отделу музея»**.

**Ангел Сибири**

В 1895-м году Скалозубов делает на собрании членов музейного общества доклад **«О дальнейшем направлении деятельности губернского музея»**. В нём он несколько раз употребляет местоимение «наш»: «наш музей», «наш город», «библиотека – наша гордость», имея в виду Тобольск и губернский музей. Через год после приезда в Тобольск Николай Лукич уже воспринимает город и его музей как нечто своё, родное, дорогое и близкое, чьи дела ему небезразличны.

Да, сначала город и горожане показались ему неинтересными. Но вскоре он убедился в обратном. Николая Лукича увлекла краеведческая работа. Центром его внимания было, конечно, настоящее состояние края, которое он всеми силами стремился улучшить. Но интересовала его и история Сибири, волновала проблема сохранения памятников старины.

Да что говорить о памятниках прошлого! Сам Николай Лукич со своей семьёй жил некоторое время в доме, когда-то принадлежащем декабристу Свистунову. Дом находился недалеко от центра подгорной части города, на пересечении улиц Большой Архангельской и Абрамовской.

Вместительная одноэтажная деревянная постройка ещё хранила в себе дух населявших его когда-то декабристов, ведь с тех пор как они покинули Тобольск, не прошло и полсотни лет. В этом доме вместе с Петром Николаевичем Свистуновым жил его друг, декабрист Павел Сергеевич Бобрищев-Пушкин, поэт, медик и мастер на все руки. Он бесплатно лечил тоболяков, разъезжая по городу в оригинальной коляске собственной конструкции, запряжённой небольшим конём по кличке «Конёк-Горбунок». По понедельникам Пётр Николаевич, знаток и большой любитель музыки, устраивал в своей гостиной музыкальные вечера. В его доме бывали не только декабристы, живущие в Тобольске, но и те, кто приезжал в гости из других мест губернии.

Импонировало Николаю Лукичу, личности энергичной и деятельной, то, что Свистунов, человек довольно состоятельный и не нуждающийся в государственной службе ради жалования, желая быть полезным обществу, служил в учреждениях Тобольска: сначала в губернском управлении, потом в статистическом комитете. Более того, он совершенно без всякого денежного вознаграждения принимал активное участие в открытии приходского женского училища, а позже, когда оно было преобразовано в Мариинскую женскую школу, заведовал её хозяйственной частью.

Такое прямое соприкосновение с прошлым не могло не рождать трепетное отношение к нему, желание узнать побольше о «седой старине».

Пригород Тобольска того времени соприкасался с Княжьим лугом, где когда-то казаки Ермака выстроились, чтобы принять решающий бой с войском хана Кучума. А рядом с Княжьим лугом высился Чувашский мыс – место историческое, которое необходимо хранить как реликвию – там стоял слепой Кучум, поддерживаемый слугами, и ждал, что принесёт его народу схватка с пришельцами из-за каменной горы, Уралом называемой. Скалозубова очень интересовала флора Чувашского мыса, поскольку он обнаружил там такие виды растений, которые свойственны только степной полосе, а никак не окружённому лесом Тобольску.

Он никогда не был на Искере, который находился на высоком голом холме, круто обрывающемся в Иртыш, но хорошо знал его трагическую судьбу. В прошлом эту столицу татарского ханства занял Ермак, в настоящем – крутые склоны Искера со страшной силой подмывала река и грозила стереть его с лица земли. В начале 1897-го года Скалозубов оправляет в адрес Императорской археологической комиссии письмо, в котором рассказывает о своём беспокойстве за судьбу Искера: от него осталась лишь небольшая площадь. Необходимо принять меры, чтобы спасти хотя бы археологические ценности Искера путём проведения научных раскопок. Но они были осуществлены лишь в 1915-м году.

Сам город Тобольск представлял собой памятник истории. Прекрасный коплекс кремля, памятник покорителю Сибири Ермаку, дома, где ещё не так давно жили декабристы, старинное Завальное кладбище, где сохранилось много могильных памятников 17-18-го веков, обилие церквей, первый в Сибири Знаменский монастырь. Находящиеся в окрестностях города Иоанно-Введенский и Абалкский монастыри с высочтимыми иконами.

Необычен рельеф нижнего города – «подгоры», как говорили тоболяки, исчерченный большим количеством речушек, весной наполненных через край водой и грозящих наводнением. Тогда готовь лодку и вёсла! Прямые улицы и дома подгорной части города находятся как бы в объятиях природы: с одной стороны дугой огибал город Иртыш, любящий подмывать глинистые высокие берега, с другой - почти горизонтальной громадой высились 60-тиметровые земляные холмы, известные под названием «Панин бугор». Река и горы (как называют свои холмы тоболяки) стремятся навстречу друг другу, и вот Иртыш, обняв собою город, наконец, подходит к Чувашскому мысу и плещет волной в его отвесную стену, и что-то ласково шепчет ему в добрые часы своего спокойствия. Но если ветер взволнует воду, поднимется высоко рассерженная волна, стараясь дотянуться до вершины горы. Да где ей! Уж больно высок Чувашский мыс!

Тобольск называли российской Венецией: несколько малых речек: Курдюмка, Киселёвка, Отрясиха, Княжуха, Большая Архангельская (Слесарка), Малая Архангельская, Абрамовская (Абрамка) и др. – прорезали нижнюю часть города, незаметно стекая в Иртыш. Но это говорится – «малые». Почти совсем пересыхающие летом: курица вброд перейдёт – весной они широко разливались, особенно в годы больших наводнений. Да так, что затопляли не только улицы, но и дома. Тоболяки, живущие возле этих речек, обязательно держали лодки, чтобы иметь под рукой средство передвижения на случай большой воды.

Особую роль среди городских речек играла Курдюмка. В 16-м веке это была настоящая река, в устье которой вошли струги Данилы Чулкова, те самые ладьи, с которых, по преданию, и начал строиться город.

«Почему он был назван Тоболеск – Тобольск? Ведь город стоит на Иртыше, а река Тобол протекает в нескольких верстах от него?» - задавался вопросом Николай Лукич, когда был новосёлом в Сибири.

Местные краеведы-музейщики объяснили ему, что когда-то Тобол протекал по территории теперешнего нижнего города. Воды Тобола и Иртыша, сливаясь, со страшной силой подмывали высокий берег, на котором постепенно строился верхний город, а нижний посад весной часто заливался ими почти полностью. В 1711-м году в Тобольск приехал новый энергичный и предприимчивый сибирский губернатор князь Матвей Гагарин. Он, воспользовавшись пребыванием в Тобольске ссыльных шведов, занял их для отведения русла реки Тобола при помощи строительства канала на несколько вёрст выше города.

Конечно, Николай Лукич знал историю покорения Сибири и то, что Сибирь считают «золотым дном». Но когда сам поездил по обширной территории Тобольской губернии, окунулся в прошлое Тобольска, изучая экспонаты музея, познакомился с обликом города, во многом сохранившем приметы «седой старины», то был потрясён тем, сколько таит в себе этот край скрытых ресурсов. Он почувствовал, как сильно манят к себе древности бывшей столицы Сибири возможностью воочию ощутить дух истории. В Тобольске, богатом архивными и архитектурными памятниками первых веков освоения Сибири, имеющем уникальный природный ландшафт, особенно остро осознавалась незримая связь между прошлым и настоящим.

Тоболеск был заложен в 1587-м году отрядом Данилы Чулкова, сподвижника Ермака, спустя три года после его трагической гибели и через год после основания первого русского города в Сибири – Тюмени. Николай Лукич, интересующийся легендами и сказаниями, знал, что место, выбранное для строительства Тобольска, многие считали указанным самим Божественным Промыслом. Издавна Алафеевскую гору, более известную тоболякам как Троицкий мыс, населяли родственники и жёны властелинов Сибири. «Алафеевская» в переводе с татарского и означает «Ханская земля». Предание гласит, что ещё задолго до прихода Ермака местные жители видели на этой горе белый город в золотых и серебряных искрах, а над ним огненный столб, спускающийся с неба. В последний раз чудесный мираж появился во время знаменитого сражения Ермака с Кучумом под Чувашским мысом. Яркая вспышка озарила всё вокруг, и огненный шар, очертивший в небе дугу, упал на один из холмов. А потом видение исчезло навсегда.

Поскольку низина реки Иртыша у выбранного для города места, очевидно, затапливалась весенней водой, решено было строить крепость, ставшую основанием Тобольска, на вершине земляной возвышенности. «…Обрете место на той реке Иртыше усть речи Курдюмки против мало пониже устья реки Тоболу, яко единые версты, на велице горе и красно велми, а подгорою… Богом строенное место, плавающим же защита ту бури и пристанище тихо и спокойно. И на сем же прекрасном месте поставиша град и нарекоша имя ему Тоболеск реки ради Тоболы… И паче ж сей Тоболеск вместо царствующего града Старой Сибири именовася и прослыся начальным градом».

Другое предание говорило о том, что основа крепости была выстроена из досок, на которые казаки разобрали часть своих лодок-струг, поэтому и стал город называться «Тоболеск Ладейный». В одной из летописей он именуется «светлым градом». Эта летопись была написана ещё до того, как построили белокаменный кремль. В те времена кремль уже имелся, но деревянный, потемневший от летнего солнца, осенних дождей и зимних трескучих морозов. «Значит, слово «светлый» связан не с цветом, а со светом, - размышлял Николай Лукич, любивший вдумываться в смысл слов. – Выходит, «светлый» – это духовно возвышенный, благословенный».

Он восхищался гениальной прозорливостью первостроителя Тобольска Данилы Чулкова, сумевшего выбрать такое место, которое обеспечило городу великое будущее столицы Сибири на целых три века.

В честь покорения Сибири Ермаком на вершине Чукманского мыса, находящегося рядом с Троицким, в 1839-м году был поставлен памятник по рисунку архитектора Александра Брюллова, брата известного живописца Карла Брюллова. Сад, который так и назывался именем Ермака, находился рядом со зданием губернского музея, и, когда Николай Лукич очень долго занимался с коллекциями, он время от времени выходил из помещения музея, чтобы пройтись по узким аллеям сада, обдумывая свою очередную работу. Все аллеи сходились у памятника Ермаку.

Скалозубова всегда поражала строгая лаконичность и скромная торжественность его архитектурного решения: высокий прямоугольный постамент с датами прихода Ермака в Сибирь и его гибели (1581-1584) и устремлённая в небо четырёхгранная пирамида обелиска, единственным украшением которой являются вырезанные в сером мраморе пальмовые ветви. В нескольких метрах от памятника Чукманский мыс заканчивался терассой, с которой открывался необычайно панорамный вид: нижний город с прямыми, расходящимися от холмов улицами, многочисленные церкви, на которых в солнечный день ярко блестели маковки куполов, деревянные дома, кажущиеся с вершины холма игрушечными. Иртыш, огибающий город огоромной дугой, Тобол, угадывающийся вдалеке, леса, поля, уходящие за горизонт. Здесь особенно чувствовалось, что Сибирь необъятна и прекрасна, и в душе губернского агронома рождалась гордость за то, что он причастен к её настоящему и работает для её будущего.

Город Тюмень был столицей Сибири первые четыре года со дня своего основания. В 1590-м году Тобольск стал играть роль столичного города и оставался им в течение нескольких веков. Однако в 1838-го году генера-губернаторство перевели из Тобольска в Омск, и он стал утрачивать своё ведущее значение как столица Сибири.

Когда Скалозубов приехал в Сибирь, Тобольск внешне представлял собой небольшой провинциальный город с малым благоустройством и небольшими возможностями для экономического развития, поскольку Сибирская железная дорога обшла его на сотни верст с южной стороны. Внутренне город таил в себе большой потенциал для научного и культурного развития. В этом убеждала деятельность музейного общества. Экономический уровень его тоже мог бы быть поднят, поскольку город связывал центральную и южную части губернии с северными территориями. Но для этого необходимо создать более совершенные пути сообщения. Николай Лукич был в этом глубоко убеждён и ратовал за проведение ветки железной дороги до Тобольска.

В первую очередь, конечно, Тобольск был славен своим кремлём, единственным в Сибири. Иногда Николай Лукич, возвращаясь из своих поездок по южной части губернии, садился в Тюмени на пароход, чтобы отправиться в Тобольск водным путём по Иртышу. И когда судно подплывало к городу, все пассажиры выходили на палубу, чтобы полюбоваться кремлём. Скалозубов каждый раз заново переживал чувство вострога. Большой белой птицей раскинулся кремль на всю ширину Троицкого мыса и как бы парил в необъятном небесном пространстве. Сказочным городом высились на крутом холме башни и стены с резным верхом, кое-где полуразрушенные, а за ними – строго величественный архиерейский дом и самое сердце кремля – прекрасный Софийско-Успенский собор с позолоченными крестами и маковками на главах, с 62-хметровой трёхъярусной колокольней. В праздники с неё слышался звон пятнадцати колоколов. Строгая симетричность классики выражалась в удивительном композиционном решении архитектуры кремля: с одной стороны от Софии находился архиепископский дом, утверждающий духовную силу Сибири, а с другой – дворец наместника, символ государственной власти.

Тобольское наместничество, введённое в 1781-м году, в 1799-м было упразднено, и во дворце наместника разместились присутственные места губернского управления.

Особую оригинальность кремлю придавало здание Рентереи, когда-то хранилища государственной казны, которое иначе называлось Казённой, или Шведской палатой, потому что здание было построено пленными шведами в 1716-м году.

Рентерея представляет собой каменное трёхэтажное с толстыми мощными стенами и протяжённым фасадом здание. Очень маленькие окна-бойницы на 1-м и 2-м этажах и удлинённые, сдвоенные, украшенные кокошниками – на 3-м этаже. Ими Рентерея как бы открыто и приветливо смотрит на нижний город, оберегая его от бед.

Здание имеет две арки. Одна – закрытая, другая выходит на путь, который соединяет верхнюю и нижнюю части города. Путь этот не простой, а состоящий из 200 с лишним ступенек деревянной лестницы. Это – парадный вход в кремль для подгорных жителей.

Все дороги – подъёмы из нижнего города (по-местному, «Подгоры») в верхнюю его часть (по-местному, «Горы») называются в Тобольске взвозами.

От рентереи, находящейся несколько ниже кремля, на склоне Троицкого мыса, начинается Прямской взвоз (иначе называемый Базарным, Торговым, Софийским). Этот взвоз – самый древний; он был построен сразу же после основания города в сухом логу, делящем надвое Троицкий мыс. Сначала взвоз не имел никакого покрытия: люди и лошади с трудом поднимались по его крутизне, скользя и падая на мокрой глинистой почве в дождливую погоду. В 1671-м году построили первую лестницу, и взвоз стал пешеходным. Поднявшись по прямой линии лога до Рентереи, лестница заканчивается, и начинается довольно крутой подъём по грунтовой дороге ущелья длиной 110 метров. Пленные шведы укрепили его стены массивным красным кирпичом. Поднимаясь вверх у Рентереи на 14,6 метра, стены постепенно снижаются и заканчиваются рядом с Софийским собором. В ущелье даже жарким летом сумрачно и прохладно, оно как бы отрезает прохожего от мира, в котором он живёт, и погружает во времена древние, старину далёкую.

Второй взвоз – Казачьий; он очень крутой и немощёный. Его закрыли ещё в 1824-м году.

Третий, построенный в 1824-м году, предназначался для пешеходов и гужевого транспорта. Он находится недалеко от Казачьего взвоза и называется Никольским, по церкви, построенной в честь Николая Угодника на одной из его сторон. В 19-м веке проезжая часть этого взвоза была покрыта деревянным брусом, что вообще характерно для главных улиц Тобольска 19-го – 1-й половины 20-го веков.

Сколько известных людей, великих деятелей своего времени побывало в Тобольске – вольно или невольно. Когда Николай Лукич начинал вспоминать о них: знаменитых губернаторах, историках, композиторах и писателях, общественных деятелях, то, прежде всего, думал о декабристах. Они были особенно близки ему стремлением прожить жизнь, полезную Отчизне, а пользу эту они видели в борьбе за улучшение жизни народа. Их стойкость, сплочённость в годы каторги и ссылки поражали и восхищали его. Пятнадцать декабристов находились в ссылке в Тобольске, семь из них нащли здесь свой последний покой на Завальном кладбище: Ф. Б. Вольф, Ф. М. Башмаков, С. Г. Краснокутский, А. П. Барятинский, В. К. Кюхельбекер, С. М. Семёнов, А. М. Муравьёв. Князь М. Волконский, сын декабриста С. Г. Волконского, писал: «Это были люди, в которых не было ни капли ненависти – одна любовь, люди, которые ничего не хотели для себя, всё для других; это были люди, в которых не было ни малейшей корысти – одна жертва. И вот почему в наши времена вспоминать о декабристах благотворно…».[[838]](#footnote-839) Именно эти качества были особенно дороги Николаю Лукичу в декабристах

Скалозубов знал, как много сделали декабристы для развития культурной жизни Тобольска, как широко они занимались благотворительностью, поддерживали добрые начинания и способных, деятельных молодых тоболяков, например, будущего художника М. С. Знаменского, умершего незадолго до приезда Скалозубовых в Сибирь.

На Тобольском Завальном кладбище можно было увидеть могилы известных в России людей: историка П. А. Словцова и поэта П. П. Ершова. Интересны монументальные мраморные памятники, кое-где покрытые мхом, - свидетельства эпохи 18-го века – жизни тобольских купцов, чьи имена, вместе с эпитафиями, выдолблены в мраморе плит. Небольшая кладбищенская церковь Семи отроков, построенная в 70-е годы 18-го века, с очень скромно и лаконично украшенными внешними стенами, звала к сердечной молитве за усопших, своих и чужих. Среди икон этой церкви выделялись красивым письмом, серебренными или золочёными ризами те, что были созданы в 18-м веке. Особенно впечатляла икона св. Варвары, украшенная драгоценными камнями.

Если идти с Завального кладбища пешком в сторону кремля по главной улице «горы» - Ильинской, то вскоре можно было увидеть остатки городского крепостного вала. Построенный в 1688-м году, он имел оборонительное значение и тянулся почти на 1,5 версты. Автором его проекта, как и кремля, был удивительный, разносторонне одарённый человек – картограф, архитектор, писатель, историк, художник – С. У. Ремезов. Высота вала достигала когда-то 2, 8 метра, ширина – 10 метров, а глубина – 5. На его концах и вдоль главных продольных улиц стояли деревянные крепостные башни. Однако уже в конце 18-го века вал, или ров, как называли его тоболяки, перестал иметь стратегическое значение, не поддерживался в порядке и производил впечатление запущенного, неухоженного места. Ров являлся границей между городом и пригородной деревней, которая так и называлась Завальной. Около неё и находилось кладбище.

У самого кремля, на Красной площади, стоит уникальное здание Гостиного двора, тоже построенного Ремизовым. Оно имеет четырёхугольную форму, каждый угол украшен круглыми башнями, территория двора замкнута с четырёх сторон. Гостиный двор производит впечатление крепости, и это, действительно, здание с такими крепкими и толстыми стенами, что они могут выдержать натиск противника.

Крепостную серьёзность и мрачность здания несколько смягчают белоснежные стены, нарядное оформление небольших окон, как бы резной верх круглых башен и флажки на их конусных крышах. Внутри когда-то располагалась торговая палата и 27 погребов для хранения товаров. Общая площадь здания – 2 000 квадратных метров. Однако Госиный двор никогда не использовался по назначению. Купцам было удобнее торговать в нижнем городе: товары, доставленные в Тобольск по Иртышу, не надо было поднимать на гору, да и селился городской люд больше под горой. Поэтому был построен новый Гостиный двор в нижней части города, а в верхнем Гостином дворе в разное время располагались различные городские службы: склады, аптека, губернские учреждения, присутственные места и др.

Много было интересного в Тобольске для любителя-природоведа. Скалозубова как ботаника очень интересовали Аптекарский сад и Поганый прудок.

Аптекарский сад, который в разные годы назывался то Ботаническим, то Медицинским, был разбит около военного лазарета в верхней части города. Он являлся одним из первых учреждений Сибири, в котором проводились медицинские исследования лекарственных растений. Сюда, привлекаемый тишиной и свежестью воздуха, напоенного запахами трав и кустарников, любил приходить летом Николай Лукич. Он ходил по тропинкам между правильными рядами целебных трав, останавливался у небольшого прудка, питаемого подземными водами, собирал лекарственные травы для своего гербария. Здесь он обдумывал свои статьи, посвящённые народной медицине.

Подземными ключами питался и Поганый прудок, который находился недалеко от Аптекарского сада, на улице Петропавловской. Он хоть и называется прудком, но представляет собой естественный природный водоём. Его небольшая, правильно круглая чаша постоянно пополняется водой. Откуда она берётся и почему именно в этом месте выходит из-под земли – эти вопросы занимали пытливый ум Николая Лукича. Старожилы рассказывали ему, что название Поганый прудок получил потому, что в нём, видимо, из-за особого состава воды, не могла жить рыба.

От тоболяков Скалозубов узнал и о трагической истории Углического колокола, «первого ссыльного» Сибири. Он был «обвинён» в том, что в 1591-м году возвестил в Угличе о насильственной гибели наследника престола Дмитрия, восьмилетнего сына Ивана Грозного. Колоколу в наказание отрубили одно ухо, вырвали язык, ударили 12 раз плетью и в 1592-м году отправили в ссылку в Тобольск. Значительно позже, в 1837-м году, в архиерейском саду для него специально был построен деревянный шатёр, где он и стал помещаться. Колокол пробыл в ссылке 299 лет, его возвратили в Углич в 1892-м году.

Слышал Николай Лукич и о длинных потайных подземных ходах, которые якобы соединяли когда-то кремль с подгорной частью города, Иоанно-Введенским и Абалакском монастырями.

Николая Лукича, с детства привыкшего исполнять религиозные обряды, воспитанного в духе большого уважения к монастырям, очень привлекали Тобольские святые обители. Их было три. Один – в самом городе. Это Знаменский мужской монастырь. И два – за городом: Иоанно-Введенский - женский и Абалакский – мужской.

Тобольский Знаменский монастырь – самый древний в Сибири. Он был основан в 1596-м году. Монастырь несколько раз менял не только своё местонахождение, но и название. Сначала он назывался Знаменским и находился за Иртышом, около старого русла Тобола. Потом он был перенесён в нагорную часть города и получил новое наименование – Успенский, от церкви на его территории, построенной в честь Успенья Божией Матери. В 1623-м году тобольский архиепископ Киприан повелел перевести монастырь на постоянное место под гору, около Иртыша и речки Абрамки (Абрамовки).

Монастырь имел несколько церквей, архитектурный комплекс которых отличался монументальностью, строгостью и какой-то мрачностью. В Знаменском монастыре когда-то томился в неволе пламенный защитник «древлей веры» протопоп Аввакум. Значительно позднее композитор Алябьев, сосланный в Тобольск, должен был в виде наказания присутствовать на всех церковных службах, отправляемых в этом монастыре.

Тобольский Иоанно-Предтечев-Введенский Междугорный, а попросту Ивановский женский монастырь находится в живописном месте в верстах восьми от Тобольска на огромной площадке, расположенной в середине крутого спуска с высокого холма. Внизу бежит весёлая речка Серебрянка, вдали виднеется величавый Иртыш.

Когда-то, двести и больше лет назад, на месте монастыря была татарская деревня Шанталык, и речка, пробегающая внизу, под горой, тоже называлась Шанталык. Она впадает в Иртыш. Начиная с 17-го века в этой деревне стали селиться русские. И вот в середине этого столетия произошло чудесное явление. В деревне Шанталык жил крестьянин по имени Василий с дочерью Анной. Бедная девушка от рождения ничего не видела. Однажды Василий узнал, что из Тобольска в Абалак будет принесена икона Божьей матери. Василий вместе с дочерью вышел навстречу крестному ходу. Анна приложилась к чудесному образу и мгновенно прозрела.

В честь этого события в деревне была построена деревянная церковь во имя Иоанна Предтечи. А через некоторое время и каменный монастырь; он стал называться Иоанно-Предтечев-Введенским. Деревня рядом с ним, в которой становилось всё больше православных жителей, разрослась в село Ивановское. Сначала монастырь был мужским, но потом решили сделать его женской обителью, потому что мужских монастырей в Тобольской губернии строилось много, а женских – очень мало. В середине 19-го века один богатый тоболяк-благодетель подарил Ивановскому монастырю чудотворную икону Владычицы Небесной Почаевской Божией Матери. Она встроена в массивную и вместе с тем очень изящную серебряно-позолоченную ризу, украшенную драгоценными камнями.

С тех пор эта икона стала главной святыней обители. Люди идут поклониться ей со всех концов Сибири. Она излечивает немощных и даёт крепость духа слабым.

Когда Скалозубов на телеге проезжал по дороге, ведущей в Ивановский монастырь, он встречал десятки богомольцев, идущих поклониться монастырским святыням.

Особенно почитали сибиряки находящуюся в Абалкском монастыре икону Божией матери, которую так и называли Абалакской. С ней связана ещё одна легенда. В Абалаке, маленькой деревне, в пятнадцати верстах от Тобольска, жила бедная набожная вдовица Мария. В 1636-м году ей во сне явилась икона Божией матери. Мария услышала голос, исходящий от иконы: «Встань и объяви людям, чтобы здесь, во имя Моё, построили от усердия своего храм; так угодно Моему сыну и Богу». Мария проснулась, но, засомневавшись, правильно ли она поняла слова Богоматери, никому о них не сказала. Ещё дважды являлась ей икона Божией матери, требуя передать людям её слова, но Мария, не решилась на это, а рассказала всё своему духовнику. Но и тот из-за недоверчивости промолчал.

В четвёртый раз, когда Мария шла из Абалака в Тобольск, по дороге ей явился угодник Николай с иконой Божьей матери, который сказал Марии: «Преступная! Зачем не повинуешься судьбам Божиим? Разве хочешь, чтобы за твоё ослушание терпели другие?»

Мария, прийдя в Тобольск, стала всем рассказывать о чудесных явлениях. Народ внял её словам и решил построить в Абалаке церковь. Вскоре она была сооружена силами и деньгами всего народа: и богатых, и бедных.

Один земледелец сильно болел, к нему явился нищий по имени Павел и посоветовал заказать для новой церкви икону Богоматери. Когда земледелец это сделал, то почувствовал большое облегчение, и уже сам смог доставить готовую икону в Абалакскую церковь.

С тех пор икона исцелила многих, а в Абалаке был открыт монастырь. Каждый год 8-го июля икону Абалакской Божией матери приносят в Тобольск, чтобы народ мог ей поклониться, и в течение двух недель она находится в городе.

Абалкский монастырь расположен в поэтичнейшем месте. Вот как описывал его в середине 19-го века сибирский историк и краевед Н. А. Абрамов: «Если смотреть с возвышения, на котором он расположен, на расстилающуюся внизу местность, то открывается прекрасный ландшафт. Широкая, белеющая полоса Иртыша, протекающего в долине, теряется в отдалении. За Иртышом лежат луговые места и кустарники, летом зеленеющие».[[839]](#footnote-840)

В какую сторону от Тобольска ни поехал бы по своим служебным делам губернский агроном, всюду встречались не только прекрасные природные ландшафты, но и исторические легендарные места.

В нескольких верстах к северу от города находилась Сузгунская (Лысая) гора. Легенда рассказывала, что там когда-то был татарский городок Сузге-тура, в котором жила любимая жена хана Кучума красавица Сузге. Казаки-ермаковцы подступили к городку и стали осаждать его. Сузге, чтобы спасти жителей, отправила к русским гонца, передать своё условие: если казаки разрешат татарам покинуть Сузге-тура, она сдастся им в плен. Казаки согласились. Всю ночь подданные царицы грузились на судно, чтобы Иртыш унёс их подальше от опасного места. Когда Сузге убедилась, что осталась одна, она схватила острый нож и пронзила им свою грудь.

Поэму о подвиге Сузге написал знаменитый автор «Конька-Горбунка» П. П. Ершов. Сама поэма в то время издавалась редко, но в 1896-м году тобольский композитор И. И. Корнилов написал оперу по её мотивам. Либретто оперы в этом же году было напечатано в газете «Тобольские губернские ведомости», которую Скалозубов систематически читал и, конечно, не мог не заметить такое событие в культурной жизни города.

Было за что любить Тобольск и ценить его прошлое. Николай Лукич глубоко чувствовал это и вскоре стал считать себя сибиряком.

**ВЕРНАЯ СОРАТНИЦА**

Почему-то никто из биографов Н. Л. Скалозубова, прошлого и нашего времени, даже авторы самых обстоятельных работ о нём, В. Н. Пигнатти и И. С. Шелухин, совсем не упоминают о той общественной деятельности, которую вела в Тобольске жена Николая Лукича Ариадна Васильевна. Сама Ариадна Васильевна, написавшая подробные воспоминания о своём муже, видимо, из скромности тоже почти ничего об этом не сообщает. Хотя по подробностям её рассказа об обширной сельскохозяйственной и общественной работе Николая Лукича, очевидно, что Ариадна Васильевна была в курсе всех его дел и принимала в них большое участие.

В Тобольске у Скалозубовых родилось пять детей. Конечно, в их семье была няня, временами гостила сестра Николая Лукича Александра, которая старалась помочь в уходе за маленькими детьми, но, тем не менее, достойны восхищения энергия и стремление Ариадны Васильевны - при обилии домашних забот, - к общественно-полезной деятельности, которая была довольно многогранной.

Незадолго перед очередными родами и какое-то время после них она полностью погружалась в семейные дела, но потом её активная натура требовала выхода за узкие рамки быта, и она снова погружалась в заботы и хлопоты городского масштаба. Именно в Тобольске, городе, который ей сначала очень не понравился, она нашла большое поле приложения своего желания «послужить стране и народу».

**Активный член музейного общества**

Ариадна Васильевна была активным членом музейного общества и участвовала в его многосторонней деятельности. Единственное её упоминание об этом в мемуарах о Николае Лукиче – работа на сельскохозяйственной и кустарно-промышленной выставке 1895-го года в Кургане. Она пишет: «При выставке был организован кружок добровольцев её объяснительных лекций… Мне, например, было поручено вести объяснение почв Тобольской губернии».[[840]](#footnote-841)Надо думать, что Ариадна Васильевна помогала и в подготовительных трудах к проведению выставки.

Участие Скалозубовой в делах музея можно проследить по протоколам собраний музейного общества:

Протокол заседания общего годичного собрания членов Тобольского губернского музея от 29 апреля 1896 г.: избраны «в помощницы хранителя А. В. Скалозубова и М. Н. Костюрина».[[841]](#footnote-842)

Протокол заседания Распорядительного комитета ТГМ от 5 мая 1896 г.: «По предложению помощницы хранителя А. В. Скалозубовой и помощницы библиотекаря М. Н. Костюриной, в видах привлечения посетителей из простого народа и в расчёте извлечения из этого даже большей материальной выгоды, постановлено в виде опыта понизить входную плату с посетителей по субботам (в базарные дни) до 5 коп. В предстоящие же коронационные торжества, в течение 3-х дней, в избежание слишком большого наплыва публики в Музей при недостаточном надзоре, плату хотя бы тоже понизить вообще, но установить её в размере 10 копеек со взрослых и 5 коп. с детей и учащихся».[[842]](#footnote-843)

В протоколе заседания общего годичного собрания от 12 окт. 1897 г. записано, что Ариадна Васильевна отказалась баллотироваться на должность помощника хранителя музея. Её самой на собрании не было: её отказ передал Николай Лукич. Причина отказа - предстоящие роды. Вскоре у Скалозубовых родилась дочь Ариадна. Через несколько месяцев после этого Ариадна Васильевна снова включается в музейную работу.

В протоколе заседания Распорядительного комитета Тобольского губернского музея от 4 апреля 1898 г. записано, что в ходе подготовки кустарной комиссией «в один из дней Святой недели» общедоступного обзора коллекций, собранных в кустарном отделе музея, «комиссия предполагает пригласить из числа членов музея лиц, которые изъявят на то своё согласие, причём намечены именно следующие лица: А. В. Скалозубова, М. Н. Костюрина, Н. Л. Скалозубов и др.».[[843]](#footnote-844) Ариадна Васильевна даёт своё согласие.

Из протокола № 5 от 24 окт. 1904 г: «§1. Избрать кандидатов в члены Совета общества…». Избранными оказались пять человек. Среди них – Ариадна Васильевна.[[844]](#footnote-845)

Из протокола № 6 от 12 дек. 1904 г.: «§4. Избрать товарищем председателя сроком до годичного собрания общества А. В. Скалозубову».[[845]](#footnote-846)

Тоболяки должны быть признательны Ариадне Васильевне за то, что она была одним из инициаторов и организаторов первой художественной выставки в городе, которая заложила основы для изобразительного отдела музея. Именно она обратилась к своему отцу, художнику В. М. Максимову, с просьбой помочь создать коллекцию живописных полотен и вещей изобразительно-художественного искусства в далёкой от центральной России Сибири. Ариадна Васильевна вела переписку с женой художника С. В. Иванова по поводу доставки его картины «В лесу» в Тобольск. И сейчас посетители Тобольского музея могут увидеть некоторые экспонаты этой далёкой от нас по времени выставки, в том числе историческое полотно, с которого всё и началось, – значительных размеров картину С. В. Иванова, щедрый дар неизвестному ему сибирскому городу Тобольску.

В 1895-м году М. Н. Костюрина рассказывает в письме к Г. Н. Потанину о делах в Тобольске. Среди прочих: «Жена Скалозубова заведует воскресной школой, мечтает создать родительский кружок и открыть детский сад, - во всём этом имеется уже потребность в Тоб[ольске], п. ч. школы не вмещают желающих учиться».[[846]](#footnote-847)

Но особенно тоболяки должны быть благодарны Ариадне Васильевне за то, что она от доброты сердца, которой было в её душе гораздо больше, чем хватало на собственную семью, заботилась о детях Тобольска, имеющих бедных, «малодостаточных» родителей.

**«…войти в положение призреваемых детей…»**

14 мая 1896-го года в Тобольске был открыт Дом трудолюбия. Цель его организации – «способствовать всеми доступными ему средствами доставлению работы лицам, нуждающимся в ней»[[847]](#footnote-848), т. е. обеспечить работой малоимущие слои населения города. Инициатором и активнейшим деятелем по организации Дома трудолюбия была М. Н. Костюрина. При нём имелись столярное, токарное, сапожное, швейно-вязальное, канатное, рогожное, кулёчное производства.

Рабочий день начинался в 6 часов утра и заканчивался в 6 часов вечера, кроме субботы, когда его сокращали на один час. По воскресным и праздничным дням работа не производилась. Зарплата была как подённой, так и поштучной (задельной). При Доме трудолюбия имелись «Бюро труда» и «Дневное убежище» для детей работников.

Ариадна Васильевна входила в комиссию по управлению Домом трудолюбия и была утверждена городской Думой в качестве заведующей Дневным убежищем. М. Н. Костюрина взяла на себя обязанности заведующей женскими мастерскими и Бюро труда.

Каждый год Ариадна Васильевна предоставляла в городскую Думу отчёт о работе вверенного её попечению отделения. Отчёт обязательно печатался в газете «Сибирский листок». Более того, информация о деятельности Убежища в первые годы существования Дома трудолюбия печаталась в этой газете ежемесячно.

Таким образом, по этим отчётам мы можем составить себе представление о деятельности этого интересного учреждения, которое явилось предтечей современных детских садов и начальной школы с её широко распространённой «продлёнкой»; о том, какой круг обязанностей был у Ариадны Васильевны, как осуществлялось воспитание и образование детей. Одни дети находились в Убежище несколько часов в день, другие – всё время работы их родителей, т. е. 12 часов. Маленьких детей развивали, детей школьного возраста обучали грамоте. В сентябре 1896-го года Убежище посещали 19 человек: до году – 4 ребёнка, свыше десяти лет – 1. «Дети получали следующую пищу: утром чай, в 11 часов – суп мясной с чёрным хлебом, через день – щи, в 3 часа – каша и молоко. Через день – варёный картофель, в 5 часов чай с сахаром и белым хлебом».[[848]](#footnote-849)

В октябре этого года в «Убежище» находилось 22 человека: 10 девочек и 12 мальчиков разного возраста: от грудных до 12-тилетних.

Ариадна Васильевна, получившая от своего мужа знание статистики и проникшаяся уважением к этой науке, в своих отчётах указывала точные цифровые сведения. Например, она пишет в отчёте за октябрь 1896-го года, что по занятиям родителей дети распределялись так: дети прядильщиц – 8 человек, башмачниц – 5 человек, швей – 6 человек. У 3-х детей отцы – плотники, у 2-х – мелкие торговцы. По одному ребёнку – дети столяра, маляра, водовоза, портного. «По званию, дети мещан – 12 человек, крестьян – 1 человек, чиновников – 2 человека, духовного звания – 1 человек, солдатских детей – 3 человека, ссыльных крестьян – 2 человека, неизвестного звания – 1 человек».[[849]](#footnote-850)

Дежурными в Убежище были А. В. Скалозубова, Е. П. Тарунина, созаведующая «Убежища», грамоте детей обучали Р. С. Ягмин и А. В. Скалозубова. «Израсходовано на провизию: на мясо - 3 р. 77 коп., на белый хлеб – 6 р. 95 коп., на ржаной хлеб – 1 р. 57 коп., на молоко – 3 р., на остальную провизию – 4 р. 91 коп., итого: 20 р. 20 коп. На жалование няням – 8 р., на инвентарь – 18 р. 76 коп., на мыло и спички – 32 коп., на веники и глину – 12 коп. Всего на «Убежище» израсходовано 47 р. 40 коп. Число отдельных посещений в этом месяце (октябрь 1896-го г. – Т. С.) было 261; до году мальчиков – 47; до 5 лет мальчиков – 39, девочек – 49; до 10 лет мальчиков – 72, девочек – 40; свыше 10 лет девочек – 14. Детей, находящихся на неполном содержании убежища, в нынешнем месяце было 16 человек (7 мальчиков и 9 девочек). Больше всего было детей в возрасте 9 – 11 лет – 11 человек».[[850]](#footnote-851)

Кроме детей, чьи родители трудились в мастерских Дома трудолюбия, заведующие Убежища сочли необходимым принять на дневное содержание и 16 детей очень бедных родителей, не работающих в мастерских. «Решаясь принимать детей родителей, не работающих в мастерских, заведующие убежищем руководились мыслью помещением детей в убежище дать б***о***льшую возможность родителям, обременённым малыми ребятами, снискивать себе пропитание».[[851]](#footnote-852)

К цифровому отчёту за этот месяц приложена просьба к тобольскому обществу и к отдельным пожертвователям помочь призреваемым детям материально, прежде всего, тёплой одеждой. Это даже не просьба, а крик, взывающий к человеческой доброте и благотворительности. За строчками отчёта чувствуется искренняя боль за обездоленных детей и огромное желание помочь им: «Убежище даёт кров, тепло и пищу детям лишь днём. Утром их приводят, вечером уводят. Пока было тепло, не было никаких особенных в этом затруднений, но вот настали морозы, ребята ходят в жалких отрепьях, нужно видеть окоченевших от холода ребятишек, которых матери притаскивают чуть ли не голыми, завёрнутыми в полулёгкие полушалки – или в лёгких пиджачишках и рваных сапогах, зачастую отцовских – чтобы понять, как необходима здесь помощь… бедность, теснота, болезни, порки, пьянство – вот что встречают дети дома. Нужно им помочь. Заведующие Убежищем, доводя до сведения общества о нуждах Убежища, просят войти в положение призреваемых детей доставлением всего, что возможно, главное – тёплой одежды».[[852]](#footnote-853)

Когда Ариадна Васильевна писала эти строки, несчастные, полураздетые дети, ранним утром приведённые или принесённые родителями в «Убежище», ещё долго дрожащие от холода в тёплом помещении, вставали перед её глазами. Вот не по возрасту маленький и худенький двенадцатилетний Серёжа И-в, в очень плохом пальтишке и материнских драных пимах. Мать недавно лежала в больнице, отца нет, живут в чужом угле, за который платят непомерные для них деньги. Мать Серёжи очень хотела бы отдать его в школу, да не во что паринишку одеть.

Брат и сестра П-вы, Стёпка и Аннушка, родителей нет, живут на попечении своего крёстного отца, плотника, у которого четверо своих ребятишек. У детей нет ни шубеек, ни валенок. На улице очень холодно, а на голове у девочки всего лишь ситцевый платочек.

Нет тёплой одежды и у Груши В-ой. Мать её – башмачница, отец – чернорабочий, зарабатывают гроши, а в семье пять детей.

Очень жаль Филю и Анисью Я-вых. Отца у них нет, а мать лёгкого поведения. В доме почти всегда нечего есть. Анисья – в ситцевом платке и плохом пальтишке, у Филиппа – дырявые материнские пимы и рваная шубёнка. А ведь по тобольским меркам октябрь месяц – почти зима. Что же будет с детьми зимой, когда наступят настоящие холода?

Думая, как помочь детям, заведующие «Убежищем» взяли «заимообразно из сумм Дома трудолюбия 65 рублей в надежде покрыть долг доброхотными пожертвованиями».[[853]](#footnote-854)

В декабре 1896-го года тоболяки стали отправлять в адрес Убежища Дома трудолюбия свои дары. Ариадна Васильевна с благодарностью перечисляет их в своём отчёте за декабрь: «161 книга от г-жи Зиминой и 9 книг от г. Герасимова. Всего книг в Убежище 240 экземпляров. Кроме книг, пожертвовано деньгами 9 р. 40 коп. на игрушки детям; от г. начальника губернии Л. М. Князева 5 р. на тёплое платье и 10 р. от г-жи Р. С. Ягмин на тёплую одежду; всего 25 р. Тёплой обувью и разного рода одеждой – 17 штук от г-жи Маляревской…».[[854]](#footnote-855)

Автор этой книги с радостью обнаружила в этом списке знакомую фамилию священника Герасимова. Значит, он был не только большим любителем-краеведом, но и просто добрым человеком. Всегда приятно открывать в ком-нибудь высокие нравственные качества!

Есть в этом списке и близкое мне имя – Анастасия Васильевна Маляревская, первая жена моего деда, умершая в 29 лет. Она, выйдя замуж и имея детей, не замкнулась в семейной жизни, а была открыта для общественной работы и помощи нуждающимся. И потом я ещё не раз встречу фамилию Анастасии Васильевны в отчётах по Убежищу, не только как благотворительницы, но и как добровольной дежурной воспитательницы детей.

Заведующие Убежищем постоянно вели статистическую работу. Путём опроса родителей детей они не только выяснили их материальное положение, но и пришли к определённым выводам. Было опрошено 36 семей, в которых наблюдалось «сильное преобладание лиц женского пола над мужским… Это обстоятельство наводит на мысль, что главной причиной бедности обращающихся к Убежищу семей служит недостаток мужской рабочей силы… …из 36 семей в 13 нет работника-кормильца, а в 18 семьях на одного работника приходится по четыре едока в среднем. Очевидно, что семьи при малых заработках в большинстве должны явиться хронически нуждающимися и требуют постоянного к себе внимания со стороны обеспеченного класса городского общества».[[855]](#footnote-856)

Не довольствуясь одним опросом, заведующие посетили несколько семей, «взятых наудачу», для определения степени их бедности. Результаты этого обследования, опубликованные в «Сибирском листке», настолько потрясают, что лучше не пересказывать их, а дать слово самой Ариадне Васильевне: «П-ая Анна, муж караульный, живёт на берегу Иртыша (в караулке). Она долго скрывала от нас, что она замужняя, из-за боязни лишиться помощи. Мы узнали стороной, что муж её – страшный пьяница и ужасно жестоко обходится с пасынком… Хотя муж её и получает 9 руб. в месяц, но жене не даёт и гроша, так что она должна сама одевать и кормить двоих детей. Она – прозрачная, с признаками чахотки, кормит высохшей грудью такое же худое и тоже прозрачное, как воск, двухлетнее дитя. Сама чистоплотная и работящая. Чувал старательно выбелен, помятый маленький самовар тщательно вычищен, везде прибрано и вымыто.

Т-ая, швея в Доме трудолюбия, зарабатывает около 2 рублей в месяц. Муж – писец, получает в месяц 12 рублей, но из них большую часть пропивает. Занимают 2 комнаты внизу и кухню: холодно и сыро; жмутся трое детей, маленький мальчик трёх лет, другой – 10 лет, учится в образцовой школе, девочка – в Покровском училище. День был учебный, на вопрос, почему дети не в школе? - ответили: пимов и тёплой одежды нет. Самый старший был в это время в гимназии, мальчик освобождён от платы за учение, но книги и одежда свои. Он уходит в гимназию, напившись пустого чая, и остаётся без пищи до конца занятий. А дома его ждёт скудный обед. Хватит ли сил окончить гимназию?

В-ва, башмачница в Доме трудолюбия, зарабатывает в месяц около 1 р. 50 коп. Муж, плотник, зимой работы не имеет. 5 человек детей, из них только старшей 12 лет, помогает матери. Остальные – 8, 7, 4 и 3 года… Мы застали детей одних, мать была на базаре. Маленькая комната во флигеле, свет с трудом проникает в низенькое окошко. По стенам русской печи, кверху поднималась от земли сырость. Дети сидели на грязной широкой кровати, с пола невозможно дуло. Девочка 12 лет, помощница матери, присматривала за детьми. Кровать, столик, на котором стоял самовар, и 2 чашки – вот и вся обстановка.

Мы боимся утомить читателя картинами бедности: пьянство мужей, редко приносят заработок целиком в семью; недостаток работы в зимнее время для таких работников, как плотники, пильщики, маляры, и недостаток мужчин в семье, обременённой детьми…

Упомянем ещё о злополучной судьбе одной девочки, нашедшей приют в нашем Убежище. Её многие в городе знают: это Ш-на Анна, мать её лёгкого поведения, кроме Анны, у матери её есть ещё 2 девочки, одна учится, другой 1½ года. С Анной в раннем детстве случилось страшное несчастье, которое должно оставить глубокий след в физическом отношении и на складе характера девочки. Мать её страшно истязала, и ребёнок находил приют только под открытым небом. Мы ездили к её матери посмотреть, что за обстановка, из которой так рвалась девочка. Хозяйка отвалила дверь без петель, и мы очутились в каком-то подземелье. Посредине маленькой грязной комнаты, куда проникал свет с трудом, топилась старая, местами прогоревшая железная печь. У окна стоял большой высокий стол, на нём только что испечёный хлеб – и рядом с ним тут же на столе завёрнутый в вонючие, грязные лохмотья 1½- летний спящий ребёнок. Полная бепечность со стороны матери. К сожалению, Анну нельзя держать в Убежище, т. к. девочка легко раздражается и тогда приходит в полное исступление, рвёт платье на себе и ссорится с детьми. От природы это богато одарённый ребёнок, она страстно желает учиться и очень способная. С детства не знавшая ласки, ей хочется к кому-нибудь привязаться, и стоит ласково обратиться к ней, как она смотрит вам в глаза и не знает, как выразить благодарность. Её неудобно помещать в семью, где есть дети, но не примет ли кто участие из бездетных…»

В пользу детей Дома трудолюбия продолжали поступать пожертвования. К празднику Рождества в «Убежище были посланы мясо, мука, чай, сахар, масло, одежда, ткани и деньги со специальным назначением на игрушки и детские книжки. Это дало «возможность четырнадцати бедным пряхам Дома трудолюбия встретить праздник не одним только пустым чаем. Было роздано каждой по 12 фунтов мяса, по 14 фунтов муки…».[[856]](#footnote-857)

16 января 1897-го года Ариадна Васильевна сообщает в «Сибирском листке» (№ 5), что Н. А. Трухин отправил 50 рублей. «Пусть будет это хорошим предзнаменованием на новый год…», - желает она.

В пользу Дневного убежища заведующие устраивали благотворительные любительские концерты и спектакли. Так, 15 апреля 1897-го года в зале Общественного собрания был организован музыкально-вокальный вечер, который дал для детей 250 рублей.

Вся работа Убежища проводилась дамами-добровольцами. Всего их было 12 – 14 человек. Они по очереди каждый день дежрили в Убежище, выполняя функции воспитательниц. Трудились они на благотворительных началах. Кроме них, имелись две оплачиваемые нянечки.

Ариадна Васильевна считала, что задачи Убежища шире и серьёзнее, чем просто присмотр за детьми, пока их родители трудятся. Дети должны учиться ценить труд родителей, уважать их физические и нравственные качества. «…здесь они застрахованы от всех тех ужасных случайностей и привычек, которыми полна уличная жизнь детей, здесь воспитывает не улица, а интеллигентные личности».[[857]](#footnote-858)

Более того, Убежище должно стать своеобразной школой для матерей: «…здесь они узнают, как надо ухаживать за детьми, научаются с уважением относиться к научным приёмам воспитания, потому что видят хорошие результаты. Мать, уходя на работу, спокойна за ребёнка, он не брошен на произвол судьбы, за ним ухаживают, его кормят, одевают и воспитывают. Ребёнок больше не обуза, а радость, награда за её трудовой день, и это влияет на её отношение к нему. Ребёнок свободнее развивается под влиянием разумного ухода в Убежище и домашней ласки матери…».[[858]](#footnote-859)

Помещения из 2-х комнат, которое занимало Убежище, было явно недостаточно. «… одна побольше, с русской печью и железной, играет роль кухни, столовой, сушильни белья, спальни как для детей, так и ночью для нянек, и даже отхожего места для маленьких детей – воздух пропитывается паром воды, кушанья, испарениями от запачканного белья и отхожего места; другая комната поменьше служит для игры более взрослых детей, а также приёмной комнатой доктора. Здесь воздух уже испорчен десятком играющих детей… и вентилируется наше помещение очень плохо».[[859]](#footnote-860)

Заведующие Убежищем неоднократно обращались в городскую управу с просьбой предоставить более удобное и просторное помещение. Не уставали они просить и благотворителей: детям не хватало одежды, в Убежище - кухонной утвари и пр. Где только возможно, заведующие помещали просьбы о помощи. Так, в «Адресе-календаре Тобольской губернии на 1900-й год» появилась заметка «Просим»:

«Дневное убежище для детей при Тобольском доме трудолюбия, в данный момент крайне стеснённое в средствах, обращается к сочувствующим его делу лицам с покорнейшей просьбой – не отказать в присылке в убежище всяких старых вещей, нисколько не стесняясь качеством присылаемого: старое пальто и бельё (не только детское, но и для взрослых), тряпки, бутылки, старые калоши, бумагу – одним словом, всё, что не имеет цены в обиходе отдельного хозяйства, а, между тем, при накоплении в значительном количестве находит себе сбыт и даст возможность выручить некоторую сумму, в которой так нуждается Дневное убежище для детей. Пример других городов даёт возможность надеяться, что и жители г. Тобольска не откажутся отозваться на этот призыв. Повторяем, что не надо стесняться ни качеством, ни количеством присылаемого. Всё найдёт применение. С мира по нитке – голому рубашка!

Заведующая Убежищем А. Скалозубова».[[860]](#footnote-861)

Убежище функционировало не круглый год, а только 9 месяцев, поскольку работы в Доме трудолюбия на три летних месяца прекращались. Все дети делились на несколько групп по характеру их материального содержания в Убежище. Одну группу составляли дети, которые находились на полном содержании, родители других частично оплачивали пребывание детей, были и такие – старшие – которые приходили только учиться грамоте.

В 1897-м году «Убежище» перевели в другое, более просторное помещение, состоящее из 4-х комнат и большой прихожей, в которых раньше раполагались мастерские Дома трудолюбия. Одна няня была заменена надзирательницей. По возрастным категориям дети делились на 2 группы: малолетние и школьного возраста. Малыши находились под присмотром няни, а детей постарше дежурные дамы обучали грамоте, девочек ещё и рукоделью.

В отчёте по Убежищу за 1897-й год описан обычный день пребывания детей в нём: «День начинался в 6 часов утра. Около этого времени или несколько позднее приносили детей, их переодевали, умывали и в 9 часов давали молоко и чёрный хлеб, после завтрака более взрослые дети уходили в другую комнату, где они, по желанию, или садились складывать кубики, некоторым давались грифельные доски, и они рисовали что-нибудь, или же устраивались подвижные игры в хоровод, игру в мяч и т. д. Самых маленьких дежурная дама купала, если это был приёмный день доктора, то дети подвергались осмотру врача; в 10 часов приходили учительница и остальные дети, не пользующиеся полным содержанием, и до 12 часов продолжалось обучение грамоте. А с 1 до 2-х с другой дежурной велись занятия рукодельем с взрослыми девочками. В 12 часов дети обедали: суп или щи и белый хлеб. В 3 часа – ужин: каша или жареный картофель и молоко. В 6 часов день кончался, матери приходили за своими детьми, их переодевали в свою одежду и уводили домой».[[861]](#footnote-862)

Каждый год для детей устраивалась ёлка и дарились подарки: конфеты, пряники, тёплая верхняя одежда. По традиции, перед праздничными днями, особенно перед Рождеством и Пасхой, состоятельные и даже среднего достатка тоболяки делали Убежищу щедрые подарки в виде продуктов питания, ткани, денег. В отчётах благодарные заведующие называют поимённо всех, кто помог детям деньгами или вещами.

В 1898-м году Ариадна Васильевна составляет правила приёма детей в Убежище, которые были «приняты к сведению и руководству». Она в составе нескольких человек в этом же году дополняет «инструкцию по заведованию Домом трудолюбия параграфами, клонящимися к расширению его деятельности».[[862]](#footnote-863)

В отчёте за сентябрь 1898-го года Ариадна Васильевна сокрушается о том, что всего 5 дам в этом месяце изъявили желание дежурить в Убежище. Этого явно недостаточно, чтобы обеспечить хороший уход за младшими детьми и заниматься грамотой со старшими, тем более что от надзирательницы пришлось отказаться, в связи с недостатком денег на её оплату. Одна няня с помощницей не могут справиться со всеми делами.

Страстно, убеждённо, горячо обращается Ариадна Васильевна к тоболячкам, представительницам местной интеллигенции: «Неужели не найдётся у наших дам хотя бы часа два досуга в неделю, чтобы посвятить эти часы бедным беспризорным детям, ведь и об них кто-нибудь должен заботиться. И почему это лишь у нас должно быть больше потребностей, нам и нашим детям нужны и тепло, и простор, и свет, и одежда… как будто им, бедным детям, не надо? – а мы оговариваемся простыми словами: «Всех не накормишь», - и этими словами мы успокаиваем свою зачерствевшую совесть, как будто этими словами всё уже сказано. И разве от двухчасового отсутствия из дому так уж сильно будут страдать наши личные дела? А между тем, чем больше лиц приняло бы участие, тем менее часов падёт на каждое в отдельности дежурство, тем легче они будут выполняться.

Всех, кому дорого дело помощи детям, просим откликнуться и заявить о своём желании кому-либо из лиц, участвующих в занятиях по Убежищу.

Ещё просим поделиться с Убежищем одеждой, обувью, в особенности тёплой, иначе детям, не имеющим тёплой одежды, т. е. как раз тем, для кого и устроено Убежище, невозможно будет им пользоваться. Уже сейчас, до наступления настоящих холодов, лежит девочка Л. В., больная воспалением лёгких – простудилась благодаря плохой обуви, да и сколько таких случаев нас ожидает впереди, и опять мы услышим: «Всех не оденешь!» Конечно, где же всех одеть, но кого видишь неодетым, можно и должно одеть, если только есть, что дать».[[863]](#footnote-864)

В январе 1900-го года Ариадна Васильевна так же горячо благодарит тоболяков за оказанную Убежищу щедрую помощь к Рождеству: «Полученные пожертвования дали возможность не только наделить угощением и некоторыми предметами необходимости наших питомцев, но ещё значительно пополнить наш скудный инвентарь… Средства нащего Убежища составляются почти исключительно из частных пожертвований и денег, вырученных от спектаклей, концертов и пр., устраиваемых в пользу Убежища; от города мы получаем даровое помещение, отопление и освещение, поэтому мы так и нуждаемся в сочувствии к нам общества, и искренне рады такой единодушной помощи, какую оно нам ныне оказало. Желательно поддержать доброе дело, которое только начинает развиваться…».[[864]](#footnote-865)

Ариадна Васильевна радуется, что в 1900-м году «благодаря приглашению особых лиц удалось правильно поставить медицинский надзор за Убежищем и учебную часть», поскольку нашлись средства, чтобы пригласить на постоянное жалование фельдшерицу, «она же и учительница, надзирательница, и няня; чёрные работы: стирка белья и мытьё полов исполнялись подёнщицами, помогали также и мастерицы, матери тех детей, которые в это время находились на попечении Убежища…».[[865]](#footnote-866)

Отчёт о работе Убежища за апрель 1901-го года, опубликованный в «Сибирском листке», подписывает уже не Ариадна Васильевна, а А. Корнилова. Видимо, Скалозубова была занята прибавившейся семьёй. А в марте 1904-го года, скорее всего, в связи с русско-японской войной и недостаточностью средств на содержание, Дневное убежище для детей при городском Доме трудолюбия закрылось.

**ДЕЛА СЕМЕЙНЫЕ**

В 1906-м году родился последний ребёнок Скалозубовых – дочь Людмила, по-домашнему Люляша. Двое сыновей: Юрий (1893 г.) и Николай (1895 г.) – и четыре дочери: Ариадна (1897 г.), по-домашнему Арюша, Надежда (1899 г.), Анна (1902 г.), по-домашнему Нюся, – большая семья. Чтобы Николай Лукич мог свободно работать и не беспокоиться о детях, ему нужен был прочный, надёжный тыл. Ариадна Васильевна с успехом обеспечивала его. Она писала в воспоминаниях: «…везде он старался успеть самому посмотреть, проверить, ответить на вопросы… Слова Николая Лукича о том, что он мог спокойно работать, зная, что о детях есть кому позаботиться, были правдой.[[866]](#footnote-867)

**Трудности быта**

В то время медицинская помощь в Тобольске была очень слабой, а эпидемии, особенно детских заболеваний, часты. Ариадне Васильевне приходилось не раз буквально возвращать к жизни своего серьёзно заболевшего ребёнка. «Когда начиналась эпидемия, матерей охватывала паника, не хватало лекарств, сыворотки оказывались сами губительными… Я, не жалея сил, ухаживала, добиваясь возвращения к жизни, и были такие случаи, когда врачи теряли голову, как помочь: двое детей в дифтерите, после консилиума врачи заявляют, что сыворотка плохая, накануне впрыскивали, и ребёнок умер и предлагают мне самой решать, не надеясь на успех, решаю: «впрыскивайте», и сама всю ночь держу ребёнка на парах, и не знаю, сыворотка или уход – ребёнок остался жив».[[867]](#footnote-868)

Тобольск был не только городом прекрасной архитектуры, культурных традиций и удивительного ландшафта. В 19-м веке он играл роль главной тюрьмы Западной Сибири. На его территории, в центре нагорной части, находилось несколько тюрем и главная из них – на линии кремля. Толстые стены из красного кирпича, органичивающие большую территорию Тюремного замка со сторожевыми башнями, видны были издалека всем приезжающим из Тюмени и Омска по воде к Тобольску. Одна их сторона выходила прямо на крутой обрыв, под которым виднелись деревянные домики пригорода, называемого Подшлюзы, а за ним раскинулась широкая серая гладь Иртыша. Нередко бывало так, что из тюрьмы совершались побеги или отсидевшие свой срок уголовники наводили страх на горожан. «Грабители терроризировали город, подкидывали письма с угрозой о поджоге, и, укладывая спать детей, я всегда на стуле оставляла готовую в случае тревоги одежду, и отбиралось всё ценное для выноса из дома, а пожары были такие, что выгорала половина города. Мне самой пришлось испытать нападение грабителя. Я не растерялась и стреляла, в результате нервного напряжения отнялся язык, и всё это в отсутствие Николая Лукича».[[868]](#footnote-869)

После этого случая Ариадна Васильевна серьёзно заболела. Её, больную, отправили на лечение в Казань. «Николай Лукич, - вспоминала она, - мог только отвезти до Тюмени (у него была какая-то срочная командировка)».[[869]](#footnote-870)

Скалозубовы не завели своего жилья: им время от времени приходилось менять квартиры. Они жили то на горе, то под горой. Одно время семья держала лошадь, «чтобы не пользоваться извозчиками для его (Николая Лукича – Т. С.) ближних поездок в сельскохозяйственную школу и в городе, это обстоятельство имело значение для его большей свободы и независимости».[[870]](#footnote-871)

Квартира Скалозубовых была всегда обставлена очень скромно: только то, что необходимо для обеспечения быта детей и взрослых. Николай Лукич никогда не стремился к излишествам – будь то мебель, пища, одежда. Излишеством он считал всё, что выходило за рамки его представлений о минимуме вещей. А уж комнатка, которую он снимал для учёных занятий, имела очень спартанский вид. Стол, стул, тахта и шкафчики для разнообразных принадлежностей, связанных с его работой. Там «было маленькое царство гербария, образцов различных семян и опять книги, которые так любил Н. Л. и на покупку которых он тратил значительные деньги своего бюджета. В пище Н. Л. был не взыскателен, и вряд ли кому-либо доводилось слышать выражение его недовольства по поводу домашней стряпни. Лишь бы быть сытым, лишь бы продукты были свежи и доброкачественны – дальше этого не шли заботы Н. Л. о столе», - вспоминал В. Н. Пигнатти.[[871]](#footnote-872)

Книги были страстью Скалозубова, единственной роскошью, которую он себе позволял. В его квартире «обилие книг обратило бы на себя внимание всякого».[[872]](#footnote-873)

И. С. Шелухин пишет: «Чрезвычайно скромный в одежде, он одевался опрятно и чисто».[[873]](#footnote-874) Скромность и самоограниченность Николая Лукича в быту не означала, что он требовал такого же спартанского отношения к вещам от своих семейных. Жена и дети всегда были хорошо одеты, и, хотя Ариадна Васильевна тоже не являлась любительницей окружать себя вещами, она одевалась хорошо, по моде тех лет, детям покупалось много игрушек, книг, развивающих игр – у них имелось всё для счастливого детства.

**Любящий и заботливый отец**

Николай Лукич очень любил детей. Ариадна Васильевна пишет, что он «не прочь был иметь ещё больше, говоря: «Менделеев был двенадцатый».[[874]](#footnote-875) Несмотря на огромную занятость, он старался уделять им как можно больше времени. Если в детстве Николай Лукич должен был писать своему отцу каждодневные письма, в которых рассказывал о том, как провёл день, то дети Николая Лукича с его помощью вели дневник. «Обыкновенно это делалось так, - вспоминала Ариадна Васильевна, - вечером перед сном он звал к себе, младшего брал на руки и спрашивал, кто, что делал. Стараясь, чтобы говорили правду. Из отрывного календаря наклеивал листочек, рядом с фазой луны в виде смешной рожицы, отмечались температура воздуха, давление. Это должны были делать дети, внизу наклеивался какой-нибудь лозунг или изречение философа, или же стихи, и всё это украшалось орнаментами. В тексте состояние погоды и разные события. Ребята старались друг перед другом сказать про себя, как можно более доблестей, которые тут же исправлялись остальной публикой, или делали добавления, на первом месте стоял труд. Авторитет отца был очень высокий, и приходилось ронять свою репутацию в глазах любимого отца.

Обращалось внимание на поведение, моральные качества каждого, а затем на события: рождение котят и т. д…».[[875]](#footnote-876)

Вечера посвящались чтению вслух, по выбору Николая Лукича: «Путешествия Гулливера», «Робинзон Крузо», «Жизнь насекомых» Фабера, книги Брэма.

Николай Лукич любил совершать со старшими детьми экскурсии по ближним окрестностям Тобольска. Такие прогулки длились целый день и совмещались со сбором растений и ловлей насекомых. С собой брали бутерброды, банку с водой, сачки и всякое ботаническое оснащение. Приходили уже вечером, усталые, но довольные. Находки тут же разбирались, аккуратно определялись по местам и впечатления записывались в дневник.

В Архиерейской роще всегда было тихо и спокойно. В ней росли сосны, кедры и берёзы. Рощу прорезал живописный овраг с текущей по нему речкой Курдюмкой. Тут же находился небольшой погост, но он не навевал мрачное настроение. Наоборот, он вносил умиротворение в душу православного человека, забредшего в рощу, чтобы послушать пение птиц и помолиться в домовой Преображенской церкви, заложенной в 1849-м году при тобольском архиерее Владимире Алявдине. Николай Лукич с детьми заходил в церковь. Он, воспитанный в духе почитания традиций православия, хотел, чтобы и дети его сохранили искреннюю веру в своей душе.

Когда Скалозубовы жили в подгорной части города, то часто поднимались по узким протоптанным дорожкам крутых логов на Панин бугор. Там весело шумел ветер, пахло летом пышное разнотравье, поодаль тёмной стеной высился лес. Хорошо было в раздолье широкого плата ловить пёстрых бабочек, сжимать в кулаке божьих коровок и с приговоркой: «Божья коровка, лети, лети на небо, принеси нам хлеба…», разжав кулак, выпускать их на волю. А если застанет дождик, тоже не страшно. Отец стремился закалять детей и только приветствовал, когда они, сняв обувь, весело бегали под тёплыми струями, текущими с неба, и даже сам присоединялся к ним:

Дождик, дождик, пуще, дам тебе я гущи,

Дождик, дождик, перестань, мы поедем на Рестань

Богу молиться, царю поклониться…

Летний дождик быстро кончался, и снова выглядывало тёплое солнышко.

- Папа, а почему Панин бугор так называется? – как-то спросили Николая Лукича дети.

- Точно никто не знает. Есть много легенд об этом. Например, что жила здесь девушка, по имени Панночка, Прасковья, значит. Полюбила она одного парня, и он влюбился в неё. Только отец Панночки был против их счастья. То ли парень бедноватым оказался, то ли он нашёл дочери другого жениха по своему вкусу. Только запретил отец девушки с ним встречаться. И тогда от отчаяния бросилась она с высокого обрыва и разбилась насмерть.

А есть ещё и другое сказание, связанное с приходом Ермака. Помните, я рассказывал вам, как он с Кучумом у Чувашского мыса сражался?

- Помним, помним, мы с тобой туда ходили. Это около Иртыша.

- Так вот, был у Ермака один казак Никита, по прозвищу Пан. Наверное, родом из Польши. Очень умный и сообразительный. Когда бой начался, Ермак со своим отрядом внизу стоял, а татары вместе с Кучумом наверху, они стрелы натягивали, и те со страшной силой летели вниз, раня и убивая казаков. А казаки никак не могли на Чувашский мыс подняться: уж больно гора крута, как стена. Что делать? Не отступать же! И тогда Никита Пан придумал одну хитрость. Он понял, что татары своих лошадей где-нибудь в ложбинке недалеко оставили: они ведь наездники и без лошадей не могут. Вот Никита вместе со своими подручными поспешил этих лошадей искать, нашёл и, отбив от охраны, во всю мочь погнал на татар с тылу. Татары не ожидали такого натиска, дрогнули, и – Чувашский мыс был взят, а холм в честь Никиты Паниным назвали. Ну, какая легенда вам больше нравится?

Девочки были за Панночку, а мальчики – за Никиту.

Однажды летом в городе появились огромные разноцветные афиши. Они висели на всех фонарных столбах и на заборах в центре Тобольска. С афиш глядел на прохожих усатый человек, одетый в яркий костюм, окружённый мышами и ежами, а рядом с его фигурой крупными буквами были написаны стихи:

Приехал!!

Вот приехал я

И со мной свинья,

Волки, зайцы, лисы,

Петухи и крысы.

Ждёт нас полный сбор

И большой фурор,

Мне ведь даже мавры

Подносили лавры.

Буду вас пленять

И увеселять

Массой каламбуров

Я, Владимир Дуров.

Это приехал в Тобольск театр Дурова. В воскресный день Николай Лукич объявил детям, что сегодня вечером они пойдут в цирк. Восторгам не было конца.

- А что это – цирк? – спросила четырёхлетняя Надюша.

- Цирк – это очень весело: там клоуны смешат людей, акробаты выступают. Знаешь, какие они опасные номера делают? – ответил сестрёнке десятилетний Юра. – Правда, папа?

- Правда! – сказал Николай Лукич. – Но этот цирк ещё будет показывать дрессированных зверей.

- Стра-а-шных? – протянула шестилетняя Арюша.

- Не бойся: ты же видела на афише – там страшных зверей нет, - успокоил её отец.

И вот в зале общественного собрания началось представление. Публика заняла все места. Аншлаг был полный. Выступали фокусники и жонглёры. Дуров играл романс на одной струне, метле и пузыре, пел сатирические куплеты. Дети особенно аплодировали свинье, которая умела стоять на задних лапах и даже танцевать. Всех поразила учёная собачка, по имени Бишка. Она решала арифметические задачки на сложение и вычитание, подавая зубами клоуну Дурову нужную цифру.

- Вот видите, - сказал Николай Лукич старшим детям во время вечернего чая, - даже собачки хотят учиться и многому научаются. Когда вам будет лень заниматься арифметикой, вспомните Бишку. Разве вы хотите быть глупее её?

В дневнике в этот день записали: «Вечером все дети, кроме Нюрочки.., были в цирке. Очень понравилось».[[876]](#footnote-877)

Дети любили ходить с отцом в губернский музей. Здание весёлого розового цвета с более тёмными лепными украшениями, с зелёной крышей, над которой в центре возвышался купол обсерватории, напоминал им пряничный домик из сказки. Им нравилось ходить потихоньку, на цыпочках, от витрины к витрине и рассматривать разные диковинные вещи: старинные монеты, утварь северных народов, географические карты, коллекции растений, чучела зверей и птиц. А уж если отец находил время и рассказывал им о той или иной экспедиции, слушали его, затаив дыхание. Он умел рассказывать так увлечённо, что маленькие слушатели невольно увлекались сами.

Верхом радости было разрешение отца подняться по специальной узенькой лестнице в купол обсерватории и через её окно с огромной высоты, как казалось детям, смотреть на улицы и дома верхнего города, а потом перейти к окну в другой стене и восхититься панорамой «подгоры», Иртышом и далёким Тоболом.

- Да где же он? – волновались младшие. Всем почему-то очень хотелось увидеть этот далёкий, полупризрачный и поэтому загадочный Тобол.

- Вон там, видите, узкую блестящую полоску? – показывал нужное направление рукой отец.

- Вижу! Вижу! – раздавались радостные голоса.

«Детей он очень любил, и они платили ему тем же», - пишет Ариадна Васильевна.[[877]](#footnote-878)

В декабре 1902-го года, вскоре после рождения дочери Анны, Николай Лукич пишет сестре Александре: «У нас всё входит в норму. Арочка пока чувствует себя недурно. Нюрочка тоже. Только это обилие ребят даёт себя чувствовать. Старшие начали учиться и учатся, по-видимому, с удовольствием, особенно Коля и Арюша». [[878]](#footnote-879)

Конечно, такая большая семья создавала Николаю Лукичу определённые трудности для домашних научных и публицистических работ. Отказаться же от них, даже во имя семьи, он не мог – это было частью его жизни: вечно в движении, в поисках, находках – не только в своей практической деятельности, но и в исследованиях, размышлениях, мыслях о преобразовании настоящего и забот о будущем, переложенных на бумагу. Ариадна Васильевна писала, что Николай Лукич был человеком, жизнь которого «вечное горение и динамика… как бы отец ни любил их (детей – Т. С.), он тяготился их шумливостью, она мешала его работе, и его кабинет был всегда удалён от детей, а в последний год в Тобольске для занятий была нанята комната в другом доме».[[879]](#footnote-880)

**Уроки нравственности**

В Тобольский период жизни Скалозубова у него умерла мать, оставив своим трём детям тот самый домик с большим садом, который так любил Николай Лукич в детстве и юности. Он тяжело переживал утрату матери. Когда речь пошла о разделе имущества, Николай Лукич сразу же отказался от своей доли в пользу сестры Александры, которую он также горячо любил, как и свою матушку.

Скромный и бережливый в собственных расходах, Скалозубов никогда не жалел денег для помощи другим. Существует много свидетельств его материальной поддержки политическим ссыльным. И. С. Шелухин пишет: «…он часто на деле оказывал многим ссыльным и не ссыльным, обиженным судьбой и людьми, материальную помощь, поддерживал морально, оставив о себе добрую память на долгие годы. Редкий ссыльный не знал Николая Лукича и не прибегал к его содействию и помощи, будучи в Тобольске. В большинстве же случаев он сам шёл навстречу и находил пути и способы помощи. Его отношение к поэту Грабовскому, о котором пишет в своих воспоминаниях Н.Н. Накоряков, ярко характеризует отзывчивость Скалозубова».[[880]](#footnote-881)

Дадим слово самому Накорякову: «Когда в 1899-м году в Тобольскую ссылку прибыл измученный каторгой и тюрьмами поэт П. А. Грабовский (на каторге Грабовский не был, его присудили к поселению – Т. С.), Николай Лукич, как говорят, «пригрел» его – помог устроиться на работу в ветеринарный отдел губернского управления, а потом привлёк к научно-статистической и экономической работе в «Губернских ведомостях»… В 1900 и 1901 гг. я неоднократно встречал Николая Лукича у постели П. А. Грабовского…

Николай Лукич являлся деятельным и постоянным соучастником, даже «душой» группы интеллигенции, стремившейся облегчить существование и жизнь подлинному герою революционного движения и талантливейшему продолжателю бессмертного дела Т. Г. Шевченко.

Это было выражением большой и смелой доброты, мужественной симпатии, выразившейся потом и в помощи семье П. А. Грабовского, после смерти последнего в 1901 году».[[881]](#footnote-882)

Имея скромный доход, семья Скалозубовых неоднократно жертвовала деньги, вещи, книги на цели благотворительности. В 1899-м году в библиотеку Тобольского сиропитательного заведения от Н. Л. Скалозубова поступило 99 книг. Среди них педагогическая, учебная и сельскохозяйственная лтература, а также книги для детей с произведениями Чехова, Короленко, Гарина-Михайловского и др.

Скалозубов помогал не только материально. Ему писали исповедальные письма, обращались за советом, с просьбами. Накоряков вспоминал: «Из своей мансарды, находившейся рядом с домиком, который занимал Николай Лукич с семьёй, я часто видел, как ранними утрами и после рабочего времени у крыльца домика собирались небольшие группы «ходоков», преимущественно крестьян. Из естественного интереса я иногда спускался к ним: тут были люди, пришедшие за новым сортом «ржицы», которая не боится морозов, за советом, как сеять на болотистых почвах, как устроить кредитное маслодельное товарищество, как обзавестись пасекой и т. д.».[[882]](#footnote-883)

Тобольский архив располагает большим личным фондом Н. Л. Скалозубова (ф. № 147). Дело № 6 описи № 1 этого фонда называется «Переписка с крестьянами различных уездов Тобольской губернии по вопросу о внедрении искусственного травосеяния в местном крае». В этом деле находится много писем, адресованных крестьянами губернскому агроному, и не только о травосеянии. Вот некоторые из них:

«Его Высокородию

г-ну Тобольскому агроному Николаю Лукичу

крестьянина Курганского уезда Куреинской волости, д. Печаной

Льва Алексеевича Толмачева

Извините меня, Николай Лукич, что я осмеливаюсь беспокоить Вас своим письмом, что поделаешь, необходимость заставляет на всё решиться. Дело в том, что я ныне нахожусь очень в затруднительном положении. У меня не родился хлеб и нет корму для скота, а тут ещё позорился с перестройкой дома. Всё это соединилось и познакомило меня с нуждой. А вот я, слышь-ты, совсем хорошо направлялся жить: у меня было 11 коров, 5 лошадей и штук до 10 мелкого скота. А теперь по случаю неурожая пришлось размотать больше половины животных и на вырученные деньги купить хлеба. А его на 7 человек семейства надо много. А корм ещё дороже хлеба. Вот и подумай, как я должен жить. Правда, я служу сельским писарем, 5 р. в месяц. Но какое это жалованье. Его недостаёт на самые мелкие домашние расходы. Мне бы хотелось занять место лесообъездчика. Но как я добьюсь этого? Вот я входил 2 раза прошением к лесничему двух лесничеств Курганского уезда. Но мне ничего не отвечали. Вот я теперь вырешил обратиться к вам, испросить вас: не можете ли вы как-нибудь помочь мне поступить на желаемое место где-нибудь по Курганской волости. Или не можете ли дать мне какой-нибудь полезный совет, как я должен жить и за что должен взяться, и я останусь вам много благодарен.

Что же касается до стихов, я всё ещё пишу их и не перестану писать.

29 сент. 1900 г.».[[883]](#footnote-884)

«Я послал нашему Министру народного просвещения на 7 листах 14 стихотворений. Ответу пока ещё не было.

1900 года октября 10 дня

Готовый к вашим услугам, известный Вам Лев Толмачев».[[884]](#footnote-885)

Скалозубову от крестьянина Лазаря Ожеровина:

«И душевно был бы рад принимать все меры согласно вашего мне предвождения, но не могу, потому что я понятия не имею… как сеять траву могар и сколько надо её сеять». Автор этого письма просит Скалозубова «принять на себя труд» и объяснить, какая нужна под могару почва, сколько раз её пахать и когда эту траву сеять.[[885]](#footnote-886)

«Его Высокородию

Господину Агроному

От крестьянина Евграфа Гаврилова Осинцева

(д. Окунёвка, Омутинской волости, Ялуторовский уезд)

Имею честь покорнейше просить Вас, Ваше Высокоблагородие, мне нужно приобрести для выделки кровельной черепицы ручного производства станок. А потому я счёл нужным обратиться к Вам и просить Вашего распоряжения, указать мне или через Вас приобрести вышеупомянутый предмет и за какую именно цену. Потому и прошу удовлетворить меня».[[886]](#footnote-887)

Накорякову, с которым Скалозубов познакомился в 1899-м году, когда тот юношей был исключён из Тобольской семинарии за «подпольную» библиотеку, Николай Лукич помог найти учеников для репетиторства, приглашал его пользоваться своей обширной библиотекой. В своих воспоминаниях Накоряков рассказывает такой случай. Он, в то время начинающий сотрудник газеты «Сибирский листок», написал очерк о трагической судьбе одного вогула (манси), которому кулак оформил незаконный паспорт как русскому, чтобы использовать его как дешёвую рабочую силу на жестоких, кабальных условиях. Через какое-то время он сдал вогула в армию, хотя по закону северные народы не должны были привлекаться к воинской повинности. Ничего не понимающий, не знающий русского языка человек, попав в казарму, стремился убедить фельфебелей, что он здесь по ошибке. Но они, озлобленные и грубые, отвечали ему издевательствами, побоями и карцером. Вогул трижды бежал из казармы, и за это был приговорён военным судом к 50 ударам розгами и ссылке в дисциплинарный батальон. Ни судья, ни прокурор, ни защитник даже не касались вопроса о самой незаконности призыва инородца-вогула в армию.

Когда Скалозубов прочитал этот очерк в рукописи, он был возмущён и, взяв копию написанного, пообещал дойти до самого генерал-губернатора. «Николай Лукич всё-таки нашёл правду: через гражданского и военного прокурора он добился, что генерал-губернатор не утвердил приговор, возвратил его на пересмотр с учётом закона об освобождении северных туземцев от воинской повинности.

Через несколько месяцев вогул был выслан по месту жительства в Берёзовский край, искалеченный, больной, так и не понявший, что же с ним произошло».[[887]](#footnote-888)

А вот одно из доверительных писем, полученных Скалозубовым:

«Многоуважаемый Николай Лукич,

Вот уже второй раз приходится мне обращаться к Вам, когда на душе у меня нелегко. Не имею я на это нравственного права, быть может, но меня почему-то тянет излиться в своих чувствах именно пред Вами. Я в настоящее время в Петропавловске, оттуда собираюсь в Омск – желал бы поступить на место, но не на частной службе. Наследники Смолина назначили на моё место бывшего салватского писаря потому, как сказано в предписании, что имеется в виду реорганизация хозяйства и ведение его в таком виде, в каком для меня не может быть интересным. Но есть, конечно, и другое – размолвка на почве личной и хозяйственной. (Автор письма заступился за крестьян, с которыми хозяева поступили несправедливо – Т. С.). …Принципы нравственности у гг. Смолиных, должно быть, отличные от прочих людей, уважения чужой личности у них не заметно: служащие – какие-то пешки, по их мнению, которыми можно распоряжаться, смотря по настроению. У них с языка не сходит: «гнать в шею», «выгнать», «к чёрту такого-то», так что не раз меня охватывал ужас пред этими господами – у них, должно быть, сердца нет, нет и совести. Я за свою доверчивость наказан: сижу без места.

г. Омск,

17 марта 1901 г. Г. Райзер».[[888]](#footnote-889)

Ариадна Васильевна пишет: К сожалению, высокие моральные качества не поддаются… закреплению, только современники, испытавшие обаяние его (Н. Л. Скалозубова – Т. С.) личности от общения с ним, сохраняют в памяти его образ…».[[889]](#footnote-890)

Позволю себе не согласиться с этим утверждением. Всё закрепляется на бумаге (или – современный вариант – на электронном носителе): события прошлого, деяния людей, их хорошие и дурные поступки, высокая мораль или низменные страсти. Душа Николая Лукича, его стремления, отношение к людям, любовь к родине и страстное желание сделать жизнь лучше, его трудолюбие и бескорыстная преданность науке – всё, всё оценим в нём мы, люди его будущего, оценим и будем благодарны этому человеку, и будем стараться «сделать жизнь с него». Для этого и пишутся книги – чтобы закрепить в сознании людей образы замечательных представителей прошлых поколений.

Первыми, кто закрепил нравственный образ Н. Л. Скалозубова в памяти современников, а, следовательно, и потомков, были А. Я. Гордягин и В. Н. Пигнатти.

А. Я. Гордягин в апреле 1915-го года, вскоре после смерти Скалозубова, на заседании Общества Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете произносит речь в память о Николае Лукиче, которая была опубликована в виде очерка. В ней он говорит: «Николай Лукич привлекал к себе необыкновенной отзывчивостью к чужому страданию; всегда готовый, нередко даже в ущерб своим личным интересам, помочь всякому, находящемуся в несчастии, свои собственные невзгоды он переносил безропотно, не говорил о них и не любил, чтобы к ним прикасались другие; молча переживая собственные страдания, он только глубже зарывался в текущую работу и ещё охотнее шёл на помощь другим. Свои убеждения он высказывал, не стесняясь неудобными практическими последствиями, к которым это могло привести и нередко действительно приводило; в то же время он был лишён той сектантской складки, которая заставляет настаивать на своём мнении и после того, как его несостоятельность обнаружена чужой критикой. В области моральной он отличался удивительной чистотой, совсем не похожей на ту отвратительную смесь лицемерия и расчёта, которая многими, иногда даже искренне – почитается за добродетель. Но его собственная нравственная чистота не ожесточала, как иной раз бывает, его суждений о слабых людях: врождённая доброта заставляла его обыкновенно подыскивать объяснения дурным поступкам других, особенно если эти поступки затрагивали его самого».[[890]](#footnote-891)

В 1916-м году Пигнатти писал о Николае Лукиче: «Его высокие нравственные качества доминировали над всем, даже его трудоспособность меркла пред чистотой его души. Н. Л. был весь налицо, без скрытых мыслей, без игры в самолюбие. Его доступность, простота, гуманность пользовались широкой известностью среди населения губернии. Вряд ли кто-либо обращался к Н. Л., как к чиновнику, и, разговаривая с ним, видел в нём чиновника. Это был просто доступный, с большими знаниями и опытом, отзывчивый человек, готовый в любой момент прити на помощь другому, в ней нуждающему. Люди, с ним сталкивающиеся, неизменно платили ему дань уважения. Даже его политические и идейные враги относились к нему с уважением. И Н. Л., в свою очередь, очень бережно и внимательно обсуждал чужие поступки. Вряд ли в его глазах были дурны люди: он всё думал, что люди заблуждаются, что они поступают нехорошо только потому, что не сознают этого. Ложь и Н. Л. были антиподы».[[891]](#footnote-892)

Живущий и действующий по максимуму, Скалозубов стремился воплотить все свои гигантские замыслы.

«Всё, что он считал нужным, он считал возможным, не было тех замыслов, пред которыми он бы мог остановиться за их невыполнимостью; раз это нужно, его темперамент и его энергия толкали его на работу, и он делал. Его трудоспособность была поразительна… Работать он мог столько, сколько бодрствовал, а спал он очень мало: вставал в 6 часов утра, ложился поздно ночью. И, несмотря на эту поразительную трудоспособность, результаты работы Н. Л. и его замыслы не совпадали. В его желаниях было море дела, природная энергия побуждала его всё переделать, его неукротимый темперамент клал в его руки тысячи дел; но даже и редкое трудолюбие Н. Л. не могло справиться с его замыслами, с его планами. В этой несоразмерности грандиозных стремлений и естественной неполноты их осуществления и была трагедия жизни Н. Л.»,[[892]](#footnote-893) - так считал Пигнатти.

Но, думается, что Василий Николаевич ошибается. Скорее всего, невозможность осуществления всех своих планов Скалозубов воспринимал не трагично, а драматично. Как умный и реально глядящий на мир человек, он понимал, что все замыслы и не могут осуществляться, особенно в тех «грандиозных стремлениях», свойственных ему, как пишет Пигнатти.

Николай Лукич не был трагедийной личностью, Гамлетом своего времени, в том смысле, что Гамлет стремился к высоким идеалам, неосуществимым в его эпоху. Конечно, у Скалозубова, как и у всякого, были минуты и даже часы упадка духа, были болезни, неудачи, сомнения, неудовлетворённость собой. Например, в 1902-м году (24 декабря) он пишет очень тоскливое письмо некой Анне Егоровне: «Невесело как-то вступаю я в этот новый год. Болезни, упадок сил у актёров, действующих на жизненной сцене, начинают разрушать ещё неосуществлённую (нрзб.) этого мира и покоя.

Интеллигенция вконец испорчена. Ведь и прежде работали, и прежде забывали за работой всё личное, но оставалось время и место проявлений традиционных обычаев, связующих настоящее с седым прошлым…

По временам кажется, что мне бы лучше остаться неучёным, в положении серого человека, думается, у него правильнее чередуется труд с отдыхом и твёрже устои жизни, чем у нашего брата – развинченного интеллигента».[[893]](#footnote-894)

Однако жизнь Скалозубова – это не трагедия, суть которой в невозможности реализовать свои замыслы. Жизнь Скалозубова, по крайней мере тобольского периода, - это активная деятельность, в ходе которой достигалось многое из задуманного им. Он был человеком земли, как сказал о нём В. Н. Пигнатти («Он был близок к земле…»[[894]](#footnote-895)), не только в плане занятий сельским хозяйством: он твёрдо стоял на земле, не был подвержен созиданию воздушных замков; практическая направленность ума позволяла Николаю Лукичу трезво смотреть на настоящее и будущее и понимать меру возможности осуществления своих планов.

**Страницы из прошлого**

В фондах Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника сохранился семейный дневник Скалозубовых начала 20-го века, сам по себе документ своего времени замечательный и интереснейший. Сначала его вёл для детей сам глава семейства, а потом каждый из детей или их мать оставляли записи на страницах данного уникального вещественного факта ушедшей эпохи.

Об этом дневнике и писала Ариадна Васильевна в своих воспоминаниях. Он представляет собой листы из альбома, на которые наклеены листочки отрывного календаря, иногда ещё какая-нибудь картинка, например, изображение живородящей ящерицы или детский рисунок. Часто под датой календаря помещён афоризм или стихотворение. Интересно читать и эту безыскусную констатацию фактов из жизни семьи, и наблюдения над природой в сочетании с афоризмами и стихами. Думается, что не просто так помещены они в домашнем дневнике. Каким-то образом мысли, высказанные в них, созвучны с размышлениями и чувствами Николая Лукича, главного организатора и координатора семейной летописи.

Незатейливые записи дневника, тем не менее, очень говорящи: они дают нам возможность познакомиться с методами, которыми руководились Скалозубовы в воспитании своих детей. Каждая запись начинается с описания погоды этого дня и имеет не только дату, но и час времени, когда она сделала. Прочитаем некоторые страницы этого уникального свидетельства жизни интеллигентной семьи в сибирском провинциальном городе начала 20-го века:

**1901 год.**

12 марта. «Утром ясно, к вечеру небо в облаках. Сегодня не учились. Маме некогда было: убирали в комнатах. Гуляли на дворе… Коля Арюшу ушиб. Гнедко сорвался с узды и начал кататься в снегу. Папа его поймал. Играли в Арюшины игрушки, она их не давала. 8½ ч.»[[895]](#footnote-896)

15 марта. «День пасмурный, ночью выпало много снегу; весь день мокрый снег. Утром на улицу ходил один Юра. Убирал снег. Писал и читал о мужичке-с-ноготок. Дедушка приходил наниматься в кучеры… Вечером кашу манную ели. Мама купила ребятам на пальто и на штаны. Куклу за печку забросили и не могли достать. 8 ч. вечера». [[896]](#footnote-897)

17 марта. «Пасмурно. После обеда шёл дождь. Коля писал. Юрий читал молитву и из детских воспоминаний. На улицу ходил Юра, остальные дома дрались, кричали, Арюша больше всех, а Юра её дразнил… Утром Юра посуду мыл, пол вытирал… 8 ч. вечера».[[897]](#footnote-898)

24 марта. «День ясный, а вечером серый. Утром мама уезжала, дети оставались с папой. Юра с папой занимался, писали и учили стишок «Весна, весна красная…». Юра с папой, а Коля и Арюша с мамой ходили в церковь, где получили вербочки, стояли со свечами. 8½ ч.».[[898]](#footnote-899)

29 марта. «Гулять не ходили. Юра крестики из лучинок делал. Арюша их ломала. Маме помогали, мели, гардероб обтирали. Мама за это дала прянички и конфетки. Вечером мама делала петушков, свинью. Папа дал Юре перочинный ножик. 8.40 мин. вечера».[[899]](#footnote-900)

25 сентября. Без календарного листа. Сбоку листка: «Юре – 8 лет, Коле – 6 лет, Арюше – 4 года, Наде – 2 года». Запись: «Вчера папа приехал. Юра убирал в стайке. Играли в лошадки. После обеда с мамой Юра, Коля, Арюша ездили в баню. На дворе тепло, солнышко было. Играли стёклышком – зайчика пускали».[[900]](#footnote-901)

26 сентября. «День тёплый, солнечный. В стайке убирали Коля и Юра. Юра назём вытащил, а Коля подмёл и солому послал. На соломе катались. С мамой в музей ходили, большие кости видели, домик видели, кроватка стоит, иконы висят, сундучки. Гуляли у Ермака. Ездили кататься. Юра солдатики купил на свои деньги и Колины. Вечером Юра дела у папы переплетал, остальные в прятки играли».[[901]](#footnote-902)

2 октября. «Юра с Колей в стайку сена спустили… На Надюшу надевали остяцкое платьице с синим колпаком, она бегала. Колокольчики болтались. Вечером начали заниматься с папой арифметикой. Выучили 3 цифры. Мама сказки читала. В лошадки играли…».[[902]](#footnote-903)

9 ноября. «День - то ясно, то сумрачно. Сильный снег. Тепло.

Коля на улице прометал дорожку. С мамой занимались. Про котика читали. Юру папа не пускал на улицу, у него горло болело. За чаем мёд ели. Надюша сказала – горький. Юра мыл стёкла для картин, а папа переводил картины – 9 штук. Смотрели с папой книгу с картинками. Играли в прятки. Юра с Колей боролись».[[903]](#footnote-904)

9 декабря. «День холодный, неясный. Мама детям письмо послала, в нём картинки. Коля гномов разорвал. Папа показывал ртуть, приклеивал гусениц на стекло. Юра помогал, дети смотрели картинки. Юра и Коля башмаки починили. Юра маме письмо писал… Играли в города».[[904]](#footnote-905)

**1902 год.**

3 января. «У кукол была ёлка. Умыли бумажную куклу, смыли всю краску, замазали ей глаза и проломили голову. Юра с тётей разбирали папины журналы. Юра ленился. Тётя Юру поставила в угол, чтобы не ломал игрушки, и его там забыли, пришёл Коля и выпросил, чтобы тётя позволила Юре играть. Арюша подарила Коле лошадь и отняла. Надя хлюпалась в грязной воде и, когда позвала её тётя, побежала вытирать ручонки, чтобы тётя не узнала, что она делала. Играли в лото».[[905]](#footnote-906)

6 января. «Сказку про «Конька-горбунка» с тётей читали…».[[906]](#footnote-907)

21 января. «Понедельник. Юра снег разгребал в огороде… Арюша снег с тётей убирали…». И здесь же – «Посейте поступок, и вы пожнёте привычку, посейте привычку, и вы пожнёте характер, посейте характер, и вы пожнёте судьбу». Теккерей. «Не стыдись спросить, не знать стыднее». Японская пословица».[[907]](#footnote-908)

22 февраля. «…Вечером живые картины с мамой устраивали. 2 картины: Иван-царевич – Коля и царевна – Арюша на сером волке – мама. 2-я – Красная шапочка – сначала Надя, а потом Арюша и волк – Юра, волк быд плоховат. Картины всем очень понравились».[[908]](#footnote-909)

6 марта. «Коля задачи решал и сам их придумывал. Юра тоже задачи делал, писал и читал». И тут же:

«Я верю в творящего Бога,

В святые заветы небес;

Я верю, что явлено много

Безумному миру чудес.

И первое чудо на свете,

Великий источник утех –

Блаженно-невинные дети,

Их сладкий и радостный смех».

Сологуб».[[909]](#footnote-910)

5 апреля. «Утром занимались. Юра с папой был в Музее, там составлял сам опись мебели музея, считал стулья, столы и пр. Арюша с Колей помогали тёте раскладывать карточный каталог папы. Потом это делал и Юра. Коля, Арюша, Надюша комнаты убирали. Коля портрет рисовал».

Здесь же: «Подобно тому, как факелы и фейерверки бледнеют и делаются невидимыми при свете солнца, так и ум, даже гений, а равно и красота блекнут и затмеваются пред сердечною добротою».

Шопенгауэр».[[910]](#footnote-911)

16 августа. «День пасмурный, холодный, утром дождь. Все сидели дома. Мама солила огурцы. Вечером мама сказку про медведя читала, про лисицу и про Красную шапочку».[[911]](#footnote-912)

19 августа. «…Девочки ходили босиком…».[[912]](#footnote-913)

19 октября. «…Юрия папа учил чертить…».[[913]](#footnote-914)

22 октября. «День тёплый. Туман. Дождь. Иртыш, только что ставший, опять вскрылся». Тут же стихотворение:

«О, братья! Хлеба – беднякам.

В лихие дни нужды народной,

И хлеба умственного нам,

Стоящим вне толпы голодной!

Утробной пищей сыты мы;

Но без духовного питанья

Ослабли тощие умы,

Бесплодны скудные познанья».

А. М. Жемчужников».[[914]](#footnote-915)

12 ноября. «…Папа Надю и Арюшу на плечах носил…». И здесь же: «Незапятнанная честь – чистейшее сокровище нашей земной жизни, без неё человек – позлащённая грязь, раскрашенная глина. Дух безбоязненный в груди верной – алмаз в ларце, запертом десятью замками». Шекспир».[[915]](#footnote-916)

27 ноября. «День тёплый, снег. Нюрочка родилась утром в 3½ часа. Мама лежит больная. Ночью она всех разбудила криком… Нюрочку купали, весит 10 ф. с пелёнками… Нюрочку ангел принёс, мама его не видела».[[916]](#footnote-917)

**1903 год.**

16 января. День холодный, ясный. Никто не гулял. Сегодня заметили, что начали распускаться почки черёмухи на ветках, поставленных в воду… Ветки были привезены папой 23 декабря и 24-го опущены в воду. Таким образом, потребовалось 23 дня на распускание почек. Вечером папа читал про Дюмовочку и Дикого Вепря…».[[917]](#footnote-918)

18 марта. «День пасмурный, тёплый, ходили на улицу. Папа показывал коллекции: картофель, горох, чечевица, гречиха, - и что из них делается: картофельная мука или крахмал, патока, гороховая мука, крупа, гречневая мука. Камни смотрели. Поставили скворечник. Галок видели…».

Здесь же:

«С колыбели мы, как дети,

Вплоть до смертного одра,

Ждём свободы, любви, славы,

Счастья, правды и добра».

Я. Полонский».[[918]](#footnote-919)

18 июня. Юра и папа поехали на пристань… Сели на пароход казённый «Тюмень», чтобы поехать в Тюмень. Сперва ехали по Иртышу, потом вошли в реку Тобол. Юра сидел на палубе и смотрел, рассматривал машину. Испугался свистка, смотрел в бинокль. Встречали пароходы, у нашего парохода в каютах кругленькие окошечки, освещается электрическими лампочками. Юра днём спал на диване, разбудил свисток».[[919]](#footnote-920)

**1904 г.**

26 августа. (Видимо, в деревне) «…Арюша была дежурной, мыла посуду, ходила покупать сайки… Папа починил экипаж. Смотрели, как папа на машине пашет. Мели во дворе, половину его вымели».[[920]](#footnote-921)

7 сентября. Ночью дети испугались жулика, который ходил мимо окон. Поэтому все пошли спать к маме».[[921]](#footnote-922)

9 сентября. «…Надя мыла стёкла. Арюша стряпала…».[[922]](#footnote-923)

30 августа. Пишет Коля: «С утра день холодный… Я рисовал. Я убирался в комнате. Я и Арюша играли в лошадки. Я и папа ходили в сквер. Юра хворает. Ходили в аптеку».[[923]](#footnote-924)

22 сентября. Пишет Николай Лукич: «День холодный, дождь был. Коля с Арюшей убирались на папином столе. Арюша стряпала. Арюша и Коля играли в прятки, в шашки, с Юрой бегали. Юра играл в свайку. Коля убирал книжки на полке. Брема смотрели. Надя с Нюраськой играла в кубики. Коля читал «Стук-бряк». По вечерам читаем «Робинзона Крузо». С Колей Арюша в волки играли».[[924]](#footnote-925)

30 сентября. (Пишет, по-видимому, Ариадна Васильевна): «…Папа уехал. Юра и Коля провожали до Дома трудолюбия, дали слово папе вести себя хорошо… Играли в лошадки, жевали серу, играли в карты, убирались у папы в комнате. Арюша стала вести свой дневник…».[[925]](#footnote-926)

Чтение дневника Скалозубовых позволяет выстроить некую систему воспитания детей, принятую в их семье. Прежде всего, необходимо отметить, что дети с раннего возраста приучались к труду. У каждого были свои домашние обязанности. Восьмилетний Юра убирает снег во дворе, моет посуду и вытирает пол. Вместе с шестилетним Колей они чистят стайку. Четырёхлетняя Арюша «маме помогает». Позже, когда летом жили в деревне, девятилетний Юра «неводил», «назём возил», «боронил». «Столы с Юрой папа перетаскивал в канцелярию». Вся помощь детей по дому тщательно фиксируется в дневнике. И этим ей придаётся большое значение в глазах и взрослых, и малышей.

Воспитанный в почитании православия, Николай Лукич тщательно следил за тем, чтобы дети ходили в церковь, молились и причащались, т. е., видимо, был сторонником религиозно-нравственного воспитания. («Юра с мамой причащались». «Арюша с мамой ходили в церковь, где получили вербочки, стояли со свечами». «Все ездили в церковь, прикладывались к плащенице»).

Родители проводили много времени с детьми: играли с ними, читали вслух, давали азы образования. Читая семейный дневник Скалозубовых, понимаешь, что Николай Лукич был несправедлив, обвиняя себя в недостаточном внимании к детям: он то ходил с ними на прогулку, даже на лыжах, то показывал фокусы и картины из «волшебного фонаря», то читал вслух книги, то занимался учёбой. («Юра с папой занимались, писали и учили стишок». «Вечером папа фокус показывал»).

Любовь к детям отнюдь не означала вседозволенность: за проступки или капризы они наказывались. И не только стоянием в углу, а тем, что папа или мама «почикали». Видимо, супруги Скалозубовы считали, что лёгкое «чиканье» не противоречит гуманности воспитания. («Надю мама чикала за капризы». «Юра тайком взял конфеты, папа его начикал»).

Дети приучались уважать труд взрослых. Более того, их обязательно приобщали к нему. Они знали, что папа «работает на машинке» (печатной – Т. С.), помогали ему разбирать засушенные растения, заполнять каталожные карточки в музее.

Детям предоставлялась определённая свобода: бегать летом босиком, залезать на крыши, прыгать с заборов. («Гуляли, за коровами гонялись». «На сеновале по соломе бегали»). На детские ссоры, драки и обиды родители смотрели «философски», считая, что они естественны в детском возрасте, хотя, конечно, не одобряли и записывали в дневник как поступки, достойные порицания. И, наоборот, каждое проявление заботы и внимания детей друг к другу, старших – к младшим, детей – к родителям тщательно фиксировалось и поощрялось. («Юра маме шкатулочку склеивал». «Арюша (четырёхлетняя – Т. С.) укладывала Надю спать» (двухлетнюю – Т. С.).

**Добрые друзья**

В. Н. Пигнатти пишет, что у Н. Л. Скалозубова не было близких друзей – приятели имелись, «но приязнь эта была либо идейная, либо учёная».[[926]](#footnote-927) В этом Василий Николаевич не совсем точен. Дело в том, что он в основном был знаком со Скалозубовым по музейному обществу и, наверное, не знал, какая добрая дружба связывала Николая Лукича, например, с А. Я. Гордягиным, какие проникновенные и откровенные письма он ему писал. Кроме того, Пигнатти не находился в Тобольске всё то время, которое прожил в нём Скалозубов (в 1901-м году Пигнатти уехал из Сибири в Париж и оказался в Тобольске после второго ареста, в 1903-м году), и, конечно, не был посвящён во все семейные дела и дружеские связи Николая Лукича.

Думается, что в Тобольске у него имелись близкие люди, помимо, разумеется, жены, Ариадны Васильевны. По крайней мере, если читать домашние дневники Скалозубовых, то можно точно назвать одну фамилию. Это Г. Я. Маляревский, в то время епархиальный наблюдатель церковных школ, дед автора этой книги.

Они оба увлечённо занимались музейной работой, привозили из своих постоянных поездок экспонаты, жертвовали книги для библиотеки, сотрудничали в кустарной комиссии, собирали произведения фольклора. Оба серьёзно занимались статистикой, были людьми пишущими, часто публиковались на страницах местной печати: Николай Лукич – в «Сибирском листке», Григорий Яковлевич – в «Тобольских епархиальных ведомостях». Оба работали для будущего Сибири: Скалозубов – в области сельского хозяйства, Маляревский – образования. И Скалозубов, и Маляревский были страстными сторонниками проведения железной дороги до Тобольска. Маляревский являлся председателем железнодорожной комиссии и автором нескольких работ, в которых доказывалась необходимость для успешного развития севера края строительства железнодорожной ветки до губернского города. Таким образом, их очень многое связывало.

Более того, Скалозубовы и Маляревские дружили семьями. Оба очень любили детей и не только заботились об их воспитании и всестороннем образовании, но и сами стремились участвовать в их жизни, наблюдать за их развитием и влиять на становление их характеров, интересов, взглядов. Игры дома и во дворе, семейные праздники, детские ссоры и обиды, отношение домашних друг к другу – всё это тщательно замечалось и координировалось ими. Жаль только, что оба были очень заняты по службе и находились в постоянных разъездах. Но у них имелся надёжный семейный тыл – это их жёны: Мария Алексеевна Маляревская и Ариадна Васильевна Скалозубова.

С первой женой Григория Яковлевича, Анастасией Васильевной, Ариадна Васильевна сотрудничала в деятельности дневного детского «Убежища» при Тобольском Доме трудолюбия. Старшая дочь Скалозубовых Ариадна (по-домашнему Арюша) и младший сын Григория Яковлевича и Анастасии Васильевны Константин (по-домашнему Котя) были ровесниками.

Старший сын Григория Яковлевича и Анастасии Васильевны Гриша умер в возрасте четырёх лет. Анастасия Васильевна скончалась в 1898-м году двадцати девяти лет от чахотки. Перед смертью она завещала своему мужу, чтобы он женился на её ближайшей подруге Марии Алексеевне Старчевской, которая сможет стать настоящей матерью их Коте. Так оно и случилось.

Сначала Скалозубовы снимали квартиру «на горе», и «подгорные» Маляревские изредка ходили к ним в гости. Позже Скалозубовы переехали в подгорную часть Тобольска и поселились недалеко от Маляревских. Они не были по отношению друг к другу «парадными» гостями, а приходили «запросто». Конечно, семейные визиты, более редкие, обставлялись празднично. Но обременённым большими семействами, а, следовательно, и постоянными заботами жёнам этих видных тобольских деятелей не приходилось часто «визитировать». Зато их мужья и особенно дети постоянно проводили время вместе.

В гостиной Маляревских стоял большой букет засушенных хлебных злаков, подаренный Николаем Лукичом.

Старшая дочь Маляревских Елизавета Григорьевна вспоминала: Николай Лукич Скалозубов «был исключительно сердечный и высокообразованный человек. Он и его жена Ариадна Васильевна, дочь художника (кажется, Максимова), имели такую же большую семью, как наша, и умели находить с ребятами общий язык. Их дети: Юрий, Коля, Арюша и Надя бывали у нас в гостях, и нас мама водила к ним».[[927]](#footnote-928)

Именно домашний дневник Скалозубовых – документальное свидетельство тесной дружбы семей Николая Лукича и Григория Яковлевича. В нём очень часто записываются в качестве событий того или иного дня соместные игры и прогулки детей того и другого семейства, повседневные посещения домов друг друга.

«16 октября 1901 г. Приходил Котя. На санках катались, бабу делали из снега. Юра был у Коти, картинки под стеклом смотрели».[[928]](#footnote-929)

«21 октября 1901 г. День ясный, тёплый. Дети ездили к Коте… у Коти картинки смотрели. На санках катались. Потом Котя у нас был. Пилили, играли в куколки…».[[929]](#footnote-930)

«17 марта 1902 г. Юра сходил за Котей. У Коти Юра играл в «блошки». Потом Юра, Котя, его папа и мама пришли к нам, наш папа показывал волшебный фонарь…».[[930]](#footnote-931)

«31 августа 1904 г. Я (средний сын Скалозубовых Коля – Т. С.) мыл посуду. Я и Юра играли в пони. Вечером приходил Григорий Яковлевич».[[931]](#footnote-932)

«1 октября 1904 г. Юра ходил к Косте Маляревскому».[[932]](#footnote-933)

«3 октября 1904 г. Мама и Арюша ходили гулять к Григорию Яковлевичу, относили музыку и там дали карточку…»[[933]](#footnote-934)

Для детей-Скалозубовых Г. Я. Маляревский – «дядя Григорий Яковлевич», «дядя Маляревский»:

«18 марта 1902 г. Приходили гости – В. И. и дядя Григорий Яковлевич… Арюша сосала палец, ей хотели купить соску. Дядя Григорий Яковлевич сказал, что соска с ним, вынул что-то из кармана и хотел подойти к Арюше: вдруг Надя заплакала и потянулась к Арюше – не дам её, нельзя обижать. Все засмеялись».[[934]](#footnote-935)

Епархиальный инспектор церковных школ Маляревский развивал и учил не только своих детей, занимаясь с ними счётом при помощи «арифметического ящика» или показывая химические опыты, знакомя с лакмусовыми бумажками, магнием и другими элементами, но и старался как профессиональный учитель помочь детям своего друга:

«17 января 1902 г. Дядя Маляревский спрашивал Юру по арифметике…».[[935]](#footnote-936)

«11 июня 1902 г. Григорий Яковлевич приходил, принёс книги: «Новую азбуку» и ещё русскую книгу для чтения… Григорий Яковлевич читал Юре рассказ, а после Юра читал тоже, задачи спрашивал…»[[936]](#footnote-937)

Ходили друг к другу на новогоднюю ёлку. Весело зажигали свечи, водили хоровод, пили чай с конфетами и орехами:

«2 января 1903 г. …Вечером с папой все ходили на ёлку к Маляревским. Коле досталась рыбка и лягушка. Юре – барабан. Показывали волшебный фонарь. Папа у Маляревских показывал фокусы».[[937]](#footnote-938)

Без даты – 1903 г. «… Клеили конверты для конфект. На ёлке были Лёва, трое Веселовских, Вася, двое Маляревских, трое Бреховых. Песни пели, ходили вокруг ёлки, танцевали. Папа бенгальские огни показывал и два камешка, которые при ударе давали огонь…»[[938]](#footnote-939)

Интересно то, что событие празднование Нового года в доме Скалозубовых нашло отражение и в воспоминаниях Елизаветы Григорьевны Чекмезовой (Маляревской):

«Помню, когда я была совсем маленькая, меня поставили в хоровод вокруг ёлки с другими ребятами постарше. Мне вдруг сделалось невероятно страшно: показалось, что я не смогу двигаться так быстро, как другие. Да и мамы поблизости не было. Николай Лукич сразу подхватил меня на руки, понёс вокруг ёлки, снял большое яблоко и подарил мне. Неприятность была забыта».[[939]](#footnote-940)

Трёх-четырёхлетнюю Лизочку Маляревскую часто опекала дочь Скалозубовых Ариадна (Арюша), которая была постарше: она гуляла с малышкой в сквере, играла с ней в куклы, лошадки, читала книжки:

«28 сентября 1904 г. Арюша ходила к Лизе. Шила Лизиной кукле платье…».[[940]](#footnote-941)

«1 октября 1904 г. Арюша с Лизой ходили в сквер…».[[941]](#footnote-942)

«20 октября 1904 г. День тёплый, ясный. Арюша ходила к Лизе и там качалась на качелях и ещё играли в куклы…»[[942]](#footnote-943)

Позже, когда Н. Л. Скалозубов, став депутатом Государственной Думы, жил в Петербурге, он переписывался с Маляревским. Посылая своим детям в Тобольск подарки из столицы, Николай Лукич не забывал и семью своих друзей: « Не забывались и мы, - вспоминала Е. Г. Чекмезова. - Хорошо помнится мне цветная бабочка с закручивающейся резинкой. Отпустишь закрученную резинку, и бабочка полетит. Это была петербургская игрушка. И мама после игры убирала её в шкаф. «А то вернётся Николай Лукич, а бабочка будет сломана. Что тогда?»… Помню, как сейчас, этого человека с простым добрым лицом, в очках, скромно одетого»[[943]](#footnote-944)…

**«СОДЕЙСТВОВАТЬ…РЕШЕНИЮ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

Наступил 1904-й год. 1 февраля в газете «Сибирский листок» был опубликован Величайший Манифест: «…Объявляем всем Нашим верным подданным. В заботах о сохранении дорогого сердцу Нашему мира Нами были приложены все усилия для упрочения спокойствия на Дальнем Востоке. В сих миролюбивых целях Мы изъявили согласие на предложенный японским правительством пересмотр существовавших между обеими Империями соглашений по Корейским делам. Возбуждённые по сему предмету переговоры не были, однако, приведены к окончанию, и Япония, не выждав даже получения последних ответных предложений Нашего правительства, известила о прекращении переговоров и разрыве дипломатических сношений с Россией, не предуведомив о том, что перерыв таковых сношений знаменует собой открытие военных действий. Японское правительство отдало приказ своим миноносцам внезапно атаковать Нашу эскадру, стоявшую на внешнем рейде крепости Порт-Артура. По получении о сем донесения от Наместника Нашего на Дальнем Востоке, Мы тотчас же повелели вооружённой силой ответить на вызов Японии. Объявляю о таковом Нашем решении с непоколебимой верой в помощь Всевышнего и в твёрдом уповании на единодушную готовность всех верных Наших подданных встать вместе с Нами на защиту Отечества. Призываем благословение Божие на доблестные Наши войска армии и флота…».

Так началась русско-японская война.

**«…не можем остаться и мы**

**безучастными свидетелями совершающегося…»**

Подъём патриотизма охватил Россию. Тобольская пресса сообщала, что сразу же после объявления войны к командиру Тобольского батальона обратилось более 30 человек с просьбой принять их в добровольцы, несколько учениц городской воскресной школы решили готовить себя в сёстры милосердия. В город стали съезжаться из деревень запасные низшие чины для призыва в армию. Не только в православных церквах, но и в тобольской соборной мечети совершались молебны о даровании победы русским воинам. В Тобольске был открыт Комитет помощи семействам запасных чинов, призванных в действующую армию. Стали поступать пожертвования вещами и деньгами. Тобольское купеческое общество собрало на походную церковь для уходящего на фронт тобольского полка 1 000 рублей, на вдов и сирот убитых воинов – 200 рублей. Служащие Тобольского губернского управления решили ежемесячно отчислять от 0,5% до 1% из получаемого жалования в пользу бедных семей нижних чинов запаса, призванных в действующую в армию.

Владельцы домов старались «оказывать внимание к помещённым у них на постой солдатам».[[944]](#footnote-945)

«Воспитанницы и пепиньерки[[945]](#footnote-946) Тобольской Мариинской школы единодушно и с энтузиазмом откликнулись на предложение надзирательницы С. В. Струве сделать пасхальные подарки раненым воинам на Дальнем Востоке. В самый короткий срок ими в неурочные часы сделаны на 38 воинов изящные узелки, наполненные бельём, табаком, чаем, сахаром, мылом и другими необходимыми в солдатском быту вещами…», - писала газета «Сибирский листок» (№23, 1904 г.).

Тобольское местное управление Российского общества Красного креста отправило на фронт походный лазарет на 25 кроватей, обслуживать который будут 2 врача, 5 сестёр милосердия и 6 санитаров. Лазарет предполагается финансировать на пожертвования, собираемые в Тобольской губернии.

Из Сибирского военного округа на войну было мобилизовано около 100 тысяч человек. Кроме того, на фронте находились свыше 30 тысяч казаков, которые по возрасту проходили военную службу.

В июне 1904-го года Н. Л. Скалозубов «обратил внимание членов музея на историческую возможность переживаемого ныне русским народом тяжёлого военного времени и сделал предложение о выражении от имени музея патриотических чувств, одушевляющих ныне каждого русского человека».[[946]](#footnote-947) Распорядительный комитет Тобольского губернского музея постановил: «…организовать силами Распорядительного Комитета Музея сбор пожертвований книгами, журналами и газетами, в целях снабжения военных лазаретов материалом для офицерского и солдатского чтения, и собранные пожертвования направить в распоряжение командующего Манчжурской армией…».[[947]](#footnote-948) В газете «Сибирский листок» Распорядительный Комитет музея сделал сообщение о том, что музей объявляет приём пожертвований книгами «для отправления на восток в распоряжение командующего Манчжурской армией для снабжения ими лазаретов, положив почин этому делу пожертвованием дублетных экземпляров из своей библиотеки».[[948]](#footnote-949)

На страницах газеты «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности» Скалозубов в качестве редактора призывал читателей помочь раненым воинам, жителям Тобольской губернии, и сам внёс на это дело 340 рублей. Николай Лукич писал: «Хотя программа нашей газеты узкоспециальная и не касается ни внешней, ни внутренней жизни нашего отечества, но текущие события, заставившие на задний план поставить всё обычное, заставляют нас выйти из этой программы. В то время, когда России угрожает внешний враг, когда многие тысячи пахарей от сохи призваны к оружию, спокойно заниматься интересами текущего сельскохозяйственного дела нельзя. Вся Россия, все круги населения подняты общим чувством долга постоять за Веру, Царя и Отечество, не можем остаться и мы безучастными свидетелями совершающегося… Счастливы те, кто в состоянии там, на Дальнем Востоке, на поле военных действий, послужить родине, счастливы, ибо исполняют свой долг. Обязанность наша в мирной, спокойной обстановке скромней – будем средствами, жертвами содействовать общему делу борьбы с врагом. Как ни ограничен круг читателей нашей газеты, но надеемся, найдутся лица, которые присоединят свою лепту к нашей… будем жертвовать, кто чем может: у кого есть возможность деньгами – деньгами, кто может жертвовать лишь плодами своих трудов – хлебом, салом, маслом, мясом, кожами, льном, холстом – этими продуктами, которые могут быть на месте проданы, а деньги отосланы по назначению».[[949]](#footnote-950)

**Заготовитель продовольствия для армии**

Осенью 1904-го года Николай Лукич неожиданно для себя приказом Департамента Земледелия был оторван от своей службы и назначен ответственным по заготовке мяса для действующей армии. Он проводит несколько дней в Петропавловске, где изучает систему продуктовых заготовок, а потом уезжает в Енисейскую и Томскую губернии.

26 декабря 1904-го года он сообщает жене в письме: «Начал отправку. Купил пока мяса 4 вагона, переправляю в Новониколаевск Томской губернии, где куплено ещё 18 вагонов. Отправки будут производиться, верятно, до [половины] февраля».[[950]](#footnote-951)

Командировка на Восток, где он имел возможность своими глазами наблюдать, что происходит в тылу российской армии, в корне изменила его взгляды. В. Н. Пигнатти пишет: «Бессовестная страсть к наживе, продажность, взяточничество поразили его, известия о военных неудачах, ошибки начальствующих, за которые народ расплачивался кровью и слезами, повлияли на его настроение: до того жизнерадостный, Н. Л. вернулся из командировки хмурым и недовольным. Для него стало труднее переносить то, что и ранее волновало его – успехи народного пьянства… формально-холодное отношение влиятельных чиновников к своему делу, обычные на государственной службе трения разного рода, помехи при его труде, чинимые принципиальными недругами, мнимыми и действительными друзьями…».[[951]](#footnote-952)

Об этих настроениях Скалозубова пишет и А. Гордягин в очерке «Памяти Н. Л. Скалозубова»: «Неподкупная честность Николая Лукича и строгое отношение его к своим обязанностям гарантировали успех порученного ему ответственного дела, но лично для Николая Лукича эта командировка доставила много неприятностей и нравственных страданий: столкнувшись непосредственно с ненасытной алчностью одних и легкомысленным попустительством других, столь частыми в то время в глубоком тылу нашей армии, Николай Лукич, вообще болевший душой от наших неудач в эту несчастную войну, пришёл к тяжёлому для себя убеждению, что при наличности такого отношения к делу невозможно рассчитывать на благоприятный исход войны».[[952]](#footnote-953)

Ариадна Васильевна вспоминала: «Ему пришлось быть очевидцем всех безобразий тыла: страсть к наживе, воровство, грабежи, к этому надо добавить слухи о вагонах с иконами, вместо оружия, о военных ошибках бездарных и продажных генералов, под руководством которых сражались наши плохо одетые и плохо вооружённые войска. Николай Лукич вернулся из командировки подавленный и полубольной».[[953]](#footnote-954)

Итогом участия Н. Л. Скалозубова в русско-японской войне стали два вывода, сделанные им: 1) неизбежность поражения России в этой войне; 2) необходимость коренных изменений в стране.

В октябре 1905-го года Скалозубов пишет Г. Н. Потанину: «До последнего времени, как Вы, вероятно, замечали, я стоял довольно далеко от политики. Ясного представления о том, что надо и что лучше, к стыду своему, не выработал. Война и деятельность по заготовке мяса для армии, поставившая меня в возможность лично наблюдать и оценивать наши порядки, раскрыли мне глаза и возбудили во мне желание идти навстречу новому порядку».[[954]](#footnote-955)

Скалозубов видел всю опасность бюрократизма административной системы России, ему подчас очень тяжело было работать с «марионетками»-чиновниками. «Кукольные генерал-губернаторы», «поганые людишки», «противные фигуры», «иудушки всех рангов»[[955]](#footnote-956), - называл он тех представителей чиновничества, которые мешали ему работать, препятствуя прогрессивным начинаниям в Тобольской губернии. «…жалка судьба человека в примитивном бесправном государстве»[[956]](#footnote-957), - констатировал он. Тем не менее, Николай Лукич не был сторонником крайних мер: «По-прежнему он остаётся преданным монархистом, глубоко верующим человеком…».[[957]](#footnote-958)

В своих действиях Николай Лукич руководствовался одной целью: «чтобы народ получил свободу развиваться, учиться, смешиваться с интеллигенцией, - чтобы были выработаны такие законы, которые охраняли бы интересы трудящегося населения, помогали бы ему выбиваться на дорогу, чтобы всем жилось лучше».[[958]](#footnote-959)

Именно русско-японская война убедила его в том, что для выполнения этой цели необходимы коренные реформы русского государства и общественной жизни.

**«…земство в Сибири безотлагательно необходимо…»**

Каковы же были общественно-политические взгляды Скалозубова к этому времени?

Он считал, что «земля должна принадлежать тем, кто на ней трудится и должна быть равномерно распределена между трудящимися».[[959]](#footnote-960) Но Николай Лукич понимал: для осуществления этого идеала время ещё не настало. Первый этап к этому – введение земства, которое, по его убеждению, улучшит жизнь крестьянства в Сибири. Обделённость этого края земскими учреждениями Скалозубов воспринимал как вопиющую несправедливость, которая ставит крестьянство Сибири в более невыгодное положение, по сравнению с сельскими жителями тех губерний, в которых существует земство. Он всячески ратовал за введение земства в Сибири.

Ещё в 1895-м году М. Н. Костюрина в письме к Г. Н. Потанину (от 6 мая) рассказывала о том, что тобольский губернатор Богданович выступает против введения института земских начальников «и в своём докладе собирается доказывать их ненужность для Тобольской губернии, взамен же их противопоставляет свой проект – оставить крестьянских чиновников… По поводу этого проекта он пожелал выслушать мнение Скалозубова и на слова последнего – чем придумывать такую организацию земского хозяйства без земства, не лучше бы просто хлопотать о земстве для Тобольской губернии…».[[960]](#footnote-961) Богданович отвечал, что в Сибири нет людей, способных к земской деятельности.

В 1898-м году Скалозубов публикует в газете «Сибирский листок» статью **«К вопросу о введении земства в Сибири»**, которую предваряет эпиграфом из стихотворения Шиллера «Песнь о колоколе»: «Разумный труд, начатый нами, разумных требует речей». В своей статье Николай Лукич страстно и убеждённо оппонирует противникам земства в Сибири. Он разбивает их позиции по двум положениям:

Первое положение. В Сибири нет людей, подготовленных и способных к ведению земских дел. «Обращась к фактам, которые даёт нам сибирская жизнь, - пишет Скалозубов, - не закрывая искусственно глаз на действительность, мы не можем не видеть признаков существования в сибирском крестьянине умения и способности вести общественно-хозяйственные дела: отметим широкое развитие в Тобольской, например, губернии таких предприятий, как общественные питейные заведения, общественные лавки, примеры общественных мелиоративных работ (редких и в Европейской России)… оригинальные и в высшей степени целесообразные приёмы внутренней раскладки податей с организацией правильного учёта посевов и скота; строго согласованные с местными условиями приёмы переделов земли и пр. …среди крестьян очень много лиц, выдающихся по уму и знаниям края; в настоящее время способности их проявляются… на сельской и волостной службе в качестве старост, волостных старшин. Введутся земские учреждения, они будут развивать эти способности на земской службе в роли гласных земских собраний, членов и председателей управ. В кругу ведения земств нет ничего такого, чего не мог бы понять даже рядовой крестьянин: народное продовольствие, сельская медицина, школьное дело, дорожно-подводная повинность и т. д.».[[961]](#footnote-962)

Второе положение. В Сибири невозможно введение земства из-за больших финансовых затруднений. На это Скалозубов отвечает, что в настоящее время население Тобольской губернии несёт значительные расходы на разные повинности, которые бы при введении земства были направлены на его содержание и были бы вполне достаточны для этого.

Вывод губернского агронома: «земство в Сибири безотлагательно необходимо и что в живой сибирской действительности нет препятствий к введению земских учреждений».[[962]](#footnote-963)

В апреле 1905-го года, после сорокалетнего существования земства в европейской России, Николай II опубликовал рескрипт о возможности введения в Сибири земства. В конце этого же месяца Скалозубов делает доклад на общем собрании членов Тобольского губернского музея **«К вопросу о земских учреждениях в Тобольской губернии»**. В нём он говорит о том, что тобольские крестьяне встретили известие о предстоящем введении земства в Сибири «в большинстве безучастно, а иногда и прямо отрицательно».[[963]](#footnote-964)

Почему? «Неужели здравому смыслу народа непонятна земская реформа? Я склонен разделять эти сомнения крестьян в полезности земских учреждений до тех пор, пока земской вопрос не будет выяснен и разработан в связи с общим строем местного управления и в отношении финансов».[[964]](#footnote-965)

Скалозубов считает, что для успешного введения земства в Сибири необходима коренная реформа всего местного управления «с таким расчётом, чтобы экономно и целесообразно, в зависимости от местных нужд, использовать на месте собираемые средства…».[[965]](#footnote-966)

В 1905-м году разворачивается активная работа по вопросу об автономии Сибири (областничество). Главным идеологом областничества был Г. Н. Потанин. 28-29 августа в Томске проходил Съезд сторонников сибирского областничества. Съезд выдвинул задачи создания в Сибири автономии – Сибирской областной Думы, в ведении которой должен быть местный бюджет, вопросы народного образования, здравоохранения, путей сообщения, право распоряжаться землёй, недрами, лесом. В Томске был организован Сибирский областной Союз. Во многих городах Сибири стали возникать группы Сибирского Союза. Тобольск не посылал своих делегатов на этот Съезд и не торопился с организацией Союза областников.

Г. Н. Потанин в письмах упрекал М. Н. Костюрину за то, что она в «Сибирском листке» плохо пропагандирует областничество. Потанину очень хотелось, чтобы и Скалозубов проникся этой идеей, но Николай Лукич был против автономии Сибири. В письме к Потанину (17 октября 1905 г.) он прямо выражает свою позицию: «Идее областного Союза для того, чтобы добиваться областной Думы, я не сочувствую. Я прожил в Сибири 11 лет: по краткости человеческой жизни этот период довольно значительный. Умственные интересы у меня связаны с Сибирью.

Но всё же я считаю себя не сибиряком, а прежде всего русским. Завтра силой судеб я могу очутиться на какой-нибудь Чухломе. Мне обидно будет чувствовать, что я уже выброшен за борт сибирской организации. А чтобы чувствовать членом российской (?) областной Думы, я должен и там прожить столько же лет. Нет, по-моему, о разделении России на области нет особых оснований говорить. Мне хочется везде в России быть русским: и в Сибири, и в Финляндии, и на Кавказе.

Поэтому, поскольку Союз задаётся преследовать свои областнические тенденции, они меня не интересуют. Совершенно иначе я отношусь к остальным задачам и целям кружка. И содействовать своими слабыми силами решению основных задач общественной деятельности в настоящий момент я очень бы хотел».[[966]](#footnote-967)

В том же письме он сообщает: «…направлению крайних партий я не сочувствую …положение: цель оправдывает средства, я тоже не признаю и пытаюсь каждый шаг оценивать с точки зрения его нравственной правды и христианской этики».

В М. Суринов в статье «Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования» пишет: «Как нам представляется, основу благоустройства общества он видел в социальной защищённости личности. И борьба за это им проводилась как на уровне общих мероприятий, так и в решении частных, конкретных дел. Исходным основанием были принципы христианской нравственности и этики. Для него был ужасен не капитализм, а безбожный капиталистический строй, организуемый «омертвевшими душами и классами».[[967]](#footnote-968)

В. Н. Пигнатти пишет: «Талантливая натура Н. Л. не могла успокоиться на деле узкоспециальном, - он стремился к деятельности разносторонней и общественной в широком смысле слова. Вопросами общественной жизни он всегда интересовался. Политические воззрения Н. Л. не могут быть обрисованы точно; можно лишь утверждать, что социальные его воззрения были гораздо радикальнее политических».[[968]](#footnote-969)

**«Встаёт заря, редеет мгла ночная…»**

1905-й год оказался очень богатым на царские указы и манифесты. Недовольство народа после неудач и окончательного поражения России в русско-японской войне, кризис политического и экономического состояния страны, кровавые события января 1905-го года, забастовки, волнения крестьян в 26 губерниях были таковы, что царь и правительство понимали необходимость «ослабить вожжи» и дать хотя бы видимость свободы и гласности в стране.

Величайшим указом от 18 февраля 1905-го года государственные учреждения, общественные организации и отдельные граждане призывались принять участие в разработке вопросов усовершенствования государственного благоустройства и улучшения народного благосостояния. Ожидался закон об учреждении Государственной Думы и выборах в неё.

Март-апрель этого года явились напряжёнными для членов Комитета Тобольского губернского музея. Они очень серьёзно восприняли призыв «своего Высокого Покровителя» - Николая II и стали составлять «Программу для разработки предложений по вопросам государственного благоустройства». Н. Л. Скалозубов принимал в этом деле активнейшее участие. Обсуждение программы вызывало неоднократные споры. Одни считали, что выработанная музеем программа слишком объёмна и непосильна для большинства членов, другие стояли за неё. Н. Л. Скалозубов «полагал работу провести так, чтобы: 1) выяснить основные положения государственного благоустройства; 2) исходя из них, разработать, сколько будет возможно, по имеющимся материалам и опыту членов музея, те вопросы, для решения коих местные особенности края имеют важное значение» (из протокола экстренного собрания членов Тобольского губернского музея от 11 марта 1905 г.).[[969]](#footnote-970)

В течение нескольких заседаний Комитета шли бурные прения о том, каким должен быть объём программы: «одни полагают, что задача музея заключается в разработке местных вопросов, вызываемых особенностями края, - другие, - что есть общие жгучие вопросы, решение коих должно предшествовать разработке частных – это вопросы о свободе слова, печати, собраний и т. п.» (протокол экстренного собрания членов Тобольского губернского музея от 18 марта 1905 г.).[[970]](#footnote-971)

Николай Лукич считал, что общие вопросы обходить нельзя, потому что без их решения невозможно будет решать и частные, местные проблемы. Точка зрения его и его сторонников победила (20 голосов против 14). Была выбрана комиссия из пяти человек для предварительной разработки этих общих вопросов, вошёл в неё и Скалозубов. Комиссия выделила две основные проблемы: 1) «о необходимости участия в законодательных работах представителей от народа»; 2) «… о свободе личности, слова, печати, собраний… прямые, всеобщие, равные выборы» (протокол заседания собрания членов Тобольского губернского музея от 26 марта 1905 г.).[[971]](#footnote-972)

Скалозубов «полагал обосновать резолюцию о равноправности, свободе и пр. экономическими мотивами, условиями для развития самостоятельности населения, но затем дополнить резолюцию указанием, что всё это необходимо и для успешности выборов представителей» (протокол заседания собрания членов Тобольского губернского музея от 26 марта 1905 г.).[[972]](#footnote-973)

В конце концов, после длительных дебатов резолюция с мнением членов Тобольского музея по вопросам государственного благоустройства была составлена, отредактирована Скалозубовым и отправлена в Министерство. Однако далеко не все члены музея согласились с текстом резолюции, и на общем собрании 26 апреля 1905-го года они потребовали телеграммой вернуть её обратно и доработать. Причём при голосовании за её возвращение высказались 24 человека, против – пятнадцать. Против были члены Комитета.

Объявив это решение собрания, председатель М. Ф. Фролов-Багреев, не согласный с ним, сложил с себя обязанности председателя. По уставу музея, «за выходом председателя во главе его становится товарищ (т.е. заместитель – Т. С.) председателя» (протокол заседания общего собрания членов Тобольского губернского музея от 26 апреля 1905 г.),[[973]](#footnote-974) которым был Н. Л. Скалозубов. «г. Скалозубов, находя постановление собрания противоречащим его убеждению по данному вопросу, заявил, что он не находит для себя возможным исполнить постановление собрания, но в то же время он не находит и достаточных причин, чтобы отказаться от должности, занимаемой им в Комитете, так как и для него Музей нужен и Музею он не бесполезен. Поэтому он просит собрание обсудить, как выйти из этого положения».[[974]](#footnote-975)

Среди членов музейного общества произошёл раскол. 24 человека в знак протеста покинули помещение собрания. Оставшиеся – члены Комитета – приняли решение: «находя, что дальнейшее сохранение обязанностей членов Комитета наличным составом представляется неудобным, собравшиеся постановили сложить с себя звания членов Комитета и тем дать возможность большинству собрания избрать Комитет, удовлетворяющий их требованиям. Дальнейшее исполнение обязанностей председателя, за отказом М. Ф. Фролова-Багреева, впредь до избрания нового… принял на себя товарищ председателя Н. Л. Скалозубов» (протокол Распорядительного Комитета Тобольского Губернского Музея от 26 апреля 1905 г.).[[975]](#footnote-976)

К сожалению, на этом протоколы заседаний музея, находящиеся в научном архиве ТГИАМЗ, прерываются. Следующий, который был там обнаружен, относится к 17 августа 1905-го года. В нём нет никакого упоминания о весеннем расколе «музейщиков», а речь идёт о ремонте музея; в качестве председателя Распорядительного Комитета и его товарища по-прежнему фигурируют М. Ф. Фролов-Багреев и Н. Л. Скалозубов.

Всё лето 1905-го года прошло в ожидании глобальных российских перемен и некоторой эйфории от манифеста 18-го февраля. В. Ф. Костюрин с восторгом писал в «Сибирском листке» (№ 46, 1905 г.): «До сих пор от российского обывателя требовалось пассивное спокойствие, теперь он призван к сознательной созидательной работе, к активной роли гражданина страны родной… российский полусонный обыватель, ранее во всём полагавшийся на попечение и заботу о нём начальства, должен сам покинуть свой обычный индифферентизм к окружающей жизни и отнестись сознательно и критически и к своему личному поведению, и ко всей своей деятельности, в чём бы она ни проявлялась…».[[976]](#footnote-977)

В августе 1905-го года был опубликован царский Манифест, который объявлял всем «подданным» Николая II, «Императора, самодержца всероссийского, царя Польского, Великого князя Финляндского и проч., проч.» об учреждении Государственной Думы:

«Ныне настало время… призвать выборных людей от всей земли русской к постоянному и деятельному участию в составлении законов, включив для сего в состав высших государственных учреждений особое законосовещательное установление, коему предоставляется предварительная разработка и обсуждение законодательных предположений и рассмотрение росписи государственных доходов и расходов.

В сих видах, сохраняя неприкосновенным основной закон Российской Империи о существе самодержавной власти, признали Мы за благо учредить Государственную Думу и утвердить положение о выборах в Думу, распространив силу сих законов на всё пространство Империи…

Питаем уверенность, что избранные доверием всего населения люди, призываемые ныне к совместной законодательной работе с правительством, покажут себя пред всею Россией достойными того царского доверия, коим они призваны к сему великому делу, и в полном согласии с прочими государственными установлениями и с властями, от Нас постановленными, окажут Нам полезное ревностное содействие в трудах Наших на благо общей Нашей матери России к утверждению единства, безопасности и величия государства и народного порядка и благоденствия…».[[977]](#footnote-978)

В октябре 1905-го года Россию потряс «Высочайший Манифест»:

«…1) Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободу совести, слова, собраний и союзов;

2) Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу, привлечь теперь к участию в Думе, в мере возможности… те классы, которые ныне совсем лишены избирательного права… и

3). Установить как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринимать силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий постановленных от Нас властей…».[[978]](#footnote-979)

Простой люд многое в Манифесте не понимал, а сердца либеральной интеллигенции наполнились ликованием: «Освободилась личность! Манифестом возвещена её неприкосновенность! Свобода совести человеческой! Свободно слово!». Тобольский поэт Н. Нужин писал:

Встаёт заря, редеет тьма ночная,

Бегут толпы тревожных диких снов…

Да здравствует свобода молодая!

Желанный миг поруганных рабов.

Родимый край! Под игом самовластья

Довольно ты томился и страдал.

Они прошли, дни горя и несчастья,

Оковы сбил девятый грозный вал…

Близка, близка пора освобожденья,

Вперёд, борцы, за родину, вперёд!

Он пробил, час святого искупленья,

Да гибнет всё, что давит и гнетёт,

Пусть сломит вас, бушуя, непогода,

Жизнь для борьбы за счастье нам дана.

История свободного народа

Покроет славою героев имена.[[979]](#footnote-980)

Газета «Сибирский листок» (№ 84, 1905 г.) в разделе «Городская хроника» констатировала: «Сонную жизнь нашего захолустного, хоть и губернского города, события последних дней всколыхнули до самого дна. События идут с головокружительной быстротой».

В. Н. Пигнатти писал: «…всколыхнулись даже такие глухие углы, как Тобольск. Начались собрания, группировка общественных сил, проявилось шатание и, можно сказать, бессилие власти. Общественные настроения, меняясь, нарастали…».[[980]](#footnote-981)

20-го и 21-го октября в Тобольске прошли 2 манифестации. Первая была обращена к губернатору с просьбой разрешить свидание с политзаключёнными, чтобы «передать им Манифест как радостную весть о даровании той свободы, за стремление к которой они несли тяжкую кару».[[981]](#footnote-982)

Вторая отправилась на кладбище, к могилам декабристов, «в ознаменование дарованной гражданской свободы».[[982]](#footnote-983) Двухтысячная толпа окружила памятники декабристам, пропела «вечную славу». Произносились речи и читались стихи. Обе манифестации породили очень много слухов среди обывателей города, вплоть до того, что будто бы манифестантами предпринималась попытка освободить заключённых силой, а мирное шествие на кладбище превратилось в устах досужих «салопниц» в грозную забастовку, поверив в неё, лавочники поспешили закрыть свои магазины.

19-го октября 70 гимназистов пятых-восьмых классов Тобольской мужской гимназии подали в педсовет петицию, в которой говорилось; «Ненормальности школьной жизни: удручающая бесцветность её, педантизм, бесправие учащихся, подавление их личности, неправильное отношение воспитателей к воспитанникам – стали для нас невыносимы. Пробудившееся сознание этих ненормальностей заставляет нас протестовать против них, т. к. школа, вместо того, чтобы вооружить нас запасом истинных знаний и сделать из нас тружеников для счастья родины, старается подавить в нас всякую самостоятельность и возможность свободно мыслить. Для того чтобы школа соответствовала своему назначению, в ней необходимы некоторые изменения… 1) Отмена обязательного посещения богослужений, т. к. это дело совести и убеждений каждого. 2) Человеческое, добросовестное и равное отношение школьной администрации к учащимся, вежливое обращение со всеми учениками. 3) Ограничение наказаний, действующих на чувство страха, и полная отмена карцера. 4) Свобода суждений учеников на уроках с преподавателями относительно вопросов религии, политики и жизни… 6) Отмена обысков… 9) Право устраивать сходки в стенах гимназии. 10) Право устраивать самообразовательные кружки… 14) Свободное чтение всех легальных изданий… 15) Свободное посещение библиотек, читален, народной аудитории, всевозможных чтений и общественных заседаний… 25) Внесение в курс русского языка литературы новой и новейшей (например, Тургенева, Достоевского, Л. Н. Толстого и др.). 26). Необходимо краткое знакомство с иностранной литературой. 27) Внесение в программу основательного знакомства с общественными науками и философскими…

Примечание: ученики, защищающие все вышеуказанные требования, не должны подвергаться никаким наказаниям…».[[983]](#footnote-984)

В Тобольске был создан Союз гражданской свободы, целью которого являлось «добиваться скорейшего проведения в жизнь гражданской свободы на началах Манифеста 16 октября, действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов и всеобщего представительства (прямая, равная и тайная подача голосов)…».[[984]](#footnote-985) Средства для этого мыслились вполне легальные: решение собраний, привлечение на свою сторону как можно б***о***льших масс путём распространения брошюр, устройства чтений и т. д.

20-го ноября Тобольский Союз гражданской свободы устроил первый митинг. Он собрал так много народа, что помещения городской управы, где его хотели проводить и в которое входило человек 200-300, оказалось недостаточно. Тогда решили перенести митинг в Народное собрание. Там в то время шла репетиция приезжей труппы актёров, но их антрепренёр согласился освободить сцену. Зрительный зал на 600 чеовек был заполнен до предела: партер, хоры, галёрка. Комитет Союза гражданской свободы устроился на сцене, председателем был избран В. Ф. Костюрин.

Митинг принял следующие резолюции:

«1) Первый тобольский митинг, созванный Союзом гражданской свободы пришёл к единогласному заключению, что русский народ не может отнестись с доверием к провозглашённым 17 октября с. г. свободам, пока видные административные посты будут занимать люди, запятнанные кровью мирных граждан, - пока так называемые политические преступники будут томиться по тюрьмам и в ссылках – пока хоть в одном уголке России господствует усиленная охрана и военное положение, а потому нижеподписавшиеся предлагают: 1) немедленно предать следствию и суду тех администраторов, которых общественное мнение обвиняет в попустительстве разгромов и убийств; 2) немедленно освободить всех без исключения так называемых политических преступников и 3) немедленно отменить усиленную охрану и военное положение, где только они существуют…

2) Удаление солдат от места родины отягчает воинскую повинность и обостряет отношение воинских частей к местному, чуждому им населению при употреблении вооружённой силы в целях полицейского порядка, а потому предлагается, чтобы отбывание воинской повинности в мирное время происходило в пределах родной области, с применением этого правила к набору настоящего года».[[985]](#footnote-986)

В Тобольске было создано Временное бюро по охранению порядка. «В задачи Бюро, прежде всего, входит привлечение для совместной работы, направленной к спокойному и мирному течению общественной жизни, выборных представителей от ВСЕХ без исключения организаций г. Тобольска, от всех учреждений, обществ, сословий, национальностей (поляков, немцев, евреев, татар и пр.)».[[986]](#footnote-987)

Бюро призвало граждан города к спокойствию и порядку и заявило, что оно не допустит бесчинств и насилий толпы, которые, по слухам, происходили в соседних больших городах.

В. Н. Пигнатти писал: «Во время общественного движения 1905 года он (Н. Л. Скалозубов – Т. С.) был посетителем не только собраний прогрессивных элементов, но и приглашался и посещал октябристские организации. За невыясненностью политической физиономии Н. Л., все группы общества желали его иметь в своих рядах, как популярнейшего из граждан».[[987]](#footnote-988)

6 декабря 1905-го года Н. Л. Скалозубов печатает в своей газете «Отдел сельскохозяйственной и кустарной промышленности» редакционную статью – комментарий к Манифесту 17 октября: «Этот Манифест, объявляющий неприкосновенность личности, свободы – совести, слова, собраний и союзов, а также привлекающий само население к выработке законов Империи, произведёт громадный переворот и в сельском хозяйстве.

До сего времени русский человек был лишён величайших благ, без которых он не мог развить всю мощь, всю энергию своего труда, прилагаемого к разным его отраслям, сельскому хозяйству в частности; крестьянская масса коснела в невежестве, народ был отделён от интеллигенции, и просветительным идеям было трудно попасть в народную массу. Народная совесть, искавшая выхода из тьмы зла и неправды, сама по-своему пробивала себе дорогу: появилась масса религиозных сект, идея которых одна – искание правды. Секты подвергались гонению.

Законы, по которым Россия управлялась, хотя и издавались для блага народного, но так как они не были согласованы с действительными нуждами населения, - об этих нуждах само население никто и не спрашивал, - то применение их в жизни приносило часто больше вреда, чем пользы. Против всякой неправды и беззакония никто не мог поднять голоса – говорить о непорядках управления запрещалось публично.

Вот при таких-то условиях складывалось и велось наше сельское хозяйство, всё основанное пока на хищническом истреблении богатств природы. Но ведь богатства эти не неисчерпаемы: леса вырубаются, зверь и птица убывают, почва истощается… пора приложить к труду знание, чтобы хозяйство давало доход. Для этого необходимо, чтобы народ получил свободу развиваться, учиться, смешивался с интеллигенцией, чтобы выработаны были такие законы, которые охраняли бы интересы трудящегося населения, помогали ему выбиваться на дорогу; чтобы всем жилось лучше».

Таким образом, очевидно, что Скалозубов приветствовал Манифест 17 октября 1905 года. Он верил: это законоположение открывает народу «широкую дорогу свободного развития и усовершенствования, нравственного и материального».

**Первый вольный крестьянский съезд в Тобольске**

1 декабря 1905-го года в «Сибирском листке» появляется сообщение о том, что с 15 по 17 декабря в Тобольске планируется проведение крестьянского съезда. В сообщении подчёркивалось, что Манифест 17 октября призывает народ к участию в управлении государством, что теперь в основу всего будет положено «удобство и благоденствие граждан». Сельским обществам Тобольского уезда предлагалось послать на съезд своих делегатов, чтобы свободно «обсудить свои нужды и выражать свои желания по переменам управления или об улучшении своего хозяйственного быта… и наметить способных людей для выбора их потом депутатами в Государственную Думу».

Авторы сообщения писали о своём желании оказать крестьянскому населению Тобольского уезда помощь в деле устройства такого съезда и «… в случае желания крестьян руководить их собранием… Постановлениям, которые съездом будут сделаны, дать дальнейшее движение и затем сообщить бывшим на съезде результаты заявления крестьян».

Сообщение было подписано А. Н. Ушаковым, старшим чиновником по составлению отводных записей в Тобольской губернии, И. Я. Уфимцевым, доверенным фирмы братьев Колмановых, крестьянином Шадринского уезда, и Н. Л. Скалозубовым.

15 декабря 1905-го года съезд начал свою работу в Народной аудитории. Он проходил в течение трёх дней. На нём присутствовало 123 уполномоченных от сельских обществ и 12 крестьян, приехавших по собственному желанию - всего из 22-х волостей уезда. На съезд прибыли и «инородцы» - татары. Заранее в «Сибирском листке» была опубликована программа съезда, которая включала в себя все насущные вопросы крестьянской жизни: экономические, правовые, гражданские и культурные (народное образование и здравоохранение). «Сибирский листок» приветствовал этот первый «вольный» съезд крестьян в Тобольской губернии. «Не за горами выборы в Государственную Думу, - писала газета, - когда представители от крестьян получат возможность принять участие в выработке законов. Вот почему съехавшиеся крестьяне должны воспользоваться этим съездом как случаем обсудить совместно – за что должны стоять их депутаты в Государственной Думе, какие законы там проводить - и наметить, кто из известных им людей может быть выбран в число депутатов.

Желаем съезду и его руководителям полного успеха…

В добрый час!»[[988]](#footnote-989)

Съезд был открыт Н. Л. Скалозубовым, который сказал, что Манифесты 6 августа и 17 октября коренным образом изменяют устройство жизни в сторону удовлетворения нужд населения, которым даны теперь гражданские свободы, и крестьяне должны, собравшись, определить, как они хотят жить дальше.

А. Н. Ушаков в своей речи подчеркнул, что организаторы «собрали съезд не как чиновники, а как частные люди… ясно стало всем от мала до велика, что нельзя так жить дальше, что нужно больше свободы, больше самостоятельности, чтобы все вникали в дело, а не ждали, как прикажет начальство… правительство увидело, что ему самому не управиться, что законы должны составляться выборными от народа, что эти выборные должны следить за приходом и расходом денег и за тем, чтобы чиновники поступали по законам. Вот почему и был издан Манифест 17 октября, в котором указывается, что все должны пользоваться свободой и что от всего населения выборные депутаты будут составлять законы, и пока депутаты не обсудят закона, он применяться не будет. Манифест 17 октября дал право народу столковаться самому, что и как лучше, народ может открыто сказать, что нехорошо и как это исправить».[[989]](#footnote-990)

Крестьяне очень активно выступали на съезде, рассказывали о своих нуждах, высказывали соображения, как их преодолеть. Больше всего их волновал вопрос о землеустройстве. Многие передали организаторам съезда приговоры своих сельских обществ об их надобностях и пожеланиях.

Участники съезда выработали и приняли резолюцию:

1).Земля должна быть общенародной, чтобы надел её был у всех равен: 15 десятин на душу, и чтобы она предоставлялась только тем, кто сам её обрабатывает и притом людям всех сословий. Инородческие (татарские) уполномоченные с этим не согласились (по закону инородческие наделы были больше, чем у русских) и отказались участвовать в дальнейшей работе съезда.

2). Разрешить крестьянам пользоваться бесплатно строевым и дровяным лесом ближайших казённых дач для своих нужд и для кустарных промыслов с согласия общества. А леса, растущие в черте крестьянских наделов, предоставить в полное распоряжение крестьян.

3). Рыбные озёра, кедровники, болота и др. доходные угодья, бывшие ранее в пользовании крестьян и потом взятые в казну, возвратить крестьянам.

4). Государственные подати должны быть уменьшены и равномерно распределены. Натуральные повинности, например, строительство и ремонт дорог и мостов, сделать всесословными. Если «инородцы» желают, чтобы им отпускались деньги на содержание духовенства, школ, медицинских учреждений, они должны отбывать воинскую повинность.

5). Всеми государственными доходами должна распоряжаться Государственная Дума.

6). Всеобщее и бесплатное образование.

7). Воинская повинность должна быть всесловной и продолжаться 2 года (вместо четырёх лет для грамотных новобранцев и шести для неграмотных).

8). Суд должен быть равен для всех граждан Российского государства.

9). Открытие волостных банков.

10). Упразднение должности крестьянских начальников.

11). Крестьяне должны сами распоряжаться продовольственными запасами.

12). Сельская полиция не нужна. Порядок должен быть возложен на самоуправление в лице выборных или нанятых.

Проведение съезда было разрешено администрацией губернии, и на нём присутствовал чиновник, командированный губернатором.

В это время в России уже началась реакция, но «отрезанный от мира Тобольск ещё переживал дни свобод», - пишет В. Н. Пигнатти.[[990]](#footnote-991) Видимо, в связи с общей политической реакцией в России, крестьянский уездный съезд в Тобольске был признан незаконным.

Ариадна Васильевна вспоминала: «После окончания съезда оказалось, что была телеграмма от министра о закрытии съезда, но она опоздала за отсутствием связи с центром. Результат телеграммы – отставка губернатора Лаппа-Старженецкого, введение в части губернии военного положения, назначение Тройницкого генерал-губернатором».[[991]](#footnote-992)

В конце декабря 1905-го года усилилось рабочее волнение в Москве, переходя в вооружённую борьбу. Положение в Тобольской губернии этого времени очевидно из телеграммы, котоую послал в Петербург тобольский вице-губернатор: «Положение крайне серьёзно. В Тюмени имеется до двух тысяч вооружённых революционеров, не позволяющих никого арестовывать. В Тобольске… образуется революционная милиция. Имеющимися силами не могу ничего сделать. Промедление в присылке войск повлечёт неисправимые последствия».[[992]](#footnote-993)

В южных уездах Тобольской губернии было объявлено военное положение. «По распоряжению властей закрываются рабочий клуб и семейно-педагогический кружок в Тюмени, запрещается деятельность «Тобольского союза гражданской свободы». Многие руководители и активисты этих организаций оказались в тюрьме». [[993]](#footnote-994) Вскоре ввели военное положение и в Тобольске.

2 января 1906-го года Скалозубов организовывает и проводит съезд инвалидов, на котором, как пишет В. М. Суринов в своей статье «Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования», «был поставлен вопрос о выдаче пособий и улучшении системы управления».[[994]](#footnote-995)

На фоне очень напряжённой общественно-политической ситуации в России проходили выборы в 1-ю Государственную Думу. Николай Лукич баллотировался в неё как один из представителей от Тобольской губернии, но вскоре отозвал свою кандидатуру. Почему? Может быть, частично ответ на этот вопрос даст его письмо к сестре, написанное в конце 1905-го года: «Я себя чувствую очень плохо, так как являюсь совершенно к новым задачам неподготовленным. Обстоятельства требуют высказать твёрдое и определённое убеждение не только по существу, но даже по технике дела (способы выборов). А, поди ты, разберись в этих вопросах впопыхах… Новый порядок, которого ждали все, должен вверх дном перевернуть в наших привычках, убеждениях, стремлениях. Для этого нужны новые люди… В этом водовороте событий чувствуешь себя таким мелким и ничтожным, всей предшествующей жизнью так слабо приспособлен к борьбе и протесту, а они сейчас являются лозунгом всех, в ком бьётся благородное сердце».[[995]](#footnote-996)

В. Н. Пигнатти пишет: «… волна реакции докатилась и до Тобольска. Недаром отмечено, что в то время «высылки и аресты обратились в провинции в способ сведения личных счётов». …Тобольскому крестьянскому съезду местной администрацией был придан революционный характер, приписано потрясение основ, и Н. Л., в числе других лиц (всего 12 человек, по воспоминаниям Ариадны Васильевны, – Т. С.), был арестован и заключён в Тобольский тюремный замок, где и пробыл до 10 марта того же года».[[996]](#footnote-997) Всё время заключения он находился в одиночной камере.

Его обвинили «в незаконных действиях, наносящих вред правительству».[[997]](#footnote-998) «Собоственно говоря, - пишет В. М. Суринов, - Скалозубову инкриминировали, за недостатком большего, что не служил молебна в начале и конце съезда, и не было исполнено пожелание крестьян направить телеграмму государю Императору…».[[998]](#footnote-999)

**Лишённый свободы**

Арест был неожиданным и явился большим психологическим потрясением для Скалозубова, поскольку он знал, что ничего противозаконного не совершал. И вот ещё вчера он – «хозяин» сельской жизни губернии, «свободный и равноправный», как провозглашал каждую личность царский Манифест, а сегодня – узник Тобольского равелина, полностью зависящий от тюремного начальства.

Очень возмутила Николая Лукича грубость и бесцеремонность ночного ареста, который сопровождался погромом обыска в его квартире. В своих записках, частично опубликованных в Костроме в первые послереволюционные годы, он рассказывал:

«На 19-е января, в четверг, в 1 час ночи, когда я, после составления очередного номера «Отдела сельского хозяйства», ужинал один – все уже спали, - послышался странный стук в окно комнаты, где спал Юрий (сын). Я вышел в сени. Слышны были голоса, шум шагов.

- Кто?

- Я, откройте, - голос исправника.

Сердце ёкнуло. Отпер. Явился исправник Петухов, с двумя понятыми, жандармами и солдатами. Петухов попросил разбудить жену, чтобы посмотреть все комнаты, пошли лазать по ящикам, сундукам, комодам. Кончили в третьем часу. Тогда исправник предъявил мне постановление начальника жандармского управления об аресте, как подозреваемого в государственном преступлении. Потребовал подписи под протоколом осмотра. Я подписал, что при этом незаконном деянии, преступно нарушающем высочайшую волю, выраженную в манифесте 17 октября, присутствовал. Затем прощание с женой, спящими детьми. Повезли. Открылась калитка в решётке больших ворот губернской тюрьмы. Очевидно, я был первым, смотритель ещё спал в конторе… Для меня открыли первую от входа дверь, 1-й номер. Мрачная, с грязно-белыми стенами камера…».[[999]](#footnote-1000)

Не раз вспоминал он ситуацию обыска и в своих письмах: «Обыск производился у меня просто варварски… Гербарий пострадал ужасно: ухитрились в листах его искать крамолы, вскрывали коробки с фотографиями и пр.», - пишет он сестре Александре (9 марта 1906 г.).[[1000]](#footnote-1001) Ей же: «Во время обыска наши башибузуки массу вещей у меня испортили. Гербарий помяли, повыбросали много растений с него. Вообще приняты были все меры, чтобы принести больше зла» (24 марта 1906 г.).[[1001]](#footnote-1002)

Аресту подверся и А. Н. Ушаков. Был арестован В. Ф. Костюрин за публикации в «Сибирском листке», якобы подрывающие государственное устройство жизни.

Первые дни пребывания в тюрьме были самыми тяжёлыми. Николай Лукич всё время задавал себе вопрос: «За что?» и не находил ответа. Его не покидало чувство отчаяния и безысходности. «Всё разорено… и в один день всё разрушено», - писал он в своём дневнике.[[1002]](#footnote-1003)

А вот ещё его дневниковые записи, сделанные в первые дни пребывания в тюрьме:

«19 января 1906 г. Четверг… В круглом отверстии двери часто появляется глаз то надзирателя, то часового. Это особенно действует на меня раздражительно. Пробовал уснуть. Тщетно. Душно. Параша стоит возле жаркой печки. Запах мочи распространяется по камере. Мысли прыгают…

25 января. Среда. Появились клопы и блохи. Видел мокрицу. Летала моль. Это энтомологическое население камеры. Писал жене и генерал-губернатору. Мыли пол. Повесили в углу икону Божьей матери. В 4 часа проверка, потом прогулка. В 7 часов неожиданно для меня произвели обыск в камере. Перерыли всё, только самого не трогали. Обидные чувства. Лихорадит. Мысли скачут».[[1003]](#footnote-1004)

Однако вскоре Скалозубов оправился от потрясения, призведённого арестом, и стал анализировать недавние события. Он пишет сестре: «Меня нужно было убрать с дороги как нежелательного кандидата в Государственную Думу» (9 марта 1906 г.).[[1004]](#footnote-1005)

То, что догадки Николая Лукича насчёт причины его заключения были верны, указывает заметка из газеты «Наша жизнь» (№ 398, 1906 г.):

«Все, кто имел какие-либо шансы быть выбранным в число выборщиков, – заточён и томится в тобольских тюрьмах вот уже 2-й месяц, - крестьяне, татары, писаря, чиновники, - все сколько-нибудь популярные в губернии люди «изъяты из обращения». Поле расчищено для кандидатов партии центра, но, увы, нет желающих выбирать и его, - нет желающих даже не потому, что заточённые – либералы, а процветающие – консерваторы, а просто потому, что такие гнусные приёмы борьбы претят самым равнодушным к добру и злу обывателям. Обыватель обижен до самой глубины души: Дума, в которую он верил, на которую он возлагал все свои надежды, - эта дума дискредитирована в его глазах военным положением, в силу которого стало обязательным выбирать только негодяев или, в лучшем случае, людей покладистых, известных под рубрикой «и нашим, и вашим».

Кто не знает в Тобольской губернии Н. Л. Скалозубова, который в течение 10 лет службы здесь заслужил глубокое уважение как губернский агроном своей глубоко полезной деятельностью для населения, кто же не знает его, кто не знает и того, что он был всегда монархистом, что он всегда шёл в ногу с правительством до момента объявления «военного положения» и гнусностей, последовавших за сим. Он самый опасный кандидат для «центра», поэтому – заточён. Кто не знает другого в губернии видного кандидата, А. Н. Ушакова (старшего чиновника по землеустройству); за него голосует весь Тобольск, поэтому он заточён, его держат в тюрьме, несмотря на слабое здоровье, строжайшим образом. Кто не знает здесь В. Ф. Костюрина, который хотя и не думал попадать в Думу, но мог быть выборщиком. А главное – мог поведать миру многое о делах сильных мира сего. – Поэтому он заточён. На таких же основаниях заключён мировой судья А. А. Лещинский, адвокат С. Л. Величковский, библиотекарь и член городской управы А. С. Суханов и пр., и пр.».

Николай Лукич решает использовать время, проведённое в тюрьме, с пользой для себя и для науки. Он начинает очень активно заниматься статистическими исследованиями пшеницы. Домой идут письма, полные просьб и поручений найти и отправить нужные научные книги, образцы колосьев пшениц.

Все листы писем из тюрьмы вымараны в светлокоричневой краске, видимо, в знак того, что они прошли цензуру.

22 января 1906 г. «Милая Арочка! Прошу тебя послать мне бумаги графлёной (нрз.) из моего запаса. Флакон клею с кистью. Резину для карандаша. Красный карандаш, ручку и 10 перьев. Стклянку чернил (они есть в конторке), 10 штук конвертов. Тетрадку почтовой бумаги. Пенал, промокашки. Далее. Из моей конторки рукопись «Ботанический словарь», она в большом конверте, на котором синим карандашом написано «Ботанический словарь». Книги: Кернер фон Мариларн. «Жизнь растения». 2-й том… Политическая экономия Милля, перевод Чернышевского. В чёрном переплёте лежала на моем столе. У А. А. Терновского достань 1-й том Соловьёва «История государства Российского», а если нельзя – 1-й том Шлоссера всемирной истории – в музее.

Далее. Пришли мне маленький столик из моей канцелярии, за которым занималась Е. Н. Знаменская. Перемену белья. Синюю блузу. Далее. Попробуй отыскать ящичек небольшой, адресованный мне из Кургана от отдела, с колосьями пшеницы. Если найдёшь, пришли, ко всему посылаемому составь опись. Книги и рукопись, снабдив их адресом мне, передай жандармейскому полковнику. Всё остальное прямо в тюрьму. Провизии не посылай. Обед нам заказывают на горе. Нет у меня чаю и сахару. Пришли ¼ ф… Пожалуйста, прими меры к тому, чтобы не растерять моих бумаг. Шкафы все запри. Машину пишущую спрячь в одно из отделений большого шкафа и запри. Я здоров. Тебя и детей целую. Твой Н. Скалозубов».[[1005]](#footnote-1006)

24 января 1906 г. «…Так как мне полагается только три книги за раз, то 2 тома Соловьёва – 2-й и 3-й я временно передам в контору. Кроме Кернера, пришли мне ещё том энциклопедии со словом «Россия»…

Не думаю, чтобы у тебя было время этим заняться, но если бы нашлось, то желательно было бы составление карточного указателя более важных статей в журналах за 1905 год. Карточек можно взять у Т. П. Гладышевой, она же укажет, как делать выписки. Образцы в моём (нрз.) каталоге, в полированном ящике на шкафу.

Почту вскрывай, отбирай требования о семенах огородных. Адрес этих лиц, по мере накопления, сообщай в Екатеринбург, семяторговля Д. И. Лобанова от моего имени. Он будет готовить посылки. Представителей Управления Государственных имуществ без моего ведома и разрешения к моим делам не пускай. Тебя и ребят целую. Надеюсь, что у вас всё вошло в норму».[[1006]](#footnote-1007)

27 января 1906 г. «Милая Арочка! Бельё получил. Очень досадно, что не могу до сих пор ничем серьёзным заняться…

Поговори с полковником. Нельзя ли мне прислать хотя бы колосья пшениц без всяких рукописей. Заняться измерением колосьев – казалось бы, самое тюремное занятие…».[[1007]](#footnote-1008)

28 января 1906 г. «Дорогая Арочка! Вновь всё о том же: книг, книг. Посылаю 2-й том Соловьёва, который прошу с благодарностью возвратить А. А. Терновскому…».[[1008]](#footnote-1009)

30 января 1906 г. «Дорогая Арочка! Получил, наконец, рукописи и книги. Спасибо. Но колосьев пока нет. Ты повнимательней прочитай то письмо, где я указывал найти ящик с колосьями… Не хватает мне теперь стола…».[[1009]](#footnote-1010)

3 февраля 1906 г. «Милая Арочка! …Мне пришли… руководство к употреблению счётной, или логарифмической, линейки. Этих книжек у меня две – одна без переплёта. Прислать её можно с историей Соловьёва четвёртой книгой, так как её можно рассматривать как справочную, а таких полагаются свыше трёх…».[[1010]](#footnote-1011)

5 февраля 1906 г. «Большое спасибо за письма и за исполнение моей просьбы. Для лампы я достал абажур и в этом смысле совершенно доволен…».[[1011]](#footnote-1012)

6 февраля 1906 г. «Дорогая Арочка! Попробуй отыскать среди моих книг в этажерке… толстую книгу, изданную Министерством; приблизительно заглавие: «Свод сведений о правительственных мероприятиях на пользу сельского хозяйства в Западной Европе и Америке»; без переплёта…».[[1012]](#footnote-1013)

25 февраля 1906 г. «Повторю: 1)… весы, которые я просил доставить из музея, не доставлены. Очень прошу тебя или Юрия (если это письмо придёт в воскресенье) сейчас же навести справки… чтобы не пропустить вторника, а то опять целая неделя потеряется (присущая черта русских всех рангов – не дорожить временем). 2) Нужны льняные весы с роговыми чашками, они в полированном футляре в стеклянной витрине в сельскохозяйственном отделе музея. 3) Целую тебя и детей».[[1013]](#footnote-1014)

26 февраля 1906 г. «…Прошу по возможности в самом непродолжительном времени доставить 1000 колосьев озимой ржи, если не молочена та, которая прошлым летом росла под нашими окнами и измерением которой я занимался. В крайнем случае, с другого поля. Колосья нужны целые, не поломанные. Не вымолоченные. Соломы оставлять под колосом не более одного вершка. Вязать колосья в метёлки по 50 штук, так что всего будет 20 метёлок…».[[1014]](#footnote-1015)

Большим помощником Ариадне Васильевне в выполнении просьб арестованного мужа становится старший сын Скалозубовых, двенадцатилетний Юрий. По всей вероятности, отец воспитал в мальчике любовь к занятиям по агрономии и библиографии. Подросток был в курсе многих научных изысканиях отца.

24 января 1906 г. – к жене: «…Потрудись, пожалуйста, разыскать ящичек с пучками колосьев пшеницы и прислать мне. Юрий, вероятно, сумеет его найти.

Пусть Юрий просмотрит журналы, выпишет, каких номеров не хватает, и напишет в редакцию, чтобы их дослали…».[[1015]](#footnote-1016)

5 марта 1906 г. «Милый Юра, все журналы за прошлый год отбери и сходи к М. В. Филиппову, и попроси, чтобы он принял их для передачи в музей.

В объявлениях, которые у меня хранятся в шкафу на нижней полке, найди прейскурант Бландовых «Молочные принадлежности» (сепараторы и пр.) и отнеси эту книжку прокурору для передачи Ив. Як. Уфимцеву в тюрьму. Положи в книгу записочку с фамилией Уфимцева.

На этажерке, где занималась Е. Н., в отделе книг «Ремесло и промысел» отыщи книжку «О сухой перегонке дерева». Эту книжку (автора не помню) тоже пошли И. Я. Уфимцеву.

О получаемых книгах продолжай меня извещать. Из заглавия списывать нужно только название книги, например, «Жуки России и Западной Европы», фамилию автора - «Якобсон» и больше ничего.

Очень тебя прошу писать письма, да и всякое дело делать не торопясь[[1016]](#footnote-1017); списывать без ошибок, а то ты привыкнешь безграмотно писать… Ну, будь здоров».[[1017]](#footnote-1018)

…В камере было душно и жарко, «как под тропиками», но Николай Лукич не расслаблялся: по утрам делал гимнастику, всегда был подтянут и одет так, как обычно на службе. В одном из писем он просит жену послать ему «одну сорочку с отложным воротничком и галстук».

Муж и жена успокаивали друг друга: «Милая Арочка! Твой вид меня очень взволновал. Пожалуйста, успокойся, а для этого помолись и не пытайся всё переустраивать. Обиды – это вещь переносимая, тем более, что в большинстве они бывают плодом недоразумений. Человек лучше, когда его обижают, а не когда он…» (3 февраля 1906 г.).[[1018]](#footnote-1019)

Они писали очень добрые, полные любви и внимания друг к другу письма: «Как бы мне хотелось тебе многое сказать, но нельзя. Ну, прощай, Коля, только не думай, что о тебе забыли или что ребята овладели моим всем вниманием, дети для меня не всё, и не бывает часа, чтобы я не думала о тебе. Ну, прощай, Колечка, целую тебя, твоя Аря».[[1019]](#footnote-1020)

«Дорогой мой Коля!.. Дети здоровы, кланяются и целуют. Нюрася спрашивает, скоро папа приедет, да и всем без тебя скучно… Не беспокойся о нас, всё благополучно, жизнь течёт обычным ходом. Ребятишки учатся. Целую тебя и крепко жму твою руку».[[1020]](#footnote-1021)

«Милый Коля… Вообще же будь покоен за нас… будем надеяться на лучшее будущее… были люди, которые ещё и больше нашего терпели. Я в следующий раз приведу всех к тебе. Нюрася часто тебя вспоминает. У неё есть копейка, она говорит: «Я куплю папе конфетку…».[[1021]](#footnote-1022)

Когда Николаю Лукичу позволяли свидания с близкими, жена приводила повидаться с ним всех детей. Он очень скучал по ним, беспокоился об учёбе старших и о здоровье младших. В перерывах между свиданиями дети и отец переписывались.

Письма из тюрьмы:

«Милая Арюша, продолжай учиться музыке, а кашлять перестань. Помогай маме убираться в комнатах и убирать со стола. Получаешь ли ты журнал, который я тебе с Надей выписал? Жду тебя, и Надю, и Нюсю к себе в гости. Прощай, твой папа Н. С.».[[1022]](#footnote-1023)

«Милая Надюша, надо кончить хворать и начать учиться. Надо гулять и строить гору, чтобы кататься. Приходи ко мне в гости. Прощай. Твой папа Н. С.».[[1023]](#footnote-1024)

«Милый Юра, на своих глупых товарищей, которые смеются, внимания не обращай и, конечно, не дерись с ними. На ученье постарайся налечь, времени до весны мало осталось. Спасибо, что привёл в порядок газеты и журналы. Продолжай их принимать. Сообщай мне, какие ещё новые будут высылать. Будь здоров. Н. С.». [[1024]](#footnote-1025)

«Милый Коля, а ты что мне ничего не пишешь? Получаешь ли ты журнал? Нравится ли он тебе? Ты, пожалуйста, не сиди всё за книгами, непременно каждый день гуляй. Помогай, что можешь, маме по хозяйству. Твой папа Н. С.».[[1025]](#footnote-1026)

Письма в тюрьму:

«Милый папочка, я хожу в церковь, сдавал свои грехи. Мы сейчас не учимся. Повторять мы пройденное начали. Напиши мне письмо. Беру книги из библиотеки. Не беспокойся о нас. Пишу дневник… делаю и метеорологические наблюдения… Писал Юрий».[[1026]](#footnote-1027)

«Милый папа! Я всё исполнил, что ты просил меня. Птичек я кормлю сам. Учусь 2 раза в день 5 раз в неделю. Напиши мне письмо в ответ. Твой сын Юрий Скалозубов». Приписка: «Милый папа! Нюся тебя целует. Писала с мамой. Твоя Нюрася». Рядом обведены 2 детские ладошки, на одной написано: «Нюсина лапка».[[1027]](#footnote-1028)

«Милый папа, учусь хорошо, двоек нету. Юра нам принёс собачку, и мы её назвали Адрес. Он шибко кусается. Я хожу с Адресом на улицу играть. Я сейчас прохожу по русскому языку глаголы, по арифметике задачи… и примеры на счётах. От Коли».[[1028]](#footnote-1029)

«Милый папа, я учусь у мамы. Мне семь лет. От Надюши папе». [[1029]](#footnote-1030)

«Милый папа, я учусь хорошо по музыке».[[1030]](#footnote-1031)

«Милый папа, я завела тетрадь для измерения теплоты воздуха. Я кашляю. От Арюши к тебе, папе».

«Милый папа, я хвораю… От Нади».[[1031]](#footnote-1032)

«Милый папа, я завела новый дневник, потому что тот потерялся. Я учусь хорошо, и музыка тоже хорошо идёт. От Арюши».[[1032]](#footnote-1033)

Николай Лукич провёл в одиночной камере 49 дней. Все эти дни были полны трудов и дали хорошие результаты. Он написал работу о сибирской берёзе, её экологических разновидностях, выполнил часть исследований пшеницы, которые впоследствии, когда он начал заниматься селекцией, очень пригодились ему. Николаю Лукичу даже удалось привлечь в качестве помощника по работе с пшеницами арестованного вместе с ним И. Я. Уфимцева, хотя они сидели в разных камерах. Об интенсивности работы Скалозубова в тюрьме говорят записи в его дневнике:

«28 января. Суббота. Получил книги и колосья пшеницы для работы…

31 января. Вторник… После прогулки делал выборки из Кернера и начал счёт зёрен пшеницы.

2 февраля. Четверг. Сретенье. Вчера прошло ровно две недели со времени ареста. По словам товарища прокурора, только на этот срок жандарм мог арестовать, далее должен был передать дело прокурорскому надзору, и лишь генерал-губернатор мог продлить арест ещё на две недели. Видимо, наш кукольный генерал-губернатор не откажет себе в удовольствии этим воспользоваться, и нам предстоит ещё две недели заключения без суда и следствия. Вот тебе и неприкосновенности личности! «Жалует царь, но не жалует псарь»…

Считал зёрна в колосьях.

5 февраля. Воскресенье. С утра до 3-х часов занимался счётом зёрен в колосьях пшеницы, после вечернего чая – Кернером. В общем, сплошных занятий около 9 часов. Устают глаза.

12 февраля. Воскресенье. Кончаю 2-й том Кернера. Самые интересные главы – о способах размножения и образования видов…

15 февраля. Среда. Кончил счёт колосьев голоколосой пшеницы. Начал усатую…».[[1033]](#footnote-1034)

Пребывание в тюрьме имело и свои внутренние сложности. Скалозубов и его товарищи, арестованные по делу о крестьянском съезде, носили офицальный статус политических заключённых и находились в отделении тюрьмы, предназначенном для этой категории арестантов. Там существовала коммуна, состоящая из профессиональных революционеров, в основном, эсеров-террористов, которая старалась «диктовать администрации собственные условия пребывания в тюрьме», как пишет О. Н. Бортникова в статье «Николай Лукич Скалозубов в политической истории тобольской тюрьмы»: «Неповиновение, бойкоты, митинги и т. п. рассматривались ими как часть борьбы против государственного строя России, причём каждый вновь прибывший «политик» обязан был следовать этим неформальным предписаниям. Такой порядок серьёзно осложнял тюремную жизнь агронома, у которого были собственные взгляды на то, чем заниматься в условиях заключения».[[1034]](#footnote-1035)

Тем не менее, Скалозубов сумел в этих непростых условиях остаться самим собой и проделать большой объём исследований. Позже он подвёл итог своей селекционной работе в условиях тюремного заключения:

«В тюрьме мне удалось сделать:

1) измерить 1000 колосьев голой пшеницы – Курганской: длину колосьев, число колосьев, число зёрен;

2) то же усатую сибирскую пшеницу;

3) произвёл выборки из Кернера о биологических свойствах упоминаемых там растений Тобольской губернии;

4) написал лекцию о выведении новых сортов растений;

5) по моей просьбе И. Я. Уфимцевым произведено взвешивание 1000 горошин;

6) тоже – 1000 кедровых орешков».[[1035]](#footnote-1036)

В начале марта 1906-го года Скалозубов и его товарищи были приговорены к ссылке в северные уезды Тобольской губернии. Николая Лукича отправляли в город Берёзово на 5 лет.

9 марта его отпустили на день перед отъездом под домашний арест. В этот день он пишет сестре: «Милая и дорогая моя Сашенька, вот я и дома, но лишь с тем, чтобы под домашним арестом проспаться и привести в порядок дела: завтра, 10 марта, высылаюсь «на время военного положения» в г. Берёзов. Со службы пока не уволен, т.к. в Министерстве встретил поддержку. Ничего серьёзного в этой истории нет… В тюрьме просидел ровно 7 недель в одиночном заключении. Просил жандармского полковника письменно сообщить, за что посажен, ответа не получил. Судя по допросу, можно догадываться, что за съезд, но дознание же выяснило, что он был разрешён местным начальством.

Ну, крепко, крепко целую тебя. Не беспокойся обо мне. Меня снаряжают и снабжают всем, как на северный полюс. Привет товарищам, родным, знакомым. Твой любящий тебя брат Н. Скалозубов».[[1036]](#footnote-1037)

Ночью он долго лежал без сна. «Я не мог ни на минуту уснуть… Встали в четыре с половиной часа. Едва я успел умыться, является помощник исправника Пепеляев. «Пожалуйста, скорей, скорей уезжайте, ради Бога…» - Прощание с семьёй, но полиция торопит. Выезжаем. Какой-то народ, барышни-фельдшерицы прощаются, по Абрамовской улице идут группы семинаристов… Поклон публике, и айда…».[[1037]](#footnote-1038)

В другом письме он сообщает: «Тюремное заключение окружило нас как бы ореолом (вот, действительно, лёгкий способ приобретать популярность), перед выездом из Тобольска, как ни трудно было доходить до меня слухам, но я получил много доказательств внимания, сочувствия. На дороге по тракту крестьяне выходили прощаться, и это несмотря на строгое распоряжение с нами не разговаривать…».[[1038]](#footnote-1039)

**Берёзовский изгнанник**

Всех политзаключённых, отправленных на Север, распределили в разные места. А. Н. Ушакова – в Самарово, В. Ф. Костюрина – в Сургут…

Дорога ободрила Николая Лукича; на свежем воздухе он сразу почувствовал себя энергичнее и здоровее. Сразу же по приезду к месту ссылки он получил свидетельство исправника «на свободное проживание в г. Берёзове».

В то время в Берёзове жило несколько десятков политссыльных, которые образовали нечто вроде коммуны и питались все вместе. Заведовала кухней А. К. Фадеева, высланная административно в Берёзово. Её обвинили в антиправительственной пропаганде. Шумная компания молодых ссыльных не соответствовала привычкам Скалозубова, который любил тишину и не мог работать в иных условиях. Поэтому он поселился отдельно, но обедал в коммуне. Условия жизни были очень тяжёлыми: однообразное питание, отсутствие овощей и зелени, редкое сообщение с Тобольском, которое во время распутицы вообще прекращалось на 2-3 месяца.

Снова и снова осмысляя своё положение, в письмах к сестре, Николай Лукич делится своими раздумьями и планами:

24 марта 1906 г.

«За что я попал сюда – странно, непонятно. Говорят, за устройство съезда, но он был разрешён губернатором и прошёл мирно; правда, из Министерства получено было распоряжение о закрытии его, но телеграмма получена через неделю после закрытия съезда. Обвиняют будто бы меня ещё в том, что я подсказал запасным скопом явиться в Тобольск к генерал-губернатору требовать пособий, но и это очевидное недоразумение, которое если бы жандармская полиция пожелала, легко было бы выяснить. Остаётся одно – необходимость удалить из города опасных конкурентов при выборах. Но незадолго до ареста я сделал категорическое заявление, что баллотироваться не буду. Теперь же после тюрьмы я перерешил и кандидатуру поставил. Что из этого выйдет, не знаю – считаю теперь долгом пожертвовать своим спокойствием и обеспеченностью. На 1½ - 2 года средств содержать семью хватит, а там увидим, что будет, лишь бы быть здоровым…

Выслан я «на время военного положения». Говорят, что снимут его после выборов, но выехать из Берёзова ранее начала июня всё же не придётся. Начало весны, конечно, употреблю на собирание растений…

Очень меня беспокоит семья. Арочку допрашивали, взяли подписку о невыезде из города. Что теперь делается дома – не знаю, говорят, там готовятся новые аресты.

Жуткое, но бодрое время мы переживаем; обидно, что эта эпоха застала нас уже достаточно потрёпанными и малосильными…

Сижу сейчас один в своей квартире, но временами мимо проезжают остяки в лёгких нартах на оленях – очень симпатичная картинка, такое милое животное олень. В общем же городок скучный, сонный, местность низменная, такая же болотистая, как в Тобольске.

Обыватели Берёзова нас боятся, на квартиры не пускают, прислуга не идёт.

Послезавтра идёт последняя почта. Затем прекращается сообщение наше с миром…».[[1039]](#footnote-1040)

В научном архиве ТГИАМЗ сохранились письма Скалозубова с Севера детям:

Без даты:

«Мой милый Юра, вот я и в Самарове. Проезжали мимо татар, остяков. Видели стада белых куропаток, большую сову. Сейчас мы на устье Иртыша, отсюда попадём на р. Обь и по ней до Берёзова. Взятые мною пластинки оказались негодными. Не влезают в кассету. Среди ссыльных крестьян есть неграмотные: ругают себя, что в молодости не учились. Старайся, Юрочка, учись, не теряй золотого времени. Вещи мои храни, потом и вам пригодятся. Пиши мне каждую неделю. Твой папа».

«Милый Коля, нас везут гусем… У ямщика длинный, длинный кнут. Твой папа».

«Моя милая Арюшенька, учись стряпать, потом поедешь ко мне, будем ловить рыбу и варить уху. Пиши мне письма. Твой папа».

«Моя милая Надюша, еду к остякам, они рвут крапиву и делают нитки из неё…».[[1040]](#footnote-1041)

8 мая 1906 г.

«Дорогая Арюшенька, на карточке ты совсем большая. Здесь мальчики и девочки и самые маленькие бегают по улице в суконных гусях разного цвета – одни – в красных, другие – в синих, чёрных, серых. Смешно смотреть на эти движущиеся и прыгающие суконные столбики, когда на улице их соберётся много. А у меня под окном они играют в лапту.

Я хожу за город в юрты к остякам. Хотел снять фотографию, они боятся. Потом приходили в город на меня жаловаться: какой-то человек ходит, палки расставляет и нас убить хочет. Палки – это треугольник. А аппарат они приняли за пушку. Пиши мне. Целую тебя крепко…».[[1041]](#footnote-1042)

Скалозубов очень беспокоился о здоровье жены и детей. «С нетерпением буду ждать сообщений о домашних делах. Вошло ли всё в норму? Учатся ли дети? Как Юрий? Пусть пишут мне письма. Я очень доволен, что изолируюсь от сутолоки, хотя бы и невольно. Как-то и газеты не читаются. Как было бы хорошо, если бы ты поуспокоилась…», - пишет он Ариадне Васильевне. - Умоляю тебя быть с собой поосторожнее, береги своё здоровье…».[[1042]](#footnote-1043)

Николая Лукича волнует сохранность ценных для него вещей: книг, рукописей: «Больно мне было видеть свой кабинет после погрома: точно после моей смерти. Прошу тебя сохранить, что у меня есть, боюсь, как бы при переезде (нрз.) многое не потерялось, не сломалось». Он просит сложить всё самое ценное: дневники, лупу в футляре, документы – в сундучок с замком – «закрыть и сдать в Управление, составив опись тому, что туда, в сундук, положено… Мне ничего не посылай из одежды и пищи. Всё достать можно здесь. …выясни, на какой срок нас выслали. Что-то поговаривают, что на несколько лет. Ведь тогда придётся весь дом ликвидировать и перебираться ко мне – будем ловить рыбу. Я этому не верю».[[1043]](#footnote-1044)

В начале апреля 1906-го года Александре Лукиничне приходит от брата радостное письмо: «Христос Воскресе! Дорогая моя Сашенька, посылаю это письмо с выборщиком[[1044]](#footnote-1045) от Берёзова – почта уже прекратила свои рейсы до весны. Не знаю, доедет ли и выборщик до Тобольска. Я получил от Арочки известие, что меня избрали выборщиком от Тобольска в губернское избирательное собрание. Послал телеграмму – прошение об освобождении меня, но всё-таки вряд ли до пароходов удастся выбраться. Если выборы не опротестуют, то имею шанс пройти в Думу. Придётся ликвидировать со службой и выйти из тихой гавани в открытое море. Что-то будет? И смущён, и обрадован. Что делается в России, ничего не знаю. Здесь 35 человек ссыльных. Народ разношёрстный, с разными привычками, взглядами, убеждениями. Шум, гвалт. Одним словом, орда, а не общество. Обстановка эта действует на меня угнетающе. Говорят, наш генерал-губернатор сделал представление Министру Внутренних Дел об оставлении нас в ссылке на 5 лет.

Чувствую себя хорошо. От тюрьмы совершенно поправился. От тебя я не буду уже иметь сведений до конца мая. Как твоё здоровье? Обо мне не беспокойся. Береги себя. Если пройду в Думу, мне необходимо, чтобы все мои были благополучны и здоровы. Как я устроюсь с семьёй, пока ещё не думаю. До вчерашнего дня о Думе почти не думал, не мечтал, так несбыточною казалась мысль о выборах. Крепко, крепко целую тебя, моя милая и дорогая Сашенька. Твой Н. Скалозубов.[[1045]](#footnote-1046)

О Скалозубове хлопотали близкие: сестра, жена, тесть, художник В. М. Максимов. Николаю Лукичу это было неудобно. Он пишет сестре (9 мая 1906 г.): «Не томись ты, пожалуйста. Мне Арочка пишет о хлопотах В. М. Максимова, твоих. Я думаю, что всё устроится. Покровительство высокопоставленных лиц мне претит. Увольнение от должности по 3-му пункту я считаю лучшей для меня наградой.

Самое худшее для меня сейчас – это слух, что меня оставляют здесь на три года.

Сюда натолкано столько народу, что квартир нет, разместиться крайне трудно и ещё летом туда-сюда, но на зиму – трудно представить, как все устроятся. Я получил очень тёплое письмо от Вани…».[[1046]](#footnote-1047)

Сестра Саша собиралась даже приехать в Тобольск, чтобы поддержать семью брата и помочь в домашних делах, так как Ариадна Васильевна ждала ребёнка. Николай Лукич отговаривал её: «Пока твоя поездка в Тобольск будет напрасна. До решения окончательно моей судьбы в Берёзово я очень не хотел бы, чтобы кто-либо сюда приезжал, ни Арочка, ни ты – это меня может стеснить, т. к., во-первых, заставит заботиться о квартире, столе и пр., во-вторых, поставит меня в большую необходимость открыть двери для посторонних, с которыми у меня ничего общего, в-третьих, затруднит мои намерения экскурсировать – я собираюсь ехать в Обдорск, Щекурью: одному-то мне место дадут, а двоим уже неудобно. И, наконец, четвёртое – я ещё в таком нервном напряжении, так раздражителен и нервен, что близким людям быть со мною постоянно было бы тяжело. Лучшее лекарство – уединение, пока не приду в норму. Вот когда вопрос выяснится, и я останусь здесь, придётся ехать семье, тогда я очень хотел бы тебя видеть здесь. Но и это будет связано с большими затруднениями: пароходы здесь редки, а на лодках было бы страшно дорого. Поэтому лучше жди, когда я буду в состоянии быть подвижней. Да и при тесноте, нервной повышенной раздражимости всех под влиянием событий я боюсь, как бы вы не перессорились. Вообще, моя дорогая, не предпринимай ничего зря, не обождав, не обдумав. Я здоров… Крепко-крепко тебя целую. Очень хорошо чувствовать в минуты, подобные переживаемым мною, что есть верный друг…».[[1047]](#footnote-1048)

В конце мая в Берёзово приехали Ариадна Васильевна и девочки. Юра и Коля остались в Тобольске оканчивать учебный год. Жили они у Терновских. Николай Лукич пишет сестре (30 мая 1906 г.): «…вместо амнистии мне в Берёзов прислали жену и детей. Живём изо дня в день, или, вернее, от почты до почты, ожидая, что она принесёт освобождение. Но чем дальше, тем надежда слабее. Придётся, должно быть, здесь зимовать. Очень боюсь, чтобы ты не стронулась с места, получая тревожные известия… Ждём сюда мальчиков. Я очень благодарен тебе за заботу о нас…

Здесь мы пока совершенно не устроились, живём, как в каюте на пароходе. Если останемся здесь, вероятно, буду сколько-нибудь зарабатывать участием в газетах и журналах. Если освободят – «будем посмотреть». Очень прошу тебя не злоупотреблять знакомством с бывшим моим начальством: если меня признавали полезным, то и без хлопот должны сохранить меня для целей Министерства, а нет, то было бы нахальством лезть путём протекции, тем более, что и рассчитываю суметь заработать на пропитание и без казённой службы; принять всякое место без разбора я всё равно не могу. Жить с большой семьёй в глуши возможно и на малый заработок, в центрах же нужны большие деньги. Очень беспокоит меня устройство ребят, особенно Юрия.

Скверно в Берёзове тем, что квартир совсем нет. Теснимся сейчас в утлой одной комнате, подыскал квартиру в 2 комнаты, но очистят её лишь в половине июня. Прислуги здесь тоже достать невозможно…

Чувствую себя совсем не худо. Ты обо мне, моя дорогая, не беспокойся. Что жена приехала, я рад, хотя теперь и трудней устроиться, чем одному. Рад потому, что в Тобольске Арочка жила в пекле борьбы с произволом.

Здесь только сейчас весна в нашем смысле открывается – распускаются листья, появляются цветы. Комаров ещё нет. Ночи сейчас здесь нет: ложимся в 12 часов и, чтобы уснуть, чёрным коленкором закрываем окна, а то светло, как бывает светло летом часов в 8 (фотографировать можно). Хожу на экскурсии…».[[1048]](#footnote-1049)

Ариадна Васильевна пишет о жизни в Берёзове: «В Берёзове нам было отведено помещение этапа, полное клопов. Нашими стараниями этап принял культурный вид. Предстояла работа о содержании семьи в 7 человек. Казённое 28-рублёвое пособие не могло обеспечить его. Литературный заработок Николая Лукича не мог быть прочной базой из-за долгих перерывов почтовой связи, но привычка к литературному труду брала вверх над другими соображениями, и он продолжал писать статьи и собирать растения в окрестностях Берёзова. Большую помощь оказали знакомые крестьяне дер. Башкова посылкой столь необходимых в условиях севера овощей».[[1049]](#footnote-1050)

Летом 1906-го года состоялись выборы в 1-ю Государственную Думу. «Предвыборная кампания 1906-го года для Н. Л. Скалозубова окончилась неудачно, - пишет Стоякина Л. С., автор статьи «Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова».[[1050]](#footnote-1051) По мнению В. Н. Пигнатти, это произошло потому, что избиратели в 1-ю Государственную Думу считали, что там «нужны политические бойцы, ораторы, а не знатоки местной жизни, усидчивые работники комиссий».[[1051]](#footnote-1052) М. Н. Костюрина писала, что Николай Лукич не был избран в 1-ю Думу из-за отсутствия ценза и ссылки».[[1052]](#footnote-1053)

Скалозубов пишет сестре (10 июня 1906 г.): «…пытаюсь завязать сношения с редакциями. Послал уже в сельскохозяйственный журнал две статьи. Думаю кой-что этим приработать. Повторяю ещё – в деньгах пока нужды не имею, и беда ещё не так большой руки… сейчас собираюсь поехать на земском пароходе на небольшую экскурсию по Сосьве. Ездить по уезду получил разрешение от губернатора. С этою же почтою посылаю тебе телеграмму, чтобы ты ничего не предпринимала и успокоилась. Сердечное спасибо тебе за хлопоты. В случае крепкой нужды, конечно, обратимся к тебе. Что не попал в Думу, не жалею, выбран мой товарищ[[1053]](#footnote-1054), более меня пригодный для этого дела. Политическая арена – не моя сфера. Обидно, что пришлось столь странно, не подведя итогов, бросить работы в губернии. Здесь ботанизирую, сколько могу. К сожалению, нет книг и тесна квартира для работ. Крепко целую тебя, моя дорогая…».[[1054]](#footnote-1055)

В Берёзове у Скалозубова образовался свой круг общения. В основном, это были местные жители, которые рассказывали Николаю Лукичу об особенностях своего края и показывали его, совершая вместе с ним различные экскурсии и походы. С некоторыми из них он был знаком ещё по деятельности в Тобольской губенском музее. Например, с Пугачевским Э. И., податным инспектором, который проводил в Берёзове земледельческие опыты, или со священником Г. П. Поникаровским, настоятелем Берёзовского Воскресенского собора. Весной Паникаровский занимался сбором мхов и лишайников, летом - трав, растущих в окрестностях Берёзова. Любитель-охотник Едренкин Ф. А, волостной писарь, бывший учитель церковно-приходской школы, вместе со Скалозубовым ходил в походы, во время которых Николай Лукич собирал гербарий. Берёзовский мещанин Г. В. Кузьмин рассказывал ему много интересного о местной промышленности.

Сохранился дневник, который вёл Скалозубов, находясь в Берёзове. В нём нет никаких сведений о его личной жизни, записей, связанных с его мыслями, чувствами. Дневник целиком посвящён описанию природы Севера, занятиям его коренных жителей: и русских, и «инородцев» - заметкам об уровне промышленного и хозяйственного развития, о нуждах края и способах улучшения жизни его обитателей.

Особенно много внимания Николай Лукич уделяет таким промыслам, как рыболовство, ловля диких птиц сетями и оленеводству. Сам он вместе с местными жителями много путешествовал по окрестностям Берёзова, участвовал в ловле рыбы и птицы, наблюдал за бытом и поведением коренных жителей. Он очень подробно, со знанием дела рассказывает об охоте на медведя, о ловле сосьвинской сельди, о камлании оленей, о местных народных способах лечения болезней, о ловле диких гусей, о том, как зимой одеваются охотники. Писал Скалозубов и о бедности местного населения, об эксплуатации его крупными рыбопромышленниками. Он считал, что для улучшения положения жителей Тобольского Севера, занимающихся ловлей рыбы, нужен организованный кредит. «Необходимо, чтобы кредитное учреждение было устроено в Берёзове, чтобы на периоды, когда всякое сообщение с Тобольском прерывается, здесь был запас денег».[[1055]](#footnote-1056)

Скалозубов считает, что в окрестностях Берёзова вполне можно выращивать овощи. Он рассказывает, как «в Полновате (на Казыме) новый священник из простых людей занялся огородничеством, прекрасно родится репа. Он раздавал её казымским остякам и велел варить в котле и есть. Кушанье так понравилось, что сразу возник спрос на репу. С таким же успехом, вероятно, пойдёт и морковь».[[1056]](#footnote-1057)

В дневнике отведено место и описанию местных кустарных занятий: добыча еловой и кедровой серы, производство клея из рогов оленей, посуды и курительных трубок из берёзы, мочала из тала, сосны и берёзы, плетение верёвок из коры тала.

Дневник богат этнографическими сведениями. У зырян «оригинального рисунка чулки шерстяные; кроме естественной белой и чёрной шерсти употребляют крашеную в жёлтый и коричневый цвет. Для жёлтого цвета идёт трава… в её отваре варится шерсть в жёлтый цвет…

У женщин хранятся и употребляются старые костюмы, сарафаны, кокошники. Лица очень красивые. Зырянских девушек охотно берут в жёны русские – они скромны и очень работящи. В Берёзове зырян до 30 семей».[[1057]](#footnote-1058)

«Около Непкинских юрт (вёрст 20 от Берёзова) есть идол, который остяками зовётся Сын Божий. Красивое место. Много о нём легенд. Говорят, русские у этого идола купили место пространством в воловью шкуру, а сами разрезали шкуру на ремни, растянули их и заняли громадное место, Бог должен был улететь. Около Троицких юрт другой идол, его называют Стариком. Около Колтысьякса, ниже Шеркалов – идол, называемый Божьей Матерью».[[1058]](#footnote-1059)

«Счастливый остяк, убивший медведя, сдирает шкуру, оставляя голову и когти. Складывает на нарты, подбирая шкуру и укладывая голову на вытянутые передние лапы. Въезжая в юрты, сидит, печально подперши щеку рукой, дико вскрикивает, давая знать, что везут медведя. Всё население юрт выступает навстречу. Кланяются медведю, и каждого приходящего охотник забрасывает комком снега. Вносят медведя в юрту, кладут на стол в передний угол тоже мордой на лапы (нрз.). В течение 12 дней около медведя совершаются разные церемонии, песни, пляски. Охотник непременно должен всех поить вином. Но зато и приходящие оставляют приклад[[1059]](#footnote-1060) медведю. Пляшут в берестяных масках. Только по окончании этих торжеств охотник, отрезав от шкуры «норку» и когти, вынув череп, вешает шкуру и может её продать».[[1060]](#footnote-1061)

С прискорбием Скалозубов пишет о том, что «замечается вымирание самоедов (ненцев – Т. С.). Лет 20 назад род Ханлеры был обширный, на песках ставилось много чумов. Теперь 2 – 3 чума. Действительно, у них не редкость семьи, где нет брачных пар. Если есть женщины, которые обшивают, работают, то самоед не женится… Изучение посемейных списков обдорских инородцев выдвигает странное обстоятельство: большой процент безбрачных семей. В семье есть полномощные мужчины, но жён у них нет, хозяйство обслуживается старухами, матерями, сёстрами. То же явление повторилось и при разработке посемейных списков остяков Обдорской управы».[[1061]](#footnote-1062)

С посемейными списками Скалозубов познакомился в полицейском управлении: «Я решил при содействии ссыльных товарищей их обработать. Составил формы…».[[1062]](#footnote-1063) Поэтому он был против, когда на собрании коммуны политссыльных 6 апреля 1906-го года большинство высказалось против личного знакомства членов коммуны с полицией. В знак протеста Николай Лукич вышел из организации.

С сочувствием пишет Скалозубов о бедности большинства инородцев:

«9 апреля. По Вогулке в ¾ версты от города три остяцких юрты. Говорили с хозяином одной – пришёл давно с Сосьвы. Никаких угодий здесь не имеет, за место платит по 1 руб. в год в Казымскую управу писарю Едренкину. Податей сходит ныне 11 руб. 50 коп. с души, а прежде было 8 и 9 руб. Скота, кроме двух собак ездовых, не имеют. Бедность.

Женщины умеют делать обувь и платье из оленины, плести ковры из травы, старик делает из дерева ножны и ложки. Последние охотно покупают самоеды, за 4 штуки пару пимов дают. К сожалению, не через кого эту мену производить. Купцы не дадут того, что получат в обмен».[[1063]](#footnote-1064)

Только дважды в многостраничном дневнике Скалозубов отступает от естественно-географического и промышленного описания Севера. В первый раз, когда пишет о демонстрации политссыльных: «Наша колония, кроме тоболяков и А. К. Фадеевой, праздновала 1 мая. В 2 часа вышли из квартиры с пением и двумя флагами – красным и чёрным – по направлению к лесу, к Вогулке. Полиция всполошилась. Вызвали на площадь солдат, ставших бивуаком. При обратном возвращении манифестантов солдаты пением и барабанным боем заглушали или старались заглушить похоронный марш, с которым компания входила в квартиру. Слава Богу, исправник был достаточно тактичен, и всё кончилось мирно и тихо. Вечером в квартире собрались все, закусывали, вспоминали пережитое, пели».[[1064]](#footnote-1065)

Второй раз – о выборах в 1-ю Государственную Думу: «Телеграмма от 10 апреля: «Выборы, законченные по 27 губерниям, из общего числа 179 депутатов Думы дали 122 прогрессивных, 21 беспартийных, 14 неизвестного направления, 22 правых. В городах Петербурге, Москве выборщиками прошли лишь кадеты, а остальные партии разбиты наголову. В Тобольске подавляющим большинством прошли выборщиками Скалозубов, Ушаков. Протест губернатора против избрания Скалозубова, уволенного по третьему пункту, оставлен уездной комиссией без последствий. Но все выборы отменены этою комиссией по жалобе Шильдера, заявившего, что во время выборов на него возводили обвинение в подкупе избирателей и составили протокол. Эта отмена обжалована в губернскую комиссию. Есть надежда на утверждение произведённых выборов».[[1065]](#footnote-1066)

Дневник заканчивается 30 июня 1906-го года: «Выехал из Берёзова в Тобольск».[[1066]](#footnote-1067) И последняя фраза: В Тобольске жил до 6 августа, затем опять поехал в Берёзов и оттуда с семьей возвратился в Тобольск 22 августа 1906-го года».[[1067]](#footnote-1068)

Никакой информации о том, как Скалозубов смог на месяц с лишним вырваться из ссылки и по какой надобности он ездил в Тобольск – получить не удалось: ссылка ли его закончилась в начале августа, и он уехал в Тобольск по делам и чтобы подготовить возвращение семейства, или он был отпущен на время в связи с какой-то необходимостью? Имеется только одна фраза в воспоминаниях Ариадны Васильевны: «Николай Лукич был освобождён как избранный выборщиком в Государственную Думу».[[1068]](#footnote-1069)

Об этом пишет и В. Плющев в книге «Союз Сибирский маслодельных артелей»: «В связи с выборами Н. Л. Скалозубова в Государственную Думу отрицательно настроенная к нему губернская администрация вынуждена было отозвать его из ссылки досрочно».[[1069]](#footnote-1070) Скорее всего, Плющев имеет в виду выборы во 2-ю Государственную Думу, поскольку первая Дума была распущена 8 июля 1906-го года.

Видимо, свою роль сыграло и заявление 30 депутатов 1-й Государственной Думы, направленное её Председателю 20 июня 1906-го года. В нём они осуждали тобольского губернатора Лаппа-Старженецкого, за то, что он распорядился выслать Скалозубова на север Тобольской губернии.

В научном архиве ТГИАМЗ имеются вырезки из газет с заметками, касающимися ареста, ссылки и депутатской деятельности Скалозубова. В газете «Страна» (№ 214, 16 ноября 1906 г.) написано: Скалозубов из ссылки «вернулся в Тобольск, когда из Петербурга пришла бумага, что дело «о тобольской революции» покончено и что местные власти перестарались». «Тобольской революцией» Тобольская губернская администрации представила перед Петербургскими властями тот самый 1-й Вольный крестьянский съезд, который проводили Скалозубов и его единомышленники.

Так или иначе, в августе 1906-го года Н. Л. Скалозубов, по распоряжению нового тобольского губернатора Н. Л. Гондатти, был освобождён от ссылки в Берёзово.

В то время, пока Скалозубов находился в ссылке в Берёзове, и в Тообльске, и в целом в России развивались бурные события.

В Тобольске – это закрытие 6 января 1906-го года газеты «Сибирский листок» и процесс над её редактором-издательницей М. Н. Костюриной. Дело слушалось Омской судебной палатой в Тобольске 30 мая 1906-го года. Защитником Костюриной выступил В. Н. Пигнатти в качестве частного поверенного. Процесс был открытым. Публика заняла все места. Марию Николаевну Костюрину обвинили в том, что она поместила в своей газете в декабре 1905-го года три статьи «преступного содержания», «возбуждающие к ниспровержению существующего в государстве общественного строя и к неповиновению закону».[[1070]](#footnote-1071)

Во всех трёх статьях утверждается, что настала пора самому трудящемуся народу принять участие в управлении государством и сделать так, чтобы земля была передана народу, чтобы власть была выборною и направлена не на «выжимание из народа сока и обдирание его, как липку», а на соблюдение свободы и равноправия.

В защитительной речи Костюрина себя виновной не признала и объяснила, что печатала эти статьи без умысла призвать к уничтожению существующего государственного строя. Он заявила: ни в одной из опубликованных ею статей нет ничего, способного инкриминировать ей состав преступления. В то время, когда печатались эти статьи – середина декабря 1905-го года – «никому и в голову не приходило, что тут есть состав преступления». Преступными они стали казаться со времени объявления военного положения. Но ей «не дан дар предвидения… я не могла знать 15 декабря, печатая эту корреспонденцию, что 6 месяцев спустя я буду отвечать за неё перед судом».[[1071]](#footnote-1072)

Товарищ прокурора настаивал на наказании обвиняемой. «Смутное время, которое мы сейчас переживаем, - сказал он в обвинительной речи, - во многом обязано разнузданности и неуважению к закону со стороны печати, поэтому преступления этого рода подлежат суровому возмездию».[[1072]](#footnote-1073)

В. Н. Пигнатти, несмотря на болезнь, явился в суд и стал страстным, убеждённым защитником Марии Николаевны. Он говорил о том, что «обвинение неосновательно, безжизненно. …Начало дела Костюриной не в дате 15 декабря прошлого года и не в №98 газеты «Сибирский листок», когда и где были напечатаны инкриминируемые статьи… Совсем нет. Начало этого дела – это знаменательное 17-е октября 1905 года, когда с высоты престола были провозглашены свободы слова, собраний и проч., когда наш Государь признал «нестроение»[[1073]](#footnote-1074) Руси и призвал как отдельных лиц, так и учреждения, откровенно, не за страх, а совести ради – высказываться по вопросам переустройства общегосударственного. Вот момент в связи с 17-м октября, которого нет равного в истории Руси; момент, когда пробуждался по праву русский человек, когда он мог, не убоясь никого и ничего, во имя общего блага, говорить то, что казалось ему должным, и вот вместе с тем начало дела Костюриной. Что были мы, Костюрина и каждый русский до этого великого дня? Или молчание, или… борьба с правительством на смерть. В день 17 октября ликование и радость души русской были беспредельны, но… свершилось нечто не всеми уразумеваемое – иносказание смысла великих царских слов. Получилась сумятица, протесты во всех видах, тюрьмы, виселицы…

Нельзя вам, милостивые государи, судить настоящего дела, не познав местной тобольской жизни, той атмосферы, среди которой явилось деяние Костюриной…

…В ноябре 1905 года в пограничной нами губернии, в г. Томске, свершилось нечто ужасное, бесчеловечное. Невежественная масса и черносотенцы избивали и сжигали людей, которых подозревали в принадлежности к освободительному движению. Чуть ли не тысячи лучших и неповинных погибло. Наступили всюду тревожные дни, посетили они и нас. Были толки о назначении дней погромов. Предпринимались меры предохранить. Всякий честный должен был, оберегая себя, оберегать других. Нельзя было полагаться на власть, на полицию… Везде была власть и полиция, обязанные предупреждать и пресекать, и везде на глазах её совершалось то, чему нет слова, но благодаря чему насильственно гибли лучшие и неповинные. Итак, каждый из нас здесь, в Тобольске, делал то, что мог. В городе образовалось «Бюро для охраны в городе порядка»… Газета «Сибирский листок» работала в этом Бюро, и никогда, и никто в деятельности её не видел и не мог видеть неблагожелательного, а теперь слушаешь по поводу этой деятельности обвинение в том, что она напечатала, с целью возбудить к ниспровержению существующего в \государстве общественного строя и неповиновению закону. В чём же это благоусмотрено? Да в тех же злочастных статьях, о которых идёт речь в обвинительном акте…».[[1074]](#footnote-1075)

Далее Пигнатти обратился к характеристике каждой из злополучных статей, доказывая, что в них нет ничего крамольного.

Последнее слово М. Н. Костюриной было таково: «…я привлечена за случайную корреспонденцию и заметку в хронике! Но и в них нет состава преступления. Я не виновна. В Сибири – стране произвола и насилия мы смотрим на суд как на оплот законности и справедливости. Верю в правосудие и прошу суд оправдать меня!».[[1075]](#footnote-1076)

Суд признал Марию Николаевну Костюрину невиновной.

Запрет на издание газеты «Сибирский листок» был снят. 8 июня 1906-го года вышел её первый номер после полугодового молчания.

8 июля этого года Николай II провозгласил манифест о роспуске 1-й Государственной Думы: «Волею Нашей призваны были к строительству законодательному люди, избранные от населения; твёрдо уповая на милость Божию, веря в светлое и великое будущее нашего народа, Мы ожидали от трудов их блага и пользы для страны, во всех отраслях народной жизни были намечены Нами крупные преобразования, и на первом месте всегда стояла главнейшая забота Наша – рассеять темноту народную светом просвещения и тяготы народныя облегчением условий земельного труда. Ожиданиям Нашим ниспослано тяжкое испытание: выборные от населения, вместо работы строительства законодательного, уклонились в непринадлежащую им область и обратились к расследованию действий, поставленных от Нас, местных властей, к указаниям Нам на несовершенство законов основных, изменения которых могут быть преприняты только лишь Нашей Монаршей властью, и к действиям, явно незаконным, как обращение от лица Думы к населению…».[[1076]](#footnote-1077)

Иными словами, Дума прекратила своё существование потому, что стремилась действительно не словами (как предполагалось Николаем II), а на деле управлять государственным устройством жизни в России и изменить некоторые её основные законы. Несколько депутатов были арестованы.

**Избранный обществом**

Скалозубов в это время находился в Тобольске. Он был отстранён от должности губернского агронома и от исполнения обязанностей товарища председателя Распорядительного Комитета Тобольского губернского музея, не знал о своей дальнейшей участи.

Справедливости ради необходимо отметить, что за время службы губернским агрономом Н. Л. Скалозубов неоднократно награждался государственными знаками почёта: орденом Св. Станислава 3-й степени, Св. Анны 3-й степени, имел многочисленные благодарности.

В некоторых статьях о Н. Л. Скалозубове утверждается, что он не был уволен с должности правительственного агронома. Авторы других статей пишут: его отстранили на время, а потом восстановили в обязанностях агрономической службы. Например, статья «Селекционер здравого смысла» Н. Боталова, напечатанная в газете «Тюменские известия» 30 ноября 2013 года (№ 214): «В августе того же года (1906-го – Т. С.) его (Скалозубова – Т. С.) возвращают в Тобольск. Н. Л. Скалозубов вновь приступает к служебным обязанностям, став единственным чиновником, не отстранённым от должности после ссылки».

Л. С. Стоякина в статье «Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова» пишет: «…не без помощи учреждений министерства земледелия Н. Л. Скалозубов возвращается к своим служебным обязанностям, став единственным чиновником, не отстранённым от должности после ссылки»[[1077]](#footnote-1078), т. е. по сути дела то же, что и Н. Боталов.

Однако это утверждение противоречит самым достоверным свидетельствам: воспоминаниям современников Скалозубова, людей, близких ему. Друг Николая Лукича, учёный А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» пишет: «…благодаря аресту и высылке должность губернского агронома была, конечно, утрачена, и для Николая Лукича наступило время забот о дальнейшем устройстве своих дел. Некоторый заработок был доставлен Николаю Лукичу Департаментом Земледелия, заказавшем ему брошюры о кобылке и об устройстве сельскохозяйственных музеев при школах, кроме того, Николай Лукич занялся сотрудничеством в различных изданиях, преимущественно сельскохозяйственных, что, однако, при наличности большой семьи, не сулило возможности прожить на литературный гонорар».[[1078]](#footnote-1079)

Один из самых серьёзных биографов Скалозубова 2-й половины 20-го века В. М. Суринов в статье Н. Л. Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)» сообщает: «После событий 1905 года он был отстранён от должности губернского агронома и от исполнения обязанностей товарища председателя Распорядительного Комитета музея».[[1079]](#footnote-1080)

Но самое главное – это дневники и письма самого Николая Лукича, в которых он неоднократно пишет о том, что его лишили должности губернского агронома.

И. С. Шелухин рассказывает: «О прекращении агрономической работы в губернии он получил уведомление ещё 30 января, в тюрьме. Генерал-губернатор сообщил, что он устранён с должности, требовал расписаться в уведомлении об этом. «Чувство обиды взволновало на некоторое время, - записывает он в дневнике. – Неужели этим кончается моя деятельность в губернии, так же насильственно, как в Красноуфимске, а отчасти и в Перми? Но скоро волнения улеглись, и я уже спокойно занимался Кернером…».[[1080]](#footnote-1081)

В письме к сестре (10 сентября 1906 г.) Николай Лукич сообщает: «…приехал Гондатти, гонит из Тобольска всех политических. Ни я, ни В. Ф. Костюрин не получили ответа из департамента полиции о праве жить в Тобольске. По-видимому, нам грозит высылка из города… суета, домашние хлопоты, неопределённость положения, невозможность за что-нибудь взяться взвинчивают нервы до последней степени… Арочка, несмотря на своё положение, чувствует себя хорошо, но ни она, ни я как-то не думаем о завтрашнем дне. До сих пор не решено, где она будет родить – в больнице или дома… Вообще как-то сразу я почувствовал себя совершенно никуда, даже на мелкие домашние дела негодным, боюсь одного, чтобы это состояние не сделалось хроническим… Как обидно чувствовать себя похороненным для дела».[[1081]](#footnote-1082)

Цитирует одно из писем Скалозубова этого времени и И. С. Шелухин в своей книге: «Состояние под надзором мешает всякой общественной деятельности… Приглашают в фельдшерскую школу читать ботанику – губернатор не разрешил… Директор гимназии приглашает преподавать естественную историю – губернатор не разрешил…».[[1082]](#footnote-1083)

Осенью 1906-го года началась кампания по выборам во 2-ю Государственную Думу, которая длилась несколько месяцев. В газете «Сибирский листок» (№ 47, 12 ноября 1906 г.) появилось воозвание: «Все столичные и провинциальные газеты пестрят объявлениями: «Граждане! Исполните свой гражданский долг! До ноября спешите заявить о внесении вас в списки избирателей в Государственную Думу!.. В Тобольске срок подачи заявлений истекает 20 ноября».

Несмотря на подавленное состояние, Николай Лукич решил баллотироваться в Думу. Выборы были назначены на 20 января 1907-го года.

Число лиц, имеющих право участия в выборе во 2-ю Государственную Думу в Тобольске, было 2 128 человек. Это на 500 с лишним человек больше, чем голосовало в выборной кампании 1-й Думы. Кроме Скалозубова, пожелали баллотироваться от Тобольска местный промышленник И. И. Корнилов, Н. А. Ушаков и В. Ф. Костюрин. Но Н. А. Ушакова и В. Ф. Костюрина из списков исключили. Ушакова - за его «преступную деятельность» в 1-й Государственной Думе, а Костюрина – как ранее осуждаемого по политическим процессам. Позже прибавилась кандидатура А. С. Суханова.

Тобольский губернатор Гондатти распорядился выслать бывшего члена 1-й Государственной Думы Ушакова из Тобольска без указания причин. Это возмутило выборщиков во 2-ю Госдуму, и они отправились к губернатору просить о том, чтобы он отменил своё распоряжение. Их было шесть человек: Скалозубов, Колокольников, Мещеряков, Ибрагимов, Баталин и Лещинский. В. В. Колокольников, которому поручили говорить от имени выборщиков, заявил: …высылка Ушакова, не имеющая никакой причины, даёт возможность предполагать, что он высылается единственно лишь как бывший член Государственной Думы. Это «производит тяжёлое впечатление».

Гондатти его прервал, заявив, что не хочет с выборщиками говорить, поскольку не обязан перед ними отчитываться, и показал на дверь. Тогда выборщики отправили телеграмму в Петербург председателю Совета министров с просьбой отменить по отношению к Ушакову распоряжение губернатора. Ответа они не получили. Об этом инциденте сообщает газета «Русские ведомости» 21 февраля 1907-го года. Заметка заканчивается следующей фразой: «Причина высылки Ушакова продолжает интриговать тобольскую публику…»[[1083]](#footnote-1084).

За Скалозубова как за будущего депутата очень аргументировано и горячо выступала газета «Сибирский листок», пожалуй, даже более последовательно и твёрдо, чем сам Николай Лукич.

1 января 1907-го года «Сибирский листок» писал: «Насколько можно судить по частным разговорам, большинство горожан хотело бы вновь избрать бывшего выборщика Н. Л. Скалозубова как человека много поработавшего для Тобольской губернии и хорошо знающего губернию».

11 января в статье «По поводу выборов 20 января» неизвестный автор убеждал: «…не могу не высказать сожаления о той неправильной тактике, которой, как слышно, намерены держаться татарские избиратели, участвующие в съезде избирателей по г. Тобольску. Если бы они потрудились ознакомиться с личностью единодушно выставляемого городским населением кандидата в Государственную Думу глубокоуважаемого Н. Л. Скалозубова, то они не замедлили бы убедиться, что наиболее умного, верного и осведомлённого истолкователя их собственных нужд и интересов, поскольку эти интересы не идут в разрез с интересами остальных групп населения, им не найти; что этот благородный и выдающийся по своей трудоспособности человек весь свой век, не покладая рук, честно и стойко служил земскому делу, не разбирая, какая группа земского населения какую веру исповедует и к какой национальности принадлежит».[[1084]](#footnote-1085)

Но появились некоторые осложнения. О них говорится в этой же статье: «…Я не ошибусь, если скажу, что взоры прогрессивных избирателей с надеждой обращены на Николая Лукича Скалозубова. В виду такого положения дела представляется чрезвычайно важным выяснение того, каковы избирательные шансы самого Николая Лукича. Как известно, противники уважаемого Николая Лукича, сознавая невозможность прямой борьбы с этой кандидатурою, распускают слухи о том, что Николай Лукич в 1906 году, в то время, когда он будучи выслан административно в г. Берёзов со всеми своими чадами и домочадцами, не оставляя за собой своей городской квартиры, потерял вследствие этого свои избирательные права и должен быть исключён из списка городских избирателей. Дело выяснится на днях Сенатом…».

Предвыборная борьба вызывает в Николае Лукиче некоторую нерешительность и даже отказ от баллотирования. В том же номере газеты «Сибирский листок» (№ 4, 1907 г.) он публикует «Письмо в редакцию»: «В виду найстойчиво выражаемого желания лиц, интересующихся исходом выборов в Тобольске, получить от меня категорический ответ, буду ли я выставлять свою кандидатуру в выборщики от Тобольска, считаю необходимым заявить, что не нахожу возможным предлагать себя в кандидаты, так как сам в себе самом не вижу тех качеств, которые я считаю необходимым требовать от кандидатов в Думу, т. е., прежде всего, достаточного здоровья и душевного равновесия, далее, глубокого интереса и соответствующих способностей к политической деятельности и серьёзных познаний в области государственных наук; близкого знакомства с программами существующих партий и, следовательно, возможности в них разобраться; умения связать высшие политические идеалы и задачи с реальными местными интересами.

Без этих качеств и свойств и без определённых наказов избирателей, о выработке которых в настоящее время не приходится и говорить, представителю губернии в Думе придётся играть пассивную роль статиста, вся ценность которого определится лишь положительным или отрицательным весом его голоса при решении вопросов большой государственной важности.

Поэтому по собственной инициативе выступать со своей кандидатурой, чтобы затем играть эту пассивную роль, я не хочу, очищая тем дорогу более пригодным к руководящей роли кандидатурам.

Тот мой плюс, который сторонниками моей кандидатуры ставится на первый план, – знание губернии (от себя добавлю, сравнительное), само по себе для будущего деятеля 2-й Думы имеет цену второстепенную, т. к. и 2-я Дума, как и 1-я, прежде всего будет решать вопросы характера политического.

Могут тогда спросить, почему же я выставлял свою кандидатуру в прошлом году? Тогда, по моему мнению, в этом был смысл. Избиратели в массе ещё не были в курсе политических событий, их легко было ввести в заблуждение, и внимание их тогда нужно было отвлечь от лица, надевшего маску защитника народных интересов; тогда выигрышем было иметь, в случае нужды, и пассивного депутата, но с голосом определённого значения. Теперь положение иное. Публика разобралась в делах и при всех неблагоприятных условиях предвыборной деятельности сумеет сделать оценку кандидатов правой и левой стороны, и не позволит ввести себя в заблуждение».

На это откровенно самокритичное письмо Скалозубова редакция «Сибирского листка» даёт решительный ответ в виде примечания: «Помещая письмо Н. Л. Скалозубова, считаем своим долгом сказать несколько слов по поводу его. На политическую деятельность есть два взгляда: по одному – это неотразимое веление совести, исполнение общественного долга – служить обществу без соображения о личных выгодах и интересах; по другому – это, прежде всего, личная карьера. И у нас в Тобольске, как ни отстал он от общего хода жизни в России, есть люди и того, и другого типа. Письмо Николая Лукича Скалозубова лишний раз подчёркивает, что он принадлежит к типу людей, смотрящих на политическую деятельность как на службу обществу. Со свойственными ему скромностью и строгим отношением к самому себе Н. Л. Скалозубов не желает мешать другим возможным кандидатам…

Долг совести – отнестись критически к самому себе в такой важный момент общественной жизни, как канун выборов в Государственную Думу, но дело избирателей – решить, не слишком ли пристрастна самокритика, в ту или другую сторону, это всё равно.

Н. Л. Скалозубов не хочет добровольно выступать со своей кандидатурой, очищая тем дорогу более пригодным кандидатам… Кто они, эти более пригодные кандидаты? Не те ли, кто до сих пор или до 17 октября не интересовался общественными вопросами и жил лишь в своё удовольствие?

Не те ли, кто сумел уцелеть в той или другой канцелярии в «дни свобод»? Не те ли, кто вообще держится взгляда: «моя хата с краю, я ничего не знаю» и живут, как велят жить. Но довольно перечислений…

Мы хорошо знаем, что в дни безвременья Н. Л. Скалозубов своей деятельностью губернского агронома стремился осуществить в житейской практике идею представительства, им устраивался целый ряд съездов в разных местах губернии, на которые он всячески старался привлечь крестьян.

Съезд крестьян в Тобольске, за который он был выслан в Берёзов, не первый съезд крестьян, устроенный им, - это была его обычная система, и теперь, по старой привычке, ему кажется, что нужно категорическое указание – веление общества, чтобы взять на себя новую тяготу общественной службы, чтобы иметь смелость и право выступить в роли народного представителя.

Вам г.г. избиратели, принадлежит теперь властное слово – и вы должны сказать, кого вы хотите послать в Государственную Думу, «охочих ли людей», вынырнувших из неизвестности, или хорошо известных вам общественных работников, доказавших свою работоспособность и интерес к общественным делам».[[1085]](#footnote-1086)

Городское мусульманское и еврейское население тоже решило поддержать кандидатуру Скалозубова.

В № 6 (18 января 1907 г.) «Сибирского листка» появляется статья «Почему мы должны выбрать Николая Лукича Скалозубова», подписанная «Беспартийный избиратель»: «Граждане, если вы хотите свято выполнить предстоящее вам 20 января великое дело и принять посильное участие в умиротворении нашего исстрадавшегося отечества – не выбирайте людей, программы которых недоступны пониманию крестьян – выборщиков нашего губернского избирательного собрания… Выбирайте людей, наиболее разумных, трудоспособных, энергичных, с кристально чистым прошлым, - людей, на верность которых крестьянство наше могло бы положиться без всяких колебаний, без всякой боязни. Вопросы, которые предстоит решить Думе 2-го призыва, необъятны по своему значению. Первое место в ряду этих вопросов занимает вопрос об устройстве правового и экономического положения нашего крестьянства, вопрос о земле и воле. Без серьёзного разрешения этого вопроса – и в первую очередь – немыслимо умиротворение нашей страны, крестьянской по преимуществу.

Кто же из нас, тобольских избирателей, в первую голову должен быть признан наиболее подготовленным для решения этих великих задач, предстоящих Думе, наиболее достойным по своим личным качествам и по своей прежней деятельности доверия местного населения? Голос народа указывает как на достойнейшего – на Н. Л. Скалозубова, избирателя, значащегося в списке под № 1613.

Нравственный облик Н. Л. Скалозубова, жизнь которого в течение долгого ряда лет протекала на глазах местного населения, особенно ярко и тепло выделяется на нашем довольно-таки сереньком общественном фоне, омрачённом чрезмерным у нас изобилием разного рода «деятелей» с более или менее подмоченной репутацией.

Как губернский агроном – практический деятель, отдавший в течение многих лет всю свою энергию, громадные специальные познания и крупную работоспособность великому делу внесения в местную крестьянскую массу света знания и культуры, Н. Л. Скалозубов давно уже пользуется почётной и вполне заслуженной известностью среди широких слоёв местного крестьянского населения.

Как писатель по вопросам крестьянского быта вообще, а техники и экономики крестьянского хозяйства, в частности, Николай Лукич, благодаря своим многочисленным печатным трудам, число которых доходит до сотни, известен не только в Сибири, но и во всей земской России. И в специальной, и в общей литературе не раз подчёркивалось, что «наш уважаемый Николай Лукич Скалозубов» является одним из лучших и видных представителей русской земско-агрономической деятельности.

Вот одно из лиц, которому мы можем безбоязненно доверить святое дело нашего представительства.

Подадим же за него свои голоса 20 января и поставим его пред лицом наших крестьян – членов избирательного собрания…».

Между тем, письмо Скалозубова вызвало разные толки среди избирателей. Многие стали считать это обращение к читателям «Сибирского листка» отказом от баллотировании, в то время как Николай Лукич не был столь категоричен и лишь делился своими опасениями: принесёт ли он пользу обществу в роли депутата. Тогда друзья Скалозубова, в числе которых были супруги Костюрины, убедили его в том, что он должен выставить свою кандидатуру и объявить об этом публично. Николай Лукич помещает в «Сибирском листке» объявление: он «ставит свою кандидатуру».

20 января состоялись городские и уездные выборы, на которых Скалозубов одержал победу. В феврале должны были пройти губернские выборы.

Приближался день голосования. «Сибирский листок» ещё и ещё раз убеждает своих читателей и прежде всего крестьян, подать свой голос за Скалозубова: «Для будущей Государственной Думы весьма важно сохранить живую связь с деятелями на местах, со всем местным населением, а чтобы эта связь существовала, нужно, чтобы депутатами были посланы не «случайные» люди, а люди с именами, известными всему населению. «Сибирский листок» уже не раз высказывал, что одно из таких имён, - это имя Н. Л. Скалозубова. Своё право на представительство от крестьянства Тобольской губернии он заслужил своей службой интересам всего крестьянства Тобольской губернии, и было бы большой ошибкой и, можно сказать, несправедливостью, именно со стороны крестьян, если бы хоть один крестьянский шар был положен против него, а не за него. Будем же надеяться, что крестьяне постоят за своего верного друга и радетеля их интересов».[[1086]](#footnote-1087)

О Скалозубове как о достойном кандидате во 2-ю Государственную Думу писали не только тобольские издания.

Газета «Страна» 16 ноября 1906-го года пишет: «Несмотря на военное положение и на то, что в предвыборный период обыватель предоставлен собственным силам, тем не менее, не нужно забывать, что гражданин Тобольска дерзновенно подаст голос за прежнего выборщика Н. Л. Скалозубова, бывшего губернского агронома, много лет потрудившегося на благо Сибири и заслужившего здесь своей полезной деятельностью для населения глубокое уважение. Его имя теперь произносится в каждой избе, тоболяки верят, что он самый «надёжный» и испытанный борец; кандидатура его обеспечена. Оппозиционная местная интеллигенция агитирует за Скалозубова, как за человека «левого» направления, пострадавшего за свои политические убеждения».

15 февраля 1907-го года в газете «Речь» появляется небольшая информация: «Тобольск. Николай Лукич Скалозубов, бывший губернский агроном, пользуется большой популярностью в местном крае и глубоким уважением среди крестьян, которые многим ему обязаны по его деятельности».

«Выборы в Государственную Думу от Тобольской губернии закончились избранием Н. Л. Скалозубова, В. В. Колокольникова, Т. В. Алексеева и Ф. В. Байдакова[[1087]](#footnote-1088)», - сообщает «Сибирский листок» 15 февраля 1907-го года.

«Выборы четырёх депутатов во 2-ю Государственную Думу закончились в губернии победой демократических сил: лесной ревизор Тарского уезда В. В. Колокольников и бывший губернский агроном Н. Л. Скалозубов относили себя к левым беспартийным прогрессистам, крестьянин Т. В. Алексеев примыкал к «трудовикам», а крестьянин из д. Щучье Тюменского уезда Ф. И. Байдаков[[1088]](#footnote-1089) считал себя кадетом. По этому поводу тобольские газеты писали: «Несмотря на все тернии и преграды, окраина будет представлена в Думе решительными сторнниками народных интересов».[[1089]](#footnote-1090)

Ариадна Васильевна вспоминала: «Когда был объявлен результат выборов, и избранным оказался подавляющим большинством голосов, против 7 человек, Николай Лукич, в городе началось такое ликование, что кто-то забрался на колокольню и ударил в колокол».[[1090]](#footnote-1091)

А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» писал: «Несомненно, его избрали именно как Н. Л. Скалозубова, а не как лицо с яркой политической программой, ибо Николай Лукич не был, да и по свойствам своей натуры не мог быть политиком: чувство правдолюбия, как известно, не очень годится для практического политика, связанного партийной программой и обязанного подчиняться партийным директивам; а это чувство было сильно развито в Николае Лукиче».[[1091]](#footnote-1092)

«Депутатом он стал не в лёгкой броьбе, хотя сам туда ни в коем случае не стремился», - замечает И. Ф. Храмцов, автор статьи «Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель».[[1092]](#footnote-1093)

Л. С. Стоякина в статье «Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова» пишет, что во время избирательной кампании во 2-ю Государственную Думу Скалозубов «применил небезынтересный агитационный приём, если, конечно, это не искренняя скромность, объективно игравшая на руку кандидату. Сначала в открытом письме к избирателям Н. Л. Скалозубов заявлял, что не стремится к посту депутата, не обладает достаточными для этого способностями. Ниже приводился отклик издателей, отмечавших, что лучшего депутата от Тобольской губернии быть не может, что по своим личным качествам он превосходит всех остальных претендентов. 12 февраля 1907-го года он достигает своей цели, став членом 2-й Государственной Думы».[[1093]](#footnote-1094)

Конечно, это была искренняя скромность, сомневаться - значит, подвергать сомнению искренность всей предыдущей жизни Н. Л. Скалозубова – искренность его дел и слов. Разве не достаточно доказательств его глубинного желания принести наибольшую пользу обществу и народу? И разве достойно нам, людям его будущего, ради которого он, по большому счёту, и трудился, невзирая на преграды, сложности, болезни, сомневаться в его словах и мыслях?

Почему же Николай Лукич, имеющий большой опыт организационной работы, неоднократно убеждающий его самого в том, что он способен принести очень большую пользу в качестве депутата от народа в Государственной Думе, так невысоко и более чем самокритично оценил свои возможности? Наверное, в какой-то степени сказались его детские комплексы неуверенности в себе.

Но больше всего, думается, здесь присутствует трезвое понимание Скалозубовым свойств своей личности. Он хорошо осознавал, что любой политик должен (по крайней мере, в тех общественно-политических условиях) быть непримиримым борцом за определённые взгляды и, может быть, не столько свои, сколько той партии, к которой он принадлежит. Потому что уже в то время стало ясно: в политике одному, одиночке не выстоять, необходимо объединяться. А партия, с одной стороны, даёт одиночке силу сообщества, с другой, ведёт к нивилировке личности, к необходимости подчинять свои интересы интересам большинства, если даже они расходятся друг с другом.

Николай Лукич был противником такой партийности, он всегда имел собственную позицию, собственный взгляд на вещи и события и придерживался его, несмотря ни на что. Об этом писали все, кто оставил о нём воспоминания. Об этом писал и он сам, например, Г. Н. Потанину. С другой стороны, Скалозубов не принимал фанатизм, ему была чужда крайность суждений. Вспомним, как его сестра, Александра Лукинична, писала, что в юности Николай Лукич старался не входить в конфликты с окружающими и всегда уходил от ситуации возникновения ссор, даже если это было не к его пользе. Это не значит, что Скалозубов был соглашателем, но он считал: необходимо проявлять терпимость, или, как мы сейчас говорим, толерантность, и стараться понять другого.

Конечно, такие качества во многом могли бы помешать ему по-настоящему, с пользой для народа, крестьянства, Сибири – к чему он стремился всей душой – работать в Государственной Думе. Он это ясно осознавал.

Но почему Николай Лукич в таком случае всё-таки выставил свою кандидатуру? Товарищи настояли? Нет, не такой он был человек, чтобы поддаться чужому влиянию. Видимо, взвесив всё, он пришёл к выводу, что, несмотря на субъективные и объективные трудности, он сможет принести пользу, участвуя в Государственной Думе, б***о***льшую, чем при его жизненных обстоятельствах в другом каком-нибудь месте. Преодолевая себя, во многом «наступая ногой» на собственные интересы и любимые занятия: сельское хозяйство, ботаника, краеведение и др. – он выбрал свой дальнейший путь. Конечно, уверенность в том, что он может достойно и с пользой защищать интересы народа, во многом закрепила в нём газета «Сибирский листок», которая в данном случае выражала мнение сибиряков: крестьян, интеллигенции, простых горожан. С этим мнением Н. Л. Скалозубов не мог не считаться!

**«ДРУГ НАРОДА»**

Государственная Дума была учреждена Манифестом Николая II от 6 августа 1905-го года. Но базой для её создания явился Манифест от 17 октября 1906-го года, который провозглашал необходимость «призвать выборных людей от всей земли русской к постоянному и деятельному участию в составлении законов…». Государственная Дума избиралась на пятилетие, однако по указу царя она могла быть распущена раньше этого срока. В таком случае тем же указом должны назначатся выборы в новую Думу.

Закон о выборах утверждал 4 избирательных курии[[1094]](#footnote-1095): землевладельческую, городскую, крестьянскую и рабочую. Для крестьян и рабочих выборы состояли из 3-х или 4-х ступеней, для помещиков – из 2-х. Сначала крестьяне избирали выборщиков в волость, которые, в свою очередь, выбирали своих выборных в уезд, уезд – в губернию, пока в губернском городе не проходили из выборщиков выборы делегатов Государственной Думы. Таким образом, выборы не были прямыми. Не являлись они также всеобщими и равными. В них не имели право участвовать женщины, мужчины моложе 25 лет, учащиеся, военные, «бродячие инородцы», иностранные подданные, судимые лица, губернаторы, вице-губернаторы, градоначальники и их помощники, полицейские. Кроме того, для участников выборной кампании существовал определённый имущественный ценз.

Все делегаты распределялись по отделам, каждый из которых занимался законодательством определённой отрасли, связанной с той или иной стороной государственной жизни: финансы, сельское хозяйство, торговля и промышленность, народное просвещение, духовные дела, пути и средства сообщения.

Главой Думы являлся председатель, назначаемый Верховной властью. Помимо этого, каждый отдел имел своего председателя. Члены Государственной Думы получали содержание от казны. Они не могли быть подвергнуты лишению или ограничению свободы по распоряжению административной власти, а также не подлежали личному задержанию за долги. За преступные действия, совершённые при исполнении своих обязанностей, депутаты привлекались к ответственности в том же порядке и на тех же основаниях, что и члены Государственного Совета.

Дума имела право рассматривать представленные министерствами законопроекты или решать вопросы, связанные с изменениями уже существующих законов, а также государственные росписи доходов и расходов, финансовые сметы отдельных министерств и отчёты государственного контроля. Все эти проблемы сначала должны были обсуждаться в соответствующих отделах, потом на общем собрании и оттуда направляться в Государственный Совет, а потом на утверждение Верховной Власти. Законопроекты, не одобренные большинством членов Государственной Думы и Государственного Совета, дальше не продвигались, т. е. Государственная Дума сама по себе определённый закон окончательно не утверждала – он должен быть одобрен Государственным Советом.

С другой стороны, Государственная Дума могла предложить тому или иному министерству определённый законопроект и вынести его на рассмотрение. Таким образом, сама Государственная Дума не могла вырабатывать законопроекты, а могла только рекомендовать выработать их министерству.

Государственная Дума была полномочна делать запросы министрам, требуя от них сообщения определённой информации, касающейся их деятельности. Если министр необоснованно отказывался ответить на запрос депутата, председатель Государственной думы имел право доложить об этом Императору.

«Члены государственной Думы пользуются полной свободой суждений и мнений по делам, подлежащим ведению Думы…».[[1095]](#footnote-1096) Однако в действительности, судя по быстрому роспуску 1-й Думы, эта свобода суждений была только задекларирована, а на практике не осуществлялась.

Выборы во 2-ю Государственную Думу проходили по тем же правилам, что и в 1-ю. 12 февраля 1907-го года были провозглашены их результаты по Тобольской губернии. А 20 февраля 1907-го года 2-я Дума начала свою деятельность в Петербурге, в Таврическом дворце. В этот день Тюменская газета «Тобольский край» (№ 7) писала: «Сегодня открывается Дума!.. Ненавистная для правящей бюрократии, но желанная для народа. И как ни вредна, ни опасна для бюрократии, она всё-таки созывается в столице, внутри своего старого гнезда. Кто победит: народ с Думой или бюрократия с черносотенцами? – сказать никто не может. Но уже самый факт созыва народных представителей – есть победа народа… Хотя собравшаяся Дума не выражает истинного представительства народа. Четырёхстепенная и двухстепенная, не всеобщая система выборов. Непосредственное давление на выборы… Лишение избирательных прав всех сколько-нибудь выдающихся граждан, неприятных администрации. Злоупотребления при выборах. Полная свобода черносотенной агитации при запрещении оппозиционной агитации – всё это вместе взятое не могло не сыграть своей роли. В результате в Думу проникло немало таких депутатов, как черносотенные Крушеван и Епископ Платон из Киева, которые, конечно, не могут считаться выразителями народных интересов… Но всё же большинство депутатов оппозиционно к старому режиму…».[[1096]](#footnote-1097)

С раннего утра петербуржцы устремились к Таврическому дворцу, чтобы поприветствовать депутатов. Конки, извозчики, кареты, пешеходы – всё это двигалось в одном направлении. Однако перед самим Таврическим дворцом с утра образовалась пустота: военные и полицейские – пешие и конные – оцепили всё вокруг. Но они не могли удержать толпу, которая заполняла собой соседние улицы и площадь перед дворцом. У депутатов не было возможности проехать до крыльца. Им пришлось выйти из экипажей и пройти между плотными рядами народа.

«А стотысячная толпа гудит. Несмолкаемые крики: «Амнистия! Амнистия!» – раздаются в воздухе. Депутатов останавливают, спрашивают: «Какой вы партии?»

- Социалист-революционер.

- Народнической группы, - слышны ответы, и десятки рук поднимают близкого и дорогого себе депутата, при несмолкаемых криках «Ура!»…».[[1097]](#footnote-1098)

Ровно в полдень в Екатерининском зале Таврического дворца началось молебствие, совершаемое митрополитом Антонием. Ещё с 11 часов верхние ложи, предназначенные для публики и корреспондентов, были переполнены. Митрополит Антоний провозгласил напутствие депутатам, которые собрались «для решения дела устроения блага и счастья дорогой нашей родины… требуется подготовка, исторически серьёзное изучение тех начал, на которых росло и крепло русское государство; вместе с тем носить в сердце твёрдое представление о том, зачем пришли и что призваны делать».[[1098]](#footnote-1099)

Потом слово взял председатель Думы Ф. А. Головин, общественный деятель прогрессивного направления, член партии «Народная свобода»: «…нас объединяет одна цель – осуществление на почве конституционной работы блага страны… и осуществление социального законодательства, - сказал он. - Народное представительство, раз вызванное к жизни, не умрёт. В единении с Монархом оно неудержимо проведёт в жизнь волю и мысль народа…».[[1099]](#footnote-1100) Его голос громко раздавался в огромном зале, где на скамьях с левой стороны расположились депутаты с красными цветками в петличках. На крайней скамье справа – 2 епископа в чёрных клобуках. Прямо держась, сидел в министерской ложе премьер-министр П. А. Столыпин. Вид у него был решительный…

Народ несколько часов не расходился. Все ждали окончания депутатского дня. Вечером «выходящих из Таврического дворца депутатов толпа подхватывает на руки и с криками и пением революционных песен несёт их впереди… Огромная толпа народа с красными флагами двинулась по направлению Невского проспекта… Говорятся речи… Мгновение… раздаётся свист, и конные городовые, жандармы и казаки с шашками наголо, некоторые с нагайками врезаются в толпу…

Очарование исчезло… И народ с затаённой злобой расходится по домам, а в плото сжатых губах, по взглядам… чувствуется непримиримая ненависть, накапливаемая годами… есть раненые, и много смятых и избитых… Так окончился первый день 2-й Государственной Думы».[[1100]](#footnote-1101)

Депутаты от Тобольской губернии: Н. Л. Скалозубов и В. В. Колокольников - на открытие 2-й Думы не попали. Выборы в Сибири из-за недостаточно хорошо организованной из центра кампании опоздали, и сибиряки, задержавшись из-за дел, необходимых для завершения, только 18 февраля почтовым поездом уехали из Тюмени в Петербург.

А до этого у них были проводы в Тобольске. Правда, не совсем такие, как думалось их избирателям. Тобольская Городская Дума хотела собрать экстренное заседание, пригласить на него только что избранных депутатов, чтобы «обменяться с ними мыслями по поводу предстоящей им деятельности».[[1101]](#footnote-1102) Но губернские власти не разрешили это сделать, не было разрешено Скалозубову и собрать тоболяков в зале Народного собрания, чтобы проститься с ними. Ему позволили только частным образом, без всякого объявления об этом, попрощаться с желающими в 3-х местах: в Доме трудолюбия, чайной Общества взаимопомощи приказчиков и в городской Управе. В каждом из этих мест собиралась своя публика, и прощанье происходило по-разному. Общим было то, что все тоболяки давали своим избранникам: Скалозубову и Колокольникову – наказ не забывать Сибирь и отстаивать её интересы. Все обещали свою поддержку «в предстоящей им тяжёлой и ответственной работе».[[1102]](#footnote-1103)

Многие горожане старались любым способом найти возможность увидеться с ними. Кто-то ждал встречи со Скалозубовым в помещении музея, куда он должен был прийти, чтобы сдать книги, кто-то останавливал его на улице, чтобы поговорить о сибирской группе депутатов, которую не удалось создать в период работы 1-й Думы.

Конечно, депутаты не смогли ограничиться теми тремя местами прощания, которые им были предписаны. Например, они посетили «членов колонии политических ссыльных в Тобольске… были приглашены проститься в еврейскую синагогу».[[1103]](#footnote-1104) И всюду им давали наказы.

Уже поздно вечером перед отъездом в Тюмень Скалозубова и Колокольникова подняли с постелей и попросили прийти в клуб приказчиков.

Николай Лукич, выступая перед собравшимися проводить его, убеждал их помочь ему в «освещении местных дел доставлением материалов, способствованием обсуждением здесь, на местах, тех вопросов, которые будут обсуждаться в Государственной Думе».[[1104]](#footnote-1105)

В день отъезда, 16-го февраля, Николай Лукич попросил поместить в «Сибирском листке» следующую информацию: «выезжая из Тобольска, шлю прощальный привет друзьям и знакомым, с которыми лично, по краткости сборов, не мог увидиться и проститься».[[1105]](#footnote-1106)

В Тюмень Скалозубов и Колокольников приехали на следующий день и решили сразу же отправиться на железнодорожный вокзал. Однако их разыскали два депутата от рабочих и попросили остаться, чтобы на следующий день рабочие могли проводить их и высказать свои наказы и пожелания. 18-го февраля к 11 часам утра на вокзале собрались тысячи тюменцев: рабочих, служащих, студентов. В Тюменской газете «Тобольский край» (№ 7, 1907 г.) подробно описываются эти проводы: «Минут за 40 до отхода поезда податный инспектор П. Н. Зверев сказал депутатам небольшую речь о необходимости введения в Сибири земства.

Ввиду того, что зал первого класса не мог вместить всех провожающих, все вышли на платформу. Депутаты встали на возвышенность, на площадку вагона. Подошла депутация от рабочих г. Тюмени и вручила депутатам Государственной Думы наказ с многочисленными подписями. Наказ громко прочитывается…

Затем выступил депутат Скалозубов. Он говорил о своей предыдущей деятельности в качестве агронома и статистика, в результате которой ему пришлось хорошо познать нужды трудящегося люда, но политикой он не занимался, и теперь само правительство заставило обратить внимание на этот «пробел» в его жизни. Теперь он видит, что никакая действительно радикальная помощь русскому населению немыслима без переустройства государства на началах перехода власти от кучки бюрократии в руки народа. Он беспартийный прогрессист, но в Думе приложит все силы ума и знания на помощь трудящемуся люду.

Но тут кто-то заговорил из публики, и присутствующий на вокзале ротмистр железнодорожной жандармской полиции прервал его:

- Я не позволю устраивать здесь митинги. Прошу прекратить! – приказал он. – Пусть говорят депутаты, а посторонним лицам запрещаю. За чертой железнодорожного отчуждения делайте, что хотите, а здесь не позволю…

Под шум и крики: «Долой жандарма!» - ротмистр сходит с трибуны (площадки вагона).

Это был наглядный урок политического воспитания сибиряков: жандармский офицер разъяснил, как мы должны понимать свободу слова, свободу собраний. Начались споры и пререкания, но жандарм стоял на своём: не позволю – и всё! Тут вмешались депутаты и стали успокаивать собравшихся, чтобы день их отъезда не омрачался тяжёлыми воспоминаниями, память же о произведённом насилии они сохранят и под впечатлением его приступят к работе в Думе…

Поезд тихо отошёл. Расходившаяся по домам публика уже вне вокзала запела, но тут вмешалась общая полиция и потребовала, чтобы прекратили пение: «пели бы себе в полосе отчуждения».

Бедный бюрократический строй! Даже официальные и патентованные его защитники и те защищают его только за страх, а не за совесть. В глубине души они, может быть, ничего не имеют против проводов, речей и песен, но… «тяжёлый долг службы» заставляет их противиться этому, сваливая друг на друга ответственность…».

22 февраля газета «Тобольский край» (№ 9) опубликовала наказ, который депутаты Скалозубов и Колокольников получили от тюменских рабочих. Он был подписан 592-мя фамилиями:

«НАКАЗ РАБОЧИХ ГОРОДА ТЮМЕНИ

Невыносимо тяжело живётся рабочему классу в России. И ещё тяжелее живётся рабочим в Сибири, где власть денег сильнее, чиновники бесконтрольнее. Большую часть своей недолгой жизни мы проводим на фабриках и заводах, в мастерских и магазинах. Чистым воздухом, дневным светом мы пользуемся только раз в неделю, и то не все и не всегда. Заработная плата наша настолько низка, что мы часто бываем вынуждены заставлять работать наших жён и детей. Бедная жизнь и тяжёлый труд делают нас в 30-35 лет стариками. Когда хозяева всю нашу силу обратят себе в прибыль, когда здоровье своё мы положим в работе на хозяина, - нас, как ненужную ветошь, выбрасывают на улицу кончать свои дни в нищенстве.

Мы не можем, мы не хотим так больше жить!

Хозяевам правительство дало право сговариваться между собой, соединяться в союзы, чтобы насыщать свою жадность к наживе, чтобы как можно больше заставить нас работать.

Когда же мы, рабочие, соединяемся, чтобы отстоять наши слишком законные нужды, вмешивается правительство, разгоняет нас полицией и казаками, сажает нас в тюрьмы и даже расстреливает.

Почему власти защищают богатых и сильных, а неимущих и слабых преследуют?

Нам же, рабочим, труднее, чем кому-либо, приходится нести громадную тяжесть косвенных налогов на чай, сахар, спички, керосин и т.п. Из скудного заработка нашего мы переплачиваем в казну не менее 30 копеек на рубль. Народные деньги, которые стоят столько труда и горя, идут не на пользу народу, а преступно расхищаются разными Гурко и другими высшими чиновниками, растрачиваются на борьбу с самим народом.

Позорная война с Японией, косвенные налоги, расхищение народных богатств, насилия над народом – вконец разорили нашу родину. В деревне голодный тиф, цинга; торговля притихла, фабрики и заводы закрываются, и сотни тысяч безработных обречены в жертву беспощадному голоду.

Можно ли так жить русскому народу, русскому рабочему?

Избирательный закон и сенатские разъяснения лишили нас права выразить нашу волю, послать в Думу наших защитников, борцов за жизнь нашу и счастье. Лишив права избирать, нас приравняли к малолетним и преступникам. Но, господа депутаты, мы заявляем вам и всей Государственной Думе: трудами рук наших созданы все богатства мира, богатства и тех, кто распоряжается нашей судьбой и судьбой всей нашей несчастной России, - мы не дети, мы не преступники, мы – граждане! За наши нужды, за нужды народа и волю его вы должны до конца бороться. Нам необходимы законы, которые защищали бы интересы не только богачей-хозяев, но и рабочих. Чтобы не только работать, но и жить, необходимо законом установить 8-ми часовой рабочий день. Должно быть введено для всех рабочих государственное страхование, чтобы потерявший на работе здоровье рабочий не был вынужден просить милостыню. Фабричных инспекторов должны выбирать сами рабочие, - только такие инспектора могут действительно следить за исполнением фабричных законов, а не прислуживать хозяевам и полиции. Необходимо предоставить народу полную свободу слова, печати, собраний и союзов. Косвенные налоги должны быть заменены справедливым прогрессивно-подоходным налогом: кто больше получает, пусть тот больше и платит.

Но можно ли этого достигнуть через Государственную Думу, когда власть находится в руках правительства, разорившего страну, угнетающего народ? Нет. Только тогда наша родина станет на путь свободного развития, когда вся власть государственная будет находиться в руках свободных избранников народа. Только тогда не будет ни военных положений, ни тюрем для борцов за интересы рабочих, за волю народа, ни расстрелов, ни виселиц!

А для этого нужна не безвластная Дума, а полновластная Дума из народных представителей, избранных всем без исключения населением России, равным для всех, прямым и тайным голосованием. Только такая полновластная Дума установит желанный для народа порядок.

Мы, рабочие города Тюмени, надеемся, что вы, господа депутаты, честно и решительно будете бороться с произволом и насилием за волю и счастье народа, за полновластную Думу. Только тогда мы, рабочие, и весь угнетённый народ поддержим вашу борьбу с самовластным правительством…».

**Депутат 2-й Государственной Думы**

23-го февраля 1907-го года Н. Л. Скалозубов впервые присутствовал на заседании Государственной Думы. «В Думе мы сядем налево», - заранее сообщал он своим избирателям.[[1106]](#footnote-1107)

Места ему с Колокольниковым достались отдалённые. «Акустика скверная, слушать речи довольно трудно. Вид зала великолепный, торжественный, удобства всевозможные», - рассказывал Скалозубов в одном из частных писем.[[1107]](#footnote-1108)

Состав 2-й Государственной Думы по политическим убеждениям был следующий: 98 человек – кадеты, 65 – социал-демократы (большевики и меньшевики), 157 – мелкобуржуазные партии (трудовики, или народные социалисты и эсеры).

23 февраля проходило 2-е заседание Думы. В перерывах депутаты разбивались по партиям и уходили каждая в свою комнату обсуждать вопросы, которые поднимались в этот день. Публику и корреспондентов к депутатам не пропускали. Сначала сибиряки чувствовали себя особенно «сиротливо и заброшено», поскольку «быстро освоиться и разобраться в этом громадном собрании из различнейших уголков России и в массе мнений, взглядов и верований чрезвычайно трудно».[[1108]](#footnote-1109)

Вскоре тобольским депутатам стала понятна система распределения депутатских мест: «С одной стороны сидят правые партии (правые потому, что депутаты этих партий сидят по правую руку от председателя), представители их боязливо относятся к коренным реформам, которые ожидает народ, а самые крайние правые, по-видимому, отрицают и целесообразность самого народного представительства даже в той форме, которая дана народу. В центре находятся конституционно-демократы, или кадеты (к.-д. начальные буквы названия партии). Эта партия сильна и своей организациею, и большим количеством учёных людей, входящих в её состав. Эта партия подготовила и намерена выдвинуть в подробной разработке такие вопросы, как земельный, о земском самоуправлении. В своих программах партия стоит на почве существующих отношений и хочет внести в жизнь лишь такие поправки, которые бы облегчили положение масс населения. Всех реформ – и политических, и экономических – партия полагает добиваться через Думу, председатель Думы и секретарь избраны из членов этой партии.

Влево от кадетов сидят группы социалистические: народные социалисты, социалисты-революционеры, социалисты-демократы, и среди этих политических партий размещаются члены так называемой трудовой группы («трудовики»), куда входят, главным образом, крестьяне и интеллигенция, служащая народу: учителя, врачи, священники, адвокаты и др. Особенность этих партий, отличающая их от кадетов и правых, заключается в том, что они раз и навсегда определили и выяснили для себя, что до тех пор, пока коренным образом не изменится самый характер постановки производства нужных человеку продуктов и их распределение между людьми, нельзя ждать серьёзного улучшения в положении малоимущих и рабочих классов…

Всякий должен понять, как трудно осуществлять задачи социализма. Отсюда понятно, что и среди социалистов на способы практического осуществления идеала существуют разногласия. Это и привело социалистов к разделению на партии, таких партий в Думе три: социалисты-демократы, рассматривающие вопрос, главным образом, с точки зрения интересов фабричного и заводского населения, социалисты-революционеры, рассматривающие вопрос, главным образом, с точки зрения интересов крестьянского земледельческого населения, и народные социалисты, стремящиеся выработать и провести в жизнь условия, равно выгодные для всех категорий трудящихся», - писал Скалозубов в «Сибирский листок» 28 февраля 1907-го года.[[1109]](#footnote-1110) Сам он примкнул к трудовикам.

3-го марта в зале Таврического дворца, где проходили заседания Думы, обрушился потолок. Хорошо, что это произошло в 6 часов утра, когда в помещении никто не находился. Случись это во время заседания – жертв было бы очень много. По этому случаю из Тобольска в адрес сибирских депутатов пришла телеграмма: «Радуемся избавлению от грозившей опасности».[[1110]](#footnote-1111)

Газета «Сибирский листок» так комментирует этот прискорбный случай: «Как ни привыкли русские люди к халатности и хищениям во всех сферах жизни, недоступных общественному контролю, но известие было слишком необычно, и никто не хотел верить, что это обычная российская небрежность и недогляд».[[1111]](#footnote-1112)

В тот день, когда произошёл обвал потолка, в Думе должен был выступать П. А. Столыпин.

Пётр Аркадьевич Столыпин родился в 1862-м году. Он окончил физико-математический факультет Петербургского университета. Один из экзаменов у него принимал Д. И. Менделеев, который поставил «отлично» этому умному и знающему предмет студенту. После окончания учёбы Столыпин служил в министерских учреждениях и, видимо, очень успешно, поскольку в 1901-м году его, 39-тилетнего чиновника высших рангов, назначили губернатором Гродненской губернии, а через 2 года перевели в Саратов.

1903-1905-й годы – годы подъёма крестьянского и рабочего движения. Бунты, расстрелы, пожары, погромы, террор охватили страну. Столыпин несколько раз подвергался смертельной опасности, но чудом оставался живым. В 1909-м году в доме Столыпина в Саратове был убит генерал-адъютант Сахаров, которого прислали для подавления крестьянского мятежа. Петра Аркадьевича в это время дома не случилось. Спустя несколько месяцев в одной из деревень Саратовской губернии в него стреляли, но промахнулись. В другой раз бомба упала к его ногам, погибло несколько человек, но Пётр Аркадьевич чудом остался жив. Однажды террорист навёл на него пистолет в упор.

- Стреляй, - сказал Столыпин.

И террорист бросил оружие.

Создавалось впечатление, что судьба хранила П. А. Столыпина для выполнения какой-то важной миссии.

Угрожали убить не только его, но и расправиться с его шестью детьми.

Что же вызывало такую ярую ненависть к Столыпину? Его решительная и жестокая борьба против революционного террора и погромов.

Споры относительно того, кто был Столыпин для России: злодей, стремящийся задушить свободу народа, или герой, который, несмотря на террор в отношении себя, хотел сделать Россию сильной и крепкой державой путём улучшения всех сторон жизни народа и, прежде всего, крестьянства, идут до сих пор.

В советский период П. А. Столыпин считался крайне одиозной фигурой в истории общественно-политического движения России. Советская энциклопедия писала, что главными методами политики Столыпина являются «полицейская расправа с революционным движением, аграрная реформа, лавирование в Думе между думскими – право-октябристским большинством и октябристско-кадетским большинством – с целью преобразования царизма в буржуазную монархию при сохранении его политического всевластия».[[1112]](#footnote-1113)

В апреле 1906-го года Николай II назначил Столыпина министром внутренних дел. Одна из дочерей Петра Аркадьевича вспоминала, что он не считал себя подготовленным к этому посту и просил назначить его первоначально товарищем (заместителем) министра. «На это государь ответил:

- Пётр Аркадьевич, я вас очень прошу принять этот пост.

- Ваше величество, не могу, это было бы против моей совести.

- Тогда я вам это приказываю.

Столыпину ничего не оставалось, как преклониться перед выраженной в такой форме воле государя…».[[1113]](#footnote-1114)

А уже в июле 1906-го года царь назначает Столыпина председателем Совета Министров, оставив за ним пост министра внутренних дел.

12 августа 1906-го года Пётр Аркадьевич вёл приём посетителей на своей даче. К дому подъехала карета, из которой выпрыгнули три человека в форме жандармских офицеров. В руках у них были большие портфели. Охрана отказалась пропустить их на территорию дачи. Завязалась борьба. Вдруг раздался страшный грохот. Это взорвались бомбы, которые находились в портфелях переодетых террористов. Взрыв был такой силы, что в окнах дальней фабрики разбились все стёкла. От тел охранников и террористов остались только клочья. Почти вся дача оказалась разрушенной. На месте погибли более 30 человек, и потом ещё несколько скончались от ран в больнице. 14-летнюю дочь Столыпина Наташу волной от взрыва выбросило с балкона дачи под ноги лощадей, запряжённых в коляску террористов. У неё были раздроблены кости ног. Трёхлетний сын Аркадий получил ранение в голову, и только один Пётр Аркадьевич остался жив и невредим. Кабинет, в котором он находился, - единственная комната, не пострадавшая от взрыва. Лишь массивная бронзовая чернильница поднялась с его стола в воздух, перелетела через его голову, облив чернилами, и благополучно упала на пол за его спиной.

Террор охватил всю страну. За 1905-1907-й годы социалистами-революционерами было убито и ранено около 9 тысяч человек, «половина из которых оказались случайными жертвами революционной борьбы».[[1114]](#footnote-1115)

Столыпин принимает решительные меры против террора. По его инициативе учреждается военно-полевой суд. Суд решал участь террориста в течение суток после его преступления. Тут же приводился в исполнение смертный приговор. За 8 месяцев существования военно-полевого суда были казнены 1 102 человека.

Обладая замечательным умом, Столыпин понимал, что необходима борьба не со следствиями, а с их причиной. А причина террора, насилия и бунтов лежит в социальных условиях жизни населения России и, прежде всего, крестьянства. Поэтому необходимо принимать экстренные меры и решать крестьянский вопрос. Он считал, что б***о***льшая часть бед российского крестьянина в общинном ведении хозяйства. «Чувство личной собственности такое же естественное влечение, как чувство голода, как влечение к продолжению рода, как всякое другое природное чувство человека, - неустанно говорил П. А. Столыпин. - И не подняться на ноги крестьянину, а, значит, и России, пока они находятся в тисках круговой поруки общины, уравниловки, чересполосицы, передела земли».[[1115]](#footnote-1116)

9 ноября 1906-го года был обнародован царский указ о выходе из общины, написанный Столыпиным. Указ означал передачу земли в частную собственность крестьянам с целью создания крепких земледельческих хозяйств. Его должна была подтвердить Государственная Дума. Для Столыпина выступление перед Думой являлось очень важным: он хотел, чтобы депутаты одобрили и поддержали политику его кабинета. Речь Столыпина состоялась 16 марта 1907-го года в зале Дворянского собрания, куда перенесли заседания Государственной Думы в связи с обрушением потолка в Таврическом дворце. Это была, по сути дела, правительственная декларация. В ней он изложил основные положения намеченной правительством на ближайшее будущее программы. Её цель - «создать те материальные нормы, в которых должны воплотиться новые правоотношения, вытекающие из всех реформ последнего времени»,[[1116]](#footnote-1117) то есть из законопроектов о неприкосновенности личности и свободы вероисповедования, об упразднении земских начальников и волостного суда, о расширении компетенции земских органов самоуправления и т. д. «В области рабочего законодательства правительство обещало предоставить промышленникам и рабочим необходимую свободу действий через посредство профессиональных организаций и путём ненаказуемости экономических стачек. В декларации возвещалось о государственном страховании рабочих, о воспрещении малолетним и женщинам ночных и подземных работ, о понижении продолжительности труда взрослых… об установлении общедоступности, а затем и обязательности начального образования».[[1117]](#footnote-1118)

После окончания речи Столыпина в зале некоторое время царило полное молчание. Депутаты были потрясены, поскольку программа, изложенная Столыпиным, означала бы коренное изменение всех основ общественно-политической жизни страны в сторону демократии и конституции. Она была вопринята членами Государственной Думы по-разному. Одни поверили в её искренность и от души порадовались за будущее России, другие решили, что это очередной обман народа. Социал-демократ Церетели, взявший слово после того, как Столыпин закончил говорить, заявил, что декларация – это лавирование и заигрывание с различными классами. Среди депутатов поднялся громкий шум. Правые кричали, что нельзя допустить очернения правительства, левые выступали с критикой. Председатель прекратил прения. Все депутаты повернули головы в сторону Столыпина: ответит ли он на нападки левых? Столыпин снова прошёл к трибуне, и зал замер. Речь главы правительства была полностью записана Н. Л. Скалозубовым, который владел навыками быстрого письма:

«Господа, я не предполагал выступать вторично перед Государственной Думой, но тот оборот, который приняли прения, заставляет меня просить вашего внимания. Я хотел бы установить, что правительство во всех своих действиях, во всех своих заявлениях Государственной Думе будет держаться исключительно строгой законности.

Правительству желательно было бы взыскать ту почву, на которой возможна совместная работа. Найти тот язык, который был бы одинаково нам понятен. Я отдаю себе отчёт, что таким языком не может быть язык ненависти и злобы. Я им пользоваться не буду.

Возвращаюсь к законности. Я должен заявить, что о каждом нарушении её, о каждом случае, не соответствующем ей, правительство обязано будет громко заявлять: это его долг перед Думой и страной. В настоящее время я утверждаю, что Государственной Думе волею Монарха не дано право выражать правительству неодобрение, порицание или недоверие. Это не значит, что правительство бежит от ответственности. Безумием было бы предполагать, что люди, сознающие всю тяжесть возложенной на них задачи, не сознавали тяжести взятой на себя ответственности. Но надо помнить, что в то время, когда в нескольких верстах от столицы, от царской резиденции, волновался Кронштадт, когда измена ворвалась в Свеаборг, когда пылал Прибалтийский край, когда революционная волна разлилась в Польше и на Кавказе, когда остановилась вся деятельность в южном промышленном районе, когда распространялись крестьянские беспорядки, когда начал царить ужас и террор, правительство должно было или отойти и дать дорогу революции, забыть, что власть есть хранительница государственности и целости русского народа, или действовать и отстоять то, что было ей вверено.

Но, господа, принимая второе решение, правительство роковым образом навлекло на себя и обвинения. Ударяя по революции, правительство, несомненно, не могло не задеть частных интересов. В то время правительство задалось иной целью – сохранить те заветы, те устои, начала которых были положены в основу реформ Николая II. Борясь исключительными средствами в исключительное время, правительство вело и привело страну во вторую Думу. Я должен заявить и желал бы, чтобы моё заявление было слышно далеко за стенами этого собрания, что тут, волею Монарха, нет ни судей, ни обвиняемых, что эти скамьи (показывает на места министров) – не скамьи подсудимых. Это место правительства. (Справа аплодисменты: «Браво! Браво!»).

За наши действия в эту историческую минуту, действия, которые должны вести не к взаимной борьбе, а к благу нашей Родины, мы точно так же, как и вы, дадим ответ перед историей. Я убеждён, что часть Государственной Думы, которая желает работать, которая желает вести народ к просвещению, желает разрешить земельные нужды крестьян, сумеет провести тут свои взгляды, хотя бы они были противоположны взглядам правительства. Я скажу более, я скажу, что правительство будет приветствовать всякое открытое разоблачение какого-либо неустройства, каких-либо злоупотреблений.

В тех странах, где ещё не выработаны определённые правовые нормы, центр тяжести, центр власти лежит не в установлениях, а в людях. Людям, господа, свойственно и ошибаться, и увлекаться, и злоупотреблять властью. Пусть эти злоупотребления будут разоблачаемы, пусть они будут судимы и осуждаемы. Но иначе должно правительство относиться к нападкам, ведущим к созданию настроения, в атмосфере которого должно готовиться открытое выступление; эти нападки рассчитаны на то, чтобы вызвать у правительства, у власти паралич и воли, и мысли. Все они сводятся к двум словам, обращённым к власти: «Руки вверх!» На эти два слова, господа, правительство с полным спокойствием, с сознанием своей правоты может ответить одним словом: «Не запугаете». (Бурные аплодисменты справа)».[[1118]](#footnote-1119)

Газета «Сибирский листок» 22 марта (№23, 1907 г.) публикует отзывы иностранной печати на речь Столыпина (перепечатанные из газеты «Русские ведомости»):

Немецкая газета «Berliner Tageblatt»: «Русское правительство хочет много и сразу, и тем заранее возбуждает против себя подозрение, что оно ничего не хочет всерьёз… Личность должна быть неприкосновенна, административные ссылки должны быть упразднены, юстиция должна быть реформирована… Всё это хорошо звучит, но это – пустой звук. Это знает и сам Столыпин, то же в совершенстве знает и Дума».

Германская газета «Frankfurter Zeitung»: «Длинная декларация, прочитанная Столыпиным, конечно, не может возбудить большого доверия к его реформаторской программе. И, действительно, дело сводится опять к одним только обещаниям, которые часто делались русскими министерствами в их официальных и официозных заявлениях после 17 октября 1905 года. Все проектируемые правительством перемены в самоуправлении, юстиции, школьном деле и в положении рабочих и пр., характеризованы слишком обще и неопределённо… Несмотря на словоохотливость правительства и длину его декларации, в ней совсем не упоминается о жизненно важных вопросах, которые глубоко волнуют все русские партии и народ. Ни слова не говорится ни о полевых судах, ни об амнистии, ни об автономии окраин, ни об уравнении евреев в правах с другими жителями империи…».

Указав далее, что торжественное заявление Столыпина о необходимости превращения России в конституционное государство внушает мало доверия… газета выражает сомнение в возможности для Думы работать с нынешним правительством и прибавляет, что роспуск Думы кажется ей неизбежным.

Лондонская либеральная газета «Deily News»: «Собравшись вчера, новая Дума молча выслушала речь [Столыпина]. Эта речь не столько была предназначена для Думы, сколько для Европы. Она изобразила русское правительство какой-то благодетельной силой, охваченной лихорадочным стремлением к реформам… Зрелище красивое для тех, кто может забывать факты. Но оно является пустым миражом для того, кто помнит ужасающую историю последних двух лет с её расстрелами и юридическими убийствами, с её предательствами, с её кровавым воскресением и её военными судами, её созывом Думы и распущением Думы. Можно ли удивляться после этого, что Дума встретила молчанием декларацию? Она явилась не для слов, а для дел…».

Скалозубов был убеждённым противником уничтожения крестьянской общины. Агрономическая деятельность в Тобольской губернии убедила его, что именно общинное ведение сельского хозяйства может обеспечить крестьянству улучшение условий его труда и быта. Себя он называл «упорным общинником». Проблемы землустройства в России и, прежде всего, в Сибири, Николай Лукич считал важнейшими в работе Государственной Думы и принимал в их рассмотрении активнейшее участие. 13 марта 1907-го года он был избран в члены бюджетной комиссии, но ни в коем случае не ограничивал свою деятельность только работой в ней. Он стремился участвовать в аграрной комиссии.

Обо всех делах Николай Лукич исправно и систематически, как и обещал, писал в «Сибирский листок», который публиковал его корреспонденции, а реже и других тобольских депутатов, сначала под рубрикой «Письма к избирателям тобольских депутатов», а потом просто - «Письма депутатов». В. Н. Пигнатти пишет: «Обещание он исполнил, и в течение 5 лет (1907-1912) на страницах «Сибирского листка» появляется ряд «Писем депутата». Трудно было бы перечисление тех вопросов, которые изложены Н. Л. в этих «письмах»: можно лишь кратко заметить, что ни одно явление, касающееся Сибири, не осталось в его «письмах» без отклика».[[1119]](#footnote-1120)

Так, 17 марта 1907-го года он сообщает, что был на совещании аграрной комиссии фракции народных социалистов, которые являются сторонниками национализации земли. И не только присутствовал, но принял участие в обсуждении вопросов землеустройства. Конечно, Скалозубова волновали эти вопросы, прежде всего, применительно к Сибири. Он сказал, что уверен: «в сибирском, как и русском крестьянине, заложено убеждение в том, что земля должна принадлежать тем, кто на ней трудится и быть равномерно между трудящимися распределена…».[[1120]](#footnote-1121) Существующее же поземельное устройство в Сибири противоречит этому убеждению крестьян. Скалозубов горячо отстаивал мысль о необходимости введения в Сибири земских учреждений, которые будут решать земельные вопросы в соответствии с желаниями крестьян, а не земельных комитетов, как предлагала аграрная фракция, поскольку земельные комитеты ничего не изменят. «Фракция народных социалистов моих доводов, однако, не приняла, оставив вопрос о формулировке своего решения подлежащим дальнейшему обсуждению».[[1121]](#footnote-1122)

Николая Лукича волновало и то, что работы по земельному устройству старожилов в Сибири откладываются на 2-й план, а их интересы не учитываются. 12 апреля 1907-го года он посылает в «Сибирский листок» телеграмму, в которой сообщает, что пришло распоряжение «новых работ по земельному устройству старожилов не начинать, доканчивая лишь старые, незаконченные работы, все же лучшие силы поземельно-устроительных отрядов откомандировать в распоряжение переселенческого управления».[[1122]](#footnote-1123) Искренняя заинтересованность в решении земельных вопросов в пользу крестьян, огромный агрономический опыт Скалозубова, его плодотворная деятельность в области сельского хозяйства в Сибири послужили тому, что в апреле 1907-го года его избрали в аргарную комиссию Государственной Думы.

Работа аграрной комиссии тормозилась. Может быть, потому что она была очень многочисленной – 99 членов, может быть, совсем по другим причинам: правительство хотело как можно дольше задержать решение крестьянских вопросов, особенно земельную реформу. Так или иначе, в то время, как другие комитеты Думы давно уже развивали свою деятельность, аграрная комиссия всё медлила. 10 мая Скалозубов в «Письмах к избирателям» с огорчением сообщает, что аграрной комиссией «сделано очень мало. Этой комиссии угрожают те же бесконечные прения, что и в Государственной Думе».[[1123]](#footnote-1124)

В комиссии было несколько подкомиссий. Скалозубов «записался в подкомиссию по разбору корреспонденции, направляемой в Думу по земельным вопросам».[[1124]](#footnote-1125)

Пока аграрная комиссия «раскачивалась», сибиряки организовали в Думе Сибирскую группу (фракцию), единственную в Думе, сформированную не по принадлежности к той или иной партии, а по региональному признаку. Однако в неё приглашались все, не зависимо от места проживания, кто интересуется Сибирью и желает принести ей пользу.

Когда Сибирская группа находилась в процессе формирования, то среди её членов не было единодушия по вопросу о том, какую роль она будет играть в Думе. Одни считали, что она должна только информировать депутатов Государственной Думы о том, как рассматриваются вопросы, касающиеся Сибири, в той или иной комиссии, сами разрабатывать эти вопросы, но не вносить их на общее рассмотрение Думы. Другие смотрели на функции Сибирской фракции гораздо шире: они считади, что нужно создать крепкую и сплочённую группу, с которой считались бы все комиссии Думы. Сибирская группа, по их мнению, должна в интересах Сибири участвовать в разработке законопроектов другими фракциями, самостоятельно работать над проектами законов и вносить их на рассмотрение в Думу. Н. Л. Скалозубов был выразителем взглядов этой части членов Сибирской группы.

Официальным днём создания Сибирской группы являлось 24 марта 1907-го года, так как в этот день был составлен «Проект временного Устава сибирской группы прогрессивных депутатов», в котором говорилось, что «думская группа сибирских прогрессивных депутатов образуется с целью объединения депутатов Сибири и Степных областей – 1) для разработки сибирских вопросов, 2) для подготовки и рассмотрения законопроектов, касающихся Сибири и Степных областей, и 3) для установления связи с населением (издание книг, газет и т. д.). Исполнительным органом группы является комитет, состоящий из председателя, двух членов и секретаря. Председатель комитета избирается общим собранием членов группы на один год. Для разработки отдельных законопроектов и вопросов образуются специальные комиссии (аграрная, по местному самоуправлению, по казачьему и инородческому вопросам, финансовая и т. д.). В заседаниях группы и в комиссиях участвуют: 1) бывшие сибирские депутаты и 2) другие лица, могущие быть полезными при рассмотрении сибирских вопросов».[[1125]](#footnote-1126)

Первое организационное собрание Сибирской группы состоялось 11 апреля 1907-го года. На нём был утверждён устав и избран комитет. «Было заявлено, что группа создаётся для «разрешения вопроса о широком местном самоуправлении и о применении его к Сибири и к степным волостям». Также депутатами предполагалось решать проблемы, связанные с переселением крестьян в Сибири, землеустройства старожилов, вопросы, связанные в основном с введением порто-франко (беспошлинная торговля) на Дальнем Востоке и на севере Сибири – в устьях рек Обь и Енисей».[[1126]](#footnote-1127)

В Сибирскую группу вошли 23 депутата различных политических взглядов и религиозных конфессий: 7 кадетов, 5 мусульман, 2 народных социалиста, 2 человека, примыкавших к народным социалистам, 1 представитель казачества, 2 трудовика, 3 социал-демократа, 1 представитель партии демократических реформ. Эсеры и некоторые социал-демократы сочли для себя участие в Сибирской группе неприемлемым, «не находя возможным сблизить задачи партийных программ с более узкими задачами областной группы…».[[1127]](#footnote-1128)

Сибирская группа представляла собой союз депутатов, «связанный общностью интересов населения территорий, представителями которых они являются».[[1128]](#footnote-1129) Конечно, прежде всего, сибиряков волновала проблема землеустройства и неотъемлемый от неё вопрос о введении земства в Сибири.

В бюджетной комиссии Скалозубову было поручено рассмотрение сметы переселенческого управления и сметы на землеустройство. 24 марта 1907-го года он сообщает в «Письмах к избирателям»: «…бюджетная комиссия начинает свою кропотливую, трудную, но в высокой степени важную работу по изучению государственной росписи доходов и расходов…».[[1129]](#footnote-1130) Николай Лукич делал в бюджетной комиссии следующие доклады: «**Об отпуске кредита на содержание срочных рейсов на Дальнем Востоке и содержание срочных пароходных сообщений по реке Лене»** и **«О пароходстве по рекам Амурского бассейна».**

Однако работа бюджетной комиссии, в том числе и Скалозубова, тормозилась тем, что председатель совета министров Столыпин отказывался предоставлять нужную для дела информацию, документы и даже запретил приглашать для консультации специалистов. Видимо, это касалось не только бюджетной, но и других комиссий. По этому поводу «Сибирский листок» (№ 33, 22 апреля 1907 г.) перепечатал из одной газеты в раздел «Мелочи» сатирический диалог «Неприкосновенность»:

«- …Неприкосновенность наших депутатов.

- Гм…

- Ну да, они ни к чему прикоснуться не могут».

Из Сибири шли землякам-депутатам наказы. Газета «Трудовое право» от 11 апреля 1907 года (№ 25) сообщала: «Член Государственной Думы Скалозубов получил следующие письма: 1) От переселенцев Сибири. «По случаю неурожая хлебов и трав. Крестьяне терпят нужду. Полиция взыскивает недоимки с 88 г. по 904 г. Описывают и продают имущество. Отклоните принудительные меры взыскания». 2) От старожилов: «Запасные солдаты, возвратившиеся с дальнего Востока из Курганского и Тобольского уездов, просят Вас ходатайствовать о смягчении мер, принятых полицией к взысканию недоимок, накопившихся за время нахождения их в действующей армии».

Сообщения констатируют крайнюю обострённость отношений между последними и полициею».[[1130]](#footnote-1131)

22 марта Скалозубов и Колокольников получают телеграмму из Омска: члены сельскохозяйственного Общества просят поставить в Думе «вопрос о защите земельных прав старожильческого населения, которые в настоящее время подвергнуты существенной и непоправимой в дальнейшем опасности со стороны земельной политики правительства».[[1131]](#footnote-1132)

Николая Лукича возмущало то, что переселенческое управление пердаёт крестьянам, прибывшим из Европейской России, участки старожилов, «которые были трудом, потом и кровью старожилов обработаны. Добыты из леса и подняты в степи».[[1132]](#footnote-1133)

Работа в Думе занимала практически всё время депутатов. «На членах Думы лежит сейчас колоссальная работа разобраться в делах громадной важности, - писал Скалозубов. – Работы комиссий расширяются и усложняются. Нет часа от 10 часов утра и до 12 ночи, чтобы в нескольких залах Думы не занимались комиссии. Но вместо обещанного содействия комиссиям, председатель совета министров запретил приглашать специалистов и сведующих людей, отказывают теперь в важных материалах из глубин канцелярий».[[1133]](#footnote-1134)

В другом своём публичном письме он подчёркивает, что «работа в Думе тяжела и ответственна, особенно для людей, взятых от скромной, чисто местной деятельности, не имеющих ни талантов, ни навыков в парламентской деятельности, для людей, принятию того или иного решения которых в сознании его важности предшествует тяжёлый, мучительный процесс оценки своих убеждений».[[1134]](#footnote-1135)

Чтобы избирателям стали ясны его политические убеждения, Николай Лукич подробно объясняет свою позицию и свои мотивы поддержки или несогласия с тем или иным решением Думы. «Я человек, как известно, беспартийный, это даёт мне право и возможность подходить к решению каждого серьёзного вопроса в Думе по своему убеждению и совести; при решении каждого серьёзного вопроса я взвешиваю все доступные моему разумению обстоятельства и условия практического осуществления постановления Думы и раз нахожу известное предположение неосуществимым или неполезным, ни под каким бы знаменем оно ни выносилось, я голосую против и, наоборот, голосую за предложение, практическая полезность которого для меня ясна, опять-таки под каким бы флагом это предложение внесно ни было…». Далее Скалозубов приводит пример такой своей позиции: «Группа правых депутатов внесла запрос, обращённый к левым группам и партиям, с требованием открыто высказаться, как Дума относится к политическим убийствам, и осудить их. Я лично непримиримый враг всякого насилия, убийства – тем более, ради каких бы высоких целей эти насилия и убийства ни предпринимались; но когда в Думе будет поставлен вопрос о выражении осуждения политических убийств, я буду голосовать против. Почему? Потому что это слово осуждения после решительного отказа правительства отменить военно-полевые суды и смертную казнь, никакого практического значения иметь не может…

Я понимаю важность объединения при голосовании и всё его (объединения) значения и силу, но в оценке момента этого соглашения я буду исходить не из партийных соображений, а из существа дела… Участвовать статистом в демонстрации подсчёта сил левых партий по спорным поводам я не нахожу совместимым со своими убеждениями…

То, что я сейчас делаю в Думе, есть посильное выражение и осуществление тех убеждений, которые годами работы в уезде и для деревни сложились…

Я был реалистом в жизни, остаюсь им и в Думе. Мне непонятно провозглашение отвлечённых от жизни формул и лозунгов, предложений, несущих в себе не реальное значение и смысл, а что-то полумистическое, что должно где-то и на кого-то оказать влияние и воздействие…».[[1135]](#footnote-1136)

А. Ф. Фортунатов писал о политических взглядах Скалозубова: «Скалозубов не был «народным социалистом»: он откликался на название «левого», но не входил ни в одну из партий и фракций».[[1136]](#footnote-1137)

А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» объяснял: «Из личных разговоров с Николаем Лукичом я должен был заключить, что именно сознание несвободы своих суждений послужило мотивом для выхода Николая Лукича из партии народных социалистов, к которым он первоначально примкнул во 2-й Государственной Думе…».[[1137]](#footnote-1138) Это подтверждает и В. Н. Пигнатти: «По-видимому, в 1905-1906 г. в Тобольске в воззрениях Н. Л. произошёл значительный сдвиг влево, результатом чего и является потом присоединение его к депутатской группе народных социалистов 2-й Государственной Думы; к ней, впрочем, Н. Л. принадлежал недолго и, расходясь в вопросах тактики, вышел из неё, хотя и остался на скамьях крайней левой, как беспартийный прогрессист».[[1138]](#footnote-1139)

Скалозубов считал, что «народные избранники должны добиваться в Думе такого порядка, при котором всем жилось бы лучше… чтобы все были равны, без различий по сословиям, чтобы личность каждого человека была неприкосновенна».[[1139]](#footnote-1140) И при этом неважно, к какой политической партии относится тот депутат, который не только искренне желает населению России блага, но и отдаёт все свои силы работе для достижения этой цели.

Скалозубов неоднократно обращался к своим избирателям с приглашением «заняться выяснением экономических и других нужд Сибири и весь выработанный материал направлять в Петербург группе сибирских депутатов для руководства при внесении вопросов о нуждах Сибири в Государственную Думу».[[1140]](#footnote-1141)

Пока Николай Лукич «думствовал», его семья продолжала жить в Тобольске. Однако ему надо было решать вопрос, что делать дальше, где поселить семью, чтобы быть ближе к ней. Оставаться в Тобольске Ариадна Васильевна не хотела. Возникал вопрос и о том, где учить младших дочерей. Старшие дети: Юрий, Николай и Ариадна – занимались в тобольских гимназиях. Но отдавать в тобольскую женскую гимназию подроставших Надю и Нюсю Скалозубовы почему-то не хотели. Одно время Николай Лукич обдумывал вопрос о том, чтобы поселиться в Тюмени, тем более что там предполагалось открытие частного мужского коммерческого училища Колокольникова, которое очень интересовало Скалозубова. В анонсе об открытии этого училища оговаривалось: туда будут приниматься и девочки. Николай Лукич хотел, чтобы Надежда и Анна учились в нём.

Очень серьёзно воспринимая своё участие в Государственной Думе и посвящая работе в ней коллосальную часть своего времени, Скалозубов не только продолжал усиленно интересоваться сельским хозяйством Сибири, но и всячески способствовать его улучшению. В это время выходит его брошюра о необходимости удобрения почвы под посевы хлеба. В 1907-м году он пишет Ариадне Васильевне (точная дата в письме не указана): «В Тюмени удобрение уже берут, между прочим, есть заказы от лиц, коим, очевидно, были разосланы брошюры».[[1141]](#footnote-1142)

Видимо, к этому времени Николай Лукич испытывал в своей депутатской работе трудности от инерции и государственного аппарата, и отдельных его представителей. В этом же письме он сетует: «Надо щёлкать людей по лбу, чтобы они проснулись. Но люди не (нрз), и в Петербурге это я начинаю испытывать».

Большое волнение депутатов вызвало обсуждение военного вопроса: о количестве новобранцев, подлежащих призыву в 1907-м году. Законопроект военного министерства значительно увеличивал эту цифру по сравнению с 1906-м годом. Социал-революционеры и социал-демократы высказались против увеличения набора, поскольку правительство, по их мнению, воспользуется этой дополнительной военной силой для борьбы с народом.

Произносились нервные и страстные речи. Николай Лукич, не примкнувший ни к какой партии, колебался в своём мнении. Ему, как и многим другим депутатам, было очень трудно определиться, так как правительство не дало времени депутатам ознакомиться с этим законопроектом. Текст его был им вручён вечером. А утром уже надо было быть готовым к его обсуждению.

С одной стороны, Скалозубов понимал, что увеличение армии диктуется условиями международного положения, а с другой, - собранные им от военных сведения убеждали в полезности не увеличения, а сокращения армии. «Предлагая на обсуждение Думы законопроект, в то же время правительство грозит… если Дума законопроект не примет, солдат всё же будут брать», - пишет он в «Сибирский листок» 16 апреля 1907-го года.[[1142]](#footnote-1143) «Если Дума проголосует против, её могут распустить, а ведь она ещё ничего полезного для страны не успела сделать», – такие мысли мучили многих депутатов.

В перерыве между заседаниями шли горячие споры. Вот как описывает этот день, 16 апреля 1907-го года, Скалозубов в письме к избирателям: «Положение, в которое правительство поставило Думу, было крайне тяжёлое. Военный министр ещё более осложнил нелёгкую задачу подчинить сердце разуму, выступив с резкой речью, бестактной и по содержанию, и по способу произнесения. Нервное напряжение росло. С 11 часов утра сидели до пяти. Вот и ещё оратор – Зурабов, социал-демократ. В длинной речи он развивал мысль, что в классовом государстве армия служит не для целей обороны государства, а для защиты богатых против бедных; призывал Думу отказать правительству в солдатах; оратор, между прочим, высказал мысль, что армия при самодержавном режиме при встрече с внешним врагом терпела поражения и будет их терпеть… зал заседания оглашается страшным шумом, криком, правые вскакивают, к трибуне бегут Пуришкевич, Бобринский, Теляковский и другие с искажёнными лицами, сжатыми кулаками: «Вон, вон, ложь, оскорбление армии!» В министерской ложе волнение, генералы тоже встают, военный министр движется по направлению к трибуне и что-то угрожающе говорит. Начинается крик и шум слева. Все вскакивают с мест. Оратор отступает с трибуны. Председатель тщетно простирает руки, успокаивая собрание, и когда шум чуть-чуть стихает, заявляет, что оратор, охраняя достоинство Думы, не мог оскорбить армии и что его слова неправильно поняты. Шум снова увеличивается. С криками правые уходят, уходят за ними и все министры. Объявляется перерыв на 10 минут».[[1143]](#footnote-1144)

Столыпину, которого из-за болезни не было на заседании, сообщают об инциденте по телефону. Он требует удалить Зурабова из зала за оскорбление армии и применить к нему статью закона.

Продолжаем дальше это письмо Скалозубова: «К трибуне бросается Церетели, начинает говорить о свободе слова, стесняемой председателем. Из центра и справа поднимается страшный шум, правые бьют кулаками по столам, не слышно ни одного слова, но Церетели продолжает что-то говорить, наконец, уходит с трибуны; у председателя просит слово кто-то из левых, председатель заявляет, что по этому вопросу он говорить не позволит больше. Шум усиливается. Председатель тщетно звонит в колокольчик.

Наконец, ему удаётся поставить вопрос на баллотировку. Все левые партии и многие из центра встают и уходят. Оставшиеся единогласно принимают предложение председателя. Заседание закрывается.

Я и В. В. Колокольников также уклонились от голосования вместе с левыми, так как в речи Зурабова, по общему её смыслу, не было оскорбления армии, а лишь утверждение, что она будет не на высоте своей задачи, пока господствует старый бюрократический режим. Если и было неосторожное выражение, то, согласно наказа, оратор имел возможность в течение 2-х часов после произнесения речи проредактировать стенограмму и исправить её, не изменяя смысла, ему же этой возможности дано не было.

Тем не менее, на меня это выступление Зурабова, видимо, не исходящее даже от партии, а единоличное, но поведшее к событиям, могущим быть чреватыми последствиями, произвело самое тяжёлое впечатление. Насколько Дума привыкла и не считается с единоличными выходками правых, настолько ей опасны необдуманные единичные выступления левых. Ставить Думу в затруднительное положение по случайным поводам – это крайняя бестактность.

Вообще мы переживаем тяжёлый период жизни Думы, когда внутренние трения между партиями достигают наибольшей силы…

Вопрос о новобранцах так сегодня и остался нерешённым».[[1144]](#footnote-1145)

10 мая в Думе второй раз выступил председатель Совета министров П. А. Столыпин. Суть его речи Скалозубов кратко передал в телеграмме, отправленной в адрес «Сибирского листка»: «Речь Столыпина: правительство отрицает проект аграрной реформы левых партий и кадетов, намечает свою программу: создание хозяев-собственников, скупка земель банком с целью создания фонда, продажа земли малоземельным, уменьшение процента по займам в банке».[[1145]](#footnote-1146)

С конца марта в кулуарах Таврического дворца ходили упорные слухи о скором роспуске 2-й Думы. Скалозубов пишет в одном из своих писем к избирателям: «…о разгоне Думы. Сейчас от одного лица, вращающегося в кругу членов Государственного Совета, услышал, что роспуск решён и в высших сферах сейчас идёт работа и не в направлении запросов и намерений Думы, а по составлению нового выборного закона, который будет опубликован тотчас после роспуска 2-й Думы. Но одновременно с этим от лица, имеющего сведения из высших военных сфер, слышал, что положение Думы прочно, что распустить её считают шагом опасным, что Столыпиным не совсем довольны за его самонадеянность в выступлениях перед Думой. Передаю всё это как «кулуарные» слухи и сплетни. Мне лично вызывающее поведение правительства по отношению к Думе кажется плохим предзнаменованием».[[1146]](#footnote-1147)

Плохое предзнаменование Николая Лукича осуществилось: 3 июня 1907-го года 2-я Государственная Дума закончила свою деятельность, просуществовав 103 дня. Одновременно с Манифестом о роспуске 2-й Государственной Думы был опубликован Указ Сенату с утверждением новых правил о выборах в 3-ю Государственную Думу.

Главным поводом к роспуску 2-й Думы послужило фальсифицированное обвинение 55 депутатов, членов социал-демократической партии, в военном заговоре против государственного строя. 16 из них были арестованы, преданы суду и посажены в тюрьму.

В Манифесте Николая II о роспуске 2-й Государственной Думы написано: «Созванная нами 2-я Государственная Дума призвана была содействовать, согласно державной воле Нашей, успокоению России, первее всего работою законодательною, без которой невозможны жизнь государства и усовершенствование его строя; затем рассмотрением росписи доходов и расходов, определяющей правильность государственного хозяйства, и, наконец, разумным осуществлением права запросов правительству в целях укрепления повсеместно правды и справедливости. Обязанности эти, вверенные Нами выборным от населения, наложили на них, тем самым, тяжёлую ответственность и святой долг пользоваться правами своими для разумной работы на благо и утверждение державы Российской. Таковы были мысль и воля Наши при даровании населению новых основ государственной жизни. К прискорбию Нашему, значительная часть состава 2-й Государственной Думы не оправдала ожиданий Наших. Не с чистым сердцем, не с желанием укрепить Россию и улучшить приступили многие из присылаемых от населения лиц к работе, а с явным стремлением увеличить смуту и способствовать разложению государства. Деятельность этих лиц в Государственной Думе послужила непреодолимым препятствием к плодотворной работе. В среду самой Думы внесён был дух вражды, помешавшей сплотиться достаточному числу членов её, желавших работать на пользу родной земли.

По этой причине выработанные правительством Нашим обширные мероприятия Государственная Дума или не подвергала вовсе рассмотрению и обсуждению, или отвергала, не остановившись даже перед отклонением законов, каравших за открытое восхваление преступлений и… наказывавших сеятелей смуты в войсках. Уклонившись от обсуждения убийств и насилий, Государственная Дума не оказала в деле водворения порядка нравственного содействия правительству, и Россия продолжает переживать позор преступного лихолетья, а медлительное рассмотрение Государственной Думой росписи государственной вызвало затруднение в своевременном удовлетворении многих потребностей народных, и право запросов правительства значительная часть Думы превратила в способ борьбы с правительством и возбуждения недоверия к нему в широких слоях населения. Наконец, свершилось деяние неслыханное в летописях истории. Судебной властью был раскрыт заговор целой части Государственной Думы против Государства и Царской власти. Когда же правительство Наше потребовало временного до окончания суда устранения обвиняемых в преступлении этом 55 членов Думы и заключения наиболее уличаемых из них под стражу, то Государственная Дума не исполнила немедленно законного требования властей, не допускавшего никакого отлагательства. Всё это побудило Нас указом, данном Правительствующему Сенату третьего сего июня, Государственную Думу 2-го созыва распустить, определив срок созыва новой Думы на 1 ноября сего 1907 года».[[1147]](#footnote-1148)

Н. Л. Скалозубов так описывает последние дни работы Думы: «Агония Государственной Думы началась в пятницу, 1 июня, в 102-й день существования Думы… К 11 часам я был в Думе, дорогой в конке обратили внимания, что встречная конка полна полицейских, приставами, толпой стоящими на платформах, передней и задней, вагона. У меня мелькнула мысль – не арестован ли кто в вагоне.

В Думе комиссии обычным порядком начали свои работы. Кто-то сообщил, что утром по конке во двор Думы привезено много полиции. И действительно, во дворе было как будто больше, чем обыкновенно, полицейских. В 1 час по полудни в кулуарах кто-то уже пустил слух, что Дума сегодня будет распущена. Весть эта была принята хладнокровно, к слухам этим привыкли. Хоры были уже полны публики, корреспонденты сновали в кулуарах среди депутатов… Головин получил предложение удалить публику из зала, так как в закрытом заседании председатель совета министров имеет сделать экстренное важное сообщение. Весть эта быстро облетает всех. Через ¼ часа хоры уже пусты, только корреспонденты остаются ещё в кулуарах. Готовится что-то серьёзное. Но что? Никто не может предсказать, о чём будет Столыпин говорить и к чему это приведёт.

В 2 часа Головин открывает собрание. Министерские кресла все заняты. На трибуну выходит Столыпин и заявляет, что следствием обнаружены важные улики членов социал-демократической партии, образовавшей преступное сообщество, которое составило заговор для насильственного ниспровержения установленного основными законами образа правления, что правительство требует от Думы разрешения в наикрайчайший срок передать судебной власти 55 членов Думы, принадлежащих к социал-демократической фракции…

2 июня. Утром в субботу обычно назначенные заседания комиссий все были отменены, тем не менее, уже с утра залы Думы были полны членами…

В 2 часа открывается очередное и, как позднее выяснилось, последнее собрание Думы…

Утром в воскресенье я всё же собирался в Думу, полагая побывать в комиссии и встретиться с представителями фракций.

Ко мне заходит знакомый и объявляет: Дума распущена – везде расклеен Манифест о роспуске.

Идём к Думе, железные решётчатые ворота закрыты, около них солаты.

Публика группами останавливается возде плакатов с Манифестом.

Как рой пчёл, потерявших матку, заволновались бывшие депутаты, группами встречаются на улицах, сейчас же около какие-то люди пристально всматриваются и останавливаются невдалеке…

Разнохарактерность состава Думы, разномыслие различных её фракций лишали надежды предпринять что-либо сообща… Дело кончилось тем, что каждая фракция решила обратиться к избирателям с отчётом о своей деятельности в Думе и о своей тактике.

Так окончила свою жизнь 2-я Государственная Дума, снова поставив перед страной вопрос: что же делать?».[[1148]](#footnote-1149)

По поводу роспуска 2-й Государственной Думы в газете «Сибирский листок» появились сатирические стихотворения, подписанные инициалами «Вс. Р. П.»:

На злобы дня

\* \* \*

Вторая Дума

Ушла без шума…

Что даст нам третья?

Смех капитала,

Плач либерала,

Дни Лихолетья?

Иль в пору гнева

Свернёт налево

Она нежданно,

И быль затянем –

Разгона станем

Ждать постоянно?..

Я смотрю, увы, угрюмо.

Мне тревоги не унять:

Ох, не стала б третья Дума

Лишь вилять, вилять, вилять.

\* \* \*

Сошлись два друга. – Разогнали?

- Да, разогнали!.. Нет печали!..

Ждём третью Думу – идеал…

А третий посмотрел лукаво

И головою покачал…

Приезд экс-депутата

Приехал один депутатик,

Изнурённый, бледный, домой…

- Ну, как поживаешь, Кондратик?

За что тебя, братец, долой?

- Не знаю! – исполнен печали,

Кондрат в оправданье сказал. –

Меня-то напрасно изгнали:

Я в Думе всё время молчал…

Николай Лукич писал сестре Александре: «Я очень рад, что моя деятельность депутатская прекратилась. Это было 100 дней пытки… О, как бы хотелось убраться куда-нибудь в глубокую степь!».[[1149]](#footnote-1150) Он ожидал ареста, так как открыто во многом поддерживал социал-демократическую фракцию, и стихи тобольского поэта об экс-депутате были явно не про него.

Тем не менее, Скалозубов принял решение остаться в столице. 14 июня от него была получена частная телеграмма: «Остаюсь временно в Петербурге отыскать работу».

Новые правила выборов в Думу были лишены даже той малой доли демократичности, которая присутствовала в правилах (от 11 декабря 1905 г.) выборов в 1-ю и 2-ю Государственные Думы. В них общее количество депутатов уменьшалось на 102 человека: было 524 человека, теперь - 422 (в других источниках – 442), увеличивалось число депутатов от высших слоёв населения засчёт уменьшения числа депутатов от рабочих и крестьян под предлогом того, что делегаты от низших слоёв населения «совершенно не подготовлены к пониманию дел государственного управления».[[1150]](#footnote-1151) Если по старому избирательному закону в числе выборщиков было больше крестьян, то в новом получали преобладание крупные собственники, городские промышленники и сельские землевладельцы.

По новому избирательному закону уменьшилось количество городов с прямым представительством (с 26 до 7). Но по-прежнему депутатов должны были избирать по «четырёхчленной формуле» (выборы не равные, не всеобщие, не прямые, тайные). Цель нового выборного закона – обеспечение умеренно-консервативное большинство депутатов:

Сокращалось число представителей окраин России: Польши и Кавказа, так как они «не настолько ещё слились с Империей, чтобы депутаты их могли проникнуться пониманием общности их интересов с интересами коренного русского населения…».[[1151]](#footnote-1152) В царском Манифесте говорилось: «Созданная для укрепления государства Российского Государственная Дума должна быть русскою и по духу…» - это относительно Туркестана, Степных, Якутской и Забайкальской областей, депутаты от которых новыми законами выборов в Думу не предполагались.

По этому поводу газета «Сибирский листок» 14 июня 1907-го года (№ 46) перепечатала заметку из газеты «Русь»: «В «Руси» приводится интересная сценка, разыгравшаяся в приёмной Таврического дворца. В ожидании чиновников государственной канцелярии в приёмной сидит несколько депутатов-киргизов.

- Я хочу вам сдать несколько книг, взятых мною из бибилиотеки, - с сильным акцентом произносит киргиз и подходит к дежурному чиновнику.

- Очень приятно, садитесь, пожалуйста. 5 книг всего! Вы читали новый избирательный закон?

- Читал.

- Киргизов в следующей Думе не будет.

- Знаю.

- Вы последний киргизский депутат!

Киргиз не выдержал:

- Не последний. Обнародованный избирательный закон не будет вечным, надеюсь, через несколько лет, а, быть может, и раньше, в российском парламенте вновь соберутся свободно представители всех народов, населяющих Россию и желающих ей светлого будущего и процветания. До свидания».

«Творцы закона 3 июня 1907 года, опасаясь обвинений в шовинизме, не решились объявить гражданами второго сорта исключительно инородцев (казахов, якутов). Был найден вариант, казавшийся власти более приемлемым, - упразднение ряда избирательных округов».[[1152]](#footnote-1153)

Манифест, объявляющий об изменении избирательного закона по выборам в 3-ю Государственную Думу, был совершён в нарушение основных законов Российской империи, поскольку его не обсуждали и не принимали в Думе и в Государственном Совете. «Этот акт вошёл в историю как третьиюньский государственный переворот… Страна вновь возвращалась к самодержавию», - констатируется в сборнике «Очерки истории Тюменской области».[[1153]](#footnote-1154)

2-я Государственная Дума была распущена, но Сибирская группа бывших депутатов не прекратила свою деятельность. «Для продолжения парламентской работы Сибирской группы решено в Петербурге образовать секретариат, который будет подготовлять материалы для депутатов 3-й Думы», – пишет В. Костюрин 21 июня 1907-го в газете «Сибирский листок».

К сожалению, депутатам 2-й Государственной Думы не удалось решить ни одного сибирского вопроса, но в том, что они пытались привлечь внимание депутатов к проблемам Сибири, особенно к вопросам введения земства, землеустройства и переселенческой политике, – их заслуга. Газета «Сибирский листок» 16 августа 1907-го года писала: «Положив основание «Сибирской группе» во 2-й Думе, наши депутаты встали на верную дорогу… Как бы там ни было, депутаты из Сибири будут, они будут представлять естественную группу с особыми территориальными интересами и на почве этих интересов они могут рассчитывать на поддержку местных общественных сил, а, следовательно, и достичь тех резльтатов, какие возможно достичь путём работы в Государственной Думе».[[1154]](#footnote-1155)

**Между Думами**

Роспуск 2-й Государственной Думы сам по себе произвёл удручающее впечатление на население страны. Обвинение 55 думцев, не подкреплённое достаточно серьёзными основаниями, внушало обывателю страх. Новые избирательные правила вызывали мысли о том, что Государственная Дума, несмотря на провозглашённые законодательные полномочия, беспомощна перед силой самодержавия. «У обывателя опустились руки»[[1155]](#footnote-1156), - пишет в «Сибирский листок» депутат 2-й Государственной Думы В. В. Колокольников, теперь уже бывший депутат.

Положение их, бывших депутатов, было сложным и неустойчивым. В той же заметке Колокольников сообщает: «Из числа депутатов 1-й и 2-й Думы, начиная с кадетов и кончая левыми, вряд ли кто мог похвалиться своим житьём-бытьём. Одни сидят в тюрьме, другие привлечены к судебной ответственности и ждут решения, на остальных смотрят, как на зачумлённых. Не говоря о казённой службе – в частной не всегда открыты двери: как бы с бывшим депутатом, да ещё левым, не нажить беды…».

Некоторое время после роспуска Думы Скалозубов, как и собирался, находился в Петербурге. Он продолжает сотрудничать с «Сибирским листком». 26 июля 1907 года в этой газете (№ 58) появляется его заметка – отклик на статью А. А. Дунина-Горкавича «Необходимость открытия порто-франко в устьях Оби и Енисея». Николай Лукич отмечает актуальность вопроса о введении беспошлинного ввоза или вывоза по льготному тарифу товаров, поднятого Дуниным-Горкавичем. Но он считает, что эта проблема очень серьёзна, нуждается в тщательном исследовании и выражает пожелание автору статьи, т. е. Дунину-Горкавичу, продолжить свою работу с тем, чтобы к началу деятельности новой Думы, которая тоже, несомненно, будет поднимать этот важный вопрос, было готово его всестороннее изучение.

В конце июля 1907-го года Скалозубов уезжает в Финляндию. Он посещает город Гельсингфорс, где знакомится с деятельностью финляндского сельскохозяйственного Управления и Союза кооперации по покупке сельскохозяйственных машин и продуктов.

В течение семи дней Николай Лукич ездил по Финляндии. «Побывал в хозяйствах на опытном поле общества по улучшению сельскохозяйственных растений; в имениях передовых сельских хозяев, посетил народную школу, торфяной завод, опытное поле по культуре болот, принадлежащее финляндскому обществу культуры болот; высшее сельскохозяйственное учебное заведение в г. Форсе, там осмотрел аудитории, кабинеты, лаборатории, скотный двор, музей орудий и инструментов, употреблявшихся финнами в сельском хозяйстве до распространения усовершенстовованных орудий и машин», - делает Николай Лукич отчёт в «Сибирском листке» в виде заметки **«Из поездки в Финляндию»**.[[1156]](#footnote-1157)

Чистенькая, добропорядочная Финляндия очень понравилась Скалозубову. Николай Лукич увидел там порядок и систему во всём, ухоженные сельские хозяйства, размеренную, спокойную жизнь, прекрасные учебные заведения и музеи. А главное – за эти семь дней он сумел понять, как финны любят свою страну, глубоко изучают и хорошо знают её.

Заканчивается заметка Скалозубова описанием неприглядной петербургской действительности: «Всё путешествие по этой счастливой стране показалось мне прекрасным сном. Просыпаться я начал близ Петербурга в Парголово, где купил первую русскую газету: там не разрешён съезд приказчиков, здесь оштрафована газета, арестован член такой-то земской управы. Окончательно проснулся в Петербурге с его грязью на окраинах, порнографией за зеркальными стёклами магазинов, распитием монопольки из горлышка возле винных лавок, матерщиной на улицах, с его нищими на папертях, калеками на панелях, женщинами с грудными младенцами на руках, протягивающими руки прохожим. Ничего этого я не видел семь дней в Финляндии».[[1157]](#footnote-1158)

Сразу же после роспуска 2-й Думы Николай Лукич решил больше не баллотироваться. Однако, спустя три недели, он получил телеграмму из Тобольска о том, что его снова хотят видеть депутатом Думы. На неё Скалозубов ответил решительным отказом, поскольку «совершенно в себе не чувствует призвания к парламентской деятельности».[[1158]](#footnote-1159) Эти его слова тоболяки восприняли как проявление скромности, и Николай Лукич снова был выдвинут в депутаты.

17 сентября в «Сибирском листке» появляется следующая информация: «На днях прибыл бывший член Государственной Думы Н. Л. Скалозубов. Никаких предвыборных собраний у нас в Тобольске, кажется, не предвидится… Избиратели… твёрдо решили вновь выбрать Н. Л. Скалозубова».

Временно Николай Лукич принимает на себя обязанности консерватора музея и принимает активное участие в его делах. Так, например, из протокола заседания Распорядительного комитета тобольского губернского музея от 29 октября 1907-го года мы узнаём, что Комитет решил «принять план размещения коллекций, предложенный Н. Л. Скалозубовым», и «разрешил ему пользоваться нужными ему картами и другими документами из библиотеки музея».[[1159]](#footnote-1160)

Николай Лукич печатает в газете «Сибирский листок» две статьи: **«Сельский учитель и крестьяне»** (№79, 7 окт. 1907 г.) и **«О библиотеке Тобольского музея»** (№85, 28 окт. 1907 г.).

В статье «Сельский учитель и крестьяне» Скалозубов высоко оценивает образовательную роль учащего в деревенской школе. Он считает, что этот тяжёлый и очень полезный труд должен оцениваться по достоинству. «На обязанности общества увеличить жалованье учителям, чтобы привлечь к этой деятельности лучшие силы».

Чаще всего учитель чувствует себя в деревне одиноким и заброшенным, чужим деревне. Это вредно и для сельского общества, и для самого учителя. Необходимо, чтобы он стал руководящим центром общественной жизни деревни. А для этого учителю надо выявить тех крестьян, которые любознательны и стремятся к новому, прогрессивному, сплачивать их вокруг себя и организовывать вместе с ними общественную жизнь деревни, направленную на улучшение её качества. Например, на помощь школе: ремонт, учебные пособия, организация ремесленного отделения, обучение пению, музыке, рисованию. Это будет «живая связь учителя с обществом, единственно серьёзное средство привязать учителя к деревне. Участвуя в ряде местных начинаний, учитель уже не будет чувствовать себя чужим деревне».

Скалозубов считает, что необязательно сельский учитель должен иметь высокий образовательный ценз. «Знание приобретается не только в институтах, академиях, университетах… Жизнь представляет обширное поле для пытливых, энергичных, стремящихся к свету знания».

Статья Николая Лукича «О библиотеке Тобольского музея» рассказывает о том, какие ценнейшие книги находятся в ней. Автор отмечает важную роль в комплектации книжного хранилища первого библиотекаря С. Н. Мамеева. Скалозубов сообщает читателям о задачах, которые в первую очередь стоят перед библиотекой музея: «вопросы о хранении книг, о систематизации поступающего книжного материала, об издании каталогов, об организации выдачи книг и устройстве читального зала». Он рассказывает о хороших традициях Тобольска: книжные дары губернаторов, лиц, которые уезжают из города - и призывает тоболяков дарить книги в библиотеку музея

«Если владелец не пожелает сидеть кощеем у запертых шкафов» и смотреть, как книги в его библиотеке «мирно покрываются пылью и составляют мёртвый капитал знания»,- писал Скалозубов, - то ему следует «передать книги в общественное хранилище, где они будут с большей эффективностью использованы и лучше сохранены», где «они сделаются достоянием всех, кто в книгах нуждается».[[1160]](#footnote-1161) Он советовал людям, имеющим обширные библиотеки и уезжающим из Тобольска, сдавать часть книг в музей.

Николай Лукич предлагает объединить библиотеки казённых учреждений и учебных заведений на базе музейной библиотеки или хотя бы опубликовать каталоги ведомственных библиотек, чтобы сделать их книги более доступными для желающих.

28 октября 1907-го года «Сибирский листок» сообщил: «Членами Думы избраны: Николай Лукич Скалозубов, 46 лет, надворный советник, бывший правительственный агроном, окончил Петровскую земледельческую академию, член 2-й Думы, русский, православный.

Владимир Иванович Дзюбинский, 47 лет, надворный советник, бывший помощник акциозного надзирателя, окончивший духовную семинарию.

Константин Иванович Молодцов, 34 лет, крестьянин, бывший волостной писарь, низшего образования, землевладелец, русский, православный; все трое беспартийные прогрессисты…

Один из депутатов, Н. Л. Скалозубов, единодушно был заранее намечен. И вопроса о нём как о кандидате не было;

Не было и контрагитации, как в прошлые выборы.

При баллатировке Н. Л. Скалозубов получил 33 избирательных шара и всего лишь 2 неизбирательных.

Такое единодушие объясняется широкой популярностью в губернии Н. Л. Скалозубова и по его прежней службе в губернии губернским агрономом, когда не было почти ни одного живого общественного дела, в котором он не принимал бы самого живого и горячего участия, и по его деятельности во 2-й Государственной Думе».

А. Я. Гордягин писал: объявив себя беспартийным, Скалозубов «был переизбран в 3-ю Государственную Думу от Тобольской губернии – лучшее доказательство, что тобольские избиратели дарили Николая Лукича своим доверием…».[[1161]](#footnote-1162)

**III ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.**

**ГОРЯЧИЙ ЗАЩИТНИК ИНТЕРЕСОВ СИБИРИ**

1 ноября 1907-го года состоялось первое заседание 3-й Государственной Думы. Н. Л. Скалозубов на нём не присутствовал, так как смог выехать в Петербург из Тобольска только в этот день. На этот раз никаких торжественных проводов депутатов ни в Тобольске, ни в Тюмени не намечалось. Всё было обыденно и спокойно.

Почти сразу же после приезда в Петербург и включения в работу Думы Скалозубова избрали в комиссии: по рыболовству, переселенческому делу (с 3-й сессии – товарищ секретаря), сельскохозяйственную (со 2-й сессии – секретарь), бюджетную, по хлопководству (с 4-й сессии – секретарь). Он был докладчиком комиссий по переселенческому делу, по рыбловству и сельскому хозяйству. Подписал законопроекты «Об обеспечении отдыха торгово-промышленных служащих», «О распространении земства в Сибири», «Об учреждении землеустроительных комиссий в степных областях», «О найме торговых служащих», «Об изменении городского избирательного закона», «Об отмене смертной казни» и др. В 3-й Думе Скалозубов относился к беспартийным депутатам. Ариадна Васильевна вспоминала: «Не принадлежа ни к какой фракции, его всегда выбирали туда, где он был нужен. Каким доверием он пользовался у крайне левых, могу привести факт, который мне стал известен лично от него. Он был приглашён на собрание, на котором присутствовал тов. Ленин.

Чему было посвящено собрание, он мне не сказал, вероятно, связанный словом, а сказал только: «Видел вождя большевиков Ленина».[[1162]](#footnote-1163)

«В чём же должна выразиться деятельность наших тобольских депутатов в 3-й Думе?» - спрашивала газета «Сибирский листок» перед выборами в 3-ю Думу, и сама же отвечала так: «В первую голову, наши депутаты должны выдвинуть те вопросы, которые при настоящем положении вещей держат Сибирь на положении падчерицы. Это введение земства, суда присяжных, отмена всех ломок тарифа на границе Сибири, железнодорожных и телеграфных, отмена ссылки во всех её видах, затем замена нынешней системы водворения переселения широкой постановкой землеустроительных работ по устройству старожилов и лишь попутным водворением переселенцев на оставшихся действительно свободных землях – вот вопросы, о которых тобольские депутаты должны говорить при всяком своём выступлении и каждую свою речь кончать призывом ко всем депутатам, без различия партий, с указанием, что пора Сибирь вывести из этого положения падчерицы, интересы которой можно отодвигать в дальний ящик.

Пожелаем, чтобы общественные деятели на местах не относились индифферентно к деятельности своих депутатов и дружно поддерживали их во всех начинаниях на благо Сибири…».[[1163]](#footnote-1164)

На 2-м заседании Думы решался вопрос о представительстве в президиуме всех фракций и национальностей, однако никто даже не вспомнил о Сибири. На заседании из сибирских депутатов присутствовал только В. И. Дзюбинский. Он произнёс страстную речь, напечатанную позже в «Сибирском листке»: «Я не слышал, чтобы кто-то упомянул о том, что отдалённая далёкая Сибирь, этот огромнейший край, должен иметь и своего представителя в президиуме Государственной Думы. Во 2-й Государственной Думе была образована особая сибирская группа, которая представляла интересы отдалённой Сибири. В настоящую Думу 3-го созыва сибирские депутаты не имели возможности приехать ко времени её открытия, благодаря распоряжению администрации о назначении выборов в одну из последних очередей, именно 15 октября… выбранные депутаты отдалённой Сибири не успели ещё прибыть. Я прибыл, кажется, в единственном числе.

Моя обязанность, нравственный долг – напомнить о существовании далёкого края и о том, что этот край имеет право на место представителя в секретариате. Поэтому я предлагаю… принять во внимание интересы отдалённой заброшенной Сибири и оставить для сибирской группы одно место помощника секретаря. Сибирь, забытая администрацией, пусть не будет забыта народными избранниками».[[1164]](#footnote-1165)

Под речью Дзюбинского – ремарка редакции: «К сожалению, нынешняя Дума не расположена давать какое-либо право голоса меньшинству, и предложение В. И. Дзюбинского осталось гласом вопиющего в пустыне».[[1165]](#footnote-1166)

Вскоре после приезда в Петербург Скалозубов имел разговор с Председателем 3-й Государственной Думы Н. А. Хомяковым:

«- Что у вас в Сибири?

- Об её настроении вы можете судить по тому, что она посылает оппозиционных депутатов, - нас послали отвоёвывать хоть что-нибудь для блага народа и страны.

- Эх, и Сибирь туда же, и чего ей-то нужно, живётся там крестьянам хорошо, и жили бы себе, не обращая на себя внимания начальства.

- Вот именно этого-то Сибирь и добивается, чтобы Петербургское начальство не мешалось в её жизнь, чтобы ей предоставлена была свобода самой устраивать свою жизнь; все её невзгоды теперь проистекают от стремления управлять Сибирью из Петербурга».[[1166]](#footnote-1167)

Скалозубов сокрушался по поводу того, что депутаты Государственной Думы плохо знают тот край, который они представляют, его нужды, поэтому часто не могут решить или хотя бы поставить на обсуждение серьёзные вопросы. Чтобы этого не случилось с депутатами сибирской группы, Николай Лукич обращается с призывом к сибирской печати собирать наказы избирателей и посылать их в Думу. «Необходимо на местах пытаться вырабатывать ряд определённых, по новым хотя бы вопросам, взглядов и требований».[[1167]](#footnote-1168)

Как автор записки о хозяйственных лесных заготовках в Тобольской губернии Скалозубов 7 декабря 1907-го года был приглашён на заседание бюджетной подкомиссии, на котором рассматривались сметы лесного департамента. Он говорил о том, что лесные хозяйственные заготовки ведутся бесконтрольно и поэтому наносят вред интересам и населения, и казны. Леса нещадно вырубаются, засоряются браком, что несёт в себе опасность пожаров. После прений подкомиссия «вопрос о хозяйственных заготовках признала требующим особого внимания и постановила просить лесной департамент передать ей для рассмотрения подлинные отчёты по хозяйственным заготовкам по ряду губерний, в том числе и Тобольской».[[1168]](#footnote-1169)

**Сибирская группа в 3-й Государственной Думе**

Сибирская группа депутатов в ходе своей деятельности всё более накапливала опыт парламентской работы. В 3-й Думе она выступала как единое и крепкое целое, состоящее из 15 членов. Работа сибирской группы, которая именовала себя и фракцией, постоянно освещалась в печати, как местной, так и центральной, тем самым осуществлялась гласность её работы и связь с избирателями.

Сибирская фракция обсуждала законопроекты, касающиеся Сибири, и назначала своих докладчиков в Думу.

По мнению депутатов, Н. Л. Скалозубов был «душой» сибирской фракции, её центральным деятелем.

Особенностью сибирской депутатской группы являлось то, что в неё никогда не входили представители консервативно-либеральных и правых партий. Она состояла из депутатов-крестьян и интеллигентов (5 врачей, 2 учёных, 2 агронома). Группа сибирских депутатов проявила себя «самой левой и оппозиционной из всех региональных или национальных депутатских групп. Оппозиционность сибирских депутатов, очевидная и для правительственных сфер, и для коллег по «депутатскому цеху», обусловливалась, прежде всего, тем настроением, которое господствовало в сибирском обществе. А это настроение было если не антиправительственным, то и не проправительственным».[[1169]](#footnote-1170)

Нельзя отожествлять сибирскую группу депутатов 3-й Государственной Думы с областничеством. Она не поддерживала тезис областников о существовании особой «русско-сибирской нации», была против автономии Сибири и создания Областной Думы.

Сибирская группа обсуждала вопросы, поднятые в Думе, по их отношению к Сибири. Например, готовящийся проект устава по рыболовству они считали необходимым переработать применительно к особенностям Сибири. В 1908-м году сибирская группа на своих собраниях рассматривала вопросы о закрытии порто-франко на дальнем Востоке, проект об ассигновании средств на установление срочного пароходства по Байкалу, Амуру, Енисею, Лене и Оби, ассигнования 1 млн. рублей на начало работ по строительству Тюмень-Омской железной дороги. Относительно ассигнования Тюмень-Омской железной дороги «вопрос решён в положительном смысле, причём постановлено настаивать на необходимости составления министерством общего плана железнодорожного строительства в Сибири».[[1170]](#footnote-1171)

В 1908-м году в Туруханском крае среди инородческого населения свирепствовала эпидемия оспы и тифа. Сибирская группа поручила Скалозубову связаться с земским отделом министерства внутренних дел и обществом «Красный Крест», чтобы обсудить вопрос о неотложной медицинской помощи жителям этого края. Николай Лукич обратился к главному медицинскому инспектору Малиновскому с предложением командировать в кочевья инородцев, где находился очаг эпидемии, врачебную экспедицию. На что ему было отвечено, что, конечно, помощь инородцам необходима. Но оказать её невозможно, так как врачей очень мало. «При этих условиях говорить об организации медицинской помощи на далёкой окраине для незначительного населения – дело почти безнадёжное. Если бы даже и деньги нашлись, нет людей да ещё для такой тяжёлой миссии…».[[1171]](#footnote-1172)

В 1911-м году в Думе обсуждался законопроект МВД «Об усилении полицейской стражи в Сибири». Поводом к нему послужило заявление в 1907-м году тобольского губернатора в правительство о том, что ему необходима помощь для поддержания внутреннего порядка, поскольку «распущенность в губернии дошла до того, что начальство справиться с ним не может; молодёжь не слушает стариков, старики бунтуют против начальства, оскорбляют своих же выборных должностных лиц и чинов полиции».[[1172]](#footnote-1173)

МВД предполагало ввести в Сибири должность конных и пеших стражников, которые будут вооружены револьверами и шашками. Сибирские депутаты выразили протест против этого законопроекта. В мае 1912-го года законопроект был отклонён.

«…как отмечают множество исследователей, сибирские депутаты достойно справлялись с возложенными на них задачами, несмотря на все препоны… И даже маленькая результативность не уменьшает их достижений», - пишет Р. Астротенко в работе «Сибирская группа депутатов в начале XX века».[[1173]](#footnote-1174)

Группа сибирских депутатов, «по словам Н. Л. Скалозубова, приучила Государственную Думу рассматривать Сибирь как область, имеющую свои особенности, свои потребности и свои задачи».[[1174]](#footnote-1175)

**Общество изучения Сибири**

Чтобы привлечь внимание к Сибири и её проблемам, сибирская группа создаёт «Общество изучения Сибири и улучшения её быта». Мысль о необходимости такого общества возникла ещё в период 2-й Государственной Думы у жителей Петербурга, неравнодушных к судьбе Сибири. Они хотели помочь депутатам разработкой материалов, которые могли бы лечь в основу законодательных проектов, касающихся Сибири, а также своими отзывами: положительными или отрицательными - о правительственных законопроектах, выносимых на обсуждение Думы и связанных с Сибирью.

Газета «Сибирский листок» (от 16 марта 1908 г.) в преддверии открытия «Общества изучения Сибири» призывала местные силы способствовать его работе и выражала надежду, что «общество это встретит живое сочувствие и поддержку всех местных деятелей Сибири…».

Его открытие произошло 19 марта 1908-го года. Председатель собрания В. Н. Некрасов «выразил уверенность, что новое общество будет руководствоваться двумя принципами при всех своих работах – научным методом и беспартийностью в смысле полной терпимости ко всем мнениям, так как лишь столкновение мнений, их борьба на идейной почве гарантирует выяснение положения дел».[[1175]](#footnote-1176)

Н. Л. Скалозубов был избран членом правления, секретарём «Общества».

Вскоре после создания «Общество изучения Сибири» обращается «к издателям, редакторам повременных изданий, местным учёным, Обществам и правительственным учреждениям, публикующим свои труды и отчёты, с покорнейшей просьбой выслать свои издания за прежние годы и высылать их в течение текущего года… в виду крайней необходимости иметь для справок в своей библиотеке местные сибирские издания, в том числе и периодические…».[[1176]](#footnote-1177) Это обращение подписано председателем правления академиком В. Радловым и секретарём Н. Скалозубовым.

Спустя несколько месяцев Скалозубов получил разрешение на открытие Тобольского отдела Петербургского Общества изучения Сибири». Акт окрытия отдела должен был произойти 2 октября 1908-го года в здании Тобольского музея в присутствии Николая Лукича, который приехал в Тобольск для встречи с избирателями. Однако собралось очень мало желающих, и открытие отложили на две недели. Николай Лукич, чтобы привлечь к членству в Обществе, рассказал о первых шагах его деятельности и указал на конкретные проблемы Сибири - в подготовке материалов для рассмотрения их в Думе могли бы помочь тоболяки.

Общество занималось просветительской работой, изучением флоры и фауны Сибири, быта народов Тобольского Севера, охраной редких видов животных, научными исследованиями.

Летом 1909-го года «Общество изучения Сибири» организовало поездку в этот край 126 студентов и студенток, членов сибирских землячеств в Петербурге. Цель поездки – изучение Сибири, её археологии, ботаники, этнографии и энтомологии. Скалозубов приветствует это начинание и в «Письмах депутатов» в «Сибирском листке» призывает молодёжь объединиться в целях изучения родного края и «для общей на пользу родины работы».[[1177]](#footnote-1178)

В 1912-м году Скалозубов издаёт в Петербурге брошюру **«Организация общественных сил в целях изучения Сибири и улучшения её быта»**. Она представляет собой текст доклада, прочитанного им на общем собрании «Общества изучения Сибири» 16 февраля 1912-го года при открытии выставки коллекций и работ студенческих экскурсий в Сибирь.

Основная мысль доклада Скалозубова – любовь к родине и родному краю должна быть действенной. «Изучение природы и жизни своего отечества – одна из благороднейших задач, которые родина ставит своим сынам. Развитие интереса к своей родине – мерило культурности населения», - так начал Николай Лукич свой доклад.[[1178]](#footnote-1179)

Одних учёных и государственных сил для изучения родины недостаточно. Необходимо, чтобы стремление к этому стало внутренней потребностью, продиктованной любовью к родному краю, желанием быть полезным ему, пытливостью ума. Эти качества нужно воспитывать с детства и юности. Сумеет ли старшее поколение внушить молодёжи любовь к родине – от этого зависит её будущее. В своём докладе Скалозубов предлагает ряд конкретных мер, направленных на «вовлечение в активную деятельность по изучению родины учащихся средних учебных заведений». Он приветствует студенчество, которое на деле доказывает своё желание быть полезным стране. Обращаясь к организации «Обществом изучения Сибири» студенческих поездок (экскурсий) в Сибирь, он говорит о важности этого направления в подготовке будущих деятелей, целью которых будет улучшение жизни в изучаемом ими крае, в частности, в Сибири.

Николай Лукич предлагает создать при «Обществе изучения Сибири» экскурсионную комиссию, в которую будут входить представители науки, общества и студенчества. Её цель – содействие в организации экскурсий студентов-сибиряков на их родину и в проведении там научных исследований по определённым планам и программам, а также объединение всех местных и центральных обществ, работающих в области изучения Сибири. Скалозубов считает, что надо использовать все ресурсы для привлечения к делу изучения родины – земские, государственные и частные средства.

В качестве примера любви к родине, глубокого изучения её Скалозубов приводит деятельность сибирских музеев и обществ при них, и особенно Тобольского губернского музея, где собраны уникальные коллекции и имеется обширная библиотека. «Любопытно отметить, что в неземской Сибири развитие сети этих музеев и обществ шло впереди таких же начинаний в России Европейской – земской».[[1179]](#footnote-1180)

Говоря об истории изучения Сибири, он с благодарностью вспоминает тех людей, которые своим энтузиазмом, титаническим трудом внесли огромный вклад в прошлое Сибири и способствовали её развитию. Это Ремезов, Есипов, декабристы, П. А. и П. Я. Словцовы.

Очень важно, считает Скалозубов, опираться на инициативу снизу, на тех представителей народа, в частности, крестьянства, которые, интересуясь изучением края, самостоятельно ведут наблюдения, собирают коллекции, приходят в музеи и предлагают свою помощь.

Свой доклад Николай Лукич заканчивает словами: «Знание своей страны есть сила, без которой народный труд не может быть успешным. Пусть же наши молодые товарищи содействуют накоплению этой силы для блага народного. Наша задача – расчистить и подготовить путь к осуществлению их бескорыстных стремлений к знанию».[[1180]](#footnote-1181)

Скалозубову довольно часто приходилось выступать на различных заседаниях. Каким оратором он был? Ариадна Васильевна пишет в воспоминаниях: «Мне пришлось слушать его доклад в Думе, я была поражена полнейшей тишиной, когда на трибуне показалась эта невзрачная фигура. После я читала воспоминания о нём Березовского, товарища по Думе о том, каким уважением пользовался он. «В Думе он не был блестящим оратором, но когда он говорил, то каждый бросал разговор и прислушивался», - вспоминает о нём Березовский, и, правда, он не говорил, он читал, и, несмотря на то, что читал тихо, каждое слово доходило до слушателя».[[1181]](#footnote-1182)

Иногда, видимо, ему приходилось преодолевать себя, чтобы выйти на трибуну и начать говорить. Поэтому, наверное, он и предпочитал читать текст своих выступлений. В 1910-м году Николай Лукич пишет В. Н. Пигнатти: «Мною овладевает боязнь всяких публичных выступлений – род недуга».[[1182]](#footnote-1183) Но даже в такой ситуации Николай Лукич не молчал, не затаивался среди других депутатов, а выходил и – пусть по бумаге – честно и открыто излагал своё мнение. Большого уважения достоин тот человек, который умеет ради высоких целей преодолевать собственные страхи и недостатки.

А. Мальцев в своей брошюре о Н. Л. Скалозубове писал: «А сколько вносил Николай Лукич оживления в разные другие учреждения и научные общества. Достаточно хотя бы указать на то горячее участие, которое он принимал, например, в «Обществе изучения Сибири и улучшения её быта»… заботясь об организации этим обществом планомерных студенческих экскурсий в Сибирь. Он читал здесь доклады, писал программы и привлекал других лиц к посильной помощи в этом деле».[[1183]](#footnote-1184)

**Земство – «дело великой для Сибири важности»**

Одна из серьёзных проблем, которая в то время была в Сибири, - это введение земства. Конечно, она являлась важнейшей и в деятельности сибирских депутатов. Ни 1-я, ни 2-я Государственные Думы не смогли действенно рассмотреть, не говоря уже о том, чтобы решить, этот один из коренных вопросов сибирской жизни. Хотя сибирские депутаты, особенно Скалозубов во 2-й Думе, не раз стремились обратить на него внимание и государственного аппарата, и думцев. Они даже пытались подготовить законопроект о земстве в Сибири, но это им не удалось.

29 марта 1908-го года депутат Н. В. Некрасов от имени сибирской группы заявил, что она готовит вопрос о сибирском земстве для выступления с ним в Думе. А 25 мая этого года в газете «Сибирский листок» была опубликована телеграмма от Н. Л. Скалозубова: «24 мая. Петербург. Сегодня внесён в Думу законопроект о земстве в Сибири. 101 подпись».[[1184]](#footnote-1185) Получается, что этот законопрект подписала, т. е. одобрила ¼ часть депутатов.

Ещё до учреждения Государственной Думы разработка вопроса о введении земства в Сибири была поручена правительством иркутскому генерал-губернатору. Однако в революционные 1905-1907 годы проблема земства не поднималась. «…но теперь, - сообщает Скалозубов в «Сибирском листке», - ему (иркутскому генерал-губернатору – Т. С.) поручено обработать собранный материал и дать заключение по вопросу к сентябрю сего (1908 – Т. С.) года».[[1185]](#footnote-1186)

Работа во 2-й и 3-й Думах, встречи с чиновниками государственного аппарата, хождение по инстанциям привели Николая Лукича к некоторым наблюдениям. Он поделился ими с читателями «Сибирского листка» в одном из своих депутатских писем.

По отношению к нуждам и интересам провинции все чиновники делились на две группы. Первая считала, что «мнение провинции, заявления местных людей, интересы их – с этим позволительно и даже обязательно для вышестоящего администратора не считаться».[[1186]](#footnote-1187) Бывший министр народного просвещения П. М. Кафман говорил в беседе с Николаем Лукичом: «Вы теперь законодатель: когда Вы в толпе, люди кажутся Вам большими, улицы – широкими, постройки – громадными; взойдите на колокольню Исаакиевского собора – весь Петербург, как на ладони, всё маленькое, а люди крошечные, такова и Россия для министра».[[1187]](#footnote-1188) Эти чиновники считают, что они сами лучше других знают «секрет счастья России… вот окончат проекты, издадут циркуляр, и, несомненно, Россия спасена; нужна только твёрдость, настойчивость, прямолинейность в осуществлении своих проектов».[[1188]](#footnote-1189)

Другая группа - администраторы, которые «при разговоре с местными людьми испытывают некоторое как бы смущение, чувствуется, что они понимают двухсмысленность своего положения управлять, распоряжаться огромной страной из центра; они внимательно выслушивают, позволяют критиковать свои предположения, соглашаются, просят материалов, указывают, что мнения провинции очень ценны, что обсуждение вопросов на местах очень важно…».[[1189]](#footnote-1190)

Так относились чиновники и к введению земства в Сибири. Надо думать, что чиновников 1-й группы было гораздо больше, потому что вопрос о земстве правительством решился отрицательно. Ни 3-я Государственная Дума в целом, ни сибирские депутаты, в частности, с этим решение не согласились. Комиссия Думы по местному самоуправлению приняла решение рассмотреть вопрос о земстве в Сибири, и Скалозубов, чтобы подготовиться к работе комиссии, обратился в министерство внутренних дел с просьбой о предоставлении материалов, собранных по этому вопросу. Однако ему было заявлено, что, если правительство отказалось от выработки вопроса о земстве в Сибири, значит, никакого земства там и не будет, документов ему не дадут.

«Удивившись этому утверждению, я заметил, что, судя по настроению большинства Государственной Думы, можно надеяться, что в Думе вопрос о земстве пройдёт, можно надеяться, что и Государственный Совет не будет тормозить этого важного дела; неужели же и тогда правительство будет упорно стоять на своём. Мой собеседник улыбается: «Ничего из ваших хлопот и стараний не выйдет… Всё дело в громадных технических трудностях по выработке закона».

Я удивляюсь, как могут эти, несомненно, одолимые трудности тормозить дело великой для Сибири важности. В Сибири чума, повальное воспаление лёгких на рогатом скоте, появились грозные предвестники недородов, необходима громадная созидательная работа, а министерство оправдывает оттяжку введения земства трудностями составления земского положения.

- Не преувеличены ли надежды на земство, - возражает мой хладнокровный собеседник, - надежды, что оно и благосостояние населения поднимет, и голодовку предупредит – смотрите на Саратовскую губернию, здесь земство, а крестьяне голодуют, и положение их за сорок лет не улучшилось, а ухудшилось.

И, спеша окончить неприятный разговор, он ещё раз подтвердил, что на содействие министерства сибирской группе надеяться нельзя, но, тем не менее, он даёт совет обратиться от имени группы к Столыпину и, указав на то, что западные сибирские губернии – Тобольская и Томская – мало отличаются по условиям жизни населения от соседних губерний Европейской России, просить, чтобы правительство внесло законодательное предположение о распространении действующего положения о земских учреждениях в Европейской России на эти две сибирские губернии, это и было бы первым шагом к введению земства в Сибири…

..вероятно, такое обращение сибирских депутатов председателем совета министров не было бы оставлено без внимания.

Заканчивая разговор, мой собеседник меня уверял, что лично он, как и министерство, чувствует настоятельную необходимость введения земства в Сибири», - сообщает Скалозубов своим избирателям в газете «Сибирский листок».[[1190]](#footnote-1191)

Николай Лукич считал, что положения о земских учреждениях в Европейской России не подходят для Сибири, так как в ней совершенно иные условия жизни и труда. Необходимо выработать для Сибири особые, пригодные для неё правила введения земства.

Сбор необходимых для работы сибирской группы над законопроектом по введении земства в Сибири постоянно наталкивался на бюрократические трудности. О них Скалозубов подробно рассказывает в «Письмах депутатов»: то для получения нужных документов необходима многоступенчатая процедура, то их вообще не оказывается в том департаменте, где они должны быть, то нужная информация не входит в компетенцию данного учреждения, то просимые материалы недоработаны и потому даны в пользование быть не могут. А представитель министерства внутренних дел, чиновник главного управления по делам местного хозяйства, вообще заявил Скалозубову, что он готов дать все необходимые сведения, если Николай Лукич попросит их как частное лицо, «но раз поступает официальная просьба от Государственной Думы, правительство должно относиться к сообщённым сведениям со всею осторожностью, ибо это будут сведения, с которыми должно считаться и само ведомство… Таким образом, по этому объяснению, всё дело сводится к осторожности ведомств, не желающих ставить штемпель правительства на требуемые от него сведения».[[1191]](#footnote-1192)

В январе 1909-го года законопроект, разработанный сибирской группой депутатов, был вынесен на обсуждение Государственной Думы. Однако представитель правительства заявил, что «правительство не находит возможным согласиться со 101 членом Думы, подписавшим заявление о рапространении на Сибирь действующего в 34 губерниях Европейской России положения о земских учреждениях».[[1192]](#footnote-1193)

Государственная Дума, тем не менее, решила дать ход этому законопроекту и передала его в комиссию по местному самоуправлению, которая была тут же избрана и даже выделила подкомиссию специально для рассмотрения заявления о введении земства в Сибири.

«Сибирская группа депутатов поставлена теперь в необходимость выработать и защитить законопроект о земстве», - констатирует Скалозубов, рассказывая об этом в «Письмах депутатов».[[1193]](#footnote-1194)

Дело осложнялось тем, что, в силу некоторых особенностей сибирского населения, надо было внести необходимые поправки в законопроект о земстве. Например, отказаться от имущественного ценза, который обязательно должны иметь избиратели. «Этой поправкой сибирская группа полагала дать широкую возможность населению, состоящему в Сибири почти исключительно из крестьян и инородцев, использовать для общественной службы всех полезных для этого людей…».[[1194]](#footnote-1195)

Скалозубов, трезво оценивающий ситуацию, предполагал, что такая поправка не пройдёт. «Что делать в таком случае? - задаётся он вопросом, - отказаться ли совершенно от внесения в Думу законопроекта о земстве, дожидаясь проведения через Государственную Думу общей реформы местного самоуправления или идти на уступки и спешить провести земское положении… без улучшающих его поправок?».[[1195]](#footnote-1196) Он считал: этот вопрос необходимо широко обсудить в сибирской прессе.

В 1910-м году вопрос о земстве в Сибири, казалось, сдвинулся с места. Им заинтересовалось правительство. В «Письмах депутатов» («Сибирский листок», № 74, 1910 г.) Скалозубов передаёт свой разговор с помощником начальника главного управления по делам местного хозяйства Н. И. Анциферовым, который заявил, что обработка материалов о земстве начата. «На моё одобрительное замечание: давно пора, - Н. И. Анциферов меня охладил – до земства ещё далеко: «улита едет, когда-то будет».

Мне оставалось высказать пожелание, чтобы эта ведомственная улита двигалась поскорее: жизнь не ждёт, а каждый день предъявляет новые и новые требования; там голод, там эпидемия, эпизотории, а хозяина нет.

- Да, - согласился мой собеседник, - это правда…

Итак, отмечаю новый этап в движении вопроса о земстве в Сибири. Наконец, за этот вопрос берётся и правительство».

Разговор Скалозубова с Анциферовым состоялся в июне 1910-го года, а 18 ноября этого же года Н. И. Анциферов заявил Скалозубову, что данные, собранные его управлением по Сибири, «не доказывают, что в Сибири есть элементы для успешного осуществления самоуправления, эти данные не разъясняют возможности преодоления трудностей громадных расстояний, возможности населения вынести на своих плечах тяжесть земских расходов и пр.».[[1196]](#footnote-1197)

Скалозубов считал, что сведения, которыми оперирует управление, не полные и устаревшие, на них основывать своё мнение нельзя. Сам Анцифров Сибири не знает. Трудности введения в Сибири земства его чиновники преувеличивают. У главного управления по делам местного хозяйства нет ни времени, ни сил серьёзно заниматься Сибирью, поскольку оно очень загружено другими делами. «Очевидно, пока глава ведомства, лично убедившись в том, что жизнь в Сибири бьёт ключом и требует соответствующих форм организации управления, не придёт к необходимости для разработки вопроса о земстве в Сибири привлечь зантоков сибирской жизни и не поручит им проектировать новый закон, а по-прежнему оставит это дело в руках перегруженной работой канцелярии – ни малейшего успеха ожидать нельзя, и ведомственная улита никогда ни до чего не доедет…».[[1197]](#footnote-1198)

В 1911-м году сибирская группа снова разработала законопроект о введении земства в Сибири. Николай Лукич был одним из главных его создателей. Но и эта разработка повисла в воздухе. Председатель совета министров П. А. Столыпин ещё летом 1910-го года побывал в Сибири и решил, что вводить там земство преждевременно. «Надеяться на проведение проекта сибирской группы теперь было бы напрасно. Не лучше ли бросить это дело, предоставив будущей, 4-й Думе?» - задавался вопросом Скалозубов в письме к избирателям.[[1198]](#footnote-1199)

Однако сибирская группа упорно продолжала работать в этом направлении. Её законопроект был принят к рассмотрению думской земской подкомиссией, и, как телеграфировал Скалозубов в Тобольск, «30 января 11 час. 11 минут (1912 года – Т. С.) пополудни Думою, громадным большинством в первом чтении принят законопроект о введении земства в Сибири, правительство отказалось участвовать в прениях, оставаясь при прежнем заявлении».[[1199]](#footnote-1200)

А 14 апреля этого года в Тобольск пришла ещё одна телеграмма от Скалозубова – удручающая: «Комиссия Государственного Совета отклонила проект земства Сибири, не обсуждая…».[[1200]](#footnote-1201)

Так закончилась борьба сибирских депутатов за введение земства в их крае. Тем не менее, целенаправленная работа сибирских депутатов в продвижении земской идеи привела к тому, что категорическое отрицание правительством введения земства в Сибири было поколеблено. В 1912-м году министр внутренних дел А. А. Макаров признал возможность установления земского самоуправления в Тобольской и Томской губерниях. Сибирские депутаты сумели привлечь к идее земства внимание общественности и доказать населению Сибири, что введение земства имеет для их края важнейшее значение.

К сожалению, земство в Сибири так и не было введено. Этому помешала война 1914-го года. В марте 1916-го года сибирская группа в 4-й Думе снова подняла вопрос о земстве и разработала новый законопроект, но рассмотреть его Дума не успела: настали революционные события 1917-го года.

**«Опасаемся полного разорения, голодной смерти»**

В 1911-м году по просьбам жителей Ишимского и Тюкалинского уездов Тобольской губернии «обратить внимание на нужду населения и на отказы администрации в выдаче продовольственных ссуд»[[1201]](#footnote-1202)сибирская группа сделала заявление министрам финансов, внутренних дел и главному управляющему землеустройством и земледелием о расширении ссудной помощи сибирским крестьянам. По этому вопросу Скалозубов встречался с заведующим продовольственным отделом в Империи В. Э. Фришем. Фриш заявил, что «по сведениям продовольственного отдела в Тобольской губернии всё благополучно. Общественные работы в полном ходу. Запасы продовольственного хлеба приготовлены».[[1202]](#footnote-1203) Хотя всё было совсем не так.

1911-1912 годы стали очень тяжёлыми для сельского хозяйства России. Неурожай охватил более 20 губерний и областей.

Неурожайное лето 1911-го года принесло много бед и сибирским крестьянам. В Тобольской губернии было три неурожайных года подряд, особенно пострадал Курганский уезд. Из-за недостатка сена происходил массовый падёж скота. Южные части губернии охватил голод. Цены на хлеб и сено поднялись неимоверно высоко. Крестьяне, чтобы прокормить скот, срубали по болотам кочки, обросшие травой.

Зима 1912-го года была очень тяжёлой. В Тобольске для бедных открывались столовые, которые существовали, в основном, на частные пожертвования. В город стекались голодные крестьяне, разоренные неурожаем. Толпы нищих ходили по улицам и стояли на папертях церквей. Интеллигенция устраивала спектакли, концерты и вечера в пользу голодающих.

Тобольский уездный комитет Красного Креста со страниц «Сибирского листка» обращался «с покорнейшей просьбой прийти на помощь посильным пожертвованием.

***Добрые люди, помогите!..».***[[1203]](#footnote-1204)

Столовые для детей, инвалидов и стариков открывались не только в городе, но и в деревнях: «… в д. Филатовой 45 детей, пищу для них берут матери и уносят домой, потому что детям буквально не в чем выйти из дома, за неимением самой необходимой обуви и одежды».[[1204]](#footnote-1205)

В разных городах России устраивались «Дни колоса ржи», во время которых собирались средства для помощи голодающим. 29 марта 1912-го года в газете «Сибирский листок» было опубликовано объявление:

«Тобольский уездный комитет Красного Креста

в день

Колоса ржи

30 марта

Покупайте колосья и свою лепту опускайте в кр***у***жки, которые в этот день вы встретите всюду.

Опустите хотя бы 5 копеек и вы накормите в день одного голодающего, пострадавшего от неурожая.

Дайте возможность поддержать столовые общества до нового сбора хлеба и открыть новые на средства дня «Колоса ржи».[[1205]](#footnote-1206)

30 марта в 9 часов утра от здания городской управы г. Тобольска 43 пары сборщиков отправились совершать своё благородное дело. Девушки несли сумки с колосьями и васильками, чтобы дарить их на память пожертвователям, а молодые люди держали в руках кружки. К 6 часам вечера сборщицы и сборщики, которые обходили дома, магазины, конторы, утомлённые, но радостные приходили «с массой рассказов; везде публика встречала их очень радушно. В самых бедных кварталах города приглашали зайти отдохнуть, закусить, выпить чаю, доставали деньги из печурок, из тряпок и давали…».[[1206]](#footnote-1207)

Было собрано на организацию столовой для голодающих 1 743 р. 33 коп.

Вот как образно описывает День колоса ржи в Тобольске в «Сибирском листке» автор, скрывающийся под инициалами И. К.:

«Высокий подъём духа ещё более усиливается при виде охотной отзывчивости гуляющих… к призыву сборщиц; уличные мальчуганы, выпрашивающие копеечки на «Модерн», отдают эти копеечки за колоски ржи. Вон подвыпивший мастеровой из опустевшего кошелька вытряхивает последний двугривенный и опускает его в кружку, получая на грудь колосок; там полуслепой нищий просит нарядную сборщицу не побрезговать и его лептою; а вот щеголоватый кавалер опускает серебряный рубль за себя и сопровождаемую даму; из купеческой руки скользнул золотой. Сборщицы на всех улицах и во всех людных местах. Расступившаяся под качелями толпа помогает барышне перейти через грязь и сыплет в кружку пятачки, а вдали залюбовавшийся и растроганный татарин просит поравнявшуюся с ним сборщицу: «Можно ли татарину положить пятачок в кружку»? Удовлетворённый утвердительным ответом сборщицы, он гордо двинулся вперёд, не обращая внимания на подсмеивающихся спутников…».[[1207]](#footnote-1208)

Сибирские депутаты били тревогу. В их адрес почти ежедневно приходили телеграммы и письма с посьбой о помощи. В них говорилось, что правительство равнодушно к судьбе голодающих крестьян.

С 20 декабря 1911-го года по 3 января 1912-го года Скалозубов ездил по сельскохозяйственным уездам Тобольской губернии: Ялуторовскому, Ишимскому, Курганскому. Всюду он видел разорение и голод. Николай Лукич бьёт во все колокола. 17 января 1912-го года он делает доклад в бюджетной комиссии Государственной Думы о положении дела помощи в Тобольской губернии. В основу доклада Скалозубов кладёт собственные наблюдения и умозаключения, которые вынес из поездки по голодным уездам губернии. Выступал он и на продовольственном междуведомственном совещании 18 января, участвовал и в заседании продовольственной комиссии, на котором присутствовал тобольский губернатор Д. Ф. фон Гагман.

«…представители ведомств, - сообщает Скалозубов в «Сибирском листке», - употребили все свои диалектические способности, чтобы, вопреки моим утверждениям, что на местах ещё очень мало сделано для помощи нуждающимся, успокоить комиссию, что всё обстоит благополучно». [[1208]](#footnote-1209)

Скалозубов считает, что помощь, которую оказывает правительство голодающей Сибири, недостаточна, а главное, - проведена неудачно. Очень важные меры: обеспечение крестьян озимыми семенами, сеном, продовольственным хлебом – не достигли существенных рзультатов, так как очень опоздали. «Хозяева маломощные, а их в Сибири много, пропитывающиеся в хорошие годы около исправных хозяев, оказались в жалком состоянии, улицы сёл полны нищими: и детьми, и взрослыми, - но подаяния оскудели. Всюду можно было слышать о случаях голодания, а между тем помощи – никакой.

Хозяева средние, живущие обычно безбедно, вследствие бескормицы и отсутствия хлеба, разорили свои хозяйства распродажей или забоем скота, своевременная помощь им необходима была, чтобы поддержать их хозяйства. Однако и они помощи не получают.

Сложилось убеждение, что у начальства цель – заставить нарушить всё хозяйство, довести всех до нищеты, а потом и принять на царский паёк. Просившие пособия ещё в октябре обнадёживались, что его выдадут в ноябре, в ноябре просили подождать до декабря. Но теперь январь, а пособия нет» (из выступления Н. Л. Скалозубова на заседании продовольственной комиссии Государственной Думы).[[1209]](#footnote-1210)

В списки нуждающихся попали только совсем разорённые крестьяне, а это неправильно, - считает Николай Лукич. – Надо помогать и средним крестьянам. Иначе они тоже попадут в разряд нищих, поскольку будут вынуждены продать весь скот. Продовольственные ссуды неоправданно задерживались, некоторые крестьянские начальники не разрешали крестьянам пользоваться хлебом их же собственных хлебозапасных магазинов. Это приводило к беспорядкам, в результате некоторые крестьяне попали в тюрьму.

В губернии на почве недоедания начались эпидемии болезней. В голодные уезды были отправлены врачебно-питательные отряды, которые открывали столовые, больницы, амбулаторные пункты. Но этой помощи явно недоставало.

В «Письмах депутатов» Скалозубов пишет: «Правительство довольно широко пошло на помощь губернии. Более 9 млн. рублей предположено израсходовать на продовольственную и семенную помощь, несколько миллионов на прокорм скота. Казалось бы – можно успокоиться. И центральное ведомство чувствует себя вправе сказать: «Всё сделано».

Но предположения в центре – одно, а делающееся на местах, - совершенно другое».[[1210]](#footnote-1211)

Во время своей поездки по Тобольской губернии Николай Лукич убедился, что «до нуждающихся из обещанных миллионов не дошло ни пуда хлеба… Население частью ожесточено, частью угнетено бедствием…

Продовольственный хлеб до сих пор не развезён по уездам… Доставленный же местами хлеб, как, например, в Тюменском уезде, ставится крестьянам по ценам, превышающим местные существующие цены».[[1211]](#footnote-1212)

14 апреля 1912-го года Скалозубов пишет жене из Таврического дворца: «Пишу тебе в промежутке между составлением вопроса о продовольственной помощи в Тобольской губернии, который мы выносим в Думу. Там положение отчаянное. Хлеба, семян, сена заготовлено много, но железная дорога не в силах справиться с грузами…».[[1212]](#footnote-1213)

В организации помощи крестьянам участвовало несколько ведомств, которые не согласовывали свою работу друг с другом, не знали потребностей крестьян тех районов, которым надо было помочь. Скалозубов отмечает всюду бюрократизм и волокиту. Он считал, что помочь населению было возможно, например, организовав заготовку сена самими крестьянами в соседней Томской губернии, где засухи не наблюдалось; выдав семенную ссуду не хлебом, а деньгами, чтобы крестьяне смогли закупить для себя семена. «Вопрос этот был возбуждён мною телеграммой на имя г. министра внутренних дел и главуправляющего землеустройством и земледелием из Челябинска. Он подвергался обсуждению в продовольственном совещании, которое не признало возможным эту меру осуществить, т.к. она противоречит закону, требующему выдачи ссуд натурой.

Вторично тот же вопрос возбуждён мною лично в продовольственном совещании 18 января. Он не нашёл поддержки… Из сказанного можно видеть, как глубоко вкоренилось в центральном ведомстве пагубное недоверие к личным силам крестьянства и как сильна вера во всемогущество администрации», - пишет Скалозубов в «Сибирском листке».[[1213]](#footnote-1214)

12 февраля 1912-го года в «Сибирском листке» (№ 18) Николай Лукич помещает отчёт о том, что узнал в продовольственном отделе министерства внутренних дел, где он делал полмесяца тому назад доклад о положении в Тобольской губернии: «Определённый первоначально в 9 млн. рублей размер помощи Тобольской губернии увеличен до 14 млн. с лишним… Местные требования превышали эту помощь почти на 1 млн. рублей. …указания наши на необходимость возможно широкой помощи именно на семена приняты во внимание не были… указания наши на затруднения по доставке грузов по сибирской железной дороге приняты во внимание… В отделе царит уверенность, что операция закончится благополучно - и продовольственный хлеб, и семена будут доставлены своевременно…

В помощь губернской администрации командируется 10 чиновников… (Любопытно, что ни один из командированных ранее чинов не сообщил ведомству никаких соображений о недостатках организации дела. Только через депутатов ведомство узнаёт, что не всё обстоит благополучно)».

Население не было информировано, кому и когда будет выдаваться ссуда, когда и куда будет доставлен хлеб, «отсюда всеобщее нервное возбуждение, неуверенность и страх, что помощь запоздает».[[1214]](#footnote-1215)

В беседе с заведующим продовольственной частью министерства внутренних дел В. Э. Фришем Скалозубов указал на необходимость более чётких и конкретных действий, а также информирования крестьян о том, когда, куда и какая придёт помощь.

6 марта в «Сибирском листке» (№ 28, 1912 г.) напечатана заметка Николая Лукича, в которой он пишет: «Все депутаты (от Тобольской губернии – Т. С.) непрерывно до настоящего дня получают телеграммы, жалобы, прошения о содействии по продовольственной помощи. Вот образец такой телеграммы, полученной мною только что из Петропавловска: «Была обещана помощь сеном, продовольственным и семенным хлебом. Недавно в сене отказано, о хлебе не слышно, помощи не видим и не надеемся получить. Повторные ходатайства не принимаются. Голодаем сами и скот. Опасаемся полного разорения, голодной смерти. Ради Бога, помогите; вся надежда только на депутатов.

Большевское, Малиновского общества,

Сладковская вол., Ишимского уезда, священник Баженов».

Эти заявления с мест, полные отчаяния, накопляясь в наших портфелях, висят над нами каким-то укором, бередят нервы, вселяют беспокойство. Что мы можем сделать? Испробованы все средства. Обращались к министру внутренних дел, председателю совета министров письменно, телеграфом. Сносились с главноуправляющим землеустройства и земледелия. Лично излагали нужды населения заведующим продовольственным делом в Империи. Кое-что из наших указаний принято во внимание, на устранение некоторых недостатков организации обращено внимание… По сведениям… семенной хлеб для Тобольской губернии куплен…».

К концу зимы становится ясно, что, несмотря на «успокоительные сведения», полученные Скалозубовым от высших чиновников, крестьяне Тобольской губернии не получат достаточной помощи, чтобы засеять поля и прокормить скот. Николай Лукич предлагает две меры, которые, на его взгляд, помогут в сложившейся ситуации: организация отхожих промыслов на Дальний Восток с проездом по железной дороге по льготным тарифам и посев кормового растения могар, которое при минимальных затратах даёт обилие сена для скота. Первое предложение об организации отхожих промыслов вызвало возражения у анономного автора газеты «Курганский вестник». Он называет проект Скалозубова «либеральным» и упрекает сибирских депутатов в том, что они предлагают паллиативные средства, которые превратят крестьянина в пролетария. «Автор корреспонденции «Курганского вестника» ставит в обязанность прогрессивным депутатам Государственной Думы требовать «немедленной поддержки существующего мелкого земледелия», а не фабрикации наёмных рабочих».[[1215]](#footnote-1216)

В ответ на предложение анонимного автора организовать общественные работы на местах, чтобы трудоустроить крестьян, потерявших своё хозяйство, Скалозубов отвечает, что это мера очень полезная, но она должна быть хорошо продумана и чётко, по разумному плану, осуществлена. «Но раз этих работ нет, и желать их нельзя, т.к. безумно затрачивать деньги на никому не нужные труды или негодные дороги, то остаются отхожие работы, т. е. то, что практикуется самим населением».[[1216]](#footnote-1217)

В «Сибирском листке» за 15 марта (№ 32, 1912 г.) Скалозубов рассказывает, как он беседовал с министром внутренних дел А. А. Макаровым. Министр был недоволен Скалозубовым и упрекнул Николая Лукича в том, что он, выступая в газетах, «неправильно освещает правительственные мероприятия» по борьбе с неурожаем в Сибири. На это Скалозубов ответил: «…в интересах бедствующего населения желаю полного успеха правительственным мероприятиям, а цель моих писаний была – указать главные недостатки организации, препятствующие успехам этих мероприятий.

А. А. Макаров признал, что в Тобольской губернии дезорганизацию в дело помощи внесло позднее определение губернской адиминстрацией действительных размеров нужды…».

Макаров заверил Николая Лукича, что помощь пострадавшим от неурожая в Сибири осуществляется в полном масштабе и проходит успешно. Все вопросы, которые поднимал Скалозубов, благополучно решаются или будут решены при помощи Тобольского губернатора. Насколько это верно?

Уже после визита к Макарову Скалозубов получил письмо от управляющего эксплуатационным отделом управления железной дороги, в котором говорилось, что в зимние месяцы железная дорога не эксплуатировалась в должной мере, т. к. грузы, предназначенные для помощи пострадавшим от неурожая крестьянам, во время не отправлялись, а весной железная дорога может не справиться с огромным количеством груза – происходит его задержка и закупорка путей скоплением грузов. Кто в этом виноват? – спрашивает Скалозубов и заключает: «Мы не сомневаемся, что Иван валит на Петра, а Пётр на Ерёму. И в результате виновных не окажется. Ясно лишь одно: без доверия к самому населению, без возбуждения его самостоятельности, никакая серьёзная мера, имеющая в виду кровные интересы самого населения, успешно проведена быть не может».[[1217]](#footnote-1218)

Сибирская группа депутатов поднимала в Думе вопрос о помощи в неурожайный год не только русскому населению в Сибири, но и киргизам в Акмолинской области, у которых из-за бескормицы начался падёж скота, а также северным инородцам Тобольской губернии. «Тобольские депутаты извещаются из Обдорска, что в тундре сильный падёж скота, у многих мелкие стада пропали совершенно», - сообщает Скалозубов в «Письмах депутатов».[[1218]](#footnote-1219)

**Острота вопроса землустройства**

Проблемы землеустройства в Сибири волновали Скалозубова как депутата от Тобольской губернии, как бывшего правительственного агронома и, наконец, как специалиста, получившего высшее сельскохозяйственное образование. Поэтому он очень серьёзно и с большим вниманием относился ко всему, что рассматривалось в Думе по этому вопросу.

28 ноября 1908-го года Государственная Дума большинством голосов «приняла статью первую доклада земельной комиссии о выходе из общины». Это решение Николай Лукич воспринимает как чуть ли не личную трагдию. Горячий сторонник общинного ведения хозяйства, он в «Письмах депутатов» упорно и страстно утверждает: сторонники уничтожения крестьянской общины «безжалостно топчут ногами то, что составляет существо народного самосознания».[[1219]](#footnote-1220)

Даже Екатерина II, вспоминает он историю России, сторонница личного землевладения, сочла нужным передать вопрос о крестьянской общине на обсуждение Императорского Вольного экономического общества. Скалозубов опровергает мнение о том, что община тормозит развитие края, культуры в нём: после появления в России агрономически организованной помощи огромное большинство общин стало использовать передовые методы ведения сельского хозяйства. Появление и развитие быстрыми темпами маслодельных артелей в Сибири, развитие экспорта пшеницы и масла, активные мелиоративные работы говорят о том, что крестьянская община не препятствует кооперации. Разрушая общину, правительство не может предложить такую форму крестьянского ведения хозяйства, которая решила бы экономические и социальные проблемы.

«Отметим же этот день официальных похорон русской общины. Община умерла – говорят стремительные законодатели; да здравствует община, и пусть усилия русской интеллигенции направятся к тому, чтобы указать пути к её прогрессу», - так эмоционально заканчивает Скалозубов своё VII «Письмо депутатов».[[1220]](#footnote-1221)

Россия в начале 20-го века оставалась страной по преимуществу сельскохозяйственной, а Сибирь являлась важнейшим хлебным ресурсом государства, поэтому вопрос о землеустройстве этого края имел не местное значение, он был важен для всей страны.

Имущественное отношение сибирского крестьянства к земле было иным, чем у крестьянства Европейской части России. «Там крестьяне – собственники земли, здесь, в Сибири, земля находится у крестьян на праве постоянного пользования. Разница в том, что сибирский крестьянин не может своей земли ни продать, ни заложить…», - объясняет Скалозубов читателям «Сибирского листка».[[1221]](#footnote-1222) Поэтому решение вопроса о земле не может быть общим для Сибири и Европейской части России.

Несмотря на решение правительства, Скалозубов продолжает отстаивать право крестьян на общинное ведение хозяйства. В июне 1910-го года в разговоре с Д. И. Пестржецким, помощником управления земским отделом, сотрудником газеты «Новое время» по вопросам землеустройства и колонизации, он заявил: «…предвидеть будущее трудно, но для ближайшего периода для громадных северных районов России и Сибири можно утверждать возможность совершенствования сельского хозяйства при общинных порядках. Пусть правительство не мешает сторонникам общины идти ей на помощь; пусть общинам, стремящимся к реформам, будет оказано то же содействие, что сейчас оказывается хуторянам, тогда и видно будет, при каких условиях быстрей и шире… совершенствуется хозяйство».[[1222]](#footnote-1223)

В январе 1911 года сибирская группа депутатов изучала законопроект о землеустройстве. Он вызвал резкое возмущение сибиряков. Суть его – утверждение единоличной собственности на землю в Сибири. Законопроект очень ущемлял права земледельцев-старожилов.

Скалозубов в «Письмах депутатов» утверждает, что если этот законопроект будет прият, он разрушит основание крестьянского землевладения – общинное ведение хозяйства: земля будет раз и навсегда закреплена за частным хозяином. «Ни прирост населения, ни иные основания не могут дать сельскому обществу или отдельным домохозяевам права домогаться увеличения предоставленных им в собственность земель», - цитирует он текст законопроекта.[[1223]](#footnote-1224)

«Уже беглое чтение проекта и объяснительной записки, - делится Николай Лукич своими мыслями в этом же письме, - оставляет смутное впечатление какой-то недоговорённости, каких-то скрытых целей, довольно неискусно замаскированных разговорами о благе населения, о подъёме производственных сил Сибири и пр. Уже беглое чтение показывает, что авторам мало знакома сибирская жизнь и её условия, что они пренебрегли добрыми традициями – благословясь, приступать к серьёзному делу, начинать его со скромного, но внимательного изучения материалов, добытых предшествующим изучением вопроса. Самоуверенный, развязный тон записки производит тяжёлое впечатление и, может быть, свидетельствует лишь о том, что автор или авторы её работали не свободно и не с любовью к теме, а выполняя тяжёлый урок, заказ. Искренне жалеем авторов…

Конечно, наш голос не дойдёт до сердца тех, кто вяжет и разрешает, но долгом своим считаем громко заявить: господа, вы ошибаетесь; вместо того, чтобы улучшить дело землеустройства, вы его усложняете и запутываете…».

Это письмо, как и многие другие процитированные письма Николая Лукича, а также его устные выступления свидетельствуют о том, что далеко не всегда он сохранял ровный, бесстрастный тон, спокойный негромкий голос. Наоборот, его статьи и речи производят впечатление о нём как о человеке, имеющим явные способности к риторике и умеющим убеждать своими словами слушателей, как о натуре горячей, эмоциональной.

В начале февраля 1911-го года особая подкомиссия земельной комиссии Государственной Думы рассмотрела законопроект о сибирском землеустройстве. Он имел три цели: «1) перемена титула владения на землю; 2) распространение на Сибирь благ единоличной собственности и 3) упрощение процедуры отвода земель…».[[1224]](#footnote-1225)

Сибирские депутаты высказали свою точку зрения: они «считают нелепым мнение, «чтобы от перемены титула владения жизнь забила ключом и круто изменились к лучшему условия экономической жизни».[[1225]](#footnote-1226) Тем не менее, «большинством… предложение о перемене титула принимается…».[[1226]](#footnote-1227)

3 ноября 1911-го года на заседании подкомиссии Государственной Думы, рассматривающей проект нового закона о землеустройстве в Сибири, начальник переселенческого управления Г. В. Глинка обвинил сибирских депутатов Волкова и Скалозубова в том, что они «устраивают обструкцию и всячески тормозят рассмотрение крайне важного дела для Сибири».[[1227]](#footnote-1228)

Волков и Скалозубов, при поддержке председателя комиссии В. И. Стемковского, возразили: «рассмотрение законопроекта тормозится не подозреваемой обструкцией, а несовершенством правительственного проекта, вызывающего массу вопросов и недоумений».[[1228]](#footnote-1229)

Стемковский не только поддержал сибирских депутатов, но и предложил им выступить на частном совещании без представителей ведомства со своими поправками к законопроекту.

«Время идёт. Рассмотрение законопроекта прекращено. И слава Богу, скажем мы от себя», - заканчивает Скалозубов сообщение об этом.[[1229]](#footnote-1230)

Государственные чиновники не раз выражали неудовольствие по поводу прямых и категоричных высказываний Скалозубова против предлагаемых ими законов, если они шли вразрез интересам сибирского крестьянства. Однако Николай Лукич считал делом своей совести и чести публично отстаивать своё мнение. В «Письмах депутатов» (XXXVIII – «Сибирский листок, № 46, 19 апреля 1912 г.) он излагает свою позицию:

«Когда текущая действительность ставит настоятельные, требующие неотложного решения вопросы, тогда обязанность каждого, имеющего за собой некоторый житейский опыт или, по крайней мере, считающего себя способным в выдвигаемых вопросах разобраться – сказать своё слово, выразить своё мнение – что же делать в ближайшем будущем – сегодня, а не для более или менее отдалённого будущего.

Моя совесть повелительно требует от меня говорить, указывать, советовать в вопросах жизни сибирской деревни, и не потому, что я считаю себя способным предугадать судьбы этой жизни на основании соображений теоретических. Нет. Но за время своей деятельности я усвоил себе метод, который нахожу удобным и целесообразным применять, когда приходится решать вопросы текущего момента, когда совет извне чаще грозит повиснуть в воздухе, оказаться не отвечающим ни условиям места, времени, ни духу населения.

Метод этот – изучение настроения самого крестьянства, отыскивание проявление его собственной мудрости, пользование его собственным опытом. Вот обычный источник моих указаний и советов».

Царский указ о выходе из общины, подписанный П. А. Столыпиным и известный как столыпинская аграрная реформа, появился ещё в 1906-м году. Столыпинская аграрная реформа стала одним из самых значительных событий в России предреволюционных лет. Событие значительное, но во многом насильственное. Автор книги «Союз Сибирский маслодельных артелей» В. Плющев пишет: Столыпин «начал активное насильственное разрушение общины. В идеале реформаторы стремились поделить на хутора всю Россию. Однако земельный передел быстрее и лучше шёл там, где жизнь уже подготовила крестьян к нему. Там же, где община была крепка, попытки сломать её вызывали пассивное сопротивление, а иногда и открытые бунты…».[[1230]](#footnote-1231)

Столыпин стремился лично контролировать аграрную реформу. С 19 августа по 19 сентября 1910-го года он объезжал юг Тобольской губернии. 22 августа 1910-го года литерный поезд Столыпина прибыл на станцию Курган. «Во время приезда П. А. Столыпина в Курган вновь ожил и, можно сказать, ожесточился спор о преимуществах частной собственности перед общинным владением, особенно в области сельского хозяйства. Одни утверждали, что вне частной собственности нет спасения сельскому хозяйству страны, другие – что аграрный вопрос имеет две стороны: экономическую и социальную (политическую), что общинное землевладение ближе к разрешению обеих этих задач, чем частное, и что хозяйство в общине может прогрессировать…», - пишет В. Плющев.[[1231]](#footnote-1232)

Н. Л. Скалозубов подаёт Столыпину доклад на тему **«Препятствует ли община успехам техники сельского хозяйства»**, который был опубликован в №№ 5 и 6 «Народной газеты» за 1911 год. На примере Тобольской и Костромской губерний Скалозубов доказывает, что в самой крестьянской общине заложен большой потенциал прогрессивного развития. Доклад построен в форме вопросов и ответов на них:

В авторском примечании к докладу Скалозубов пишет: «Полагаю, пришло время, настоятельно требующее изучения этих вопросов в жизни, благо земская деятельность в области агрономии накопила уже достаточно материалов для суждения о влиянии форм землевладения на успех сельского хозяйства.

К изучению этого вопроса надо приступить так, как приступают к изучению какого-либо явления естествоиспытатели. Нужно устранить предвзятость и изучать явление в его динамике и статике, наблюдением и экспериментом.

В интересующем нас вопросе важно изучение его и по географическим областям, и по национальностям

Нет сомнения, что для разных районов Российской Империи вопрос этот будет решаться различно и не одной формулой».

«Прочитав этот обстоятельный доклад… члена 3-й Государственной Думы Н. Л. Скалозубова, Пётр Столыпин был потрясён… и начал терзаться соблазнами общины… Столыпин понял, что пришло время обстоятельно изучить общину.., - пишет в своей книге В. Плющев. И продолжает: Уже в 1909-м году Столыпин высказал опасение: «меня какое-то время потерпят, чтобы использовать мои силы, а затем выбросят за борт.

Действительность оказалась ещё хуже: его не выбросили за борт, а убили».[[1232]](#footnote-1233)

1 сентября 1911-го года он был смертельно ранен во время посещения вместе с семьёй Николая II Киева по случаю открытия там памятника Александру II. Террорист несколько раз выстрелил в него в оперном театре. Были предположения, что к убийству Столыпина причастно охранное отделение.

Вопрос о землеустройстве сибирских крестьян 3-я Государственная Дума так окончательно и не решила.

**Дорогу сибирскому хлебу!**

Примером активности Н. Л. Скалозубова в отстаивании интересов Сибири является его участие в обсуждении вопроса о Челябинском переломе тарифа на перевозки сибирского хлеба. Суть этого «перелома» заключалась в том, что в Челябинске на хлебные грузы, идущие из Сибири по железной дороге, значительно повышались тарифы. Как подсчитал Скалозубов, в среднем около 8 копек на пуд, что по тем временам было для крестьянского хозяйства довольно значительной суммой. Это повышение тарифа тормозило торговлю сибирским хлебом, а, следовательно, наносило большой ущерб сельскому хозяину и сельскому хозяйству Сибири, мешало развитию экономики.

К 1910-му году назрела необходимость решить вопрос с Челябинским переломом тарифа. Состоялось три очень компетентных совещания. Первое из них проходило в марте при департаменте железнодорожных дел с присутствием высших чиновников различных министерств и управлений, заинтересованных в решении этой проблемы крупных промышленников, землевладельцев и представителей сельскохозяйственных обществ со всей России и даже таких её отдалённых от центра мест, как Рига.

Мнения присутствующих разделились. Одни считали, что ликидировать перелом тарифа нельзя, так как это нанесёт большой ущерб сельскому хозяйству Европейской России: дешёвый сибирский хлеб задавит европейско-российского крестьянина, приведёт к его обнищанию. Сторонники отмены тарифа считали, что этого не произойдёт и что Сибирь необходимо уравнять в правах с другими областями России, а не создавать ей препоны для дальнейшего развития, в частности, требуя более дорогую плату за перевозки по железной дороге, чем установленная по России.

Представитель Московского общества сельского хозяйства В. П. Муромцев говорил: «Нельзя смотреть на Сибирь как на чужую сторону и отгораживаться от неё. Ведь так рассуждая, можно требовать установления преград и между отдельными губерниями».[[1233]](#footnote-1234) А представитель Союза северных сельскохозяйственных обществ, противник отмены тарифа, заявил, что Сибирь слишком многого требует от государства, она и так берёт больше, чем даёт.

Прения на всех трёх совещаниях принимали очень горячий характер. И на каждом из них Н. Л. Скалозубов чётко, доказательно, логично отстаивал необходимость отмены перелома Челябинского тарифа.

В марте 1910-го года он сказал: «…все ораторы, говорившие против отмены перелома тарифа, не потрудились подкрепить свои заявления о том, что сибирский хлеб задавит русский хлеб, разорит хозяев и т. п., цифровыми данными, ограничиваясь этими жалкими словами. Между тем, казалось бы, важность вопроса требовала выступить на столь многолюдном совещании во всеоружии доводов… Я ограничу свою речь немногими цифрами, подготовленными мною для доказательства положения, что сибирское сельское хозяйство угнетено и развивается не нормально, чему одною из причин, конечно, не единственной, является и существование Челябинского перелома.

В бюджете сибирского крестьянина доход от продажи хлеба играет видную роль, составляя по данным переписи Ялуторовского уезда Тобольской губернии и переписи хозяйств переселенцев до 40% всех доходов.

Производство пшеницы для продажи является отраслью хозяйства более демократической, чем производство экспортного масла – анкета, произведённая в Курганском уезде в 1900 г., показала, что процент хозяев, везущих на рынок пшеницу, к общему числу хозяев опрошенных селений выше процента хозяев, носящих молоко на маслодельные заводы в тех же селениях.

Каков же коммерческий результат сельскохозяйственного промысла сибирского крестьянина-хозяина? Ответ даёт опыт учёта частного дохода, произведённого по Ишимскому уезду для доклада Тобольскому комитету о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Оказалось, что средняя крестьянская семья сводит хозяйство после уплаты податей и повинностей с дефицитом, продавая около 330 пудов зерна. Если этот дефицит разложить на эти 330 пудов, то он выразится цифрой с 9 коп. пуд.

Отсюда ясно значение уничтожения перелома тарифа, удорожающего провоз сибирского хлеба до портов, в среднем около 8 коп. на пуд. Что эти суммарные вычисления дефицита крестьянского хозяйства имеют достаточную вероятность, показывает явление недоимочности сибирского крестьянства…

Нельзя не признать за этой недоимочностью внешнего показателя недостаточной успешности сельского хозяйства в Сибири…

Рост распашки в сибирских губерниях, несмотря на усиленное их заселение, идёт медленнее, чем в губерниях, откуда переселенцы выходят…

Недобор тарифа, в случае отмены перелома в Челябинске, совещанием, образованном при совете съездов представителей биржевой торговли и сельского хозяйства, определён в сумме около 200 т. рублей по вывозу хлеба в 1908-м году. Но недобор этот сторицей покроется увеличением грузов после отмены перелома. В том же направлении увеличения грузов подействует и увеличение покупательной способности населения… взамен проданного хлеба пойдут товары из Европейской России.

Вот мотивы, по которым, ради развития экономической силы Сибири, необходимо уничтожение перелома.

Но затем этого решительно требуют и нужды колонизации: если в интересах землевладельцев предпринято массовое переселение крестьян из малоземельных губерний Европейской России, то какою же несправедливостью является мера, имеющая целью затруднить сбыт продукта хозяйства переселенцев в Сибири…

Громадное обратное движение переселенцев из Сибири отчасти, несомненно, зависит от невозможности выгодно организовать хозяйство за отсутствием сбыта сельскохозяйственных продуктов. В ряде мер к облегчению условий сбыта отмена перелома тарифа имеет важное значение для значительного района.

Ограничиваясь этими соображениями, я выяснил неточности, допущенные предыдущими ораторами в суждениях об условиях хозяйства в Сибири.

Представитель Центрального союза северных обществ утверждает, что Сибирь больше берёт от государственного казначейства, чем даёт ему. Это неверно. Подсчёты, сделанные мною по отчётам государственного контроля за 1905 год, выяснили, что из губерний, входящих в район, экспортирующий хлеб по железной дороге, Тобольская даёт на 6 млн. р. более чем расходует…

Утверждение кн. Урусова, что сельское хозяйство внутренней России следует оградить от конкуренции Сибири, так как в России земли очень дороги, а в Сибири дёшевы, заставляет спросить – а целесообразно ли поставлено хозяйство на этих дорогих землях внутренней России, и почему сибирские хозяева дожны платиться за то, что отсталые русские сельские хозяева где-нибудь под Москвой, рядом с громадным рынком основывают своё хозяйство на культуре дешёвых хлебов…

В заключение я как представитель интересов сибирского сельского хозяйства благодарил г. Муромцева за его решительное выступление в защиту сибирских землевладельцев, интересы которых никак нельзя противополагать интересам населения внутренних губерний…».[[1234]](#footnote-1235)

Речь Скалозубова приведена почти полностью, чтобы показать читателю глубокую компетентность Николая Лукича в вопросах, по которым он выступал, его умение оперировать фактами и цифрами, убеждать, отстаивать свою позицию и позицию своих соратников - сибирских депутатов.

Это совещание оставило открытым вопрос о регулировке Челябинского тарифа, поскольку он требовал дополнительного исследования.

В октябре 1910-го года Скалозубов по полномочию Омского окружного комитета участвовал в заседании Тарифного съезда, на котором снова рассматривался вопрос об отмене перелома тарифных схем для сибирского хлеба в Челябинске. К этому времени Тарифный комитет постановил «признать в принципе перелом тарифных схем для сибирского хлеба в Челябинске подлежащим отмене».[[1235]](#footnote-1236)

На Тарифном съезде возник вопрос: применять ли для перевозок сибирского хлеба общий для России тариф или внести в него для Сибири какие-то изменения, которые имели бы цели:

«А. – Чтобы сибирский хлеб не давил на хлеб местного производства в Европейской России.

В. – Чтобы отмена перелома не отразилась резко на доходности дорог».[[1236]](#footnote-1237)

Некоторые представители железной дороги хотели возвратиться к обсуждению уже решённого вопроса о целесообразности – нецелесообразности Челябинского тарифа.

Николай Лукич не собирался выступать на съезде, так как получил приглашение на него лишь накануне вечером и чувствовал себя неподготовленным к прениям по выработке схем тарифа, «в чём я не мог считать себя сведующим».[[1237]](#footnote-1238) Но когда некоторые участники съезда попытались возвратиться к вопросу об отмене – неотмене тарифа, он попросил слово: «Я удивлён настойчивости представителей железных дорог вернуть вопрос в его начальную стадию, в то время как решение об отмене Челябинского тарифа уже принято. Это сознательная попытка затормозить дело! Защитники перелома, как в мартовском совещании, так и теперь, этих доводов и цифр (т. е. приведённых Скалозубовым в доказательство отмены перелома Челябинского тарифа – Т. С.) не опровергают, никаких доказательств в справедливость своих опасений не приводят, оперируя лишь странными словами об опасности и убытках…

От имени Омского биржевого комитета я поддерживаю требование об отмене перелома и распространения на сибирский хлеб общей схемы тарифов».[[1238]](#footnote-1239)

Вопрос о переработке схем для сибирского хлеба и обсуждение его съезд «в виду сложности вопроса» отложил.

В марте 1911-го года газета «Сибирский листок» сообщала: «…наконец, решён вопрос о переломе тарифа на хлебные грузы в Челябинске». Он будет уменьшаться постепенно, «…и в 1913 г. перелом совсем будет уничтожен».[[1239]](#footnote-1240)

В этой победе, несомненно, есть большая доля заслуги Н. Л. Скалозубова, который был на всех трёх совещаниях единственным представителем сибирской группы депутатов.

**«Больная» проблема путей сообщения**

Скалозубов стремился расширить торговые связи Сибири, сделать её товары престижными не только для Российского, но и международного рынка. В 1909-м году он через «Сибирский листок» (№ 144) информирует сибиряков о том, что в 1911-м году в Лондоне планируется проведение торгово-промышленной выставки. «Англичане очень интересуются Сибирью и хотели бы, чтобы сибирский отдел был на выставке возможно полно представлен… Великобритания имеет для России большой интерес, сельскохозяйственные продукты, а также почти все предметы обрабатывающей промышленности допускаются туда беспошлинно».

Важнейшим условием для дальнейшего успешного развития Сибири было создание сети путей сообщения: водных, шоссейных, железнодорожных. Эта проблема стала одной из главных задач сибирской группы депутатов Государственной Думы. Н. Л. Скалозубов за пять лет депутатства проделал колоссальную работу по продвижению в Думе вопросов строительства новых дорог в Тобольской губернии.

Огромный сибирский край, особенно его центральная и северная части, являлся малопроезжим. Населённые пункты очень часто находились друг от друга на расстоянии 50 – 100 вёрст. Трудно было прокладывать дороги через болота и таёжные урманы. А без путей сообщения жизнь какого-нибудь глухого уезда замирала: невозможность сбыта сельскохозяйственных продуктов или изделий кустарных ремёсел подчас обрекала крестьян на полуголодное существование. У оторванных от каких-либо очагов просвещения, образования, культуры крестьян и их детей не имелось условий для приобщения к новым знаниям в области сельского хозяйства, к грамоте и книге.

Во время своей депутатской миссии Скалозубов пытался ставить в управлении водных путей и шоссейных дорог вопрос о строительстве шоссейных дорог в Сибири «для установления выходов грузов к рекам из районов, заброшенных в глубине сибирских урманов», но безрезультатно.

Самым дешёвым и приемлемым из путей сообщения в Сибири, созданным самой природой, являлось водное сообщение по рекам, которых в крае имелось великое множество, в том числе такие значительные, как Обь и Иртыш. Если пароходство от Тюмени вниз по Иртышу было более или менее налажено, то с регулярными рейсами – пассажирскими и грузовыми – в низовьях Оби имелись большие затруднения.

В марте 1910-го года Скалозубов сообщает читателям «Сибирского листка», что в финансовой комиссии Государственной Думы рассматривался законопроект о передаче срочного пароходного сообщения через реки Обь и Иртыш тобольскому купцу Голеву-Лебедеву. В своём выступлении на заседании комиссии, рассматривающей этот вопрос, Николай Лукич говорил, что промысловое население севера Тобольской губернии приветствует это решение, поскольку «отсутствием правильных рейсов, конкуренции пароходов и принадлежности их крупным рыбопромышленникам, развитие мелкого промысла стеснено».[[1240]](#footnote-1241) Он предлагает соответствующему ведомству «разработать вопрос о срочном пароходстве на Оби… Нужды края требуют, чтобы вопрос о рейсах был решён скоро».[[1241]](#footnote-1242) Комиссия поддержала предложение Николая Лукича, и в конце марта 1911-го года он телеграфирует в Тобольск: «Принят закон о срочных рейсах Тобольск – Хе – Ныда – Ямсале, не менее пяти».[[1242]](#footnote-1243)

Скалозубов считал, что для успешного развития Западной Сибири необходимо для перевозки торговых грузов активно использовать Северные морские пути, которые успешно эксплуатировались в 16 – начале 17 веков. Ими запретили пользоваться в 1620-м году. «…по ходатайству тобольского воеводы кн. Куракина из Москвы было повелено запереть морской путь в Сибирь русским людям под страхом смертной казни», - пишет Николай Лукич в «Сибирском листке».[[1243]](#footnote-1244)

Северный водный путь, считает Скалозубов, особенно необходим «теперь, когда колонизация Сибири осуществляется усиленными темпами».[[1244]](#footnote-1245) Николай Лукич приводит в качестве аргумента слова Д. И. Менделеева: «Мои личные пожелания сводятся к тому, чтобы мы Ледовитым океаном постарались воспользоваться как можно полнее и скорее со стороны правильного торгового движения».[[1245]](#footnote-1246) Однако этот путь был очень дорог, и пожелание Менделеева, как считает Скалозубов, сможет осуществиться только тогда, когда правительство предоставит возможность беспошлинного провоза товаров или хотя бы уменьшит пошлинный сбор. Поэтому Николай Лукич приветствует внесённое 11 июня 1908-го года в Государственную Думу заявление, подписанное 34 депутатами, «О порто-франко в устьях рек Оби и Енисея как мере оживления Севера Сибири и установления Северного морского пути». Основные положения этого заявления были разработаны сибирскими депутатами.

Часто депутаты, очень занятые обсуждением законопроектов, не могли во время сессии рассмотреть все просьбы и ходатайства своих избирателей, познакомиться с тем, как ведутся в том или ином ведомстве важные для края, который они представляют, дела. Поэтому в начале депутатских каникул «в канцеляриях разных ведомств, как пишет Скалозубов, везде встречаешь депутатов – спешат сделать, что поважнее и посерьёзнее».[[1246]](#footnote-1247)

7 июня 1910-го года Николай Лукич начал своё путешествие по «канцеляриям разных ведомств» с управления водными путями. Он спросил начальника управления г. Шаховского:

- Почему пароходчики и командиры судов совершенно устранены от участия в обсуждении вопросов, связанных с водным управлением? Мне постоянно приходится слышать от них упрёки: то жалуются на неправильную постановку знаков на реке, то на несвоевременную уборку их. Почему ведомство так упорно игнорирует мнение практиков?

- Мы во многом согласны с Вами, г. Скалозубов, что плохо слышим голоса работников водного транспорта. Но, уверяю вас: почин участия местных заинтересованных лиц в деле ведомства уже сделан.

- Меня очень беспокоит вопрос о размыве берегов сибирских рек. Местами они огромны и причиняют населению большие убытки. Кроме того, они содействуют появлению перекатов, что очень пагубно для пароходства. Склонно ли ведомство постепенно предпринимать работы по укреплению берегов?

- Это всецело зависит от Государственной Думы, - развёл руками Шаховский. – будут давать кредиты – ведомство охотно организует работы.

Хлопоты Скалозубова по поводу улучшения состояния водных путей сообщения в Сибири, в отличие от хлопот по многим другим вопросам, получили результативное разрешение. В сентябре 1912-го года, когда Николай Лукич уже не был депутатом, он публикует в «Сибирском листке» (№ 113, 23 сентября) заметку **«Водные пути Сибири»**, в которой рассказывает о положительных переменах, происшедших в последние годы: «Быстрее пошли работы по изучению судоходных рек, более щедро отпускаются средства на обстановку рек.

Сделана важная попытка привлечь заинтересованные в путях круги к участию в обсуждении нужд водных путей, для сего ежегодно в резиденции управляющего округом созываются съезды представителей городов и пароходных фирм для совместного с управляющим обсуждения сметных предложений о расходах на водные пути…

Обстановка рек знаками за последние годы увеличилась… на Иртыше, на Тавде и Тоболе они учреждены вновь…».

Одним из самых «больных» для Тобольска конца 19 –нач. 20 веков был вопрос о путях сообщения между губернским городом и Тюменью. Решить его являлось совершенно необходимым и жизненно важным. Без этого было невозможно экономическое развитие северной части Тобольской губернии, так как все грузы оттуда в другие части России шли через Тобольск – Тюмень.

Решение вопроса о строительстве железнодорожной магистрали тянулось уже несколько десятилетий. Проблема осложнялась тем, что и среди самих тоболяков не было единства: одни утверждали, что только железная дорога может спасти край от прозябания и экономического упадка, другие считали, что есть другой путь сообщений, развитие которого приведёт Тобольскую губернию к процветанию – это водные артерии. Неоднократно поднимался вопрос шлюзования рек Туры и Тобола, чтобы сделать их более судоходными.

Во время депутатства Скалозубова строилась железная дорога Тюмень- Омск, и тоболяки надеялись, что к ней присоединится и ветвь на Тобольск.

В 1909-м году в Тобольске снова начинается активное движение за строительство железнодорожных путей сообщения, которые связали бы губернский город с южной частью Западной Сибири и Европейской Россией.

В 1909-м году Скалозубов посылает телеграмму в «Сибирский листок» (№ 61, 26 мая): «Бюджетная комиссия приняла законопроект Тюмень – Омской дороги; открывается надежда Тобольск-Ялуторовской дороги». Одновременно Думе был предложен на рассмотрение и другой вариант железной дороги: Тобольск – Тюмень.

Летом этого года Городская Дума отправила телеграмму на имя председателя Совета министров. Она просила назначить исследование с целью выяснения экономической выгодности проведения железной дороги на Тобольск. Ещё за несколько лет до этого была создана железнодорожная комиссия. Железнодорожная комиссия очень оперативно подготовила и разослала по всей губернии письма, в которых предлагала компетентным лицам собрать сведения «о количестве товаров, поступающих в Тобольск и на север губернии и вывозимых из Тобольска».[[1247]](#footnote-1248) Кроме того, комиссия заручилась поддержкой центра Западно-Сибирского округа - г. Томска. На совещании, проходящем там в августе 1909-го года по поводу целесообразности строительства железной дороги Тюмень – Тобольск, «за» высказался тридцать один человек из тридцати трёх.

Однако прошло больше полугода, а сведений, запрашиваемых комиссией, поступило очень мало.

В споре о том, что предпочесть: обустройство водной артерии Тобольск – Тюмень путём шлюзования рек или строительство железнодорожной линии, Скалозубов стоял на стороне необходимости проведения железной дороги, соединяющей Тобольск с главной железнодорожной магистралью Сибири через Тюмень. С ним была солидарна вся сибирская группа депутатов и «Общество изучения Сибири и улучшения её быта».

Однако в марте 1910-го года Николай Лукич сообщает тоболякам, что в Думе склонны принять проект о шлюзовании рек Тобола и Туры, и тогда проект о железнодорожном строительстве «опять надолго будет похоронен».[[1248]](#footnote-1249)

27 марта 1910-го года состоялось специальное заседание комиссии путей сообщения «Общества изучения Сибири», посвящённое вопросу шлюзования рек Туры и Тобола. Оно выразило отрицательное отношение к этому проекту и поддержало решение строительства железной дороги.

Скалозубов обращается ко всем тоболякам-сторонникам строительства железной дороги «с просьбою приступить немедленно к обсуждению вопроса о преимуществах железнодорожного пути и поспешить снабдить будущего докладчика по законопроекту… соответствующими материалами, важно, конечно, выслушать и сторонников шлюзования».[[1249]](#footnote-1250)

Дума наметила летом 1910-го года провести техническое исследование с целью окончательно решить, что выбрать: шлюзование или железную дорогу. 20 мая «проект дороги Тобольск – Тюмень оставлен в виду дороговизны этого пути, пересекающего две реки. Остаётся шлюзование Туры и Тобола и железная дорога Тобольск – Ялуторовск», - сообщает Скалозубов.[[1250]](#footnote-1251)

А 21 мая 1910-го года в Государственной Думе состоялось «частное» совещание, на котором докладчик по законопроекту шлюзования Туры и Тобола Н. В. Некрасов заявил, что Тюмень имеет больше прав, чем Тобольск, быть узловым центром Сибири. «Тобольск – глухой город, Тюмень – бойкий торгово-промышленный пункт. Рост населения в Тюмени быстрее, чем в Тобольске.

Шлюзование необходимо для всех грузов, идущих с Оби и Иртыша. Вся земледельческая Западная Сибирь заинтересована шлюзованием Туры и Тобола. Железнодорожная же ветвь от Тобольска может иметь только узко местное значение…

Не в пользу дороги оказываются также и расчёты стоимости провоза грузов по дороге и шлюзам…», - передаёт Скалозубов в «Письмах депутатов слова докладчика.[[1251]](#footnote-1252) От себя он пишет: «Впечатление от этой защиты проекта осталось очень неопределённое.

Ведомство тщательно выполнило технический проект шлюзования, но совершенно не разработало вопроса об экономической стороне предприятия, не доказало выгодности и значения шлюзования для грузов, идущих с верховьев, и не доказало, что выгоды шлюзования превышают значение железнодорожной ветви».[[1252]](#footnote-1253)

В этом же номере «Сибирского листка» помещён возмущённый комментарий редакции газеты к речи Некрасова:

«В этом номере наши читатели найдут письмо члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова, в котором приведены доводы ведомства путей сообщения в пользу шлюзования рек Туры и Тобола, причём приводятся соображения, что Тюмень имеет *б****о***льшие права, чем Тобольск на то, чтобы быть узловым пунктом, на том основании, что Тобольск – глухой город, а Тюмень – бойкий торгово-промышленный центр.

Как будто рост Тобольска связан со смертью Тюмени или наоборот?

Как будто окружающая их местность так безнадёжно бедна и так уж истощена, что никаких перспектив не представляет?!

Откуда такой пессимизм? – ведь ещё не было до сих пор даже несерьёзной попытки заселить наш край, широко эксплуатировать его природные богатства – лес, луга, рыбу… - всё это до сих пор или не эксплуатируется вовсе, или эксплуатируется едва ли в одной тысячной тех размеров, в каких оно может быть использовано. Мы не говорим о возможности вполне широко поставленной торговли с заграницей через Ледовитый океан при условии самого ограниченного porto franko… Не говорим о возможном широком развитии маслоделия…

Тобольск – глухой город… да, он – глухой город, потому что отрезан от линии железной дороги, но он – естественный водный узел, стоит взглянуть на карту. Будет к нему проведена железная дорога, и он также станет бойким торгово-промышленным центром, который не заест века Тюмени и не подорвёт её благосостояние, а, наоборот, усилит товарообмен той же торговой Тюмени…

Совершенно напрасно представитель ведомства на частном совещании, о котором сообщает Скалозубов, говорил, что «вся земледельческая Западная Сибирь заинтересована шлюзованием Туры и Тобола».

Ряд телеграмм, поддерживающих ходатайство Тобольска о железной дороге, заключение Томского совещания, собранного со специальной целью выяснения этого вопроса, говорят совершенно противоположное.

Будем надеяться, что Государственная Дума сумеет разобраться в этом простом и несложном вопросе, лишь затемнённом людьми заинтересованными».

Дебаты по поводу шлюзования или проведения железной дороги в Думе продолжались. 27 мая 1910-го года Скалозубов произнёс в Думе речь в защиту проекта железной дороги:

«…предлагаемый Думе проект (шлюзование) имеет характерный признак. В то время как любой проект железной дороги имеет своих стронников и защитников, данный – шлюзование Туры и Тобола, если не считать немногих голосов из Тюмени, которые надо взять за скобки, никем не защищается, кроме самого ведомства, являющегося его единственным автором.

Я не могу ничего возразить, как неспециалист, против технического исполнения проекта… тем не менее полагаю, что в данном вопросе мало одного технического проекта. Необходимы экономические изыскания, которые позволили бы взвесить преимущества разных способов решения вопроса, поэтому я… предлагаю рассмотрение законопроекта отложить до осени, а в этот период произвести дополнительные исследования…

Проект шлюзования имеет в виду облегчение транзитных грузов и совершенно не учитывает выгоды конкурирующего пути (железной дороги) в смысле создания новых богатств, оживления нового района.

…в широких слоях сибирской публики относятся с крайним недоверием к самой осуществимости шлюзования при рыхлом сложении берегов Туры и Тобола… Существует мнение, что вместо шлюзования целесообразно было бы укрепение берегов Туры и Тобола…».[[1253]](#footnote-1254)

Речь Скалозубова убедила депутатов отложить до осени вопрос о шлюзовании, а летом произвести дополнительные исследования.

Летом Николай Лукич сообщает тоболякам, что, поскольку вопрос о шлюзовании стоит очень остро, «спасти положение может только отрицательное отношение к шлюзованию судовладельцев и экспортёров».[[1254]](#footnote-1255) Он советует созвать совещание по этому вопросу: «Но и провал шлюзования – ещё не торжество железной дороги, так как правительство устройство дороги в программу не ставит…»[[1255]](#footnote-1256), - предупреждает он.

В июле 1910-го года Скалозубов приезжает в Тобольск и выступает на совещании городской железнодорожной комиссии с докладом. Он советует комиссии собирать мнение о шлюзовании представителей других городов. Поскольку с мнением тоболяков как лиц заинтересованных в строительстве железной дороги считаться не будут.

Представитель Думы проф. Ламанский производил экономическое обследование Обского бассейна в целях выяснения вопроса, что выгоднее: шлюзование рек Туры и Тобола или железная дорога.

Несмотря на то, что в государственную смету 1911-го года строительство железной дороги до Тобольска не было включено, Скалозубов советует тобольской железнодорожной комиссии не сдаваться и «будировать вопрос о дороге в будущей смете 1912-го года…».[[1256]](#footnote-1257)

В ноябре 1910-го года проф. Ламанский закончил своё обследование. Он пришёл к выводу, что железная дорога более дешевый путь транспортировки сибирского хлеба в северные порты, чем водный – через шлюзование. Но строить железную дорогу надо либо из Ирбита на Верхотурье, либо линию Таборинское – Верхотурье – Чердынь, т. е. так или иначе обходя Тобольск. «Будем надеяться, - обращается Скалозубов к своим тобольским избирателям, - что все эти планы новых исследований дальше планов не пойдут, а будут использованы произведённые уже изыскания на Ялуторовск, так как дорога на Ялуторовск, разрешая вопрос о транзите, в то же время имеет громадное местное значение, соединяя север и юг такой обширной губернии, как наша Тобольская, а по дешевизне и лёгкости постройки стоит вне конкуренции…».[[1257]](#footnote-1258)

В «Письмах депутатов» от 22 января 1911-го года Скалозубов передаёт свой разговор с начальником управления по сооружению железной дороги Е. М. Вруцелем:

- Изыскания сделаны и проведены. Ну, а дальше что? Есть ли шансы на принятие проекта?

- Надеяться трудно, ибо, очевидно, ветвь эта будет бездоходна.[[1258]](#footnote-1259)

Между тем, делегация от Тобольска, в состав которой входил председатель железнодорожной комиссии Г. Я. Маляревский, летом 1912-го года ездила в Петербург хлопотать о строительстве железной дороги Тобольск – Ялуторовск. Актуальность вопроса о строительстве железной дороги особенно выявилась в этот неурожайный, голодный для Тобольской губернии год. Если бы Тобольск был соединён железной дорогой с пострадавшими южными уездами, огромные запасы сена с севера губернии можно было бы быстро первезти на юг. Тобольский губернатор, объезжая голодные уезды, понял это. Он предложил городской Думе вновь возбудить ходатайство о строительстве железной дороги и послать от городского управления депутацию.

Газета «Сибирский листок» сообщала: «По словам Г. Я. Маляревского, к проекту Ялуторовской ветки в сферах отнеслись благосклонно. Преседатель совета министров П. А. Столыпин признал за этой веткой важное экономическое значение для юга Тобольской губернии и велел подать ему особую записку на эту тему. Записка была составлена, отпечатана, подана и председателем совета министров уже направлена в соответствующую инстанцию.

Значение за этой веткой признано также министерством земледелия и переселенческим управлением.

Депутации осталось неизвестным лишь мнение министра путей сообщения, так как его в это время в Петербурге не было».[[1259]](#footnote-1260)

К сожалению, на этой оптимистической ноте вопрос о строительстве железной дороги до Тобольска затормозился, и железнодорожный путь до бывшей губернской столицы был проложен только во 2-й половине 20-го века, в 1966-м году.

**За развитие образования**

В течение всей службы в должности губернского агронома Скалозубов ратовал за профессиональное образование в Сибири. В думской сибирской группе он делает доклад о состоянии профессионального образования в Сибири, в котором утверждает, что эта часть России «совершенно обделена профессиональными учебными заведениями»,[[1260]](#footnote-1261) хотя и очень нуждается в ремесленниках различных профессий. «Комиссия, выслушав доклад, признала необходимым разработку вопроса о профессиональном образовании в Сибири. …Решено настаивать в Думе на учреждении одного землемерного училища в Сибири…».[[1261]](#footnote-1262)

Сибирская группа депутатов сумела заинтересовать Думу вопросом о профессиональном образовании в Сибири.

В мае 1908-го года через «Сибирский листок» Скалозубов сообщает всем заинтересованным лицам в Сибири, что в настоящее время министерство торговли и промышленности стремится «к развитию широкой сети учебных учреждений разного рода для распространения технических знаний и умений».[[1262]](#footnote-1263) Поэтому настала благоприятная пора: «инициатива местных общественных учреждений и частных лиц в Сибири в этом направлении министерством будет встречена сочувственно…[[1263]](#footnote-1264) Например, организация курсов, классов ручного труда, учебных мастерских и пр. «Совершенно легко устроить при содействии министерства рисовальные классы, вечерние или дневные, или воскресные…».[[1264]](#footnote-1265)

Скалозубов адресовал своё сообщение тем, «кто интеерсуется вопросом профессионального образования в Сибири».[[1265]](#footnote-1266) И такие люди нашлись. Уже через два месяца Николай Лукич получает два письма из Сибири: из Нарыма и с. Мокроусовского Тобольской губернии, в которых ему задаётся вопрос, как организовать школу технического обучения производствам. Скалозубов консультируется со специалистами и через газету «Сибирский листок» даёт обстоятельный ответ.

2 ноября 1908-го года при департаменте земледелия состоялось совещание, которое подняло проблему необходимости реформирования существующих в Сибири низших сельскохозяйственных школ. Они в их настоящем состоянии недостаточно хорошо справлялись с задачей распространения среди населения Сибири сельскохозяйственных знаний.

В 1910-м году в Тюмени открывается частное коммерческое училище Колокольникова, которое в определённой степени тоже относилось к системе профессионального образования. В «Сибирском листке» 3 июня 1910-го года (№ 65) появляется объявление: «10 апреля 1910 г. утверждён г. Министром торговли и промышленности устав мужского частного восьмиклассного коммерческого училища Колокольниковых в Тюмени с правами правительственных средних учебных заведений, причём разрешён приём в училище для совместного обучения также и девочек.

Осенью открываются приготовительный и первый классы училища.

Заявления о желании поместить детей в училище подаются на имя представителя от учредителей.

К заявлению прилагаются свидетельства о звании, о рождении и об оспопрививании.

Возраст мальчиков и девочек, поступающих в приготовительный класс, - 9-11 лет, в первый – 10-12 лет. Испытания будут проводиться в этом году в пределах программы реальных училищ. Приёмные экзамены с 20 августа. Начало занятий 1 сентября. Плата за обучение 50 р. в год».

Именно в это училище поступят дочери Скалозубова: Надежда, Анна и Людмила.

Волнует Скалозубова и вопрос о введении всеобщего обучения в Сибири. По просьбе ишимского городского головы в 1908-м году он собирал в министерстве народного просвещения сведения о финансировании перехода на всеобщее обучение. Для этого необходимо было значительно увеличить количество школ и учителей.

В Сибири из-за отсутствия земства существовали определённые дополнительные трудности перехода к всеобщему обучению, но Скалозубов считал их вполне преодолимыми. Однако время шло, а всеобщее образование в Сибири всё ещё не было осуществлено. В 1910-м году Скалозубов встречается по этому поводу с представителем министерства народного просвещения. Чиновник объяснил Николаю Лукичу, что «закон препятствий к введению всеобщего обучения в Сибири не ставит, но так как прецедентов рассмотрения проектов из Сибири не было, то затруднился указать порядок составления этих проектов… Министерство выяснит все недоразумения и откроет возможность в Сибири осуществить мероприятия для достижения всеобщего обучения», - сообщает Скалозубов в письме, напечатанном в «Сибирском листке».[[1266]](#footnote-1267)

**В заботах о далёком крае**

Считая обязанности депутата долгом своей совести, Скалозубов не только отстаивал в Думе интересы Сибири, но и продолжал прямо или косвенно влиять на разные сферы её жизни, прежде всего, на сельское хозяйство. Николаю Лукичу очень хотелось поднять его на современный технический уровень. Постоянным предметом его забот являлось внедрение искусственных удобрений. В своих письмах он настойчиво рекомендует сибирским сельскохозяйственным обществам проводить опыты с искусственными минеральными удобрениями. «Наши крестьяне очень отзывчивы к полезным начинаниям. Раз будет доказана наглядно польза искусственных удобрений, несомненно, они найдут применение в Сибири…».[[1267]](#footnote-1268)

В протоколе заседания Совета сельскохозяйственного общества при Тобольской сельскохозяйственной школе от 28 января 1908-го года имеется следующая запись: «Постановили… купить в типографии Костюрина 300 экземпляров брошюры Скалозубова об искусственных удобрениях и разослать их с особым объявлением от общества сельским учителям, известным крестьянам, интересующимся улучшением сельского хозяйства, и волостным писарям».[[1268]](#footnote-1269)

В 1909-м году Скалозубов публикует две заметки в «Сибирском листке». Первая – **«Об удобрении полей костяной мукой»** (№ 103, 1 сент.). В ней Николай Лукич говорит о необходимости пропаганды среди крестьян использования костяной муки, которая является прекрасным удобрением зерновых культур. Он считает, что в Сибири необходимо наладить производство костяной муки. Вторая статья – **«Органические землеудобрительные туки»** (№ 106, 8 сент.) – рассказывает о пользе использования на крестьянских полях органических удобрений, которые значительно повышают урожайность пашен. Необходимо организовать проведение опытов внедрения таких удобрений, - убеждает автор.

Скалозубов считал несправедливым применительно к сибирскому крестьянству повышение оброчной подати. Решение об этом принималось на одном из заседаний Государственной Думы в 1910-м году. Николай Лукич, выступая на этом заседании, настаивал на облегчении податного бремени сибирского крестьянина. Он указывал на «невозможность сравнения доходности земледелия в Сибири и Европейской России без соответствующих поправок: в юго-западной России – 185 дней летнего полевого периода, в Томской губернии – 107 дней».[[1269]](#footnote-1270) В результате прений, выступления Николая Лукича и других сибирских депутатов «по Тобольской губернии проектом… постановлено оставить обложение в размере существующим, не увеличивая».[[1270]](#footnote-1271)

Комиссия по рыболовству, в которой состоял Скалозубов, заботилась об охране рыбных богатств водоёмов, рассматривала проекты общего устава промышленной рыбной ловли. По поводу распространения общих правил рыболовства на Сибирь, мнения комиссии разделились. Одни считали, что сибиряки должны подчиняться общему уставу, а другие утверждали, что это будет очень затруднительно и несправедливо применительно к особенностям жизни сибирского края.

Сибирская группа депутатов и её представитель в комиссии по рыболовству Н. Л. Скалозубов считали, то для Сибири общий устав необходимо частично изменить, в соответствии с особенностями местных условий: расположение рыбных угодий, в основном, в глухих районах с инородческим населением, которым будут непонятны новые правила и уголовное наказание за их нарушение. Сибирские депутаты предлагали отложить распространение правил рыболовства до введения в Сибири земства. Однако их доводы Дума не приняла: устав был распространён и на Сибирь с оговоркой о том, что в Сибири должны быть учреждены комитеты по рыболовству.

В 1910-м году к сибирским депутатам обратился председатель Ирбитского ярмарочного комитета с просьбой о содействии принятия мер против хищнического истребления пушного зверя. Представители пушного рынка Сибири считали, что в связи с уменьшением количества пушного зверя необходимо создать закон об его охранении, по которому в определённые периоды охота на пушного зверя должна быть запрещена. А специально на соболя они предлагали запретить охоту на два года. Сибирская группа депутатов приняла участие в обсуждении внесённого в Государственную Думу правительственного проекта закона об охоте. Она рекомендовала решить вопрос о материальной компенсации коренным жителям Сибири, поскольку охота на пушного зверя является для них главным источником сущестовования.

Очень беспокоила Скалозубова проблема народного пьянства. В статье **«Организация общественных сил в целях изучения Сибири»** (1912 г.) он пишет: «Потребление водки сибирским населением достигает колоссальных размеров. В 1910 г. казначейство выручило в Сибири 52 млн. р. за водку. С Томской губернии выручено 23 млн., С Тобольской 9 млн., Ишимский винный склад на одном Ишимском уезде выручает в год около миллиона рублей. Ведь это сумма достаточная для содержания в уезде университета».[[1271]](#footnote-1272)

Николай Лукич призывал духовно оздоравливать сибирскую деревню, «для которой, как совершенно верно говорит поэт, «одна открыта торная дорога – к кабаку».[[1272]](#footnote-1273) В «Письмах депутатов» (XIV – «Сибирский листок», № 34, 21 марта 1910 г.) он подчёркивает значение «широкой популяризации идеи трезвости. Слишком велико зло, причиняемое пьянством… Проходить равнодушно мимо этого явления невозможно и начать борьбу с этим злом необходимо, как бы ни тяжелы были те общественные условия, в каких находится русская жизнь…».

Ещё ужаснее пьянство северных народов Тобольской губернии, в котором повинны русские промышленники. «На крайнем Севере – в Тобольской губернии при посредстве казённых винных лавок в Обдорске, Берёзове, Сургуте и многих других местах производится систематическое спаивание инородцев», - констатирует Скалозубов.[[1273]](#footnote-1274) Он предлагает сибирякам на предстоящей Омской выставке устроить антиалкогольный отдел.

Николай Лукич приветствует организацию этой 1-й Западно-Сибирской сельскохозяйственной и торгово-промышленной выставки, пишет, что она особенно полезна в просветительско-агрономическом значении, выделяя важность торфяного отдела, поскольку необходимо ознакомить население Сибири с торфодобыванием, обработкой торфа на топливо и для сельскохозяйственных целей. Кроме того, Скалозубов считает очень своевременными вопросы «о разделке болот, которыми так богата Западная Сибирь», в связи с расширением скотоводства и необходимости увеличения кормовой площади. Мелиоративный отдел на выставке – утверждает он – не только должен теоретически ознакомить с мелиоративными работами крестьян, но и показать им наглядно, как надо осушать болота. В качестве примера успеха осушительных работ Скалозубов приводит в одном из своих «Писем депутатов» мелиорацию в Барабинской степи. «Опыт Барабы может многое разъяснить и дать толчок широкому развитию в Сибири этого рода мелиораций. А как это необходимо!..».[[1274]](#footnote-1275)

Николай Лукич не переставал интересоваться и сибирским маслоделием. В 1910-м году он публикует заметку **«К истории маслоделия в Сибири»** («Сибирский листок», № 57, 16 мая). Эта заметка написана по поводу статьи «Как возникло и развивалось в Тобольской губернии маслоделие» секретаря тобольского статистического комитета Л. И Звездина, которая была напечатана в «Памятной книжке Тобольской губернии на 1910 год».

Скалозубов подчёркивает, что желание автора написать историю сибирского маслоделия заслуживает признательности, но отмечает: поскольку Л. И. Звездин лично не соприкасался с этой сферой сельскохозяйственного производства, в его работу вкрались неточности и ошибки.

В конце 1908-го года Скалозубов участвовал в совещании об организации сельскохозяйственного опытного дела в России. Совещание решило, что в России нужны опытные учреждения: районные опытные станции, местные опытные станции, опытные поля, опытные участки и др. – и определило денежную помощь от правительства на их содержание в размере 50%. Николай Лукич, выступая на этом совещании, заявил, что Сибирь имеет особенности, которые резко отличают её от евпропейской России, поэтому и опытное дело в ней должно развиваться по другому плану. Прежде чем приступать к созданию районных опытных станций – очень серьёзного учреждения, необходимо изучить специфику сельского хозяйства Сибири. Позже по инициативе Скалозубова были открыты первые опытные поля в Тобольской губернии: Шадринское, Курганское, Матушинское и Ялутровское.

Ратовал Николай Лукич и за серьёзное изучение почв Сибири. В 1910-м году он обращается к Ялуторовскому отделу Московского общества сельского хозяйства с предложением воспользоваться строительством Тюмень-Омской железной дороги для почвеннр-геологических исследований. «…эта линия (железная дорога – Т С.), пеерсекая лесную и степную частьТоболькой губернии, даст возможность проследить переход почв от лесных к степным и вообще позволит собрать интересный материал по вопросу об изучении почв Тобольской губернии».[[1275]](#footnote-1276)

Николай Лукич продолжает внимательно относиться к деятельности общественных организаций Тобольской губернии. В «Письмах депутатов» («Сибирский листок», 18 марта 1910 г.) он сообщает, что «сибирские вольные сельскохозяйственные организации могут рассчитывать на помощь правительства». Но надо её оправдывать своей деятельностью. Необходимы чёткий план работы и осуществление мероприятий, «имеющих серьёзное значение и надлежаще поставленных». Для этого Скалозубов рекомендует устраивать съезды сельскохозяйственных обществ.

Н. Науменко, профессор, доктор биологических наук, в статье о Н. Л. Скалозубове «Депутат Государственной Думы, великий учёный, великий труженик» пишет: «Ему во многом Тобольская губерния обязана правительственной поддержкой, в первую очередь, через отделения Государственного банка».[[1276]](#footnote-1277)

В 1908-м году Скалозубов как представитель сибирской группы депутатов начинает хлопоты по понижению тарифа на передачу телеграмм в Сибири, который был выше российско-европейского. Он обратился к помощнику начальника управления почт и телеграфов М. С. Осадчему с ходатайством о приравнении сибирского телеграфного тарифа к тому, который применяется в Европейской России. Осадчий ответил, что работа по этому вопросу ведётся, но пока технически телеграфные устройства к этому не готовы, поскольку снижение тарифа на передачу телеграмм в Сибири вызовет увеличение их количества, с чем наличная телеграфная техника не справится.

Николай Лукич задал Осадчему и вопрос о том, будет ли продолжена телеграфная линия от Самарова до Обдорска (ныне Салехарда). На что был получен ответ, что она будет строиться в 1910-м году. Скалозубов писал: «…при наших громадных расстояниях, при бездорожье, при заброшенности районов северного рыбловства Сибири, развитие телеграфной сети – это минимальное условие развития экономической жизни».[[1277]](#footnote-1278) Сибирская депутатская группа, благодаря настойчивым усилиям, добилась решения о проведении телеграфной линии до Берёзова, Обдорска и Сургута.

В мае 1910-го года бюджетная комиссия Государственной Думы для обеспечения коммерческого сообщения Западной Сибири и Западной Европой через Северный Ледовитый океан решила выделить средства на организацию четырёх радиотелеграфных станций на побережье Карского и Белого морей, а также для установки на берегах Карского моря предостерегательных знаков.

В 1909-м году в Государственной Думе был поставлен вопрос о необходимости реформы местного суда. В заметке **«Мировой институт в Сибири»**, напечатанной в газете «Речь» (5 ноябр. 1909 г.), Скалозубов пишет о необходимости суда присяжных в Сибири. На всю обширную, с полутаромиллионным населением губернию имеется лишь 49 мировых судей. Прирост населения в связи со строительством Омской железной дороги, огромные территории губернии, где «есть местности, удалённые от губернского города на 1 500 вёрст, а расстояние 300-400 вёрст среднее от самых населённых районов», создаёт очень много неудобств, как для населения, так и для судей, которые не имеют возможности общаться друг с другом и передавать накопленный опыт. В этом же году Государственная Дума одобрила законопроект, по которому предусматривалось введение суда присяжных заседателей в Томской и Тобольской губерниях.

Острые прения в бюджетной комиссии в январе 1911-го года вызывал, казалось бы, мелкий законопроект об упразднении должности повивальных бабок в 50 губерниях России, в том числе и в Сибири. Кроме того, в сибирских губерниях: Енисейской, Томской, Тобольской и Иркутской - законопроект предполагал упразднение должности старших и младших лекарских помощников, заменив их на фельдшеров. Часть депутатов была не согласна с этим законопроектом, которым отнималась у бедной части населения самая необходимая медицинская помощь. Скалозубова волновал и вопрос, как поступят с уволенными лекарскими учениками. «Предполагается ли этих скромных деятелей как-то устроить или министерство их просто выкинет на улицу»? – задал Николай Лукич вопрос бюджетной комиссии.[[1278]](#footnote-1279)

Второй вопрос, который беспокоил Скалозубова, - проектируется ли увеличение оклада фельдшеров вообще и для северных уездов Тобольской и Томской губерний в частности. «Представитель ведомства на все возникшие вопросы дал очень сбивчивые разъяснения».[[1279]](#footnote-1280) В марте 1911-го года этот законопроект был принят без учёта замечаний сибирской группы депутатов.

Николай Лукич активно участвовал в рассмотрении законопроекта о ветеринарных штатах в Тобольской губернии (апрель 1911 г.). «Мне как представителю губернии было дано слово. Я указал на важность в губернии скотоводства, на необходимость планомерной борьбы эпизоотиями и на необходимость обеспечить губернию солидными ветеринарными силами».[[1280]](#footnote-1281) В результате все замечания Скалозубова были учтены.

Очень заботило Скалозубова положение ссыльных в Тобольске. На встрече с товарищем министра внутренних дел П. Г. Курловым он поднял вопрос о необходимости обратить внимание на тяжёлое положение административных ссыльных в Тобольске и принять меры к облегчению их существования. Они не могут найти достаточных заработков и ведут полуголодную жизнь. Им запрещают организовывать общество взаимопомощи, которое могло бы улучшить ситуацию. П. Г. Курлов «полагал возможным обсудить (этот вопрос – Т. С.) в одном из совещаний по вопросу о ссылке у председателя совета министров».[[1281]](#footnote-1282)

**«Отзывчивый к чужим затруднениям»**

Про Думу в народе, особенно среди крестьян, пелось много частушек. Среди них такая:

Дума в Питере сидит,

Важно заседает,

Про мужицкие нужд***ы***

Ничего не знает.

Народный депутат от Сибири Н. Л. Скалозубов хорошо знал «мужицкие нужды». Его избиратели испытывали к нему большое доверие и сами рассказывали о своих бедах, просили помощи, совета, защиты.

Депутат 3-й Государственной Думы Березовский, товарищ Скалозубова, вспоминал: «…за кого Николай Лукич, будучи членом Думы, не хлопотал! Все шли к нему, и он без отказа, не считаясь с тем, что завален работой выше головы, шёл, убеждал, просил и часто достигал того, что участь страдальцев облегчалась».[[1282]](#footnote-1283)

Но, конечно, чаще всего к нему не шли – далёк путь из Сибири в Петербург – а писали. О некоторых письмах с проблемами и ходатайствами Николай Лукич сообщал в своих корреспонденциях, посылаемых в «Сибирский листок». Причём чаще всего он после изложения самого факта делал определённые выводы или обобщения.

Особенно внимательно относился Скалозубов к просьбам отставных солдат. Многие из них писали ему, что беззаконно лишены пособия от государства. Николай Лукич, несмотря на огромную занятость, идёт в Александровский комитет о раненых и добивается справедливости.

В начале 1908-го года Скалозубову приходит письмо из с. Саламатовского Курганского уезда Тобольской губернии от бывшего унтер-офицера К. А. Шкодского. Во время русско-японской войны Шкодского мобилизовали и отправили в действующую армию. Он был дважды ранен. Второе ранение сделало его инвалидом. Возвратившись домой, Шкодский стал получать пособие от казны – 3 рубля в месяц. Однако в начале 1908-го года ему в пособии отказали, мотивировав это тем, что жена ветерана войны содержит в селе мелочную лавочку. И это было вполне законно, так как пособие полагалось лишь в том случае, если у инвалида не было родственников, могущих взять его на своё иждивение. Однако доход от лавки жены Шкодского был настолько мал, что не мог пркормить семью. В подобном положении находилось много инвалидов войны. К. А. Шкодский просил Скалозубова возбудить в Государственной Думе такие вопросы: во-первых, «об учреждении комиссии для пересмотра закона о пособиях и пенсиях нижним чинам», а во-вторых, «о разрешении нижним чинам образовывать из себя союз для собрания сведений о своих нуждах и требованиях, вызываемых жизнью, как в военное, так и в мирное время».[[1283]](#footnote-1284)

Скалозубов понимал, какую серьёзную проблему поднял инвалид войны. Он обратился к сибирским депутатам с предложением подготовить законопроект об усилении государственной помощи инвалидам войны. Однако 3-я Государственная Дума не успела его принять. Пенсионный закон «О призрении нижних воинских чинов и их семейств» появился после окончания её полномочий.

Николай Лукич пишет в «Сибирском листке», что в декабре 1911-го года к нему обратились тавдинские крестьяне Тюменского уезда Тобольской губернии с просьбой оказать им содействие и выхлопотать пересмотр таксы на кору, собираемую с ивняков в казённых дачах и около пашен. Этим промыслом занимались исключительно женщины. Собранную кору они продавали на базарах, так как в ней нуждались кожевенные заводы. Заработок, который получали с этого дела, очень ничтожен, а попенная такса велика. Кроме того, лесничие на базарах ещё взимают с крестьян дополнительную плату за право торговать корой. Тавдинцы просили помочь уменьшить таксу, если её нельзя совсем отменить, и оградить их от произвола лесничих.

С этим вопросом Николай Лукич обратился к директору лесного Департамента, который, по заявлению Скалозубова, предложил директору тобольского лесного департамента пересмотреть данный вопрос.

«Этот частный случай, - пишет Скалозубов, - заявлений о тяготах попенных на коре напоминает общий вопрос о пересмотре и такс, и инструкций на предметы побочного пользования в казённых лесах. При составлении их совершенно упускались из виду интересы трудового населения… В результате этой близорукой политики лесного ведомства получилось, с одной стороны, озлобление населения, с другой, - колоссальные убытки казны от лесных пожаров…».[[1284]](#footnote-1285)

В конце 1907-го года к Скалозубову обратились рыбаки Павлодарского уезда Тобольской губернии с просьбой посодействовать тому, чтобы им отдали в аренду на льготных условиях Коряковское солёное озеро. На аренду этого озера претендовал некий монополист. Если бы озеро было отдано ему, он бы поднял цену соли, добываемой там. Николай Лукич встретился с министром торговли и промышленности Д. А. Философовым по поводу новых условий аренды этого озера. Они должны быть более полезными для населения: продажа соли по более дешёвой цене и отказ отдать озеро в аренду одному монополисту, что удорожило бы стоимость соли. «Министр заявил, что он готов заново пересмотреть вопрос об условиях аренды Коряковского озера, что высказанные соображения считает для этого достаточно серьёзными», - пишет Скалозубов Тобольскому городскому голове С. Макаревичу.[[1285]](#footnote-1286) В феврале 1908-го года в «Сибирском листке» (№ 20) появилось краткое сообщение о том, что «отстоять его (Коряковское солёное озеро – Т. С.) от монопольного пользования удалось только благодаря содействию депутата Н. Л. Скалозубова».

В 1909-м году группа административно высланных в Тобольскую губернию крестьян попросила Скалозубова выяснить, могут ли они остаться после окончания срока ссылки в Тобольской губернии и получить землю на правах переселенцев. Начальник переселенческого управления Г. В. Глинка объяснил Скалозубову, что препятствий к этому, если крестьяне не ограничены в правах состояния, нет.

Появлялись у сибирского депутата и ходоки. В письме в «Сибирский листок» (3 февр. 1911 г.) Скалозубов рассказывает, что в Петербург из Тобольского и Ялуторовского уездов Тобольской губернии пришли представители от татарского населения в количестве 8 человек. Со своим делом они обратились к мусульманской фракции Государственной Думы, а Скалозубов и Дзюбинский были приглашены на беседу с ходоками как депутаты от Тобольской губернии. Среди татар находились и люди преклонного возраста, почти не говорившие по-русски. Выяснилось, что беспокойство татар связано с распоряжением министра внутренних дел о переводе инородцев на общекрестьянское положение. Местный крестьянский начальник потребовал от татар, чтобы они составили общий приговор о добровольном согласии на переход в крестьянское сословие. Татары отказались. Они боялись, что это лишит их всех привилегий, данных законом, в частности, освобождения от воинской повинности, у них отберут землю, соединят в одни волости с русскими крестьянами и самое главное – будут крестить, так как в их понимании крестьянин – значит, христианин. Крестьянский начальник после их отказа стал грозить войсками, тюрьмой, расстрелом и петлей. 200 человек были привлечены к суду за неповиновение начальству.

«Сколько умели, - пишет Скалозубов, - мы доказали, что перемена их управления не грозит им теми бедами, которых они бояться. Но сомнений их разбить не могли. Тогда решили устроить им аудиенцию у Я. Я. Литвинова – начальника земского отдела МВД… Внимательно выслушав, он успокоил их, заявив, что никаких приговоров о переходе в крестьянское положение от них брать не нужно, что все льготы и привилегии остаются при них, что именоваться они будут по-прежнему доброхотными верноподданными ясашными инородцами, и обещал от имени министра внутренних дел обратиться к Тобольскому губернатору с просьбой разъяснить недоразумение…

Из кабинета начальника земского отдела наши инородцы вышли сияющими, раз за ними сохранится их титул, на всё остальное они согласны, хотя новое устройство волости им и не особенно нравится…».[[1286]](#footnote-1287)

Это был не единичный случай подобных ходоков. Всю зиму и весну 1911-го года в Петербург приходили посланцы от татар и бухарцев Тобольской губернии с аналогичными жалобами. Поэтому Скалозубов от имени сибирской группы депутатов обратился через газету «Сибирский листок» ко всем инородцам Тобольской губернии с советом: не тратить деньги на посылку своих представителей в далёкий Петербург. Он разъяснял, что предпринимаемая реформа сама по себе прав инородцев не ущемляет. Льготы по воинской повинности за ними остаются. Остаётся и земля, если она оформлена по закону. А если – нет, то сибирские депутаты советуют, как можно скорее собрать соответствующие документы и на основе их установить своё право на землю.

«Давно у меня на совести, - пишет Скалозубов в «Письмах депутатов» 10 июня 1910-го года, - были отчаянные вопли из г. Берёзова Тобольской губернии. Городской староста Г. В. Кузьмин в течение зимы послал мне несколько записок о бедственном положении городского управления. Город возбуждает ходатайство о ежегодном, в течение пяти лет, пособии от казны на неотложные, обязательные для города нужды…».[[1287]](#footnote-1288)

По этому письму Николай Лукич сначала направился в главное управление по делам местного хозяйства, где ему посоветовали обратиться в департамент государственного казначейства министерства финансов. Там Скалозубов изложил суть дела и оставил своё ходатайство об оказании финансовой помощи г. Берёзову.

Как-то сибирские крестьяне пожаловались Скалозубову на то, что не хватает вагонов для перевозки сена. Николай Лукич обратился к министру путей сообщения и добился подробного отчёта о том, какие меры принимаются «для регулирования и усиления массовых перевозок грузов по Сибири».

Однако энергии и доброго участия даже такого деятельного депутата, как Скалозубов, часто не хватало, чтобы помочь крестьянам. 13 мая 1911-го года он пишет в «Сибирский листок» несколько горестное письмо: «Последнее время, не знаю почему, крестьяне-старожилы и переселенцы засыпали меня приговорами и просьбами по земельным вопросам, жалобами на недостаточное количество отведённой в надел земли, на отказы в прирезке земли старожилам и переселенцам.

К своему глубокому сожалению, я должен заявить, что не имею никакой возможности быть крестьянам в этих делах полезным. Не говоря уже о том, что я решительно не имею времени начинать хлопоты по каждому делу – для этого пришлось бы оставить все дела и заняться хождением по учреждениям – и по существу отсюда трудно что сделать…».[[1288]](#footnote-1289)

В. Н. Пигнатти пишет: «В Тобольском губернском музее хранятся довольно объёмистые папки переписки Н. Л. с частными лицами, общественными организациями и административными учреждениями по вопросам, связанным с жизнью Тобольской губернии… Можно удивляться, просматривая эти рукописи, с каким вниманием, с какой заботой Н. Л. относился к жизни губернии».[[1289]](#footnote-1290)

К нему обращались за помощью люди всех сословий. Сибирские учительницы просили выяснить, почему учащим церковно-приходских школ жалование прибавили, а учителям образцовых школ при женских епархиальных училищах и второклассных школ оставили прежним. И как обстоит вопрос о пенсиях для учащих образцовых школ епархиальных училищ (1911 г.).[[1290]](#footnote-1291)

Лесничие спрашивали, будут ли рассматриваться Государственной Думой новые штаты местных чинов лесного ведомства (1911 г.).[[1291]](#footnote-1292)

Священник из Тобольской губернии жаловался о преследованиях его архиереем за то, что священник обличил местные власти в растратах пособий нуждающимся переселенцам и голодающим крестьянам.

В. Н. Пигнатти вспоминал: «Душевный облик Н. Л., как общественного деятеля, по праву может быть охарактеризован двумя словами – друг народа. Всё в его мировоззрении шло от народа, и все заботы и дела его шли на помощь народу».[[1292]](#footnote-1293)

**ВСТРЕЧИ С ТОБОЛЬСКОМ**

На протяжении всех лет своего депутатства Н. Л. Скалозубов сохранял связь с Тобольском и тоболяками. Он выполнял своё обещание, данное при избрании его во 2-ю Государственную Думу, – регулярно рассказывать о работе Думы и своих депутатских делах в газете «Сибирский листок». За годы своего депутатства он поместил там несколько десятков (175) писем, кроме того, в газете печатались его статьи, заметки, корреспонденции. Каждый год, иногда несколько раз Скалозубов приезжал в Тобольск и публично отчитывался перед своими избирателями. Ездил он и по губернии, подготавливая для доклада в Думе тот или иной материал по сибирским вопросам.

В первые депутатские каникулы, которые были объявлены с 28 июня по 15 октября 1908-го года, Николай Лукич приехал в Тобольск, чтобы побыть некоторое время с семьёй, обычно выезжающей на лето в близкую от города сельскую местность. Там он мог отдохнуть от депутатских забот, заняться с детьми экскурсиями по окрестностям, катаньем на лодке, купаньем, походами в лес за грибами и ягодами.

В начале августа Скалозубовы возвратились в город: надо было подготовить старших детей к новому учебному году, да и началась ненастная погода. Кроме того, Ариадна Васильевна и Николай Лукич очень хотели послушать игру приезжего пианиста В. Н. Гартевельда[[1293]](#footnote-1294), гастролировавшего с оперной труппой. Концерт состоялся 15-го августа в зале общественного собрания.

Вильгельм Наполеонович Гартевельд, профессор консерватории, родился в Швеции, обучался в Лейпциге, в России поселился в 1885-м году. Он был не только пианистом, но и композитором. Гартевельд неоднократно гастролировал по Европе и России.

Ариадна Васильевна и Николай Лукич были в восторге от «Испанских танцев», сочинения Гартевельда, которое он исполнял особенно мастерски.

- Так и слышишь звук кастаньет, как будто перед тобою Испания, солнечная, яркая, страстная!

- А каков Лист в его игре?! Поэтичный, выразительный, нежный и в то же время могучий!

- «Пляска смерти», «Прелюды» - не знаешь, что и прекраснее!

- Да, этот Гартевельд замечательный виртуоз!

- А его «Осенняя песнь» - последнее, что он исполнил. Такая маленькая и такая изящная вещица, – делились впечатлениями супруги Скалозубовы после концерта.

17-го августа Скалозубов на пароходе «Ласточка» выехал по своим депутатским делам в Тюмень с тем, чтобы, побывав в Туринском уезде, недели через две возвратиться на короткое время в Тобольск. Летний сезон пароходства был в разгаре, и на «Ласточке» находилось столько пассажиров, что даже не хватало спальных мест для тех, кто не позаботился приобрести билеты заранее.

Каково же было удивление Николая Лукича, когда он увидел на палубе пианиста Гартевельда. Музыкант отправлялся в Тюмень, чтобы дать там концерт.

Мужчины познакомились в ресторане, случайно сев за один столик во время обеда. Между ними оказалось много общего. Прежде всего, любовь к книгам.

- О, я очень люблю вашего Тургенева! «Дворянское гнездо», «Ася» - это замечательно, но особенно – «Песнь торжествующей любви»! Это – шедевр!

- Да! Вот уже исполнилось 25 лет со дня смерти Тургенева… Вы знаете, в юности это был один из моих самых любимых беллетристов. Я слыхал, что Вы, г-н Гартевельд, написали оперу на сюжет тургеневской «Песни торжествующей любви».

- О, да, да! Там страсть и нежность, сила и чувство! Я хотел передать это в музыке. А Вы, г-н Скалозубов, играете на инструменте? Я понял, Вы любите музыку. Да, да! Я не ошибаюсь!

- Вы правы, музыку я очень люблю, только мне в силу своей занятости редко удаётся попасть в оперу или на концерт. И инструментом, к сожалению, не владею, а вот дочки мои учатся игре на фортепиано.

- Хорошо исполнять трудно, но нелегко также и хорошо слушать. Я чувствую, Вы, г-н Скалозубов хорошо умеете слушать.

- Не знаю, какой я слушатель, но музыка всегда поднимает во мне что-то, трудно описываемое словами. Оно сидит глубоко и в обычной жизни никак не проявляет себя.

- Музыка находит ключ к скрытому в человеке… Об этом можно много говорить, а можно просто помолчать и понять друг друга… Я слышал, Вы, г-н Скалозубов, - большой общественный деятель, депутат.

- Вы слишком преувеличиваете, г-н Гартевельд. Так, стараюсь делать, что могу. Но тяжело всё это! Я ведь по специальности агроном и очень люблю свою профессию. А ещё люблю заниматься исследовательской работой, ботаникой, фольклором, этнографией.

- О! Фольклор и этнография! Я тоже люблю их! Вы думаете, это просто моё турне по Сибири? Нет, нет и нет! Ведь я составляю сборник тюремных песен. Это очень интересно и важно! Не только играю и репетирую. Нет, нет! Хожу по централам, равелинам, тюрьмам. Записываю слова и музыку. О, это целый пласт неизвестного! Песни заключённых, каторжан, бродяг! Само этнографическое общество командировало меня и обещало помочь издать материал. Я побывал во всех каторжных тюрьмах Сибири: от Акатуя до Тобольска. Тобольская тюрьма поразила меня! О ней надо писать! Вы будете?

- Удивительно, г-н Гатревельд, Вы как будто угадываете мои мысли. Я как депутат очень интересуюсь содержанием заключённых вообще и особенно в Тобольском тюремном замке.

**События в каторжной тюрьме**

Конечно, Николай Лукич ничего не рассказал новому знакомому, что лично познакомился с Тобольской тюрьмой в 1906-м году и не как посетитель, а как заключённый одиночной камеры. Не хотел он говорить и о том, какое мрачное впечатление получил он от недавнего разговора с начальником Тобольской тюрьмы Могилёвым по поводу заключённого Д. Тахчогло.

Весной и летом 1907-го года в Тобольскую тюрьму стали переводить политических заключённых из разных тюрем Европейской России. Они потребовали улучшить их быт, доставлять в тюрьму книги и газеты, создали своё самоуправление и отказались подчиняться правилам тюремного режима.

Начальник тюрьмы А. Г. Богоявленский решил принять строгие меры, но заключённые велели ему не вмешиваться в «тюремные дела». Тем не менее, Богоявленский ввёл в тюрьму наряд солдат. При обыске в камерах были обнаружены подкопы. Заключённых стали серьёзно наказывать, в том числе нескольких политзаключённых подвергли порке. Их товарищи ответили на это бунтом. Вызванные солдаты открыли огонь, несколько человек с той и другой стороны погибли, имелись и раненые. Подавив сопротивление, тюремное начальство предало военному суду всех политических заключённых. В ответ на это 26 июля 1907-го года начальник тюрьмы Богоявленский был убит выстрелом в живот, когда ехал в экипаже по одной из улиц города.

После убийства Богоявленского начальником тюрьмы стал И. С. Могилёв. Сохранился его отчёт о том, какой он её принял:

«Когда я получил 1-ю каторжную тюрьму, то обнаружил: камеры были открыты, арестанты свободно разгуливали по тюрьме; подкандальников никто не имел, стены камер были увешаны сотнями фотографических карточек всяких революционных деятелей; арестанты не стеснялись петь, шуметь, играть в карты и шашки в нашем присутствии, икон не было – таковые уничтожались; на каждом шагу каждый арестант предъявлял свои и общие требования. В арестантах видны были хозяева тюрьмы. Я высказался, что этот порядок содержания невозможен, и на второй день в длинном тюремном коридоре меня окружили толпой не менее 200 арестантов и начали очень дерзко предъявлять свои требования, в случае неисполнения которых со мной будет поступлено как с Богоявленским (смерть). Требования таковые:

1. Кандалы никто носить не будет, т. к. они не звери и не лошади.
2. Прогулка должна быть общая по всей тюрьме и её усадьбе.
3. Товарищей не наказывать, т. к. проступки их разберут сами и накажут по заслугам. У них есть (было) самоуправление – камерные старосты, коридорный староста и тюремный староста. Стоит начальнику теперь заявить о проступке арестанта старосте – и тогда товарищи разберутся.

Я отказался и заявил, что кандалы будут носить все, прогулки не более 40 человек на двор (дворов 5), наказывать арестантов буду сам в соответствии с законом. Немедленно начались беспорядки: крики, свисты, гам, пение революционных песен. Затем надзирателей выгнали в коридор, и они боялись заходить внутрь камер и коридора. Молиться Богу никому не позволяли, иконы были уже уничтожены. Больница была переполнена буянами-симулянтами, врачи и фельдшер подчинились требованиям арестантов, нередко рецепты прописывались по их требованиям и указаниям. Каждый день мне предъявляли по 10 новых требований».[[1294]](#footnote-1295)

Могилёв решил во что бы то ни стало переломить ситуацию жёсткими, но не выходящими за пределы рамок закона того времени мерами. Однако закон допускал не только жестокость, но и бесчеловечность. Конечно, в рамках того же закона Могилёв мог поступать и гораздо более гуманно, однако он свирепствовал: несколько арестантов были дважды выпороты, перепороты осуждённые на бессрочную каторгу черноморские солдаты. Каждый получил по 100 плетей. Через два месяца состоялся военный суд. 13 каторжан приговорили к повешанию. Омский генерал-губернатор отклонил помилование, и 10 апреля 1908-го года приговор был приведён в исполнение.

Н. Л. Скалозубов писал Столыпину: «Период военного суда, день казни были временем и днём жестокого испытания для горожан. Были люди, лишившиеся сна, рыдавшие от нервного возбуждения. Торжественное богослужение в городских церквах, в соборе (это была Страстная неделя), а рядом с собором, за полями тюрьмы – тринадцать виселиц».[[1295]](#footnote-1296)

Политзаключённые в ответ предприняли несколько попыток суицида. Их лидером был Дмитрий Дмитриевич Тахчогло. Он окончил физико-математический факультет Петербургского университета. С 1896-го года участвовал в революционном движении. Арестован в 1905-м году. За то, что при аресте оказал вооружённое сопротивление, его приговорили к смертной казне, которую заменили 15 годами каторги.

Первый раз Тахчогло вскрыл себе вены из-за того, что его подвергли насильственной стрижке. Добровольно он стричься отказался, хотя его волосы до плеч нарушали нормы тюремного режима. «Прощайте, товарищи! - выкрикнул Тахчогло в форточку, - последнюю минуту живу». Но ему не дали истечь кровью, поместив в тюремный лазарет. Там он 10 дней отказывался от пищи, воды, лекарств, и только тогда стал их принимать, когда почувствовал себя на грани смерти.

Через два месяца его выписали из тюремной больницы, а спустя сутки он снова совершил попытку самоубийства с последующей голодовкой. Его опять поместили в лазарет, выписавшись из которого он потребовал у Могилёва дать ему 200 розог и поместить в карцер. Когда Могилёв отказался это сделать, Тахчогло вскрыл вену в третий раз. И опять его спасли.

Брат Дмитрия Тахчогло, Сергей Дмитриевич, полковник, был знаком со Скалозубовым по деятельности во 2-й Государственной Думе. Он обратился к Николаю Лукичу за помощью: просил его ходатайствовать об освобождении или хотя бы облегчении участи брата.

В это время в либеральной и революционной печати стали появляться заметки об ужасах тобольской тюрьмы, о жестокости её начальника Могилёва, который пытает арестантов, морит их голодом, сажает в «горячий» (температура выше пятидесяти градусов) и «горбатый», с очень низким потолком посередине карцер. Особенно часто в публикациях фигурировала фамилия Д. Тахчогло. Писали о том, что Могилёв, желая причинить ему особые страдания, велел снять с него подкандальники, и, таким образом, железо кандалов врезалось в его тело. Сообщали, что Тахчогло месяцами не разрешают пользоваться книгами для чтения, не дают бумаги для письма, содержат вместе с уголовными арестантами.

В начале августа 1908-го года, приехав в Тобольск, Скалозубов встретился с Могилёвым «В первое свидание по просьбе приехавшего из Одессы навестить Тахчогло его брата я осведомлялся о возможности снятия с Тахчогло кандалов. Выяснилось, что ни о каком снсхождении к Тахчогло речи не может быть. Могилёв заявил, что ненавидит его, как человека. Выяснилось далее, что г. Могилёв понимает свою роль в тюрьме очень просто: есть тюремные правила, их необходимо применять со всей строгостью, не оглядываясь, к чему это приведёт. На этом он давал присягу. Он не делал ничего, что не было бы дозволено инструкциями. Входить, в частности, в положение и настроение отдельных арестантов ему не приходится. Для него инженер Тахчогло такой же арестант, как и всякий другой. Он не педагог, и педагогии в тюрьме нет места. Чтобы не делали арестанты, как бы ни протестовали на вводимые порядки, он будет требовать покорности и подчинения режиму от каждого до тех пор, пока не изменят инструкцию. Жалобы арестантов и городские слухи считает неосновательными и приглашает меня осмотреть тюрьму, чтобы убедиться, в каком порядке она находится», - сообщает Скалозубов в обращении к председателю Совета Министров Столыпину.[[1296]](#footnote-1297)

Совершив поездку в Туринский уезд по переселенческому делу, Скалозубов возвращается в Тобольск и в сентябре (1908 г.) снова встречается с Могилёвым. На этот раз причиной встречи были ходившие по городу слухи о новых репрессиях в тюрьме и попытки суицида многих заключённых. Когда Николай Лукич спросил Могилёва, почему в тюрьме происходит эпидемия вскрытия вен, тот ответил: «Потому что этих неудавшихся самоубийц поместили в лазарет и выхаживали, а надо было их жестоко выпороть». Могилёв не разрешил Скалозубову встречу с Тахчогло, более того, он отказался допустить его на территорию тюрьмы, так что о «горячем» и «горбатом» карцере Николай Лукич знал только понаслышке. Не видал он и язвы от кандалов на теле Тахчогло.

Тем не менее, Скалозубов счёл своим долгом сообщить о положении политзаключённых в тобольской тюрьме Столыпину: «Пользуясь случаем, я спросил, правда ли, что в тюрьме есть горячий карцер для особо провинившихся… Могилёв уверял, что ничего подобного, а что та камера, которая внушила это подозрение и которая служит карцером, имеет лишь случайные архитектурные условия, в неё входят стенки печек и с одной стороны, и с другой. Насколько она не страшна, видно из того, что арестант такой-то, который сейчас в ней заключён, просит, чтобы его там оставили, так как в этой камере теплей, чем в общих. Напомнив Могилёву его готовность познакомить меня с тюрьмой, я просил его сейчас же повести меня показать эту беспокоющую общество камеру и этим рассеять страшные о тюрьме слухи. В этом мне Могилёв отказал, заявив, что для осмотра тюрьмы я должен выхлопотать разрешение от губернатора.

Наконец, я осведомился о Тахчогло. Могилёв объявил, что последний месяц он ведёт себя образцово, ему разрешены книги, дана отдельная камера, позволено делать выписки продуктов с рынка и что в скором времени, через несколько дней, с него можно будет снять кандалы. Однако, сколько мне известно, этого не сделано и до сего времени».[[1297]](#footnote-1298)

В своём обращении к Столыпину Скалозубов возмущается тем, что тобольская тюрьма находится в центре города, и это очень тяжело для его жителей, пагубно для нравственного воспитания молодёжи: «Тяжёлым кошмаром над жителями г. Тобольска тяготеет каторжная тюрьма, находящаяся в центре города. Порядки, установившиеся там с 1907 года, приковывают к себе всеобщее внимание. То, что творится за стенами тюрьмы, время от времени делается известным в городе не только по слухам, но иногда и непосредственно… Возле стен, за которыми нещадно секут, бьют, пытают в горячих камерах, вешают, со сколько-нибудь чуткими нервами люди жить покойно не могут. Мирный, тихий когда-то город в ужасе от этого страшного соседства. Эта жестокость – худая школа для мирных людей, для учащегося юношества. К каким последствиям поведёт это внешкольное обучение граждан ещё неизвестно, но что яд этой атмосферы действует на людей, несомненно».[[1298]](#footnote-1299)

Рассказал Столыпину о положении политзаключённых в Тобольской тюрьме и композитор Гартевельд. Он побывал на аудиенции у премьер-министра. «Коснувшись порядков и режима русских каторг, В. Н. Гартевельд указал премьер-министру на те отрицательные, незаконные явления, какие ему приходилось наблюдать в тобольской каторжной тюрьме…

«-…разрешите, Ваше высокопревосходительство, с Вами говорить и делиться впечатлениями свободно и, так сказать, по душам, как человеку ни от кого независимому и беспартийному, - заявил В. Н. Гартевельд. - Я Вам передам всё, что мне случайно бросилось в глаза, и сообщу Вам об этих незаконных, по моему мнению, действиях, потому что я преследую чисто гуманитарные цели – помочь заключённым». П. А. Столыпин благодарил В. Н. и просил свободно рассказывать о всём виденном…», - писала газета «Новая Русь» (№ 52, 1908 г.), передавая разговор Столыпина с композитором в статье «В. Н. Гартевельд у премьер-министра П. А. Столыпина».

Гартевельд поведал Столыпину о Тахчогло, которому «г. начальник тюрьмы запретил носить в продолжение трёх недель подкандальники… Запрещение же носить подкандальники создавало ужасные мучения у заключённого, - кандалы натирали ноги до кровавых ран». Он рассказал об «отсутствии квартир для фельдшеров и врачей при тобольской каторжной тюрьме, что представляет большое неудобство в случаях экстренных не только дневных, но особенно ночных требований медицинской помощи», и о других отрицательных явлениях, которые он наблюдал в тобольской каторжной тюрьме.

В этой же статье написано, что «по усиленному ходатайству члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова и его брата (имеется в виду брат Д. Д. Тахчогло – Т. С.) их просьба г. Могилёвым была уважена, и, тем самым, прекращены пытки над Тахчогло, т. е. ему разрешили надеть подкандальники, а позже, видимо, сняли кандалы, потому что Сергей Дмитриевич (брат Тахчогло – Т. С.) писал Могилёву:

«Милостивый государь Иван Семёнович! Прошу простить, что не имею возможности лично поблагодарить за любезность, оказанную мне во время моего пребывания в Тобольске. Принося глубокую благодарность, я надеюсь, что Ваши недюжинные административные способности найдут возможным примирить непримиримое, а льгота, данная вами брату (снятие кандалов), поддержав расстроенное здоровье, заставит его благополучно закончить все сроки и избежать новых осложнений. Думаю, что Ваш административный такт заставит брата смирить свои нервные проявления…».[[1299]](#footnote-1300)

Н. Л. Скалозубов обратился к начальнику главного тюремного управления с жалобой на действия Могилёва. 24 ноября 1908-го года он получил ответ: «На основании сведений, поступивших как от местного губернского начальства, так и прокурорского надзора, действия г. Могилёва, как смотрителя тобольской каторжной тюрьмы, должны быть признаны закономерными и не представляющими уклонений в сторону произвола».[[1300]](#footnote-1301)

Сам Могилёв, оправдывая свои действия, писал: «Через Думу Скалозубов представляет 600 каторжных исключительно в виде общества лучших безгрешных людей. Между тем, в их числе только две трети не подвергались взысканиям…».[[1301]](#footnote-1302)

Николай Лукич не оставляет надежды облегчить участь Тахчогло. В 1909-м году он вместе семьёй политзаключённого просит Столыпина «об исходатайствовании помилования его или, если это будет признано невозможным, об облегчении его участи уменьшением срока наказания и переводом его на вольную команду».[[1302]](#footnote-1303) Однако Столыпин в этой просьбе отказал.

20 апреля 1909-го года И. С. Могилёв был убит административным ссыльным Н. Шишмарёвым выстрелом из револьвера. Узнав об его смерти, Скалозубов пишет В. Н. Пигнатти (22 апреля 1909 г.): «С ужасом вчера прочёл об убийстве Могилёва. Опять смертники, опять виселицы. Душа болит, не переставая…».[[1303]](#footnote-1304)

Если в советское время смотрели на ситуацию 1908-го года в тобольской тюрьме одназначно: Могилёв – злодей и подлец, политкаторжане и особенно Д. Тахчогло – герои, то сибирский историк О. Н. Бортникова несколько иначе делает акценты в этой истории. В 2004-м году она пишет статью «Николай Лукич Скалозубов в политической истории тобольской тюрьмы».[[1304]](#footnote-1305) Бортникова считает, что Д. Тахчогло своими попытками самоубийства сознательно дискредитировал Могилёва и провоцировал его на крайние меры, что многие жестокости, приписываемые начальнику тюрьмы, не подтверждаются документально. Например, прогремевшие на всю Россию «горячий» и «горбатый» карцеры, наличие которых «не было подтверждено строительной документацией и более поздними осмотрами замка».[[1305]](#footnote-1306)

О сообщении Гартевельда Столыпину по поводу кандалов и ран Тахчогло, находящегося во время посещения тюрьмы композитором в лазарете, тюремный врач позже писал: «А какие кандалы и какие раны на ногах у Тахчогло видел и мог усмотреть г. Гартевельд, не осматривая его, остаётся для меня совершенной загадкой и кажется поразительным и странным. Как врач, никогда не видел, чтобы на нём хоть когда-нибудь были какие-то повреждения от кандалов, а ни о каком растирании до крови и даже до кости и речи быть не может…».[[1306]](#footnote-1307)

«Однако ни эти объяснения, ни запоздалые оправдание Могилёва, ни решение начальника Главного тюремного управления, ни положительное заключение доктора медицины Г. В. Крестовского, представителя Главной медицинской инспекции России, прибывшего в Тобольск для ревизии тюрьмы в августе 1908-го года, - ничто уже не могло изменить общественного мнения. Имя Могилёва стало нарицательным. Позднее термин «могилёвщина» проник в научные издания и закрепился в литературе советского и даже современного периода», - пишет О. Н. Бортникова.[[1307]](#footnote-1308)

Она считает, что Д. Тахчогло сознательно использовал депутатскую деятельность Скалозубова и его сочувственное отношение к политзаключённым для достижения своей цели. «Зная, что Николай Лукич – бывший политзаключённый, а теперь известный правозащитник, политик и депутат, арестант Тахчогло решил использовать знакомство брата для организации наступления на начальника тюрьмы».[[1308]](#footnote-1309) «В силу свойственной Скалозубову гуманности и депутатского статуса он не мог не вмешаться, став невольным участником и, пожалуй, главным «арбитром» трагических тюремных событий».[[1309]](#footnote-1310)

Что касается взаимоотношений Скалозубова и Могилёва, то они, как думает О. Н. Бортникова, определялись прошлым Николая Лукича - его тюремным заключением 1906-го года:

«Для Могилёва Николай Лукич был, прежде всего, бывшим политзаключённым, товарищи и единомышленники которого за последние полтора года превратили его жизнь в ад. В свою очередь, Скалозубов, проведя семь недель заключения в этой же тюрьме (Могилёв в то время служил начальником соседнего тюремного отделения), вряд ли мог оставаться спокойным и рассудительным, когда речь шла об издевательствах над политкаторжанами. Таким образом, между начальником и депутатом сложились отношения неприязни.

Кульминаций этих отношений был отказ Могилёва пустить Николая Лукича на территорию тюрьмы, когда последний дважды пытался встретиться с Тахчогло. Это стало главной ошибкой начальника, так как Скалозубов не имел возможности убедиться, что нет ни «горячего», ни «горбатого» карцеров, что над Тахчогло не издеваются, а с помощью усиленного питания и лечения месяцами выхаживают в госпитале после демонстративных попыток суицида. Поэтому Скалозубов вынужден был руководствоваться уже сложившимся общественным мнением о тюремном режиме, и в 1908 г. на нескольких страницах он подробно и очень эмоционально докладывал председателю Совета министров П. А. Столыпину о положении в Тобольской тюрьме».[[1310]](#footnote-1311)

Конечно, нам, не являющимся свидетелями далёких и неоднозначных событий, сложно объективно разобраться в них. Террор, убийство даже самых отъявленных злодеев нельзя оправдать никакими доводами. Но то, что Могилёв действительно действовал карательными и бесчеловечными методами, зафиксировано в исторических документах. Сохранились и воспоминания очевидцев. Тоболяки однозначно воспринимали фигуру начальника тюрьмы как крайне одиозную. Вот что пишет Ариадна Васильевна Скалозубова в своих воспоминаниях: «Кроме думской работы, он (Скалозубов – Т. С.) был неизменным ходатаем в министерстве внутренних дел по делам тюрьмы и ссылки… В Тобольске я по просьбе Николая Лукича ходила в каторжную тюрьму. Николай Лукич получил письмо от брата заключённого Тахчогло, прокурора Одессы, просившего выяснить причины прекращения переписки. Начальник тюрьмы Могилёв, прославивший себя повешанием 13 заключённых и другими актами зверства, старался оправдать лишение переписки вызывающим поведением Тахчогло, не желающим подчиниться дисциплине. Переписка всё же была разрешена».[[1311]](#footnote-1312)

После приезда из Туринского уезда Скалозубов через несколько дней уезжает в Ишим, оттуда в Беловскую молочную школу, в некоторые посёлки Ишимского уезда, где велись землеотводные работы; после чего тобольский депутат отбыл в Петербург.

В 1909-м году Скалозубов снова посетил тобольскую тюрьму. Стоял месяц октябрь, на улицах хлюпала осенняя грязь и моросил мелкий затяжной дождь. Но в помещении каторжной №1 тюрьмы было на удивление чисто, сухо и довольно тепло. Николай Лукич в сопровождении тобольского вице-губернатора обошёл камеры заключённых и тюремные мастерские. Ему было разрешено задавать вопросы арестантам, но только не по тюремному режиму.

В каторжном отделении №1 находилось более 500 человек. Николай Лукич увидел хорошо оборудованные мастерские, где заключённые изготавливали не только простые ремесленные изделия, но и картины, писанные маслом, модели граммофона и ветряной мельницы, сделанные по собственному плану работающих.

Заключённые жаловались Скалозубову на недостаточное количество книг, особенно учебной литературы, так как многие из них занялись самообразованием. Говорили они и о том, что хлебного пайка в 2½ фунта в день им не хватает, чтобы чувствовать себя сытыми, особенно тем, кто занят на тяжёлых работах, о том, как протирают их тело до язв узкие пояса, к которым подвешиваются кандалы. Очень тяжело поразило Скалозубова то, что некоторые заключённые лежали в тюремной больнице в кандалах.

«В заключение обхода было предложено Николаю Лукичу Скалозубову записать в особую книгу впечатления виденного. Николай Лукич Скалозубов написал, что внешний порядок на него произвёл очень хорошее впечатление, но о режиме он ничего сказать не может, т. к. ему не было разрешено задавать вопросов на эту тему».[[1312]](#footnote-1313)

На встрече с тобольским губернатором Скалозубов поднял вопрос об улучшении содержания заключённых в тобольской тюрьме.

**Музей – любовь на всю жизнь**

Если посещение тюрьмы и хлопоты, связанные с положением заключённых, производили на Скалозубова гнетущее впечатление, то, когда он приходил в своё «любимое детище» - Тобольский губернский музей, у него становилось легко и светло на душе. Здесь всё было родным и близким: библиотека, почти с каждой книгой из которой Николай Лукич был лично знаком, залы со стеллажами, экспонаты, а главное – люди, члены музейного братства.

Находясь в Петербурге, он не переставал заботиться о нуждах музея, и именно благодаря Николаю Лукичу музею была оказана существенная правительственная помощь. 18 апреля 1910-го года Скалозубов пишет в Тобольск: «Музей с 1910 г… будет получать пособие по 3 000 р. на развитие своей деятельности… Музею надо оправдать его. Необходимо своевременное составление проекта использования пособия». [[1313]](#footnote-1314)

Николай Лукич очень радовался успехам музея. Одну из счастливых минут в своей жизни, пишет В. Н. Пигнатти, Скалозубов почувствовал, «когда ему в заседании одной из бюджетных комиссий Государственной Думы пришлось слышать доклад отзыва Императорской Академии наук о Тобольском Губернском музее, как об одном из полезных в нашем отечестве учреждений…».[[1314]](#footnote-1315)

Когда в 1908-м году некоторые члены тобольского музея предложили отказаться от научных и образовательных задач, ограничиться только просветительскими, Скалозубов горячо протестовал против этого. «Он призывал бывших своих сотрудников вспомнить прежние, уже установившиеся традиции в музее, который, прежде всего, - музей, вместилище коллекций, составляющих его основное богатство, которое и нужно утилизировать, как образовательное средство, в смысле необходимости изучения родной страны и жизни родины, дабы стать достойным и полезным деятелем последней».[[1315]](#footnote-1316)

До конца своей жизни Скалозубов переписывался с некоторыми товарищами по тобольскому музею. Особенно оживлённую переписку он вёл с Василием Николаевичем Пигнатти, который стал после него консерватором музея. Николай Лукич продолжает беспокоиться о пополнении коллекций, о том, чтобы музей сохранял связи с научными учреждениями.

22 апреля 1909-го года Скалозубов пишет Пигнатти: «Почвенный музей Императорского экономического общества берётся разработать нашу коллекцию почв, если её ему послать. Я войду в сношение – нужно ли ему послать наши сборы целиком или лишь образцы, думаю, первое. Надо бы ассигновать на разборку коллекции почв небольшую сумму. Хорошенько пересмотреть образцы, где надписи стёрлись, пришить лоскутки с новыми (не исправлять старые). Опись же коллекции уже напечатана. Образцы надо укупорить в ящики так, чтобы надписи не попортились и отправить в Петербург. За это я уговорюсь – нам для Музея приготовят образцы в коробочках, и мы будем иметь возможность поставить их в Музей».[[1316]](#footnote-1317)

18 апреля 1910 г. Пигнатти получает от него следующую информацию: «…сейчас в Тобольск едет от Главного управления экономии и (нрзб) инженер для постановки обучения кустарей – музею не мешало бы с ним войти в соглашение о совместности работы…». В этом же письме Николай Лукич даёт советы и рекомендации, беспокоится о содержании «Ежегодника»: «Хорошо, если бы музей мог заплатить Бахметьеву[[1317]](#footnote-1318) хотя бы скромный гонорар: он, бедняга, теперь не у дел и живёт на 50 рублей пенсии с семьёй, и бедствует.

Надо бы у Василия Александровича (Ивановского – Т. С.) для «Ежегодника» заполучить его словарь пословиц. Не даст ли чего Маковецкий[[1318]](#footnote-1319)? Нельзя ли характеризовать преступность Тобольской губернии за последние годы сравнительно с российскими губерниями и прежними годами? Это важно для борьбы с законопроектом о стражниках в Сибири».[[1319]](#footnote-1320)

14 августа 1910 года – тому же Пигнатти:

«…сейчас спешу писать и прошу написанное обсудить в Правлении (музея – Т. С.). Идущими работами землекопными по железной дороге Тюмень – Омск немедленно воспользоваться для организации исследования почв, что весьма облегчается открытыми канавами и земельными выемками. Из Ташкента я ехал до Самары с агрономом-почвоведом Михаилом Петровичем Григорьевым, оставленным для подготовления к научной деятельности при сельскохозяйственном институте. Он возвращался с исследования почвенного в Закаспийской области.

В прошлом году от Географического общества исследовал Ачинскую степь Забайкальской области. С ним я заговорил – не найдётся ли у него знакомых специалистов поехать к нам. Он живо заинтересовался и, находя очень верным воспользоваться железнодорожными работами, предложил свои услуги: сентябрь у него освобождён, и он мог бы с помощником приехать. Составили смету – 650 рублей: сюда входят все его географические разъезды и принадлежности, и пластины для фотографии. Мне казалось бы, использовать это предложение нужно…».[[1320]](#footnote-1321)

Николай Лукич советует музею ходатайствовать о пособии для частичной оплаты труда Григорьева: «По приезду в Петербург я бы присоединился к ходатайству о пособии, а Музей впоследствии получил бы учёные работы для «Ежегодника», а также образцы почв и гербарий… Я был бы очень рад, если бы предприятие это осуществилось».[[1321]](#footnote-1322)

Обращает на себя внимание местоимение, которое Скалозубов употребляет для обозначения своего отношения к Тобольску: он спрашивал Григорьева, «не найдётся ли у него знакомых специалистов, поехать к НАМ». Не к ВАМ, в Тобольск, а к НАМ, в Тобольск. Очень приятно, что даже спустя три года своего депутатства, не думая в будущем жить в Тобольске: семья Николая Лукича к этому времени переехала в Кострому, он считает город своим – НАШИМ.

Процитируем ещё несколько писем Николая Лукича В. Н. Пигнатти, в которых проявляется искренняя забота о делах Тобольского губернского музея:

4 января 1911 г.: «С интересом слежу за тем, что делается в Музее. Мой сердечный привет всем товарищам по работе в музее».[[1322]](#footnote-1323)

23 сентября 1911 г.: «В бюджетной комиссии раздаются голоса, требующие доказательств целесообразности взятия ссуд музейным обществам. Тобольский Музей пока не трогают. Но надо быть готовым к ответу…

Было бы хорошо, если бы Музей при содействии Ялуторовского и Курганского отделов и агрономов предпринял попытки собирания образцов (колосьев – Т. С.)…

Бюро разрабатывает вопрос о заслугах. Было бы хорошо, если бы наш Музей собрал материал для нанесения на карту губернии сплошного неурожая.

Найдено прекрасное средство от комаров, мух, блох и пр. На днях напишу об этом в «Ежегодник» Музея. Хорошо, если бы Музей взял на себя популяризировать это средство…».[[1323]](#footnote-1324)

И в этом письме – свидетельство любви Скалозубова к музею: он для него НАШ!

20 апреля 1912 г.: «К сожалению, не имел никакой возмодности срочно рассмотреть доклад метеорологической Комиссии.

Дело в высшей степени интересное и важное. Приветствую инициативу Музея. Посылаю внесённые в Думу проекты преобразования метеорологической службы. Там найдутся интересные новшества, надо воспользоваться.

Предлагал бы воспользоваться для деления губернии на районы моей карточкой, выставленной в витрине по кобылке. Там разграничены области лесной полосы и лесостепной…».[[1324]](#footnote-1325)

Музей отправлял сибирскому депутату свои «Ежегодники», в которых он продолжал печататься, и помогал нужной ему литературой. В 1907-м году в музее шли строительные работы по пристройке дополнительных помещений. На это время все коллекции были снесены в три залы и находились в беспорядке. В 1908-м году строительсто закончилось, встал вопрос о размещении и приведении коллекций в порядок. Скалозубов в это время находился в Тобольске. К нему и к В. А. Ивановскому Распорядительный комитет музея обратился с просьбой о помощи. Пигнатти пишет в своём отчёте консерватора музея за 1908-й год: «Названные лица совместно выработали общее распределение по залам коллекции… Расстановка коллекций в отделе (сельскохозяйственном – Т. С.) была приспособлена к вышедшему в настоящем году путеводителю по сельскохозяйственному отделу Н. Л. Скалозубова».[[1325]](#footnote-1326)

Когда Скалозубов приезжал в Тобольск, он обязательно принимал участие в заседаниях Распорядительного комитета музея, например, в 1907-м и 1909-м годах.

Отдел хроники «Сибирского листка» за 22 сентября 1909-го года (№ 112) сообщал: «19 сентября в музее состоялось заседание Распорядительного комитета музея с участием почётного члена музея Н. Л. Скалозубова. Обсуждался желательный характер деятельности музея в ближайшее время и меры для оживления его деятельности».

Николай Лукич не только принимал участие в совещаниях Распорядительного комитета, но, если позволяло время, выступал с докладами и сообщениями. Например, 1 октября 1909-го года на общем собрании членов музея он сделал доклад **«Основания селекции (отбора) хлебов (к вопросу о племенном семеноводстве)»**.

Весной 1911-го года Скалозубов снова едет в Финляндию «Отдохнуть от тяжёлых впечатлений Петербурга, от кошмара самоубийств…», - пишет он из Финляндии в «Сибирский листок» (опубликовано 24 апреля 1911 г. - № 48). Возвратившись в Петербург, он занялся «разработкой вопроса о сельскохозяйственных мероприятиях» и ведением переговоров «с Московским Обществом сельского хозяйства об издании ряда отчётов финляндских сельскохозяйственных организаций в целях популяризации финляндской, или, что то же, скандинавской сельскохозяйственной организации».[[1326]](#footnote-1327)

Сестра Скалозубова Александра Лукинична писала, что, когда Николай Лукич «возвратился из поездки по Финляндии, то восхищался порядками её, трудоспособностью жителей, честности их, умению чтить память славных деятелей страны: он видел там массу памятников, и в день годовщины одного из них жители приходили и украшали живыми цветами».[[1327]](#footnote-1328)

Николаю Лукичу очень хотелось познакомить сибиряков с постановкой аграрного дела в Финляндии, рассказать, как глубоко преданы финны своей родине, любят её и воспитывают благоговение к ней у своих детей.

1 сентября 1911-го года Н. Л. Скалозубов, приехавший в Тобольск, на общем собрании членов музея делает сообщение на тему «**Как финны изучают свою родину и что можно позаимствовать из их метода»**. «Сибирский листок», анонсируя это событие, сообщал программу выступления Скалозубова: «1. Музеи, общества, студенческие организации. 2. Центральный комитет изучения родины и его объединяющая местные работы роль. 3. Необходимость расширения поля деятельности тобольского музея».[[1328]](#footnote-1329)

Докладчик призывал сибиряков брать пример с Финляндии.

**Отчёты перед избирателями**

Ежегодно Николай Лукич лично отчитывался перед тобольскими избирателями в своей депутатской работе, рассказывал, как решаются сибирские вопросы в Государственной Думе. Каждый раз в помещении городской Думы или в Народной аудитории перед его выступлением собиралось такое большое количество слушателей, что они не вмещались в зал, не говоря уже о нехватке стульев. Причём публика была разнообразной: приказчики, купцы, интеллигенция, ремесленный люд. Только представители отдельных ведомств редко приходили слушать депутата.

5 октября 1908-го года Николай Лукич пишет жене в Кострому: «Я завтра покидаю Тобольск, поеду лошадьми на Ишим, оттуда в Беловскую школу… и Петербург.

В Тобольске делал доклад в городской Думе о сибирских вопросах в Думе. На моё счастье, многочисленное политическое (нрз.) в зале мне не возражало…».[[1329]](#footnote-1330)

В каждом своём выступлении Скалозубов акцентировал внимание слушателей на самых основных, животрепещущих для Сибири вопросах – о землеустройстве и введении земства. В его отчётах шла речь и о состоянии решения проблемы железнодорожных путей сообщения до Тобольска, о податях и финансировании, о состоянии лесов и преселенческом деле, о реформе суда, о народном образовании и экономике.

В 1908-м году сибирские депутаты внесли в Думу три вопроса: 1) о введении земства в Сибири. 2) О порто-франко в устье Оби и Енисея. 3) О всенародной переписи 1910 г.

Вопрос о введении земства в Тобольской губернии всё откладывался. В отчёте за 1909-й год Скалозубов подчёркивал: «Красной нитью через все правительственные мероприятия по отношению к Сибири проходит стремление не к расширению самоуправления, а лишь одно административное переустройство.

Создать как можно больше должностей, снабдить возможно б***о***льшими полномочиями лиц, назначаемых на эти должности, - этим всё и ограничивается, и такая система находит дружную поддержку большинства нынешнего состава Государственной Думы – партии октябристов…».[[1330]](#footnote-1331)

Отчёт за 1909-й год вызвал напечатанную в «Сибирском листке» статью «Мысли после доклада члена Государственной Думы г. Скалозубова» (№117, 4 окт. 1909 г.).

Автор статьи, подписавшийся инициалами А. Ш., называет Скалозубова «одним из лучших представителей далёкой окраины». Он пишет: «Что сделала для Сибири Государственная Дума?» - спрашиваем мы, и никогда не спросим себя: «Что сделали для Сибири мы сами?». Он считает, что для плодотворной работы сибирских депутатов «им необходима действенная помощь со стороны самого сибирского населения… Не личные просьбы, которыми отдельные лица забрасывают депутатов и тем самым отнимают у них время, а знание нужд того или другого города, губернии, края дорого им для их тяжёлой, ответственной работы в представительном учреждении… Сделали ли мы что-нибудь для того, чтобы облегчить сибирским депутатам их громадный труд? Со стыдом приходится сознаваться, что в этом направлении нами почти ничего не сделано».

Автор предлагает помочь сибирским депутатам учредить в Тобольске и в других сибирских городах общество обывателей и избирателей, которое занималось бы рассмотрением вопросов городского хозяйства и тем самым «оказало бы неоценимые услуги Государственной Думе вообще и сибирским депутатам, в частности, так как первую она знакомила бы с мало ей известной Сибирью, а вторым давала бы необходимые детали при разработке законопроектов в комиссиях».

Чтобы избирателям был понятен механизм законопроектов и порядок рассмотрения дел в Государственной Думе, Скалозубов подробно рассказывал о том, что большинство вопросов на рассмотрение Государственной Думы предлагает правительство, однако оно далеко не всегда считается с Думой. «Одни пожелания охотно выполняются, другие совершенно игнорируются. По инициативе же Думы проведение какого-нибудь законопроекта крайне громоздко. Дума может внести по собственной инициативе законопроект, но для этого, во-первых, должно собрать 30 подписей для того, чтобы самый вопрос о законопроекте был принят к рассмотрению, затем он отвергается или передаётся в комиссию, далее, когда комиссия окончит его разработку, от председателя Думы зависит время, когда он будет поставлен на повестку».[[1331]](#footnote-1332)

Немного отвлекаясь от доклада Скалозубова, проиллюстрируем отношение правительства к Думе его же собственным рассказом, переданном в одном из «Писем депутатов» (от 17 окт. 1910 г.):

«Случайно в квартире одного старого моего знакомого я встретился с членом Государственого Совета преосвященным Никоном, епископом Вологодским и Тотемским. Любезный хозяин познакомил нас – «член нижней палаты – левый. Член верхней палаты – правый». Беседа плохо клеилась. Весело вбежавшим в комнату маленьким девочкам, дочерям своим, хозяин наш объяснил значение своих гостей: «Эти, - обращая внимание детей на меня, - говорил он, - пишут законы, а эти, - указывая на преосвященного, - их зачёркивают».[[1332]](#footnote-1333)

Среди всех департаментов, с которыми Скалозубову как депутату Думы приходилось общаться, он отмечает, что «одно из немногих учреждений, более или менее прислушивающихся к голосу государственной Думы», - это департамент земледелия, который «пытается идти навстречу пожеланиям Думы».[[1333]](#footnote-1334)

Несмотря на бюрократические препоны, депутаты стараются отстаивать своё мнение, хотя далеко не всегда добиваются успеха, - признавал Скалозубов. Что касается сибирских дел, то в медленном рассмотрении их или вообще нерассмотрении часто виновато то, что многие депутаты совсем не знают этот край, условия жизни и труда в нём, географию Сибири, путают Тобольск с Томском или Владивостоком. «Представление о Сибири большинства членов Государственной Думы напоминает несколько басни французов, что в Москве по улицам белые медведи ходят, - знают одно, что Сибирь – богата, а если это так, что с неё нужно больше взять. Эти соображения иногда подкрепляются ещё теорией, что Россия – метрополия, а Сибирь – колония, а потому Сибирь должна платить больше, чем губернии Европейской России, хотя сами же высказывающие эту теорию признают ей варварской».[[1334]](#footnote-1335)

Не только представители европейских губерний, но даже и сибиряки-думовцы осведомлены только о своей губернии, а соседние выходят из поля их интересов и знаний, - констатировал в своей речи Скалозубов.

С каждым годом отчёты Скалозубова становились всё более критичными. В 1910-м году он начал свою речь с описания «мало утешительной картины положения вещей», как об этом писал «Сибирский листок»[[1335]](#footnote-1336): «Деятельность правительства направлена, главным образом, к усилению полицейской охраны и опеки населения, точно оно всё ещё недоросло до того, чтобы ему можно было предоставить известную роль самостоятельности».[[1336]](#footnote-1337) В отчёте этого года он уже не в первый раз рассказывает о том, как рассматривается в Думе вопрос о земстве в Сибири, - «продвигается вперёд очень туго»[[1337]](#footnote-1338), так же, как и проект осуществления всеобщего образования. Между тем, Тобольская и Томская губернии занимают последние места в России по количеству грамотных. Хотя к сибирякам стали прислушиваться в вопросе о переселенческой политике, но сам вопрос о переселении в Думе «освещён крайне слабо, переселенческая комиссия почти перестала работать».[[1338]](#footnote-1339)

«У правительства нет плана реформ в Сибири», - удручённо констатирует Скалозубов. – Выдвигаемые им законопроекты случайны, не связаны общей руководящей идеей и имеют в виду, главным образом, усилении полиции и попечительной местной деятельности администрации. …господствующему большинству Думы чужд демократизм. Оно инертно и мало деятельно».[[1339]](#footnote-1340)

Единственное достижение Думы, - отмечает Николай Лукич, - это введение в действие суда присяжных, «который, несомненно, внесёт в судейскую практику новую и свежую струю жизни».[[1340]](#footnote-1341)

Редакция «Сибирского листка», комментируя отчётный доклад Скалозубова, сделанный в 1910-м году, отмечает его обстоятельность, объективность докладчика, «умеющего просто и ясно, в форме общедоступной и живой излагать сложные вопросы…».[[1341]](#footnote-1342)

О своих впечатлениях от Тобольска во время пребывания в нём в 1910-м году Скалозубов рассказывает в письме жене (19 июля, 1910 г.), которая вместе с детьми переехала в Кострому: «Тобольск за это время сильно поправился, много новых домов… Тоскливо одному ходить по Тобольску…».[[1342]](#footnote-1343)

Свой отчёт за 1911-й год Николай Лукич тоже начинает с весьма грустного заявления: «На вопрос, который могут нам, сибирским депутатам, задать: «Что мы сделали и что думаем сделать?» - приходится ответить: «Ничего мы не сделали и ничего не сделаем»… Практика предшествующих 3-х сессий убедила в бесплодности попыток обратить внимание правительства на нужды Сибири. В 4-ю сессию сибирские депутаты уже и не делали новых попыток, ограничившись поддержанием интереса к вопросам, уже выдвинутым ранее, но ещё не разрешённым…».[[1343]](#footnote-1344)

В этом выступлении Скалозубов говорил о том, что Государственная Дума занимается, в основном, рассмотрением мелких дел, которые депутаты прозвали «вемишелью». «Вермишель» удобна многим депутатам, и они сознательно оттесняют большие и важные вопросы, заполняя ею свой служебный день.

Вопрос о земстве «повис в воздухе» после заключения председателя совета министров о том, что пора для введения в Сибири самоуправления ещё не настала. Вопрос о землеустройстве решается не в пользу сибирских крестьян-старожилов. Их права ущемляются новым законопроектом, «который имеет массу недостатков по сравнению с прежним хорошим законом… Все неустройства сельскохозяйственной жизни России приписываются общинному землевладению. Столыпин (и некоторые другие) полагают, что и в Сибири сельское хозяйство пышно разовьётся, когда община будет разрушена… Вопрос о порто-франко в устьях Оби и Енисея мало продвинулся вперёд».[[1344]](#footnote-1345) «…переселенческая комиссия совершенно перестала работать, так как после четырёхлетнего наблюдения за результатами деятельности ведомства все, интересовавшиеся вопросами колонизации, должны были убедиться, что ни одно серьёзное пожелание переселенческой комиссии и Думы об упорядочении дела не выполнено».[[1345]](#footnote-1346)

Как положительные итоги работы Думы по отношению к Сибири в 1911-м году Скалозубов отмечает «распространение на Сибирь действующих в Европейской России правил о ссудах на сельскохозяйственную мелиорацию».[[1346]](#footnote-1347)

Несмотря на все трудности депутатской деятельности, откровенно излагаемые Скалозубовым в его ежегодных отчётах перед тобольскими избирателями, он продолжал делать всё, что было в его силах, для блага Сибири.

**III ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.**

**ДЕЯТЕЛЬ РОССИЙСКОГО МАСШТАБА**

Отдавая много времени и сил сибирским проблемам, Николай Лукич никогда не забывал, что обязанность депутата Государственной Думы гораздо шире защиты местных, краевых интересов. За пять лет пребывания в Думе он принимал участие во многих делах, касающихся жизни населения России.

Прежде всего, это переселенческий вопрос. Да, он во многом был связан с Сибирью: именно туда направлялись крестьяне в поисках новой, более счастливой жизни. Но переселялись жители Европейской части России, следовательно, и проблема эта имела общегосударственное значение.

«Вопрос переселенческий является одним из самых важных, - писал П. М. Головачёв[[1347]](#footnote-1348). – Переселенческий вопрос не только чисто местный, но и общегосударственный».[[1348]](#footnote-1349)

**Колонизация Сибири**

Переселенческий вопрос был поднят ещё Александром III в 1893-м году. Однако в то время он не нашёл поддержки у правительства. Николай II подхватил эту идею, и переселение крестьян в Сибирь, которое раньше являлось стихийным, приобрело государственный характер. Если с 1893-го по 1903-й годы в Сибирь было переселено 539 000 крестьян обоего пола, то к 1910-му году их число увеличилось до 3 миллионов 500 тысяч человек.

2-я Государственная Дума начала поднимать вопросы, связанные с переселенческой политикой государства. Эта политика основывалась на том, что земельное богатство Сибири огромно, и поэтому чем больше переедет туда крестьян, тем лучше. Многим чиновникам и депутатам она представлялась некой бесконечной молочной рекой с кисельными берегами. Сибирские депутаты во 2-й Государственной Думе пытались заинтересовать Думу обсуждением законопроекта об ограничении переселения крестьян в Сибирь, но безрезультатно. Их упрекали в том, что они препятствуют колонизации этого края и тем самым мешают проведению государственной переселенческой политики.

Главноуправляющий земледелием и землеустройством в Совете министров кн. Б. А. Васильчиков на одном из заседаний 2-й Думы объявил: сибирские депутаты – противники переселенческого движения. На этот выпад Н. Л. Скалозубов ответил резким протестом против обвинения Васильчикова: «Мне и моим товарищам-сибирякам обидно слышать в кулуарах Думы вопросы: «Неужели вы протестуете против переселения в Сибирь? Разве там тесно? Неужели переселение должно прекратиться?». Мы не согласны с обвинением сибирской группы депутатов в местном эгоизме и областничестве. Мы не против колонизации Сибири. Мы против тех негативных черт в переселенческой политике, которые очевидны всем, мы за хорошую жизнь в Сибири и переселенцев, и старожилов. Мы против ущемления интересов и тех, и других! Мы, сибиряки, протестуем не против правильной колонизации, - она необходима для Сибири, она её оживит, - протестуем против того беспорядочного, хаотического переселения, которое в настоящее время ведётся… теперь происходит устройство в Сибири не переселенцев, а переселенческих чиновников».[[1349]](#footnote-1350)

Ещё по поручению бюджетной комиссии 2-й Государственной Думы Николай Лукич подготовил проект доклада по смете переселенческого управления. Однако в начале июня 1907-го года 2-я Дума была распущена, и он не смог выступить с этим вопросом.

3-я Государственная Дума снова будирует вопрос о переселении в Сибирь как один из главных вопросов, связанных с народонаселением России. И снова Скалозубов в центре всех проблем переселенческой политики.

Через месяц после начала работы 3-й Государственной Думы Б. А. Васильчиков на общем собрании переселенческой комиссии Думы заявил свою декларацию. Скалозубов пишет: «Ожидали, что он познакомит комиссию с планами на будущее, разовьёт план колонизационной политики, укажет, какими путями правительство будет осуществлять этот план, как отнеслось правительство к инициативе земств по переселенческому вопросу. Речь главноуправляющего в главной части имела в виду восхваление ведомства, указания на колоссальные успехи, достигнутые ныне – сравнительно с прошлыми годами в переселенческом деле… Итак, декларация главноуправляющего землеустройством и земледелием, не открывая никаких перспектив на улучшение хаотического состояния переселенческого дела, обещает Сибири: 1) подчинение землеустроительных работ землеотводным. 2) содействие разрушению общинного строя крестьянского землевладения и насаждение хуторов. 3) меры к скорейшему переходу киргизов к оседлому быту. 4) широкое изъятие киргизских земель для заселения».[[1350]](#footnote-1351)

В настоящее время некоторые историки переоценивают роль Столыпина как государственного деятеля, в целом, и как главного двигателя переселенчества, в частности. Например, В. Плющев, автор книги «Союз Сибирский маслодельных артелей» считает П. А. Столыпина очень прогрессивным политиком, а его переселенческую реформу – благодеянием для крестьянства. В. Плющев склонен идеализировать её проведение. Сранивая методы освоения целины в советское время при Н. С. Хрущёве и условия жизни переселённых крестьян в столыпинскую эпоху, он пишет: переселение «было совсем не похоже на освоение «целинных и залежных земель» в советское время. Тогда, как известно, людей зачастую просто выбрасывали жить в палатках. А при Столыпине заселение новых территорий сопровождалось строительством соответствующей инфраструктуры – школ, дорог, фельдшерских пунктов и т. п… Пётр Аркадьевич решительно взялся за переселение крестьян на свободные земли сибирского Отечества: ввёл казённую отвозку ходоков, переселенческую госинформацию, предварительное землеустройство участков, помощь переезжавшим семьям с домашним скарбом и скотом, кредиты на постройку домов и усадеб, покупку машин. И потянулись, кто расторопнее и смелее, на восток, в год до миллиона крестьян… С 19 августа по 19 сентября 1910 года П. А. Столыпин вместе с А. В. Кривошеиным[[1351]](#footnote-1352) объезжали Сибирь переселенческую и видели, что крестьяне были здесь свободны, обуты, одеты, накормлены, обрастали детворой, обзаводились постройками, полями, скотом, хозяйством и требовали создания дорог, элеваторов, школ и церквей…».[[1352]](#footnote-1353)

О том, что условия переселения и жизнь новых обитателей Сибири была далеко не такой безоблачной, как это описывает В. Плющев, свидетельствуют многие документы, газетные материалы тех лет, протоколы заседаний Государственной Думы.

Переселенческая комиссия, созданная при 3-й Государственной Думе, в первые годы деятельности Думы работала напряжённо и энергично. Главный упор она делала на рассмотрение законопроектов, выдвигаемых переселенческим управлением. Эти законопроекты в основной своей массе были далеки от жизни, нарушали закон, ущемляя права переселенцев, а их самих обрекали на очень тяжёлую жизнь в Сибири. Н. Л. Скалозубов направлял все свои усилия на то, чтобы возбудить в Думе и, следовательно, в правительстве внимание к подлинным проблемам переселения. Он выступал в этом вопросе как защитник и старожильческого населения Сибири, и крестьян-переселенцев. С этих двух позиций Николай Лукич говорил, писал, выступал с трибуны, осуждая многие стороны работы переселенческого управления. Ариадна Васильевна Скалозубова писала: «Критика переселенческого ведомства была главной работой его в Государственной Думе».[[1353]](#footnote-1354)

Скалозубову как члену бюджетной и переселенческой комиссий было поручено составление записки к смете переселенческого управления на 1909-й год. Эта его работа – глубокий анализ состояния переселенческого дела и руководства им со стороны правительства. Смета предусматривала огромное количество различных областей финансирования: обследование Сибири, дорожные и гидротехнические работы, организация кредита, агрономические мероприятия, медицинская помощь и образование, отвод участков, организация перевозок и многое другое.

Скалозубов считал, что недостаточно рассмотреть смету только с бюджетной стороны, необходимо определить целесообразность или нецелесообразность запрашиваемых кредитов, растущих из года в год в громадной прогрессии».[[1354]](#footnote-1355)

Трудность составления «Записки» заключалась в том, что ведомства отказывались давать переселенческой комиссии Государственной Думы нужные материалы и документы.

Для сравнения Николай Лукич рассматривал сметы переселенческого управления за 1907-й и 1908-й годы. Он пришёл к выводу, что «постановка дела остаётся сейчас такой же, как она была два года назад»,[[1355]](#footnote-1356) - неправильной по главнейшим отраслям деятельности этого управления. Часто фактические расходы не соответствуют тем, что значатся в смете ни по величине, ни по их назначению. Например, «если на агрономическое дело испрашивается кредит, скажем, на распространение искусственных удобрений или на опытные посевы, то это отнюдь не значит, что в действительности эти средства не получат иного назначения… Большинство отчётов… крайне поверхностны, изобилуют общими местами и не дают действительного представления о целесообразности постановки разных отраслей переселенческого дела».[[1356]](#footnote-1357)

Если раньше эти отчёты публиковались, то «ныне переселенческое управление нашло этот способ опубликования сведений об операциях неудобным».[[1357]](#footnote-1358) Поэтому переселенческая комиссия Государственной Думы не имеет возможности познакомиться с мероприятиями, предпринятыми переселенческим управлением.

Скалозубов критически относится к главному способу, которым переселенческое управление хочет улучшить переселенческое дело, – увеличению кредитов. Он считает, что по большинству направлений работы кредиты надо оставить прежними или даже сократить. Например, не целесообразно, с его точки зрения, увеличивать кредит на рост числа чиновников переселенческих участков, на проведение дорог оставить прежним, т.к. план строительства новых дорог и ремонт старых в 1908-м году не был выполнен. Нет никаких оснований, по его мнению, увеличивать кредит на агрономическую помощь, поскольку агрономические мероприятия «не имеют прочной и серьёзной постановки».[[1358]](#footnote-1359) Он предлагает увеличить расходы на опубликование материалов научных экспедиций, целью которых является естественноисторическое обследование тех местностей, которые предназначены для переселенцев.

Николай Лукич опровергает иллюзию о том, что все земли Сибири пригодны для переселения и занятия земледелием. Он рассказывает депутатам, исключительное большинство которых не знало особенности Сибири, что там есть места, где можно заниматься только земледелием, и места, пригодные только для скотоводства. Есть и такие, где можно заниматься и той, и другой отраслью сельского хозяйства. На севере же Тобольской губернии можно вести только кочевой образ жизни, где-то жить засчёт рыболовства, где-то приспосабливаться к кустарным промыслам. Поэтому, чтобы точно знать, где будет хорошо переселенцам, необходимо признать естественноисторическое исследование Сибири делом необычайной важности и ассигновать на него дополнительные суммы.

Скалозубов отмечает, что «только после ряда тяжёлых уроков жизни переселенческое управление, первоначально объявившее неисчерпаемость земельного фонда в Сибири и оповестившее об этом всю Россию, должно было сознаться, что затруднительность отвода под переселение земель в Сибири год от году растёт, что многие районы, открытые для заселения ранее, оказались непригодными для этой цели… что о правильной колонизации можно говорить, лишь когда культуре и цивилизации будет дан доступ в пустынный ныне край и что никакой единовременный отпуск средств на это дело, даже если бы он был возможен, не привёл бы к желаемой цели немедленно. И, тем не менее, переселенческое управление задаётся неразрешимой задачей – удовлетворить землёю всех желающих переселиться».[[1359]](#footnote-1360)

Как из неё выходит переселенческое управление? С одной стороны, оно выдаёт за землю, пригодную для сельского хозяйств, землю, совершенно невозможную для этих целей - так называемый «мёртвый фонд». А с другой – ущемляет старожилов, вынуждая их уступать свои разработанные угодья новым жителям Сибири, что создаёт между ними тяжёлую конфликтную ситуацию, чреватую взрывами недовольства. В качестве примера Николай Лукич рассказывает, как в 1908-м году из-за этого произошли сложные ситуации в Туринском и Тарском уездах Тобольской губернии, где старожилы, «обиженные при отводе участков», отказались от платы податей.

«Очевидно, - пишет Скалозубов, - пока количество переселенцев не будет приведено в некоторое соответствие с количеством земли, действительно годной для заселения, которое за один летний период может быть приготовлено, планомерность землеотводных работ – важнейшая операция, от которой зависит судьба не только настоящего населения Сибири, но и будущего, - не будет достигнута…».[[1360]](#footnote-1361)

Важнейшим недостатком переселенческого дела Николай Лукич считает устранение самих переселенцев от самоуправления, лишение их инициативы и самодеятельности. Переселенческое управление взяло на себя всё: они «устраивают для переселенцев дороги, колодцы, строят им школы, церкви, кузницы, кирпичные сараи, заводы, заготавливают лес, фунтами раздают семена, устраивают лаборатории, метеорологические будки, опытные поля и т. д. и т. д., и при этом само население остаётся в стороне от организации этих мероприятий…».[[1361]](#footnote-1362)

Переселенческое управление ни за что перед переселенцами не отвечает, их мнения не спрашивает, и, таким образом, «центр тяжести переносится с живого дела – помогать переселенцам устраиваться – на канцелярию, на сочинение бесконечных проектов и смет, не приводящихся в исполнение».[[1362]](#footnote-1363)

Население «развращается подачками, приучается к чрезмерным требованиям от казны того, чего она дать не может, его энергия и самостоятельность не вызываются и укрепляются целесообразными мероприятиями, а усыпляются неверно направленными заботами переселенческих учреждений».[[1363]](#footnote-1364)

Скалозубов критикует переселенческое управление за недостатки в организации очень важных для переселенческих районов статистических работ, которым, «вопреки пожеланию Государственной Думы, не придано стройности, не обеспечена необходимая объективность их постановки».[[1364]](#footnote-1365)

Николай Лукич предлагает сократить и расходы на издание справочников по переселенческому делу, поскольку на них тратятся десятки тысяч рублей, а они содержат неправильную информацию и только вносят путаницу, неурядицу в переселенческое движение.

Остатки от сокращения по переселенческой смете Скалозубов предложил «передать в руки общеземской организации для тех же переселенцев».[[1365]](#footnote-1366)

Особое внимание Скалозубов уделяет колонизации киргизских степей, куда в то время отправлялся основной поток переселенцев. «По моему глубокому убеждению, - пишет он, - усвоенный стремительный порядок заселения степи грозит в будущем неисчислимыми бедствиями».[[1366]](#footnote-1367) Причину этого он видит в совершенной неосведомлённости в особенностях почв и климата этого края чиновников, которые распоряжаются переселением. Они имеют искажённое представление о том, что фонд киргизских земель, пригодных для полеводства, колоссален, что почва в степи богата и неисчерпаема, что там возможно чистоземледельческое зерновое хозяйство, а интересы местного населения при наделе землёй новосёлов не ущемляются. Действительное же положение дел, - констатитрует Скалозубов, - очевидно из того факта, что переселенцы вынуждены покидать земли, отведённые им, и искать новые, а местные киргизы, у которых эту землю отобрали, беднели и разорялись. Если даже при благоприятных погодных условиях переселенцы в киргизские степи получают хороший урожай, они не знают, что с ним делать, поскольку нет хороших дорог, и невозможно вывезти зерно на продажу. «…становится ясною и вся нецелесообразность насильственного и грубого уничтожения векового, приспособленного к естественным условиям киргизского скотоводческого хозяйства, с одной стороны, и наделение переселенцев в степях земледельческой нормой, с другой».[[1367]](#footnote-1368)

Киргизы, лишённые пашен, покосов, водопоев и оставшиеся на неудобной земле, справедливо выражают недовольство и жалуются на нарушение их насущных интересов. «Массовое выселение киргиз с их усадьб является действием совершенно недопустимым».[[1368]](#footnote-1369)

Таким образом, «Записка к смете переселенческого управления на 1909 год», составленная Скалозубовым, всесторонне и глубоко освещает переселенческие проблемы, которые носили и объективный, и субъективный характер.

Автор заметки «В Сибирской группе» («Сибирский листок», 1908, № 12), подписавшийся инициалами А. С., рассказывая о выступлении Скалозубова, пишет: «Доклад, усыпанный массой цифр, цитат, занял несколько часов…».[[1369]](#footnote-1370)

Обсуждение «Записки» продолжилось на нескольких общих собраниях Сибирской группы депутатов. «На обязанности Сибирской группы указать, как именно возможно правильно разрешить вопрос колонизации Сибири», - заключает автор заметки. Объяснения по смете давали начальник переселенческого управления Г. В. Глинка и его сотрудники. Скалозубов очень иронически пишет об этом в «Сибирском листке» (№ 14, 1908 г.): «Как и следовало ожидать, «На Шипке всё спокойно». Землеотводное дело находится в блистательном состоянии. Неудобных для заселения участков не бывает, есть около 30 тысяч душевых долей, пока неудобных для заселения, но и они непригодны временно – проведут дороги, и их можно будет заселять. Дорожное строительство в наилучшем состоянии… Переселенцы в Сибири благоденствуют, а киргизы от того, что у них отбирают земли, улучшают свой быт, переходя к занятию земледелием. Сибирская печать недобросовестно представляет дело переселения в чёрных красках. Разговоры о невозможности заселения безводных степей опровергаются примерами колонизации средней Австралии, и там были те же разговоры, что места непригодны для заселения, что там могут жить лишь кенгуру, а между тем теперь там на этих местах обширные богатые города.

Идёт речь о тайге, можно ли здесь отводить участки. Что же, конечно, только дороги провести.

Идёт речь о безводных степях. Как там сеять, там воды нет. «Что вы говорите, воду всегда можно добыть: у меня степное имение, воды нет, но я устроил 5 артезианских колодцев», - говорит мне мой сосед, секретарь переселенческой комиссии, граф Капнист.

Итак, как бы ни было разнообразно лицо земли в тайге, на севере, в Голодной степи, на юге, – везде признаётся возможными поставить земледельческое хозяйство. Россия – от тундры до пустынь юга – мечтается нашим товарищам по работе равномерно заселённой крестьянами-хлебопашцами, причём бывший чиновник особых поручений переселенческого комитета, а ныне член Государственной Думы, г. Сувчинский, предлагает даже не баловать переселенцев 15-десятинным наделом, а сравнять его с российским крестьянином и дать ему по 5 десятин.

Меня не удивляет и не волнует тактика переселенческого управления представлять дело в наилучшем виде, можно допустить, что центральное ведомство неотчётливо знает положение вещей на местах. Но эта, если её можно так назвать, географическая неграмотность депутатов, действует удручающе…».

В «Письмах депутатов» Скалозубов писал: «Бессистемность, необоснованность, несерьёзность и, самое главное, полная оторванность деятельности ведомства от опекаемого им населения, а, с другой стороны, отсутствие всяких попыток разобраться в причинах и установить правильный взгляд на дело – оставляют тяжёлое впечатление на всяком, желающим ближе подойти к этому громадному делу и познакомиться с его деталями…».[[1370]](#footnote-1371)

После доклада Скалозубова у депутатов, нтересующихся делами переселенческого ведомства («правда, лиц этих очень немного», - замечает Скалозубов[[1371]](#footnote-1372)), появилось гнетущее чувство. Дума приступила к обсуждению сметы. Начальник переселенческого управления Г. Я. Глинка на просьбы депутатов ознакомить их с сообщениями о делах переселения с мест, заявил: «Мало ли что с мест пишут. Дума должна считаться лишь с тем, что исходит от правительства».[[1372]](#footnote-1373)

В итоге смета переселенческого управления не была сокращена, как предлагали Скалозубов и некоторые другие депутаты.

А вскоре, в середине февраля 1908-го года, Николай Лукич присутствовал на заседании финансовой комиссии, которая обсуждала законопроект министерства торговли и промышленности «Об отпуске средств на содержание пароходного сообщения между Владивостоком и портами Китая, Кореи и Японии». Скалозубов считал, что никакой необходимости тратить на это государственные средства нет, поскольку есть рейсы японских компаний, и загруженность их русскими пассажирами очень мала, в основном едут богатые иностранцы. Для чего же нужно это пароходное сообщение? «Цель всего предприятия – оставить первенство по этим трактам за русским флагом: всё дело должно быть в русских руках, русские суда, русский флаг должен вытеснить японский! Вопрос не в деньгах, не в мещанской экономии, вопрос общегосударственный – заставить иностранцев привыкнуть видеть в восточных морях русский флаг…

Следовательно, в результате… всё сводится к осуществлению национальной гордости…

Когда шли эти разговоры о знатных иностранцах, экспрессах, салонах 1-го класса на пароходах, передо мной неотступно стояла картина поезда с переселенцами и резкая фраза Маркова 1-го (сказанная им на одном из заседаний 2-й Думы): «Стыдно должно быть нам, когда товарный поезд, набитый переселенцами, мужчинами, женщинами, детьми, перегоняет в дороге великолепный экспресс, везущий 2-3 иностранцев».

Стыдно и мне, что я совершенно не понимаю и не могу понять той точки зрения, на которой стояла финансовая комиссия, придавая политическое, общегосударственное значение русскому флагу над головами беззаботных иностранных путешественников по водам восточных морей», - возмущался Скалозубов в «Письмах депутатов».[[1373]](#footnote-1374)

Петербургская газета «Русская речь» (5 сент. 1909 г.) печатает статью (без подписи) «Переселение в Сибирь и эмиграция за океан», автор которой всё время ссылается на информацию, почерпнутую из статьи Скалозубова (не указано, какой), напечатанной в журнале «Сибирские вопросы» (№ 29, 1909 г.) Например, «Н. Л. Скалозубов, член Государственной Думы от Тобольской губернии, указывает в 29 книжке «Сибирских вопросов», что прирост посевной площади в Сибири, в стране вселения, меньше, чем в России, стране выселения». Он «объясняет, вслед за омским биржевым комитетом, неуспехи сибирских вселений низкими хлебными ценами в Сибири. Для подъёма цен необходимо целесообразное дорожное строительство и общий культурный подъём страны – введение самоуправления, первую очередь».

Автор статьи в газете «Русская речь» считает, что переселение в Сибирь должно быть шире. Не только крестьяне – в Сибирь надо привлечь горожан: мещан, ремесленников, фабрично-заводскую интеллигенцию. Ведь из России идёт мощный выезд за границу «людей цветущего возраста и квалифицированных профессий», особенно поляков, евреев, латышей и украинцев. Надо «удачно выбранным курсом общей, прежде всего, а затем уж экономической политики…повернуть это истечение за океан, на запад… в выселение за Урал».

Н. Л. Скалозубов знал о переселенческих нуждах непонаслышке. Он, часто бывая в Сибири, посещал места, отведённые для проживания переселенцам. Так, например, в 1908-м году он побывал в Туринском уезде Тобольской губернии, глухом и болотистом в то время крае, где ещё в июне «стоит такой холод, что нельзя драть лыко: оно ещё не отстаёт от дерева. Переселенцы нередко никак не могут обосноваться на отводимых им участках и в поисках за подходящей землёй иногда самовольно занимают угодья старожилов».[[1374]](#footnote-1375) Дороги, проложенные переселенческим управлением, оказались так плохи, что Николаю Лукичу «за невозможностью проезда по наложенному техниками полотну дороги пришлось с риском выхлестать себе глаза ехать рядом лесной чащей».[[1375]](#footnote-1376)

Скалозубов неоднократно обращал внимание депутатов на «ненормальную постановку дорожно-строительного дела в колонизируемых районах. Дороги проектируются чинами ведомства без заранее обдуманного плана строительства, а главное, без совета с местным населением. Отсюда частые проведения дорог там, где не нужно, или не в том направлении, в каком нужно».[[1376]](#footnote-1377)

Николая Лукича очень волновала проблема «обратных» и самовольных переселенцев, которые ехали в Сибирь на свой риск и страх, ничем не поддерживаемые правительством. Порой они по несколько лет ждали, когда их устроят на землю. Всё чаще и чаще в Петербурге стали появляться депутаты от этого типа переселенцев.

В «Сибирском листке» за 10 мая 1909-го года (№54) Николай Лукич рассказывает, как к нему пришёл ходок от 55 семей самовольных переселенцев из Тюкалинского уезда Тобольской губернии. 2-3 года назад они обустроили посёлок на казённой земле. В 1908-м году эта земля была отдана переселенцам, которые велели им убираться. Крестьяне отправили в Петербург делегатов, чтобы они передали их просьбу: отвести другой участок земли. Однако получили ответ, что «по закону все переселившиеся без установленных документов самовольные переселенцы устраиваются на переселенческих участках в последнюю очередь, в том случае, если останутся свободные земли по удовлетворении всех прибывших по ходаческим и проходным свидетельствам».

Скалозубов считает, что необходимо решить вопрос с самовольными переселенцами. Он пытался пробудить сочувствие к ним у думовцев. Однако один из депутатов высказался так: «Что же о них заботиться? Зачем они переселялись самовольно; это наука другим!».[[1377]](#footnote-1378)

Большинство думовцев не тревожило, что многие самовольцы очень бедствуют в Сибири. Газета «Новое время» (2 мая 1910 г.) в статье «Самовольные переселенцы» (без подписи) сокрушается: «Мытарства переселенцев-самовольцев в Сибири не поддаются описанию. Приехав в Сибирь с радужными надеждами получить 15-тидесятинный надел, переселенцы горько разочаровываются, когда из всех канцелярий переселенческих чиновников и крестьянских начальников получают один и тот же ответ: «Земли самовольным нет». Обив пороги различных канцелярий, переселенцы часто попадают в руки «аблакатов», которые надувают тёмных людей, выманивая последние крохи. «Аблокаты» уверяют доверчивых людей, что земля есть и что переселенческие чиновники неправду говорят, земли в Сибири много, давайте рублей по 20 с души и землю выхлопочем. Последние рубли переходят в руки «аблоката», благодетель скрывается.

И часто можно видеть по городу бродящих, понуря голову, переселенцев в поисках за работой и куском хлеба. Большинство их из Екатеринославской, Харьковской, Полтавской, Черниговской и других южных губерний России».

Именно самовольные переселенцы часто отправляются обратно, на свою родину. Поскольку у них, как обычно, нет денег на проезд, они по дороге нищенствуют, идут пешком или катят своё неказистое имущество и детей на тележке, впрягаясь в неё.

Скалозубов тщательно анализирует документы и устанавливает рост волны обратных переселенцев, пишет об их гибели на обратном пути в Европейскую Россию. «Неустроенные переселенцы – это пушечное мясо переселенческой операции, вторая жертва русского народа при попытках овладеть сибирским простором».[[1378]](#footnote-1379)

Не проявляло правительство заботы и о тех переселенцах, которые прибыли в Сибирь до 1904 года, «о тех, кто уже успел пустить корни, завёл хозяйство».

Часто переселенческие учреждения стремились решать мелкие, незначительные проблемы переселения, оставляя крупные, серьёзные в стороне.

На общем собрании переселенческой комиссии Государственной Думы 31 октября 1909-го года, когда стоял вопрос «о постройке особых вагонов, вместо теплушек, приспособленных из товарных вагонов» для перевозки переселенцев, Скалозубов сообщил то, что он «лично слышал при осмотре поезда на станции Челябинск ныне осенью. На мой вопрос, довольны ли переселенцы новым, удобно устроенным вагоном, получил ответ: «Нет, в теплушке было удобнее; расположишься там, как удобнее, и никто не беспокоит, а в этих вагонах то и дело народ много ходит».[[1379]](#footnote-1380) Переселенцы жалуются, прежде всего, на медленность движения и на отсутствие расписания переселенческих поездов. Их часто ставят на станциях на запасный путь и держат там по несколько дней. В новых вагонах «крайне плоха вентиляция, летом в вагонах нестерпимо душно… отхожие места устроены отвратительно».[[1380]](#footnote-1381)

Скалозубов считает, что «суть дела не в вагонах, на которых почему-то фиксировалось внимание комиссии; есть другие, гораздо более слабые стороны переселенческого дела, которые однако до сих пор не вызывали комиссию ни на какие постановления».[[1381]](#footnote-1382)

Ариадна Васильевна, вспоминая позицию Николая Лукича по отношению к переселенческой политике, писала: «Он подвергал жестокой критике с трибуны и в печати столыпинскую переселенческую политику…». Она цитирует его: «При наделе землёй новосёлов полный произвол, у старожилов отнимают расчищенные от леса поля. Степь, предназначенная для скотоводства, отдаётся хлеборобам, а в Турекстане сживают туземцев с орошённых полей, а новосёлы вместо хлопка засевают рожь и ячмень, и так для колонизации не щадятся ни люди, ни естественные богатства, требующие в интересах общегосударственных бережного отношения – это одна сторона, а другая – противоположная. Охрана леса в ущерб интересам населения: леса, к которым был приложен труд крестьян – произведены расчистки, открыты дровосеки, – объявляются дачами казны; тоже с рыбными угодьями, составляющими единственный источник существования, - объявляются казёнными оброчными статьями. Например, отказ в использовании приречного ивняка повёл к выписке из-за границы обручей. Здесь два ведомства ведут разную политику, одни стараются колонизировать, а другие задерживают» («Сибирские вопросы», 1909 г.)».[[1382]](#footnote-1383)

В. Н. Пигнатти подчёркивает: «Явные недостатки и ошибки, положенные в основу предприятия Переселенческого Управления, сделали то, что мягкий и уступчивый Н. Л. стал действовать с беспощадной прямотой и откровенностью…».[[1383]](#footnote-1384)

Депутаты, члены переселенческой комиссии, вначале очень активно и решительно настроенные, видя препоны, которые постоянно устраивало переселенческое Управление, подавляя их инициативу в обсуждении переселенческих вопросов, стали терять интерес к ним. В 1910-м году Скалозубов пишет, что переселенческая комиссия Думы стала работать «вяло». «Так естественной смертью умирает комиссия, на которую возлагалось столько надежд при её учреждении. Почему? Потому что в угоду ведомству октябристы выбросили из комиссии при её переизбрании наиболее деятельный и наиболее осведомлённый в делах переселения элемент – сибирских депутатов».[[1384]](#footnote-1385)Число членов комиссии было сокращено с 66 до 33, сибирских депутатов оставлено только 3 человека.

Пишет об этом Скалозубов и в «Петербургских письмах», печатавшихся в газете «Сибирская жизнь». Вскоре после публикации в «Сибирской жизни» в газете «Земщина» (14 ноября 1910 г.) появляется статья «Гг. Скалозуб и К», подписанная неким Валдаевым.

Автор утверждает, что член Государственной Думы Скалозубов «всячески старается дискридитировать деятельность думской переселенческой комиссии, раз она не вполне совпадает с желанием его как сибирского депутата и его левых единомышленников». Валдаев считает, что комиссия работает плодотворно, так же, как и переселенческое Управление, что старожилы землёй не обделены и вообще в переселении всё идёт хорошо. Статья заканчивается следующими словами: «…члены комиссии более доверяют знаниям представителей землеустроительного ведомства, чем завываниям сибирских депутатов».

За годы работы в Думе Николай Лукич привык к таким мелким «укусам», не обращал на них внимания, продолжал критику переселенческого дела и отношения к нему 3-й Государственной Думы.

11 ноября 1911-го года он пишет в «Письмах депутатов» («Сибирский листок», № 141): «Совершенно бесцветно прошла ныне в совещании содокладчиков переселенческая смета. Интерес к деятельности этого ведомства падает с каждым годом. В начале деятельности 3-й Думы смета переселенческого управления возбуждала всеобщее внимание. Для обсуждения переселенческих вопросов образована была одна из самых больших по количеству членов комиссия. Октябристское большинство, в видах всестороннего освещения вопросов, не протестовало против включения в комиссию представителей от всех сибирских губерний и областей.

Но, видимо, ведомству сибирские депутаты много крови испортили, и то же большинство, сострадающее всем ведомствам, сибирских депутатов из комиссии исключило. Но зато и сама комиссия почила от дел своих и числится лишь в думских справочниках, оживая на моменты, чтобы лениво отозваться на отдельные мелкие, беспринципные законопроекты переселенческих ведомств.

Несмотря на большую словоохотливость чинов ведомства, интерес к переселенческому делу совершенно упал».

Итог аграрной переселенческой политики был неутешителен. Столыпину не удалось завершить начатые преобразования, а с его смертью в 1911-м году реформа была практически свёрнута.

Н. Л. Скалозубов был одним из самых энергичных депутатов. Ему хотелось успеть как можно больше: принять участие не только в тех комиссиях, в которые его избрали, но и в других, где рассмартивались, на его взгляд, очень важные вопросы, принять посетителей, ответить на письма избирателей, быть ходатаем по их делам. Вот как он описывает один из своих рабочих дней: «Утром, с 11 часов начало работы переселенческой комиссии по рассмотрению вопросов о правилах выдачи ссуд на так называемые общеполезные надобности и о передачи земель Его Величества на Алтае под переселение. К 2 ½ часам едва окончили рассмотрение 1-го вопроса, причём прения выяснили малую подготовленность большинства комиссии к обсуждению одного из коренных вопросов устройства переселенцев, вопроса о кредитной им помощи.

В 2 часа открывалось заседание комиссии путей сообщения, где предстояло рассмотрение законопроекта о Тюмень-Омской железной дороге; быть там нам, представителям Западной Сибири, было необходимо. Я должен был оставить переселенческую комиссию и идти в комиссию путей сообщения…. Заседание окончилось в 6 часов. Возвратившись домой, я застал у себя в квартире Р. Э. Регеля, члена учёного комитета главного управления землеустройства и земледелия, заведующего Бюро прикладной ботаники. Непродолжительная беседа с ним перенесла меня в безмятежную область чистого знания и научно-практических проблем. В 8 часов должно было быть на Гороховой улице в помещении общества горных инженеров, чтобы участвовать в общем собрании общества помощи переселенцам… Заседание закончилось в 12-м часу. Какой за этот период калейдоскоп людей, мнений, суждений, вопросов…».[[1385]](#footnote-1386)

Николай Лукич старался ознакомиться с делами, которые ему поручали в Думе, лично. Так, в 1910-м году он во время депутатских летних каникул отправился в Голодную степь Туркестана, поскольку был назначен докладчиком по законопроекту «Об отпуске средств на окончание работ по орошению северо-восточной части Голодной степи». А. Я. Гордягин в своих воспоминаниях писал, что Скалозубов так объяснил ему цель этой поездки: «Знать, на что Думе приходится отпускать деньги».[[1386]](#footnote-1387)

Голодной степью называлась южная часть территории, расположенной на левом берегу реки Сыр-Дарьи. На юге она ограничена северными склонами Туркестанского хребта, а на западе – песчаной пустыней Кызыл-Кум.

Изучив характер почв и климата Туркестана, Скалозубов убедился в том, что развитие сельского хозяйства там, прежде всего, разведение хлопка, возможно только при искусственном орошении. Посевы хлебов без искусственного орошения могут существовать лишь на пологих склонах горных хребтов, где дождей выпадает больше, чем в долинах. Площадь орошённых земель тянется вдоль реки Сыр-Дарьи и получает воду благодаря ирригационной системе, созданной в течение нескольких веков и являющейся результатом труда многих поколений туркменских крестьян.

Вопрос об увеличении посевных площадей в Туркестане возник после взятия Ташкента и Самарканда русскими войсками в середине 19-го века. В 70-е годы этого столетия предпринимались попытки создать ирригационную сеть, но они вскоре были оставлены.

Первой крупной законченной ирригационной работой в Туркестане (Голодная степь) явился канал им. Императора Николая I, которую осуществил Великий князь Николай Константинович на собственные средства в 80-е годы 19-го века. Канал имел протяжённость 80 вёрст и орошал более 10 тысяч десятин. В 1901-м году канал был выкуплен в казну, а к 1910-му году «пришёл в расстройство».

После того как в Туркестане в 1894-м году побывал тогдашний министр земледелия и государственных имуществ, туда командировали изыскательные партии и стали создавать проекты гидротехнических сооружений. Но оказалось, что край недостаточно изучен, и тогда в 1901-м году было принято решение приступить к более тщательному исследованию Голодной степи. В 1908-м году в Голодную степь правительство командировало особую комиссию гидротехнического комитета, которая указала на недостатки в работе и составила «детальный проект головного сооружения и земляных работ». Изменилась и первоначальная смета.

Ознакомившись с историей и настоящим Голодной степи, с положением сельского хозяйства в посёлках, расположенных на её территории, с каналом Николая I и новой строящейся оросительной системой, Скалозубов пришёл к следующим выводам, которые он изложил в докладе, заслушанном в сельской комиссии Думы в 1911-м году: 1). «О необходимости осуществления орошения на возможно широком пространстве сплошь, не оставляя участков девственной пустыни, т. к. эти участки будут служить постоянными очагами зарождения саранчи; а саранча здесь является таким бичом хозяйства, которое может свести на нет все усилия и затраты хозяев…».[[1387]](#footnote-1388) 2). «О необходимости безотлагательного принятия мер» к ремонту и восстановлению канала Николая I.

Докладчик, поддержанный представителями ведомства, указал, что считает «необходимым согласиться на отпуск испрашиваемых кредитов для окончания работ по орошению Голодной степи».[[1388]](#footnote-1389)

В конце своего сообщения Скалозубов выразил пожелание сельскохозяйственной комиссии Главного управления землеустройства и землевладения обратить внимание «на необходимость возможно лучшего оборудования необходимыми пособиями, средствами и людьми существующих уже опытных полей и станций в Туркестане. В частности же для Голодной степи, где ведомству придётся вести большое хозяйственное предприятие, была бы необходима организация текущей сельскохозяйственной статистики с учётом площади культур и валовых сборов продуктов садоводства и полеводства».[[1389]](#footnote-1390)

Николай Лукич был противником господствующей точки зрения на то, что кочевой образ жизни населения Средней Азии является отсталой формой существования и тормозит развитие края. Его возмущало «насильственное разрушение единственно целесообразного здесь кочевого хозяйства». «Киргизы изгоняются из степей, земля нарезается на участки и населяется хлеборобами, совершенно к условиям неприспособленными», - писал он.[[1390]](#footnote-1391)

Скалозубова очень беспокоила судьба малых окраинных народов России. Он писал не только об «опаивании» народов Тобольского севера, но и о том, что колонизация Камчатки ущемляет интересы местного населения. Использование богатств этого края должно идти параллельно с поддержкой и охраной «туземного населения», - утверждал он.

Как член бюджетной комиссии Скалозубов лишь в одном в 1910-м году занимался сметами: министерства народного просвещения, лесного департамента и переселенческого управления, главного управления землеустройства и земледелия: по департаментам государственных земельных имуществ, земледелия, отдела земельных улучшений. В 1911-м году Николай Лукич как член бюджетной комиссии был назначен содокладчиком по следующим сметам: департамента железной дороги, канцелярии министерства путей сообщения, управления внутренних водных путей и шоссейных дорог, управления железной дороги, по части торгового мореплавания и портов, по чрезвычайным расходам министерства путей сообщения. Только одно это перечисление убеждает, какую огромную работу он проводил.

Ещё в первые месяцы существования 3-й Государственной Думы, не будучи членом бюджетной комиссии, Скалозубов часто посещал её заседания и почти всегда уходил удручённым, потому что комиссия, по его мнению, не выполняла свою задачу – «выяснение, оправдывается ли каждый расход законом, устанавливавшим его назначение… По крайней мере, в интересовавших меня случаях комиссия не входила в обсуждения существа постановки дела, требующего испрашиваемых кредитов. Более того, со стороны большинства комиссии чувствовался какой-то трепет даже перед мыслью о возможности критиковать эти постановки… Работа бюджетной комиссии количественно велика, но качеством она похвалиться не может», - сообщал Скалозубов своим избирателям в письме от 14 октября 1910-го года, опубликованном в «Сибирском листке».[[1391]](#footnote-1392)

В этом, 1910-м году, главное управление землеустройства и земледелия было пробразовано в министерство земледелия. Николай Лукич считал, что от этого переименования только увеличится количество чиновников. Он пишет (16 октября 1910 г.): «Никто не верит, чтобы от увеличения числа столоначальников и перемены названий департаментов произошёл какой-то толк при существующих тенденциях, а тенденции эти – проведение политики текущего дня в области землеустройства, переселения и агрономии во что бы то ни стало и заботы, чтобы на местах и в центре все должности специалистов были заняты благонадёжными в политическом отношении лицами».[[1392]](#footnote-1393)

Скалозубов писал, что его деятельность проходила «в повседневной борьбе с бюрократической машиной правительства…[[1393]](#footnote-1394)». Чем дальше, тем сильнее он разчаровывался в деятельности Государственной Думы. 18 февраля 1910-го года Николай Лукич пишет по поводу рассмотрения финансовой комиссией Думы нового закона о прорядке взыскания податей: «Надо отметить, что ни комиссия, ни сама Государственная Дума 3-го созыва не склонны при обсуждении законопроектов вопросы ставить широко и принципиально».[[1394]](#footnote-1395)

**Помощь политзаключённым**

Н. Л. Скалозубов был единственным депутатом 3-й Государственной Думы, который поддерживал связь с арестованными членами Думы 2-го созыва и тогда, когда они находились в тюрьме, и когда их отправили в ссылку. Николай Лукич не только переписывался с ними и передавал им в тюрьму книги, продукты, деньги, он старался информировать прессу и, следовательно, общественность, об их положении. Газета «Биржевые ведомости» (№ 27, 1909 г.) писала: «В настоящее время в сибирской пересылочной тюрьме содержатся бывшие депутаты 2-й Думы Голованов, Серов, Балашов, Киреенко, Виноградов и Аникин. Вчера член Государственной Думы Скалозубов получил письмо от одного из заключённых – Голованова. Последний сообщает о страшной нужде, царящей среди бывших депутатов, лишённых самого необходимого».

В 1910-м году в газете «Новое время» (за 28 марта), издаваемой в Петербурге, появилась заметка:

«Начальник главного тюремного управления С. Хрулев прислал на имя депутата Скалозубова следующее официальное сообщение: «Вследствие письма вашего от 1 сего марта с ходатайством о снятии ручных кандалов у бывшего члена Государственной Думы второго созыва Пьяных, обратился к тобольскому губернатору с просьбой сообщить мне необходимые по этому поводу сведения, но тобольский губернатор ещё до получения моего письма, имея в виду появившуюся в «Биржевых Ведомостях» заметку с извлечением из полученного будто бы вами от одного из сибирских фельдшеров письма с описанием страданий, причиняемых упомянутому ссыльному ранами, образовавшимися от ношения ручных кандалов, сообщил мне следующее: Пьяных прибыл в тобольскую каторжную тюрьму 23 февраля и никаких заявлений об имеющихся у него на руках ранах не делал. После появления упомянутой газетной заметки Пьяных, по распоряжению губернского тюремного инспектора, был освидетельствован тюремным врачом, который нашёл у Пьяных незначительный болезненный процесс на кистях обеих рук, а именно сухое раздражение кожи, требующее непродолжительного лечения, почему Пьяных тогда же, впредь до выздоровления, был временно освобождён от ношения ручных кандалов».

Эту заметку напечатали и другие центральные газеты, например, «Утро России», издаваемая в Москве (№ 108, 28 марта 1910 г.) и провинциальные, например, газета «Приднестровский край» (Екатеринослав, 2 апреля 1910 г.).

Многим политическим ссыльным Скалозубов помог освободиться. «Многоуважаемый Николай Лукич! Ваша помощь в освобождении меня из ссылки я никогда не забуду. Вы этим сделали такое доброе дело для меня и моей семьи, что мы вечно будем в долгу у Вас», - пишет ему некто Кричевский.[[1395]](#footnote-1396)

Известный физик А. Ф. Иоффе, брат которого был приговорён к смертной казни вместе с другими политзаключёнными, находящимися в Иркутской тюрьме, обращается к Скалозубову с просьбой уточнить список приговорённых и сообщить ему в Германию. В то время иркутским генерал-губернатором был Л. М. Князев, бывший начальник Тобольской губернии, который знал Скалозубова как очень порядочного, умного и деятельного человека. От Князева Николай Лукич узнаёт, что 15 человек ждут исполнения смертного приговора. И. С. Шелухин пишет: «Тут уж никто не знает, как и что он (Скалозубов – Т. С.) делал, тем более, что по величайшей своей скромности он стремился всегда оказаться в тени: не он это сделал – другие… И никому из посторонних он не обмолвился ни словом по этому делу, кроме обычных возмущений произволом властей. Вскоре стало известно, что приговор по делу осуждённых к смертной казни15 человек отменён».[[1396]](#footnote-1397)

Ариадна Васильевна вспоминала: «…сколько случаев избавления от смерти остались неизвестными из-за необыкновенной скромности Николая Лукича, я, его жена, уже после его смерти многое узнала».[[1397]](#footnote-1398)

19 января 1909-го года временный военно-полевой суд вынес приговор бывшему студенту М. В. Фрунзе[[1398]](#footnote-1399). Он приговорил молодого человека к повешению за участие в покушении на убийство шуйского урядника Перлова. Дело было заведено по доносу некого Быкова. Шуйские рабочие, бывший депутат Государственной Думы Гаврилов и мать М. В. Фрунзе, живущая в г. Верном (Алма-Аты), обратились к Скалозубову с просьбой заступиться за Михаила Васильевича, поскольку он этого преступления не совершал. Николай Лукич выяснил, что Фрунзе - принципиальный противник индивидуального террора и в день покушения на Перлова находился в совершенно другом месте. Он отправляет телеграмму московскому генерал-губернатору с просьбой отменить приговор, одновременно убеждает председателя Думы Хомякова привлечь к помощи Фрунзе премьер-министра Столыпина.

3 февраля 1909-го года газета «Биржевые ведомости» написала: «Как мы уже передавали, из гор. Верного членом Государственной Думы Скалозубовым получена телеграмма, в которой сообщается об ужасной судебной ошибке, допущенной Владимировским военным судом в отношении уроженца гор. Верного бывшего студента Михаила Фрунзе, приговорённого к смертной казни якобы за участие в покушении на убийство урядника. Теперь выясняется, что осуждён был Фрунзе по оговору некоего Быкова, который впоследствии на суде под присягой заявил, что он оговорил Фрунзе ложно. Кроме того, 3 свидетеля установили, что Фрунзе накануне покушения и после него был в Москве. По экстренному ходатайству Хомякова П. А. Столыпин телеграфировал обо всём этом московскому генерал-губернатору Гершельману, от которого зависит конфирмация приговора». [[1399]](#footnote-1400) В результате приговор был отменён.

В Тобольском архиве сохранилось письмо рабочего г. Шуи к Н. Л. Скалозубову (от 19 февраля 1909 г.) с благодарностью за ходатайство об отмене смертного приговора М. В. Фрунзе. В письме рассказывается о том, что из 10 000 рабочих Шуи 8 000 приняли участие в демонстрации против смертной казни Фрунзе. В нём сообщается, что «случаи судебных ошибок во Владимировском военном суде сделались хроническими и ничем необъяснимой несправедливостью».[[1400]](#footnote-1401)Автор письма просит «не оставлять дела М. В. Фрунзе наполовину сделанным. Ему предстоит ещё суд за организацию рабочих. Будьте его добрым гением до конца, и наша благодарность к Вам будет вечной». Письмо заканчивается следующей фразой: «Свидетельствую Вам искреннюю признательность от имени шуйских рабочих и могу сказать, что одного этого поступка достаточно на вечную признательность и памятник Вам от рабочих Шуи.

Остаюсь искренне преданный Вам рабочий. Рядовой».

**«Один из самых доступных для населения депутат»**

К Скалозубову приходили письма с просьбами и жалобами не только из Сибири. Ему писали из разных уголков России, и он старался помочь, если убеждался в справедливости дела просителей. Обращались к нему не только отдельные лица, но и целые коллективы. Например, в 1910-м году Торгововижско-Суксунское сельскохозяйственное общество Красноуфимского уезда Пермской области, того уезда, который Скалозубов очень хорошо знал по нескольким годам работы в Красноуфимске, попросило его поддержать ходатайство о выдаче обществу ссуды на 10 лет в 6 тысяч рублей.

В 1911-м году Скалозубов сообщает для отчёта своим избирателям, что «по просьбе ветеринарного фельдшера Семипалатинской области беседовал с начальником ветеринарного управления В. Ф. Нагорским по вопросу об улучшении материального положения ветеринарных фельдшеров области». [[1401]](#footnote-1402)

Метеоролог С. И. Толкачёв из Екатеринбурга просит помочь «Вашим влиянием в моей работе по исследованию периодичности погоды вследствие движения планет и по применению этих исследований с предсказанием погоды на долгое время вперёд.

Посылаю Вам мой доклад, читанный 28 сентября 1908 года в общем собрании Уральского общества любителей естествознания, для ближайшего ознакомления с проектируемым мною предметом…».[[1402]](#footnote-1403)

10 июля 1912-го года Скалозубову приходит письмо от сотрудника редакции журнала «Сибирские вопросы» А. Иванчина-Писарева, который просит его обратиться к иркутскому генерал-губернатору Князеву с ходатайством за Е. К. Брешко-Брешковскую[[1403]](#footnote-1404): «нельзя ли через Вас расположить его (Князева – Т. С.) проявить гуманность по отношению к больной старухе Е. К. Брешковской («Бабушке»), живущей в Киренске в невозможных условиях для постоянной борьбы с жестокой болезнью почек? Ей нужен тёплый климат, хотя бы Минусинска, а её держат в Киренске, где люди знают тепло только летом. Из того факта, что за ней следят чересчур назойливо, следует заключить, что её всё ещё считают не только «опасной», но и способной «убежать» из ссылки. Эти предположения могли бы соответствовать действительности лет 15-10 тому назад, но не теперь, когда 70-летняя старуха ищет только покоя. Если Князев доступен Вам, то попытайтесь совершить ещё одно доброе дело!».[[1404]](#footnote-1405)

В. Белобородов в статье «Рядовой человек с более или менее развитой совестью» писал о Скалозубове: «Он принадлежал к числу самых доступных для населения депутатов».[[1405]](#footnote-1406)

«Когда он был в Думе, он за многих ходатайствовал, многим исполнял даже незначительные поручения. Были люди, мужчины и женщины, которые писали ему просто для того, чтобы облегчить свои душевные страдания, поверяли горе, чувствуя, что он, по своей мягкосердечности, не откажет не только в совете, но и просто в сочувствии, в утешении. Он был очень отзывчив и часто без всякой просьбы спешил на помощь, и делал всё без шума, легко и просто», - вспоминала сестра Скалозубова Александра Лукинична.[[1406]](#footnote-1407)

В. Нагорский писал: «Сойдясь снова с Николаем Лукичом в 1911 г. в Петербурге и наблюдая его здесь в течение года с лишком, я не нашёл в нём крупных перемен, за исключением тех, которые налагает время на каждого человека. Это был тот же серьёзный и неутомимый общественный работник, как и прежде, такой же отзывчивый к чужим затруднениям и готовый прийти на помощь каждому по мерам своих сил. Хотя и не часто нам приходилось видеться за это время, но, приходя к нему, я неоднократно заставал у него разных частных лиц, приходящих просить его заступничества как члена Государственной Думы от каких-либо несправедливых притеснений со стороны иногда не в меру усердной администрации. И Николай Лукич никогда не отказывался в своём ходатайстве перед высшим начальством, если видел действительную несправедливость, и ходатайства его обыкновенно были успешны».[[1407]](#footnote-1408)

Сам Скалозубов не раз в «Письмах депутатов» отмечает, что очень много времени у него занимает работа по письмам избирателей. «Вчера, пользуясь свободным от думских заседаний днём, исполнял разные просьбы, был в департаменте земледелия, отделе сельской экономии и сельскохозяйственной статистики и в переселенческом управлении», – пишет он 5 марта 1910-го года.[[1408]](#footnote-1409)

В другом письме он сокрушается о невозможности выполнить все просьбы и поручения: «За сессию Государственной Думы в разное время и из разных мест не только из Сибири, но и Европейской России мне приходится (как и другим депутатам) получать немало разного рода ходатайств, поручений, вопросов. Должен откровенно сознаться, что далеко не всё удаётся исполнить; за многие не берёшься по их безнадёжности, за другие по трудности исполнения, требующего большого времени, за третьи – по неясности вопросов и т. д.».[[1409]](#footnote-1410)

По-разному складывались отношения Скалозубова с товарищами по депутатской миссии. Конечно, ближе всего ему были члены Сибирской группы. Надо думать, что Николай Лукич более тесно сошёлся с А. Березовским, потому что именно Березовский оставил воспоминания о нём, которыми потом пользовались многие биографы. А. Березовский характеризовал Николая Лукича как «человека жизни, практического опыта и младенческой чистоты. Несмотря на весь ум и работоспособность, это последнее качество Николая Лукича, как мне кажется... ценилось всеми товарищами по Думе особенно высоко».[[1410]](#footnote-1411)

**Наука должна служить обществу**

Николай Лукич был одним из немногих депутатов Думы, которые не только интересовались наукой, но и занимались ею.

В. Нагорский, рассказывая в своих воспоминаниях о деятельности Скалозубова в Думе, пишет: Будучи одним из аккуратнейших посетителей и работников Думы, находя вместе с тем время хлопотать о чужих делах, Николай Лукич успевал в то же время и выступить с докладами в научных обществах, как, например, в «Обществе изучения Сибири», и писать статьи по экономическим вопросам, сотрудничая в журналах «Сибирские вопросы» и др., и продолжать свои работы по ботанике, по которой им написано во время пребывания в Госдуме несколько обстоятельных статей в журналы и книжек. Статьи свои по ботанике Николай Лукич помещал в журнале «Труды по прикладной ботанике», редакцией которого в виде приложения к журналу, между прочим, издана в 1910-м году… книжка **«Как выводятся новые сорта культурных растений»**, представляющая собой весьма обстоятельно, но в то же время талантливо и популярно написанную статью по вопросам селекции…».[[1411]](#footnote-1412)

Ботаника продолжала оставаться одной из любимейших наук Николая Лукича, а занятия селекцией – заманчивой мечтой. Он видел в селекции сельскохозяйственных растений важнейшую цель агрономии. «…выведение сортов культурных растений, дающих наивыгоднейшие результаты возделывания, - дело громадной национальной важности и государственного значения», - писал он.

В **«Отчёте о деятельности сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911-го года по май 1912-го года»** Скалозубов говорит о необходимости ассигновать кредит на исследования, проводимые четырьмя бюро: по прикладной ботанике, по сельскохозяйственной механике, по микологии[[1412]](#footnote-1413) и фитопатологии[[1413]](#footnote-1414) и по зоотехнике. Задачей Бюро по прикладной ботанике является, как писал в отчёте Скалозубов, «выяснение вопросов, имеющих ближайшее отношение к обширной области растениеводства» и «ботаническое изучение всех возделываемых растений Империи».[[1414]](#footnote-1415)

Скалозубов считал эту работу Бюро по прикладной ботанике «очень важной для постановки провинциальных селекционных учреждений… Задача, которую ставит себе Бюро, почётна и заслуживает полнейшего внимания и содействия…».[[1415]](#footnote-1416)

Он сумел убедить Думу, и сельскохозяйственная комиссия решает «отпустить из средств государственного казначейства» финансы на работу всех четырёх бюро.

С первых и до последних дней своего депутатства Скалозубов был членом Бюро по прикладной ботанике и членом Энтомологического бюро. Благодаря своему умению организовать дело и привлечь к работе заинтересованных людей, он очень активизировал деятельность Бюро по прикладной ботанике.

Сотрудники Бюро прикладной ботаники, которое особенно часто посещал Скалозубов, надолго сохранили добрую память о нём. В книге И. С. Шелухина приводится такой рассказ дочери Николая Лукича Анны Николаевны: «Помню такой случай – в 1925 году я была в ВИРе[[1416]](#footnote-1417), и меня кто-то окликнул – «Скалозубова!» Фамилию услышал старик- швейцар. Выждав наш разговор, он подошёл ко мне и спросил:

- Скажите, пожалуйста, вы не сестра Н. Л. Скалозубова?

- Нет, я дочь его.

- Неужели? Вот хорошо, как приятно встретиться… Какой замечательный человек был ваш отец… Сам невидный такой как будто, но как начнёт говорить, как начнёт говорить… Все заслушивались его. А какой он был добрый…».[[1417]](#footnote-1418)

Николай Лукич проявлял очень большую заботу о развитии сельскохозяйственной науки вообще. В одном из своих выступлений он говорил, что из-за мелкого финансирования сельскохозяйственная наука влачит жалкое существование. «В Петербурге под носом у правительства, в ведении министерства земледелия имелось 5 бюро по прикладным сельскохозяйственным знаниям. И все эти пять бюро на всю огромную Россию получали 11 тысяч рублей в год. В то же время один директор департамента получал 12 тысяч рублей в год. Это издевательство над сельскохозяйственной наукой».[[1418]](#footnote-1419)

Скалозубов добился увеличения ассигнования на развитие сельскохозяйственной науки «с 11 чуть ли не до 200 тыс. рублей в год». Об этом Березовский подробно вспоминал так: «…работа, в которой Николай Лукич был незаменим, это – организация и пробуждение дремлющих сил. Мысль свою позволяю иллюстрировать следующим примером: при Учёном Комитете Главного Управления Землеустройства и Земледелия уже много лет существовало несколько самостоятельных научного характера учреждений – так называемых специальных Бюро: бюро скотоводства, прикладной ботаники, фитопатологии, механики и т. п. Во главе каждого из них стоял член Учёного Комитета.

До 1908 года Бюро эти не имели возможности развернуть свою деятельность за недостатком материальных средств, благодаря чему у некоторых из них сделанные раньше работы теряли своё значение. Так, например, богатые коллекции сорных трав, помню, теряли всхожесть и пропадали для дальнейшего исследования, портились дорогие гербарии, богатейшие коллекции черепов крупного рогатого скота, неразобранные, находили приют себе в какой-нибудь частной квартире, не верилось, что всё это может быть в Петрограде в двух шагах от учреждений, вершащих судьбы России.

Для того чтобы было понятно, как может сложиться такая обстановка, достаточно сказать, что все 5 или 6 Бюро получали на удовлетворение нужд своих всего около 11 тысяч рублей ежегодно. Но всё это было до тех пор, пока за дело не взялся Скалозубов. Он начал водить в эти бюро членов Думы, не различая, к каким партиям принадлежат они, говорил, звал, показывал и добился того, что о положении этих учреждений заговорили во всех фракциях Государственной Думы, а за три следующих года увеличили отпуск средств в бюро с 11 чуть ли не до 200 тысяч рублей в год. И всё это произошло благодаря неутомимой и настойчивой «муравьиной» работе Николая Лукича». [[1419]](#footnote-1420)

Не являясь по своему характеру человеком-трибуном и политиком, Николай Лукич иногда очень утомлялся от шумных депутатских дебатов, подчас переходящих в крики, взаимные обиды или выяснения политических разногласий. Отдыхом для него служили посещения сельскохозяйственных научно-исследовательских учреждений.

«Из атмосферы политики, партийной жизни, от соображений, как по данному интересующему тебя вопросу будут голосовать правые, октябристы, как приятно хотя бы временно почувствовать себя в ином мире, среди других интересов, где выводы получаются не счётом голосов, а в результате идеального искания истины – в мире науки», - писал Николай Лукич из Петербурга своим избирателям-тоболякам.[[1420]](#footnote-1421)

В июне 1909-го года он побывал в лаборатории видного российского энтомолога И. А. Корчинского.

- Чем Вы сейчас заняты, уважаемый Иосиф Алоизович? – спросил он учёного, предвкушая удовольствие от общения с ним.

- В моих исследованиях не ничего экзотического, - начал Корчинский. – Муха, обыкновенная комнатная муха… Любопытнейшее существо, между прочим, - надоедливое, несносное как для нас, людей, так и для скота. Встречаемся мы с ней чуть ли не с рождения, а знаем ли? Нет, нет и ещё раз нет! Биология этого насекомого до сего времени была для нас загадкой. А ведь, оказывается, она – усердная распространительница опасных болезней, например, тифа. В дикой природе мухи почти нет.

- Как нет? Почему?

- Да потому что у её личинок, живущих, главным образом, в конском навозе, масса врагов. Природа изгнала муху, а человек даёт ей приют в хлевах лошадей, помойных ямах, отхожих местах.

- Как же с ней бороться? Есть ли какие-нибудь способы?

- Я как раз и занимаюсь исследованием этого, почтенный Николай Лукич. У себя в имении я уговорил всех крестьян позволить мне проводить дезинфекцию на их скотных дворах. Оказалось, что керосин и мазут уничтожают личинок мух.

П. С. Косович, заведующий сельскохозяйственной химической лабораторией главного управления землеустройства и земледелия познакомил сибирского депутата с работами по проведению опытов выращивания растений в сосудах и влияния различных удобрений на их рост.

- Вот какая парадоксальная вещь получается, дорогой мой Николай Лукич, - горячо говорил Скалозубову Пётр Сампсониевич Косович, - чем ближе я знакомлюсь с жизнью растений, тем более и более выясняется шаткость и ненадёжность общепринятой теории их питания. Многое остаётся неясным и непонятным.

- Да!.. Оказывается, успокаиваться ещё ботаникам нельзя!

- Вы правильно сказали! Нам, ботаникам, много работы предстоит. К сожалению, ведомство земледелия плохо нам помогает: утратило оно и волю, и энергию. Не в обиду будет Вам сказано, Николай Лукич, это из-за того, что теперь инициатива перешла к Думе. А далеко не все думовцы такие энтузиасты, как Вы, уважаемый Николай Лукич. Далеко не все! Будущее зависит от Государственной Думы. Сумеет она дать верный тон работе – дело пойдёт. Нет, тогда хорошего ждать нельзя.

- К сожалению, Пётр Сампсониевич, Вы во многом правы. И вместе с тем – увы!- над Думой есть правительство, которое часто тормозит, а иногда и перечёркивает наши усилия. Я получаю много писем от сельских хозяев России. И вот что хочу сказать Вам: сейчас в стране необыкновенный подъём интереса к агрономическим знаниям. Крестьяне как будто пробудились. Они стремятся к улучшению своих хозяйств. И это очень важно!

- Я с Вами совершенно согласен. Будем работать вместе: Вы – в Думе, я – в лаборатории для того, чтобы приблизить агрономическую науку к сельским хозяевам.

- Как бы мне хотелось тоже – в лаборатории! У вас здесь замечательно: тихо и спокойно! А в Думе – шум, споры, политические партии вечно что-то делят между собой…

- Да, атмосфера не для научных раздумий и поисков, - согласился Косович...

Перед окончанием срока депутатства в 3-й Думе, когда Николай Лукич ощущал большую усталость, неудовлетворённость своей работой и деятельностью депутатского корпуса в целом, он особенно часто с удовольствием погружался в «здоровую, бодрящую атмосферу разумного и плодотворного труда», которая «невольно захватывала приходящего познакомиться с текущей работой бюро по прикладной ботанике учёного комитета главного управления землеустройства и земледелия».[[1421]](#footnote-1422) Особенно его радовало «пробуждение интереса» бюро к сибирским хлебам, изучением которых в то время никто систематически не занимался.

Николай Лукич неоднократно утверждал, что интерес к родному краю – это основа любви к отчизне. В наше время довольно известной стала его фраза: «Знание своей страны является залогом любви к родине, а развитие интереса к ней является мерилом культурности населения».[[1422]](#footnote-1423)

Знание родного края необходимо, чтобы использовать его ресурсы для улучшения жизни населения. И это знание должно быть глубоким и серьёзным, основанным на достижениях науки. Поэтому Николай Лукич и осуждал переселенческое управление, которое при обследовании местностей предназначенных для новосёлов, пренебрегало научными методами и приёмами исследования.

26 октября 1910-го года в «Письмах депутатов» Скалозубов пишет: «Какую бы громадную услугу делу колонизации принесли научные экспедиции, какие бы приобретения получила и русская наука, и правительство, и общество, если бы сотни тысяч расходуемых сейчас на исследования, дирижируемые канцелярией переселенческого управления, переданы были научным обществам».

Николай Лукич критиковал переселенческое управление за то, что при обследовании земель, выделенных под заселение, оно высказывало пренебрежение к научным методам и приёмам исследования. «Какая цена этим исследованиям, говорил он, - если руководители определённо высказывают своё пренебрежение к научным методам и приёмам в деле изучения колонизационных площадей».[[1423]](#footnote-1424)

Предварительные работы по обследованию местностей, предназначенных для переселенцев, чиновниками переселенческих организаций делались очень поверхностно. В докладе, посвящённом «ознакомлению с материалами по поводу переселенческой сметы на 1908-й год»[[1424]](#footnote-1425), который Скалозубов сделал в аграрно-переселенческой комиссии Думы (11 января 1908 г.), он прочитал отрывок одного из таких отчётов: «Из животного царства в этой местности водятся медведи, мошка, комары, из растительного – сосна, ель, берёза и осина»[[1425]](#footnote-1426) После такого отчёта, продолжал Скалозубов, делается вывод, что местность годна для целей переселения, и туда отправляют «разорённых, оборванных, голодных» переселенцев.

Мнение о неоходимости научных исследований Сибири в интересах переселенческой политики он выражает и в статье **«Культурная помощь переселенцам на местах водворения вообще и агрономическая помощь в частности».**

В. Н. Пигнатти, цитируя Скалозубова, пишет: «На какую-нибудь серьёзную научную экспедицию, составленную из серьёзных деятелей науки, высшие учёные учреждения получают гроши, а здесь людям, заведомо не признающим научных методов, выбрасывают сотни тысяч». И продолжает уже от себя: «Справедливость такой резкой критики организации научных исследований Сибири Переселенческим Управлением не подлежит сомнению: из стен Таврического Дворца и со страниц газет обсуждение вопроса об этой организации перешло в чисто научные журналы, где эта организация подверглась суровому осуждению со стороны научных специалистов… ранее же к ней отнеслись со строгой критикой в заседаниях столичных учёных обществ…».[[1426]](#footnote-1427)

В течение всей своей депутатской деятельности Николай Лукич убеждал депутатов и правительство в необходимости научных изысканий.

В 1909-м году по поручению переселенческой комиссии Скалозубов изучал законопроект о финансировании исследований низовьев Енисея в рыбопромышленном значении, а в 1910-м году он делал аналогичную работу, связанную с исследованиями Печорского края для использования его в переселенческих целях. Эта работа убедила Николая Лукича в том, что исследования, на которые тратятся громадные суммы, находятся в состоянии «невообразимого хаоса». Часто разные ведомства исследуют одну и ту же местность, без согласования друг с другом, собирают одни и те же сведения, которые оседают в канцеляриях и остаются неопубликованными. На это выбрасываются сотни тысяч рублей, а «на какую-нибудь серьёзную учёную экспедицию, составленную из серьёзных деятелей науки, высшие учёные учреждения, Академия наук, Императорское географическое общество получают гроши… а людям, заведомо не признающим научных методов, выбрасываются сотни тысяч…

Достоинство русской науки требует, чтобы это дело было изъято совершенно из канцелярий ведомств и чтобы высшие учебные учреждения Империи получили возможность и право подавать свой голос в вопросах об исследованиях», - пишет Николай Лукич.[[1427]](#footnote-1428) Он считал, что «достоинство русской науки» требует участия учёных в вопросах финансирования исследований.

Скалозубов стремился объединить усилия учёных против ненаучных методов исследования местностей, в частности почвенно-ботанических исследований переселенческого ведомства. Николай Лукич привлёк внимание к этому вопросу таких известных в то время учёных-почвоведов, как Л. И. Праслов, Н. А. Димо, П. С. Косович. «Под влиянием объединённого выступления учёных переселенческое управление было вынуждено привлечь к своей работе видных отечественных почвоведов. Это обстоятельство имело большое положительное значение и привело, в конечном итоге, к созданию хороших почвенно-географических карт по азиатской России.

Однако Николай Лукич отнюдь не был критиканом. Он отмечает, как положительное явление, что переселенческое управление, по совету Государственной Думы, привлекло к обследованию новых районов, предназначенных для заселения, учёные общества.

Из ряда выступлений Скалозубова… отчётливо видно его стремление преодолеть известную разобщённость научных сил, объединить их для решения практических задач», - таково резюме В. М. Суринова в статье «Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова».[[1428]](#footnote-1429)

Горячий сторонник научного и технического прогресса, сибирский депутат, как «человек жизни и практики» - так не раз называли его современники и биографы, - к своему большому сожалению, вынужден был констатировать, что не всегда технический прогресс и научные достижения способствуют облегчению жизни людей труда. «Преклоняясь перед могуществом человеческого ума в области изобретений, приходится отметить, с другой стороны, какое-то бессилие человечества в улучшении форм социальной жизни. Получается роковая дисгармония: плоды изобретательного ума часто, прежде чем оказать услуги человеку, наносят ему жестокие удары». Об этом он пишет в небольшой заметке «О ручной сетевязальной машине Ли» («Сибирский листок», № 48, 26 апреля 1909 г.).

**Широкое поле деятельности**

Ещё со времени агрономической деятельности в Сибири Николая Лукича очень интересовали вопросы народного образования. Сообщая тобольским избирателям в 1909-м году о законопроекте «Об улучшении материального положения служащих в средних общеобразовательных мужских учебных заведениях» он пишет о том, что считает несправедливым меньшую прибавку к жалованию учительницам по сравнению с учителями.

В 1911-м году он был избран секретарём смешанной комиссии сельского хозяйства и народного образования. Зимой этого года Скалозубов принимал участие в обсуждении сметы министерства народного образования. Он обратил внимание бюджетной комиссии «на ненормальный порядок истощения специальных средств средних учебных заведений произвольными отчислениями на усиление средств канцелярии попечителей округов, облагающих подведомственные им школы».[[1429]](#footnote-1430) Николай Лукич выразил согласие с докладчиком по смете проф. М. Я. Капустиным в вопросе о необходимости уменьшения платы за право учения в среднем учебном заведении.

Важным предметом заботы сибирского депутата было профессиональное образование. Одно из своих писем 1911-го года тобольским избирателям он посвящает коммерческим учмлищам. По его мнению, по сравнению с гимназиями, коммерческие училища во многом выигрывают: «Коммерческие училища и по программам своим, и по гибкости их дают возможность приспособить курс к особенностям местных условий и отличаются менее казённым, более живым отношением к этим училищам высшего их начальства».[[1430]](#footnote-1431)

На гимназии правительство отпускает определённые денежные средства, а коммерческие училища казной не финансируются, в то время как они пользуются всё б***о***льшим вниманием, особенно в провинции. «Мне было сообщено, что ведомство стремится к тому, чтобы уравнять отношение правительства к коммерческим училищам с отношением его к гимназиям».[[1431]](#footnote-1432) Скалозубов приветствует это намерение.

В марте 1912-го года в сельскохозяйственной комиссии Думы рассматривался проект новых штатов чинов корпуса лесничих. Докладчиком был Скалозубов. Он напомнил присутствующим о том, что «целью организации управления государственными лесами является обеспечение возможно полного удовлетворения как потребностей населения в лесных материалах, так и запросов развивающейся лесной промышленности и торговли лесом, а равно наиболее выгодное для государства использование казённых лесов».[[1432]](#footnote-1433)

Докладчик сделал ряд предложений, которые улучшили бы положение лесничих, чей труд был очень важен и тяжёл. Так, например, Скалозубов предложил повысить их жалование, учредить им в помощь должность письмоводителя, сократить количество ревизий, поскольку они подвергают сомнению «самодеятельность и добросовестность» лесничих. «Если считать всех лесных чинов, не заслуживающими доверия, то, очевидно, никакие ревизоры делу не помогут».[[1433]](#footnote-1434) Тем более, - продолжал Скалозубов, - что ревизоры часто плохо разбираются в практике лесного дела. Чтобы этого не было, докладчик предлагает за каждым ревизором закрепить небольшое лесничество, заведование которым «не лишало бы их возможности уделять достаточное количество времени для отправления ревизорских обязанностей».[[1434]](#footnote-1435)

Скалозубов предлагает дать лесничему больше самостоятельности, «чтобы он чувствовал себя ответственным и полным хозяином в своём лесничестве, т. к. придание большей независимости этой должности может являться стимулом более продуктивной работы лиц её замещающих».[[1435]](#footnote-1436)

Некоторые предложения, высказанные докладчиком, вызвали несогласие у депутатов. В итоге одни его поправки к проекту были приняты, например, предложение об уменьшении размера квартирной платы лесничих, другие – нет, например, предложение дать право кондукторам (помощникам лесничих) чинопроизводства, чтобы с повышением чина кондуктор получал и б***о***льшее жалование.

Депутатский период в деятельности Скалозубова явился самым плодотворным в его литературно-просветительской и литературно-научной работе. Выходят его труды по разным вопросам: «Деятельность сельскохозяйственной комиссии в 3-й Государственной Думе», «Доклад о плане работ по организации в 1910 г. врачебно-продовольственной помощи переселенцам в Тобольской губернии», «Сельскохозяйственный музей при народной школе», «Пособие по ботаническим экскурсиям», «Что нужно знать земледельцу о жизни растений», «Список растений Тобольской губернии и окрестностей г. Омска» и др.

В. М. Суринов пишет, что работы Скалозубова по ботанике «заслужили высокую оценку специалистов: хорошее качество и доступность изложения курса лекций по физиологии растений отмечали акад. Н. П. Бородин, К. А. Фляксберген, Р. Э. Регель, И. А. Стебут».[[1436]](#footnote-1437)

Николай Лукич печатался во многих газетах и журналах, как в местных, так и в столичных, но чаще всего в тобольском «Сибирском листке» и в журнале «Сибирские вопросы».

В. К. Белобородов в статье «Рядовой человек с более или менее развитой совестью», характеризуя Скалозубова как автора, пишет, что для его статей свойственны «простота, отсутствие лишних слов и малейшей заботы о «красивости» слога, общих рассуждений и внешних эффектов». Сила публицистики Скалозубова – «в его всегдашней настроенности на честный диалог и, следовательно, в тщательной аргументации своих утверждений и выражений». Он высказывается «открыто и ясно».[[1437]](#footnote-1438)

Биографы подсчитали, что за годы работы в Думе Скалозубов опубликовал 80 статей, брошюр и книг и 175 писем депутата, только учтённых.[[1438]](#footnote-1439)

Книга Скалозубова «**Сельскохозяйственный музей при народной школе»** (1908 г.) явилась пособием «для устройства школьного музея». В предисловии автор сообщает, что в основу его книги положены лекции, которые он читал учителям и учительницам на курсах сельского хозяйства при Тобольской низшей сельскохозяйственной школе в 1905-м году. Они вызвали большой интерес у слушателей. В губернии было несколько попыток организовать сельскохозяйственные музеи в сёлах, но они, как правило, заканчивались неудачей. Поэтому и назрела необходимость определить те условия, «при которых организация музеев может быть прочной, и существование их полезным для деревни».[[1439]](#footnote-1440)

Автор выделяет главные задачи музея: «1) познакомить пришедшее в школу юношество, а также взрослых крестьян с тем лучшим и новым для них, что можно им рекомендовать для введения в практику хозяйства и что может быть для них интересно вообще и – 2) указать учителю учреждения, лица и фирмы, от которых он может получить нужные справки, советы».[[1440]](#footnote-1441) Кроме того, музей будет хорошим пособием учителю при объяснительных чтениях ученикам.

Нельзя превращать его в кунсткамеру, в склад вещей, его не надо загромождать вещами общеизвестными. О каждом его предмете учитель доджен уметь интересно рассказать. В этом суть программы музея, «которая сделала бы его учреждением живым, способным заинтересовать не только учителя, но и его слушателей».[[1441]](#footnote-1442)Такой музей сослужит хорошую службу и учителю: он, создавая его, будет многому учиться. Конечно, сельскохозяйственные музеи захотят создать только те учителя и учительницы, которые любят сельское хозяйство: «пашню, растения, скотину».

Очень важно, чтобы при музее была справочная библиотека с книгами для первоначального знакомства с разными направлениями сельского хозяйства.

Пособие состоит из 6 разделов: 1) поле, огород, сад; 2) искусственные удобрения; 3) усовершенствованные сельскохозяйственные машины и орудия; 4) скотоводство; 5) полезные и вредные растения и животные; 6) обработка сельскохозяйственных продуктов. Таким образом, книга всесторонне освещает сельскохозяйственно-просветительское значение музея. Много места – более половины объёма – посвящено отделу обработки сельскохозяйственных продуктов, состоящему из 14 глав. В них рассказывается об очень многих сельскохозяйственных производствах, начиная с мукомольного дела и заканчивая обработкой лесных продуктов. К основному тексту имеется обширное приложение, в котором даны практические советы: как составлять гербарий, коллекции насекомых; признаки, по которым можно узнать о присутствии вредных насекомых на растениях и пр., а также руководство по фотографированию. Скалозубов пишет в предисловии: «Счёл небесполезным также приложить 3 популярные лекции – о бактериях, о племенных семенах и об искусственных удобрениях; они могут служить руководством для бесед при объяснениях соответствующих отделов музея».[[1442]](#footnote-1443)

Это программа создания музея именно в сибирском крае «была признана департаментом земледелия наилучшей и для европейской России», - пишет В. Н. Суринов.[[1443]](#footnote-1444)

В 1910-м году Скалозубов публикует отдельной брошюрой «**Список растений Тобольской губернии и окрестностей г. Омска»**, напечатанный в 1908-м году в ЕТГМ, выпуске XVIII. Поводом для составления этого списка послужило предложение Скалозубову, поступившее ещё в 1900-м году от тогдашнего директора Ботанического музея Императорской Академии Наук С. И. Коржинского, помочь в издании справочника «Флора Сибири».

В ответ на это предложение Николай Лукич отправил в адрес Ботанического музея свыше 3 тысяч листов гербарного материала, который собрали либо он лично, либо его корреспонденты. Кроме того, «имея в виду облегчить С. И. Коржинскому работу по сводке литературных материалов о флоре Тобольской губернии, я летом 1900-го года составил алфавитный карточный указатель растений, упоминаемых в печатных работах о Тобольской губернии И. Я. Словцовым, М. М. Сиязовым, А. Я. Гордягиным, а равно растений, обозначенных в списках, составленных мною в разное время в различных местах губернии», - пишет Скалозубов в предисловии к своей брошюре.[[1444]](#footnote-1445)

С тех пор указатель всё время дополнялся данными из разных литературных источников, а также на основании сборов и наблюдений самого составителя, сделанных в Тобольской губернии и в окрестностях Омска. В итоге в нём оказалось около тысячи наименований растений. В этой работе автору помогал профессор А. Я. Гордягин. Скалозубов решил напечатать свой труд. «Несмотря на различные недочёты в нём: я позволяю себе надеется, что он, даже в виде механической сводки материала, будет небесполезен для тех, кто ещё не успел достаточно ориентироваться в многочисленных представителях местной флоры, а нуждается в ознакомлении с ними для работы по исследованию этой флоры или по дальнейшему собиранию материалов для её гербария».[[1445]](#footnote-1446)

В брошюре, кроме систематического списка, имеется алфавитный указатель семейств и родов растений.

В 1910-м году выходит учебник, созданный Скалозубовым по поручению Департамента земледелия, «Что нужно знать земледельцу о жизни растений». Учебник представляет собой содержание курса по физиологии растений, который был составлен Николаем Лукичом для учениц Тобольской женской фельдшерской школы в его бытность губернским агрономом. Книга написана очень просто, доступно и вместе с тем научно и образно. Имеет 220 рисунков в тексте.

В 1912-м году в Санкт-Петербурге выходит книга Н. Л. Скалозубова «Пособие для ботанических экскурсий» с 368 рисунками растений и алфавитными указателями русских и латинских названий растений и ботанических терминов. Пособие состоит из 2-х частей: 1) краткий обзор главнейших проявлений жизни растений; 2) справочник биологических особенностей растений и указатели. В предисловии говорит о том, что изучение ботаники в школе чаще всего ограничивается «систематикой и физиологией». Однако знать главнейшие проявления жизни растений необходимо, особенно для сельского хозяина: перед ним «открываются широкие горизонты… а, следовательно, и облегчается работа по выведению новых форм культурных растений, наиболее отвечающих хозяйственным идеалам… С развитием той дисциплины естествознания, которая занимается вопросом об изменении растительных и животных форм, для сельского хозяина открываются широкие горизонты: для него осмысливается, а, следовательно, и облегчается работа по выведению новых форм культурных растений, наиболее отвечающих хозяйственным идеалам…

Небольшая педагогическая практика побудила меня сделать попытку составления справочника о биологических особенностях растений, который служил бы пособием для ботанических экскурсий…».[[1446]](#footnote-1447)

Б***о***льшую часть книги занимает «Справочник биологических особенностей растений». Среди названий растений – деревья, цветы, кустарники, как сельскохозяйственные, так и дикорастущие. Например, пихта, клён, аир, крыжовник, картофель, тысячелистник, одуванчик и др.

Политическая, научная и общественная деятельность Н. Л. Скалозубова в период его депутатского служения была направлена на улучшение жизни трудового населения России. Недаром В. Н. Пигнатти называл его «другом народа». Активная гражданская позиция Николая Лукича, желание прийти на помощь, доступность для простого человека, трудолюбие, энергия, принципиальность и демократизм могут послужить примером современным представителям депутатского корпуса разного уровня, начиная от районных и городских депутатов и заканчивая членами Государственной Думы.

**В отрыве от семьи**

Воспоминания Ариадны Васильевны Скалозубовой, которыми я часто пользуюсь в этой книге, пока нигде не изданы. Они хранятся в научном архиве Тобольского музея и, видимо, ждут своего часа. Думаю, что рано или поздно они привлекут внимание биографов и издателей, и они напечатают их, как печатал В. К. Белобородов, к глубокому сожалению, недавно ушедший из жизни, письма и дневники известных людей бывшей Тобольской губернии в своём интереснейшем альманахе «Подорожник». Часто обращался он и к эпистолярному наследию Н. Л. Скалозубова и членов его семьи. Предполагая будущий интерес к воспоминаниям жены Николая Лукича, хочу предупредить читателя, что Ариадна Васильевна, как и любой мемуарист, не может быть полностью объективна: какие-то вещи она видит по-своему, каких-то людей оценивает субъективно. Так, например, она пишет о сестре мужа Александре Лукиничне: «С сестрой он был очень дружен. Это была женщина небольшого ума, но глубокого чувства».[[1447]](#footnote-1448)

Думается, что Ариадна Васильевна недооценивала свою золовку. Воспоминания Александры Лукиничне о брате, письма, а также переписка Николая Лукича с ней создают совсем иной образ – человека очень глубокого не только в области чувств: она обладала хорошими аналитическими способностями, умением делать серьёзные выводы из жизненных ситуаций, трезво оценивать прошлое и настоящее.

Мне хочется обратиться и к упоминанию Ариадны Васильевны о брате мужа, Иване Лукиче. Ариадна Васильевна пишет: «С братом у Николая Лукича не было большой близости. Мелочный и эгоистичный, Иван Лукич был в постоянном антагонизме с сестрой из-за права на собственность. Он считал, что право на его стороне, как больного (периодически он попадал в психиатрическую больницу). Мать потихоньку от Ивана Лукича откладывала на долю дочери, это было ему известно. Дикая сцена разыгралась у постели умирающей матери, когда Иван Лукич, пользуясь бессознательным состоянием матери, искал завещание.

Николая Лукича не было, он жил тогда в Тобольской губернии и когда узнал о происшедшим в Костроме, он отказался от постыдного дележа в пользу сестры». [[1448]](#footnote-1449)

Однако письма и другие свидетельства прошлого никак не подтверждают характеристику Ивана Лукича, данную Ариадной Васильевной. В одном из писем сестре из Берёзова (от 9 мая 1906 г.) Скалозубов сообщает, что «получил очень тёплое письмо от Вани».[[1449]](#footnote-1450) Спустя несколько лет Николай Лукич пишет Ариадне Васильевне, что его брат собрался жениться. Значит, между братьями была постоянная дружеская переписка.

При всём глубоком уважении к Ариадне Васильевне и её общественной деятельности в Тобольске, надо отметить: по всей вероятности, характер у неё был сложный и не всегда для близких понятный и приятный. В том же письме из берёзовской ссылки (от 9 мая 1906 г.) Скалозубов сообщает сестре, которая собиралась в Тобольск, что не хочет её приезда в ближайшее время, так как в связи с напряжённой нервной ситуацией из-за его недавнего пребывания в тюрьме и ссылке, как бы в семье не начались ссоры: «…при тесноте, нервной повышенной раздражимости всех под влиянием событий я боюсь, как бы вы не перессорились».

Ариадна Васильевна писала мужу в тюрьму и в Берёзов тёплые, полные любви письма. Но вот, видимо, вскоре после отъезда Скалозубова в Петербург в качестве депутата 3-й Государственной Думы в семье, которая вынуждена была на время расстаться, начались осложнения. Сначала Ариадна Васильевна оставалась с детьми в Тобольске. Это вполне объяснимо: Николаю Лукичу надо было найти жильё для большой семьи, освоиться с совершенно новой для себя деятельностью. Казалось бы, спустя какое-то время жена и дети должны были приехать к нему в Петербург, но этого не происходит. Ариадна Васильевна поселяется с детьми в Костроме, причём старший сын Юрий остаётся в Тобольске, чтобы продолжать обучение в гимназии.

Почему его не перевели в гимназию Костромы? Скорее всего, был в разгаре учебный год, а некоторые учебные заведения принимали переводы учащихся только в начале учебного года. Имелась и ещё одна причина: Юра, видимо, мальчик с трудным характером, переживающий подростковый возраст, учился с трудом, ленился, оставался на второй год, и родители боялись переводить его в другое учебное заведение. В Тобольске семью Скалозубовых знали и уважали, и это, так или иначе, помогало Юрию оставаться «на плаву».

Что произошло между мужем и женой Скалозубовыми, подробно неизвестно, но, начиная примерно с 1907-го года, в семье сложилась непростая ситуация, которая очень беспокоила, более того, мучила Николая Лукича. И длилась она с временным улучшением отношений вплоть до самой его смерти.

Стоит ли писать об этом? Есть стороны жизни известных людей, которые по этическим соображениям не подлежат обнародованию. И действительно, я как автор этой книги обошла бы некоторые ситуации личной жизни Н. Л. Скалозубова стороной, если бы… Если бы не его письма к жене, которые как раз и раскрывают историю их нелёгких отношений в период с 1908-го по 1915-й годы, точнее, приоткрывают завесу над ними – так, как её видит и оценивает Николай Лукич. Эти письма находятся в научном архиве Тобольского музея. Как они туда попали? – неизвестно. Скорее всего, их после смерти Николая Лукича послала в Тобольск сама Ариадна Васильевна, надолго пережившая своего мужа. С какой целью она это сделала? И надо ли было подвергать их опасности публичного чтения? Ведь Ариадна Васильевна могла предположить, что, получив эти письма, музей со временем приобретает право на их публикацию. Причём интересно, что нет ни одного письма, написанного в эти годы семейного разлада самой Ариадной Васильевной.

Рано или поздно исследователи доберутся до этой части личного архива Скалозубова, и письма будут напечатаны. Поэтому я как автор книги о Николае Лукиче решила познакомить с ними читателей. Не для того, чтобы «копаться в грязном белье» и смаковать пикантные, возбуждающие нездоровое любопытство детали личных отношений моих персонажей, а потому, что драматическая обстановка в семье делает образ Н. Л. Скалозубова ещё более притягательным, близким и вместе с тем возвышенным. Вызывает огромное уважение то, как этот человек в сложной личной ситуации не потерял, а, может быть, даже приумножил свои высокие нравственные качества. Как он сумел, преодолевая постоянную тревогу, ощущение неустроенности личной жизни, одиночества, беспокойство и заботу о жене и детях, отдавать себя полностью деятельности, совершаемой для общественной пользы уже в государственном масштабе. Пусть не всё у него получалось и получилось – это не его вина! Он упорно, целенаправленно, невзирая на внутреннюю боль души, делал свою работу по максимуму своих возможностей и даже более того!..

В 1906-м году у Скалозубовых родился последний ребёнок – дочь Людмила. Несмотря на большую семью и остсутствие в Тобольске мужа, Ариадна Васильевна продолжала заниматься активной общественной работой. В газете «Сибирский листок» за 22 января 1908-го года в разделе «Городская хроника» помещена краткая информация о том, что она избрана в члены ревизионной комиссии Общества взаимопомощи учащих и учивших в Тобольской губернии.

Ариадна Васильевна оставалась и членом Распорядительного комитета Тобольского губернского музея. Судя по письмам Николая Лукича, он был не очень доволен этой общественной активностью жены, отрывающей её от интересов семьи: ведь Ариадне Васильевне – в силу депутатской миссии мужа – приходилось одной воспитывать детей. Кроме того, в это время она часто болела, и Николай Лукич беспокоился о том, что она перегрузит себя занятиями, а это вредно скажется на здоровье. В письмах он просит жену уделять больше внимания своему самочувствию, не пренебрегать советами врачей.

Николай Лукич проводил часть своих депутатских летних каникул с семьёй в Тобольске. Скалозубовы все вместе выезжали на дачу, которую они снимали в одной из недалёких от города деревень. В письме, датированном 1907-м годом, Скалозубов обсуждает вопрос, в какую деревню поедет семья летом. В Дурынино, - пишет он, - дом, где они жили прошлым летом, был очень тесен, ему приходилось заниматься «в застенке», а «хотелось бы большего простора», поэтому он предлагает поехать в Медведчикову, «где есть несколько квартир, и мы свободно могли бы разместиться».[[1450]](#footnote-1451)

Будучи одним из самых добросовестных и трудолюбивых депутатов, Скалозубов использовал большую часть своего отпускного времени для поездок по Тобольской губернии по делам избирателей, с исследованием переселенческого вопроса и других проблем. Поэтому с семьёй ему приходилось проводить не так много времени, и он постоянно чувствовал недостаток общения с женой и детьми. Особенно сильно его одолевало одиночество в Петербурге.

Зимними промозглыми петербургскими вечерами, возвращаясь на свою квартиру с думского совещания часто уже за полночь, он мечтал о том, чтобы очутиться среди близких людей: пить чай вместе с семьёй в их маленькой столовой, ходить с детьми на экскурсии в лес, поле или на берег Иртыша, вести задушевные беседы с женой.

«Как бы мне хотелось жить одной семьёй с вами, мои дорогие», - не раз мысленно обращался он к оставшейся в сибирской стороне семье.

Ариадна Васильевна стремилась уехать из Тобольска. Естественно, ей было тяжело жить одной с детьми далеко от мужа. «Твоё беспокойство и недовольство Тобольском меня озабочивает, - пишет Николай Лукич жене в 1907-м году, - и я обдумываю план на будущую зиму. Очевидно, так, как мы сейчас жили, жить нельзя».[[1451]](#footnote-1452)

Одно время у Скалозубова были мысли поселить семью в Выборге. В то время этот город, находящийся в 4-х часах езды от Петербурга, относился к Финляндии. В 1908-м году Николай Лукич побывал там и, возвратившись, пишет Ариадне Васильевне восторженное письмо, сравнивая жизнь в Выборге и Петербурге не в пользу последнего. Он ездил туда на народный праздник в честь открытия памятника создателю финской азбуки и переводчика Библии Агриколе, а также «со специальной целью разузнать, не удобно ли будет там тебе с детьми поселиться. Я приехал, очарованный Выборгом, финнами, их порядками, красотой природы и человеческим искусством утилизировать силы природы… Из города чудный вид на море с его кораблями, судами всех типов. Окрестности чудесные. Природа напоминает Сибирь. Благоустройство города выше похвал. Меня интересовали два вопроса: 1) стоимость жизни; 2) возможность поместить детей. Начну со второго. В Выборге реальное училище и женская гимназия. Был у директора и директрисы. Учебные заведения поставлены очень хорошо. Языки проходятся прекрасно. Хорошей постановке дела благоприятствует малое количество учеников. Отношение к ученикам хорошее. Гнёта нет. Помещения прекрасные… Вакансии в училище есть, и наших детей охотно примут… есть и детский сад для малюток. Плата сравнительно с Петербургскими учебными заведениями низкая.

Жизнь в Выборге, к сожалению, недёшева и лишь немного разве дешевле Петербурга, зато удобства, каких в Петербурге за эти деньги не получишь, квартиры благоустроенные, и не в 5-6 этажей, а низко. Город чистый, с чудным морским воздухом. Из предметов потребления – ткани, сукно, обувь дешевле, чем в России, т. к. здесь эти товары привозятся из-за границы с меньшей платы пошлины.

По моим соображениям, учить детей здесь вдвойне хорошо: и учебные заведения хорошо поставлены, и вне школы они познакомятся и воспримут культуру этого необыкновенного народа – его умение устроить личную и общественную жизнь.

Я третий раз в Финляндии и третий раз испытываю тоскливое чувство, возвращаясь в грязный, хулиганский Петербург… Мне бы очень хотелось поселить вас в этом культурном городе… ».[[1452]](#footnote-1453)

Но с Выборгом почему-то не получилось. В этом же, 1908-м году Ариадна Васильевна переехала в Кострому (видимо, с младшими детьми). Старшая дочь Ариадна и Коля, судя по письму Николая Лукича жене, цитируемому выше, ещё в 1907-м году жили в Костроме у Александры Лукиничны: «Получил сейчас письмо от Арюши – она перешла в 3-й класс, и от Саши (Александры Лукиничны – Т. С.) – Коля перешёл без переэкзаменовок». В Тобольске остался только Юрий, чтобы продолжать учиться в местной гимназии.

Теперь Николай Лукич стал при любой возможности приезжать в родной город. А Ариадна Васильевна подчас навещала мужа в Петербурге и даже бывала на некоторых открытых для публики заседаниях Государственной Думы.

Осталось много писем Николая Лукича, адресованных жене и детям. Читая их, мы многое узнаём о семейных обстоятельствах Скалозубова времени его депутатства. Они дают нам возможность услышать его «голос».

Вскоре перед Скалозубовыми встала проблема обучения младших дочерей. В это время в Тюмени предполагалось открытие частного коммерческого училища Колокольниковых. В письме к жене Скалозубов пишет: «Колокольниковы желают открыть в Тюмени частное коммерческое училище. Мысль эта уже приводится в осуществление».[[1453]](#footnote-1454)

Николай Лукич был уверен, что коммерческое училище по всем качествам имеет преимущество перед гимназией. Уделяя большое внимание в своей депутатской деятельности народному образованию, он изучал разные типы современных ему учебных заведений и пришёл к выводу о преимуществах частных школ перед государственными. «Наша современная казённая школа под влиянием руководящего ею ведомства делает всё, чтобы отпугать родителей от себя. О деятельности её мы можем судить чаще по числу изгнанных неуспевающих, по бестолковости и неразвитости, и прошедших её, по тем всё учащающимся и учащающимся случаям самоубийств учащихся».[[1454]](#footnote-1455)

Николай Лукич считал, что современная ему государственная школа оторвалась от жизни, она не считается с мнением родителей, её задача – «штамповать» будущих чиновников. И наоборот: «благородные попытки частной инициативы в деле среднего образования заслуживают живейшего сочувствия. Отсюда, с этой стороны, следует ждать возрождения школы».[[1455]](#footnote-1456)

Коммерческое училище Колокольниковых, организованное в Тюмени, Скалозубов и относил к такой «благородной попытке». Поэтому когда речь в семье пошла об обучении Надежды и Анны, Николай Лукич категорически решил этот вопрос в пользу Тюменского коммерческого училища.

Семья оказалась разрозненной.

Коля учился в Костроме в частной гимназии. Приезжая во время депутатских «вакантов» к семье, Николай Лукич всегда знакомился с делами этой гимназии. В «Письмах депутатов» он рассказывает о ней как о примере прогрессивного учебного заведения, у которого «почётная репутация» по праву.

Постоянное беспокойство за семью, разбросанную по разным городам, усугублялось продолжающимся разладом между ним и Ариадной Васильевной. Мы не можем знать точно, что случилось в их отношениях, поскольку об этом в письмах Николая Лукича говорится не прямо, но что это несогласие было, и оно мучило искренне любящего жену и детей Скалозубова, очевидно. Надо думать, как нелегко ему было, человеку по натуре не конфликтному, переживать нелады в семье (вспомним воспоминания об его отрочестве Александры Лукиничны, когда она пишет, что Николай предпочитал уходить от конфликтов, если даже это ущемляло его интересы).

«Дорогая и милая моя Арочка, - пишет он жене 7 января 1908-го года, - получил твоё выстраданное тяжёлыми минутами письмо, всколыхнувшее всего меня. О, моя милая Арочка, как бы я хотел утешить тебя, успокоить, дать тебе отдохнуть. Каким кошмаром представляется мне вся эта наша рознь, несогласие, не вытекающие, по крайней мере, с моей стороны из действительного чувства и преданности, и любви к тебе.

Но жизнь сурова – и я далеко от тебя на обязательной службе. Тяжесть личного чувства, боли, забот и горькой необходимости стоять далеко от семьи усугубляются сознанием серьёзности дела, к которому поставлен. Но как солдат на посту – я внимательно оглядываю окрестность. А дума нет-нет и прорвётся: а что дома, а Арочка, а дети? И хочется, чтобы скорее прошла смена».[[1456]](#footnote-1457)

10 июня 1908 г.: «Дорогая Арочка, рад твоему хотя бы и холодно небрежному письму… Крепко целую тебя. Не забывай меня, твой Н. Скалозубов».[[1457]](#footnote-1458)

Николай Лукич всегда очень заботился о здоровье жены, у которой были больные лёгкие. Вскоре после отъезда Ариадны Васильевны в Кострому он пишет: «Когда всё у вас придёт в норму, я хотел бы, чтобы ты обратила на себя внимание, сходила к доктору и начала бы курс лечения, благо водолечебница открыта».[[1458]](#footnote-1459)

Н. Л. Скалозубов был замечательным отцом. В силу своей занятости он не мог проводить с детьми много времени в его количественном измерении, но то, что он давал детям в минуты общения с ними, являлось высочайшим качественным зарядом нравственности, определяющим их взгляды и поведение на всю жизнь. Он не мыслил себя в отрыве от детей – не в пространственном – этого нельзя было избежать, а в духовном, без заботы о них, поддержки, стремлении понять. Важно то, что отец не стремился к нивелировке детского сознания и интересов «под себя», он видел в каждом из них личность, имеющую право не только на собственные мысли, вкусы, но даже и ошибки. Его задача – хорошо знать своего ребёнка, способствовать развитию в нём положительных качеств, стараться, чтобы ребёнок сам пришёл к пониманию своих недостатков и хотел преодолеть их. Он очень радовался успехам детей: будь они в учёбе, труде или осмыслении своих жизненных задач, внимательно следил не только за их физическим ростом, но и духовным, нравственным взрослением, отмечал каждую удачу похвалой и выражением любви.

«Милый мой Юрий, - пишет Николай Лукич сыну 7 января 1908-го года, - твоё письмо очень тронуло меня. Я очень обрадован тем, что ты говоришь, как большой и серьёзный человек. Тебя лентяем я не считал и не считаю; я знаю, что ты умеешь работать, если работа тебе интересна. Теперь ты сознаёшь, что работать надо, хотя бы работа и казалась скучной. Трудись, мой дорогой мальчик… Надо постараться во что бы то ни стало перейти в 3-й класс…».[[1459]](#footnote-1460)

Бывая в Тобольске, Николай Лукич обязательно узнавал в гимназии об учёбе и поведении старшего сына. 29 сентября 1908-го года он пишет жене из Тобольска, где в то время находился по депутатской службе: «В Тобольск я приехал лишь 26-го после блуждания в Туринских урманах у переселенцев… Сейчас же по приезде виделся с Юрой. Он на днях хворал, была ангина. Сейчас здоров. Доволен пансионом. Одет с иголочки. В пансионе занимается музыкой – учится играть на валторне, переплётным ремеслом. Хвастается, что научился переплетать. Я посетил его в пансионе, потом он был у меня… Учится порядочно, ведёт себя прилично. С ним занимается репетитор. Юра им доволен.

Сегодня меня приглашали в гимназию – полагал опять выслушать выговор: к великому удивлению, поразили обратным: и директор, и инспектор желали мне доставить удовольствие объяснением, что они очень довольны Юрием: учится в классах и вне их ведёт себя хорошо, стал вдумчивый и серьёзный. Спешу этим и тебя порадовать, и успокоить за него. Я говорил с ним, желает ли он учиться и в состоянии ли одолеть науки. И хочет, и надеется… Из разговоров я заметил, впрочем, что он не позабыл и д***о***ма, а если сейчас и не скучает, то в будущем всё же думает о Костроме. Пища в пансионе хорошая. Жалуется лишь, что сахару к чаю по одному куску дают… Небольшой запас денег я оставил для него…».[[1460]](#footnote-1461)

5 октября этого года Николай Лукич пишет: «У Юрия дела идут порядочно. Мы видимся почти каждый день».[[1461]](#footnote-1462)

Однако вскоре у Юрия в тобольской гимназии дела снова не заладились. Николай Лукич серьёзно озаботился тем, как быть с образованием старшего сына: Юрий проявлял наклонности к практическим занятиям, но ему было трудно одолевать гимназическую программу. Отец решил дать ему среднее специальное образование. С этой целью в сентябре 1909-го года он едет в Казань, откуда пишет жене: «Спешу дать, тебе, милая Арочка, отчёт о результатах переговоров моих в Казанском земледельческом училище. Приехал в Казань вечером 8-го. Сегодня утром ездил в училище…». Там Скалозубов встретил своего знакомого, некого Утехина, который ввёл его в курс дел в училище: «…ученики здесь переобременены занятиями: они должны проходить курс средней общеобразовательной школы и специальный курс агрономии, причём учителя от усердия стараются напичкать учеников всем тем, что сами они вынесли из сельхоз. института, и, наконец, ученики обязаны работать в поле, скотном дворе, саду, огороде. Одним словом, с одного вола три шкуры. В результате - лишь люди исключительной энергии проходят весь курс и сохраняют желание работать; масса уходит, курса не кончив. Теперь положение дела в Казанском училище ухудшено тем, что директор – филолог, дела не знает, корчит начальство и не умеет подобрать людей. Преподаватели за малым исключением бесцветны.

«Прекрасно, - говорю я, - но всё же что лучше для ученика, малоспособного к наукам, но склонного к практической работе? Учиться ли в гимназии или земледельческом училище? Всё же при всех недостатках – земледельческое училище ставит человека ближе к делу». Но как попасть в земледельческое училище? Это, оказывается, задача для Юрия очень трудная. Нынче в 1-й класс желающих было 65, экзаменовались, а принято было лишь 30, остальные провалили. Проваливали на арифметике и русском, за каждую ошибку в диктанте сбавляли по целому баллу. Интересно, при этих условиях, сколько, какой балл получил бы Юрий, который в одном слове делает по 2 ошибки. В средине года не принимают. Значит, надо бы рисковать брать Юрия из гимназии и год учить грамоте для конкурсного экзамена. Вещь опасная.

Но Утехин указал мне и выход. В Казанское училище наплыв большой. В Саратовское и Самарское училища идут мало. Саратовское в годы смуты было разгромлено учениками. Туда почему-то сейчас ученики не идут. Но Самарское молодое, существует лишь 2 года, прекрасно обставлено и имеет несколько отличную организацию, а именно два первых класса и оба общеобразовательные. Вероятно, если не в один, то в другой поступить будет легче, а директором там прекрасный человек, бывший петровец Поплавский… Желая довести свои поиски до конца, я меняю свой маршрут и завтра… в 1 час дня еду на Самару…

Будем посмотреть», - таким любимым своим выражением, которое часто встречается в его письмах, Николай Лукич заканчивает рассказ о хлопотах, относительно поисков учебного заведения для Юрия.[[1462]](#footnote-1463)

20 октября 1908-го года Скалозубов пишет жене письмо, полное горечи по поводу разладившихся отношений с ней, и вместе с тем он выражает горячее желание помочь и облегчить положение Ариадны Васильевны. В чём и какое? Эти вопросы возникают во время чтения письма, но остаются без конкретного ответа. Что произошло между супругами? Ясно только: Ариадна Васильевна являлась инициатором этого напряжения в семье:

«Дорогая Арочка… Мне бесконечно жаль тебя (в чём, почему? – Т. С.)… Так как за 16 лет я научился хорошо читать в твоей душе, то представляю себе, что в ней делается (что? – Т. С.).

Утешать ли тебя, - но чем я утешу тебя, и я ли могу тебя утешить (в чём «утешать», кто, если не муж, может «утешить», и почему именно он не может «утешить»? – Т. С.). Советовать ли тебе что, но что я могу тебе посоветовать?

Если бы ты могла при содействии Саши (Александры Лукиничны – Т. С.) найти человека, который взялся бы остаться вместо тебя с детьми, то было бы самое лучшее, если бы ты могла уехать отдохнуть и лечиться и чем на дольше, тем лучше. Вот единственное радикальное средство, которое можно придумать. Я охотно бы сделал эту попытку сдвинуться с мёртвой точки, на которой мы остановились…

Мне хотелось бы уверить тебя, что будучи отвергнут тобою (почему и за что? – Т. С.), я не только не желаю тебе зла, но охотно сделал бы всё, чтобы тебе лучше жилось, ничего от тебя для себя не требуя. Я прихожу к решительному убеждению, что твои поступки (какие? – Т. С.) в громадной степени результат болезни (какой? – Т. С.). И в этом меня убеждает аналогия. Я ехал в поезде с бывшим сослуживцем, агрономом финном. Он едет, убитый горем от семейной неурядицы, – ушла жена. Напав на знакомого, он начал плакаться и рассказывать. По мере рассказа, где он характеризовал наружность, характер, привычки жены и пр., пр., я холодел всё больше и больше – это наша история. Разница лишь в том, что у нас история растянулась на 16 лет (неужели все 16 лет брака у Скалозубовых тянулся этот конфликт? – Т. С.), там на 5 лет, но зато тем очевидней в том случае зависимость поступков от болезни…

Петербург меня как-то ошеломил, всё из рук валится…».[[1463]](#footnote-1464)

Через неделю, вероятно, обстоятельства в семье ухудшились. 27 октября (1908 г.) Николай Лукич пишет жене:

«Дорогая Арочка, письма детей взволновали меня. Видимо, им худо. Дотянут ли они до Нового года? Арюша пишет о твоих припадках (что это за припадки? Скорее всего, на нервной почве – Т. С.). Надо что-то предпринимать. Уполномочиваю тебя списаться с В. И. Тихомировой[[1464]](#footnote-1465) о наиболее удобном времени перевода детей и способа их перевозки. Ведь если их сейчас перевезти, негде поместить – я живу в одной комнате, В. М. – тоже (видимо, речь идёт о перевозки детей в Петербург – Т. С.). У твоих родителей страшная теснота, в которой они и сами едва размещаются. Найдёт ли В. М. сперва квартиру или мне найти комнату для временного помещения вас? («Вас»? - значит, сама Ариадна Васильевна тоже собиралась переезжать в Петербург? – Т. С.) Надо бы попросить её примерно высчитать стоимость содержания девочек и квартиры.

Я, к сожалению, могу принять в этом деле лишь очень слабое участие – с утра до поздней ночи я занят, а теперь ещё усвоил привычку после обеда отдыхать – иначе вечером не могу работать…».[[1465]](#footnote-1466)

Но, по всей вероятности, этот предполагаемый переезд не состоялся.

Письма Скалозубова за 1909-й год, которые имеются в научном архиве тобольского музея, более сдержаны в обращении к семейным отношениям, но и по ним чувствуется, что внутреннее напряжение сохраняется и проблемная ситуация не получила положительное разрешение.

«Желаю тебе найти себя и хоть немного успокоиться. Твоё неустройство кошмаром лежит на мне» (какое «неустройство» и почему оно «лежит» на Николае Лукиче да ещё и «кошмаром»? В чём этот «кошмар» заключается? – Т. С.), - пишет Скалозубов жене 9 сентября 1909-го года.[[1466]](#footnote-1467)

К ноябрю 1909-го года физическое состояние Ариадны Васильевны ухудшилось. Встал вопрос об операции. Николай Лукич в письме от 16 ноября 1909-го года очень беспокоится, он просит Ариадну Васильевну окончательно решиться на операцию, поскольку она необходима, и подумать, где ей будет лучше её сделать: в Костроме или в Петербурге. Он просит её не жалеть денег и, если она выберет Кострому, лечь в отдельную палату, оставаться в клинике как можно дольше. «Ты меня глубоко обижаешь упоминанием о своей цене. Ты для меня и семьи бесценна… Последнее письмо твоё меня очень тронуло. Крепко тебя целую и благословляю. Помоги Бог тебе перенести операцию благополучно. По выздоровлении буду ждать тебя в Петербурге отдохнуть…».[[1467]](#footnote-1468) Неизвестно, была ли сделана Ариадне Васильевне эта операция.

Ариадна Васильевна, видимо, осенью и в начале зимы 1909-го года стала чаще писать Николаю Лукичу, и он уже надеялся на улучшение их отношений, но очень скоро он сетует: «Милая моя Арочка, что-то ты замолчала. Мне как-то грустно, грустно переходить от частых сношений к прежней неизвестности. Здорова ли ты? Завтра я пошлю тебе денежный перевод…».[[1468]](#footnote-1469)

В письме от 17 декабря 1909-го года Скалозубов снова беспокоится о состоянии Ариадны Васильевны: «Дорогая Арюшенька, больно мне за тебя, мучит меня твоё самочувствие, хотелось бы что-нибудь предпринять, чтобы ты почувствовала себя счастливой…».[[1469]](#footnote-1470)

В 1909-м году Юрий продолжал учиться в Тобольске. В этом же письме (от 17 декабря 1909 г.) Скалозубов сообщает Ариадне Васильевне: «Получил письмо о Марии Николаевны Костюриной… Юра к Костюриным не ходит. «Ничего, - пишет, - ни хорошего, ни худого о нём не слышала».[[1470]](#footnote-1471)

Вскоре, в январе 1910-го года, Юрия пришлось «взять» из гимназии, чтобы не доводить дело до исключения. 24 января 1910-го года Николай Лукич пишет жене о старшем сыне: «Попробуем, чтобы он жил в Костроме, в семье. Если ничего не выйдет – отправим в Самарскую школу: я надеюсь, его согласятся взять подготовлять. Ну, а не пойдёт – буду соображать пристроить его на временные курсы по какой-нибудь специальности и прямо на практическую работу. Дай Бог тебе сил и энергии».[[1471]](#footnote-1472)

Видимо, с Юрием были и какие-то нравственные сложности. Николай Лукич пишет в этом же письме: «Сегодня был в музее Александра III, там выставка этнографическая. После осмотра её зашёл вверх, пробежать по залам. Почему-то мне вспомнилось: у Юрия быстро показываются слёзы, когда он тронут, хочется верить, что такой чувствительный человек не может быть упорно злым».[[1472]](#footnote-1473)

Что случилось с Юрием? Судя по семейным дневникам Скалозубовых и переписке мальчика с отцом, когда тот находился в тобольской тюрьме, их старший сын рос трудолюбивым, добрым, был хорошим помощником отцу в его музейной деятельности…

Беспокоится Николай Лукич и о других детях. Его интересует, занимаются ли с репетитором Ариадна и Коля. «Очень хотелось бы, особенно Арюше, оказать всякую помощь в учении. Это единственное, что мы можем сделать… Как Надюша учится? Напоминаю Нюсе и Наде их обещание прислать мне за бандеролью их рисунки».[[1473]](#footnote-1474)

Тревожил и Коля: «Передай Коле, что я очень озабочен его успехами: надо учиться», - пишет Николай Лукич жене 27 января 1910-го года.[[1474]](#footnote-1475)

Семью как-то часто лихорадило: надо было куда-то ехать Ариадне Васильевне, а детей либо срочно к кому-то пристраивать, либо приглашать пожить с ними близко знакомых людей или родных. «Дорогая Арочка, - пишет жене Скалозубов (27 января 1910 г.), - с В. М. (Василий Максимович Максимов – отец Ариадны Васильевны – Т. С.) и Л. А. (Лидия Александровна, мать Ариадны Васильевны – Т. С.) я долго беседовал о наших делах. Л. А. готова к весне поехать заменить тебя. Я указывал, что выход один – чтобы и В. М., и Л. А. переселились в Кострому. Это предложение не встретило возражения… Вчера был у (нрзб.), она всё настаивает, чтобы девочек передать ей. От всех этих проектов у меня голова кругом. Я усиленно прошу тебя не брать Надюшу от Л. Ю. Подожди Юрия. Не наваливай на себя работы свыше меры: ведь тогда ничего не выйдет. Будут нехватки денег – пополню. Ведь это только это полугодие будет такое тяжёлое».[[1475]](#footnote-1476)

Николай Лукич очень волновался из-за болезни Ариадны Васильевны: «Твоя болезнь очень беспокоит меня. Хотя для ребят было бы полезно остаться одним в случае, если тебе надо будет лечь в больницу, но, я думаю, ты спокойна не будешь, и потому, если Саша ещё не приехала, я полагаю просить приехать Лидию Александровну. Немедленно по получении этого письма телеграфируй: «Петербург. Гос. Дума. Скалозубову. «Приезжай!», если лечь в больницу надо, а дома оставить некого… На лечение денег не жалей», - пишет Скалозубов жене 6 февраля 1910-го года.[[1476]](#footnote-1477)

В этом же письме он сообщает, что «получил от директора Самарского училища очень милое письмо – он готов Юрия поместить для подготовки хоть сейчас, репетитора назначить из учеников. Экзамен дать ему не осенью, а весною. Надеется, что Юрий заинтересуется науками и практикой. Поэтому, если Юрий не уживётся в семье, придётся его отправить туда. Хочется думать, что он, наконец, найдёт себе место».[[1477]](#footnote-1478)

В следующем письме, 9 февраля 1910-го года, Николай Лукич замечает относительно учёбы Юрия: «Конечно, было бы прекрасно подготовиться к 3-му классу, но для этого нужно одно – желание со стороны Юрия и настойчивость».[[1478]](#footnote-1479)

Беспокойство Николая Лукича по поводу старшего сына было вполне обосновано: Юрию в 1910-м году исполнялось 17 лет, а он ещё не окончил и третьего класса гимназии.

Не всё было благополучно и с учёбой у Николая: «Как учится Коля? Перестал ли получать двойки?» - спрашивает Скалозубов в письме от 2 марта 1910-го года.[[1479]](#footnote-1480)

В каждом письме Николай Лукич продолжает беспокоиться о здоровье жены: «Ради Бога, не запускай себя и (не) махай рукой на здоровье» (9 февраля 1910 г.).[[1480]](#footnote-1481) «Я скучаю без писем от тебя. Как твоё здоровье?» (22 февраля 1910 г.).[[1481]](#footnote-1482)

Отношения между супругами оставались напряжёнными. «Если бы ты меня поощряла к написанию писем своими письмами, то я был бы очень рад делиться некоторыми сведениями. Я живу, как это ни странно, совершенно одиноким (почему «странно»? – Т. С.). Ходить никуда не могу – нет времени», – пишет Николай Лукич жене 5 марта 1910-го года.[[1482]](#footnote-1483)

О неурядицах в семье Скалозубова знали только самые близкие ему люди: сестра Саша и Андрей Яковлевич Гордягин. Александра Лукинична в своих воспоминаниях со свойственной ей тактичностью умалчивает об этом, лишь замечает неоднократно, что горе, которое испытывал в своей жизни Николай Лукич, он переживал стоически: «Терпеливо и молчаливо переносил невзгоды и на сочувствие ему отвечал словами Некрасова, цитировать которого любил: «Чтобы человек не баловался», замыкался в себе и спешил зарыться в работе».[[1483]](#footnote-1484)

В научном архиве ТГИАМЗ удалось обнаружить письмо А. Я. Гордягина к Скалозубову, в котором он очень деликатно касается семейной драмы Николая Лукича: «Положению Вашему всегда глубоко сочувствовал, ибо понимал его: теперь, конечно, сочувствую ещё больше. У меня, говоря по правде, никогда не было надежды на «перемелется и т. д.»: очень уж неподходящие, прямо патологические данные имелись налицо. Однако, милый мой Лукич, как бы скверно всё приходилось, нет надобности прибегать к водке или окончательно терять голову, ибо Ваш ум и труд нужны не только тесному кругу Вашей семьи. Если такие настоящие проповедники, как Вы, будут изнемогать от семейных неустройств, плохо будет для нашей бедной людьми русской жизни…».[[1484]](#footnote-1485)

В своих воспоминаниях Гордягин пишет о Скалозубове: «…свои собственные невзгоды он переносил безропотно, не говорил о них и не любил, чтобы к ним прикасались другие; молча переживая собственные страдания, он только глубже зарывался в текущую работу».[[1485]](#footnote-1486)

К болезни жены прибавилась необходимость делать операцию старшей дочери Скалозубова Ариадне – Арюше. «Очень обеспокоен Арюшиной болезнью. Когда ты собираешься делать ей операцию, в чём она будет состоять?» - волновался Николай Лукич.[[1486]](#footnote-1487)

Арюше предстояло удаление аденоидов. В наше время это оперативное вмешательство считается лёгким и простым, а 100 с лишним лет назад родители двенадцатилетней Арюши были всерьёз обеспокоены. Операцию решили делать в Петербурге. Николай Лукич сам отправился с дочерью к врачу. В кабинет его не пустили.

«Я беспокоюсь, жду – вот-вот раздастся крик. Вдруг минуты через три другая дверь открывается: «Папенька, пожалуйте, посидите с дочкой». Арюша сидит в кабинете доктора на диване с ватой в носу, бледная, безмолвная. Я думаю, её подготовляют к операции. Ободряю её, она молчит. Кровь сочится из ваты из носа. Через короткое время входит доктор, я спрашиваю: «Что, уже скоро операция?»

- Да уже всё кончено! Ариадна молодец, не вскрикнула!

…После операции она заметно как-то осунулась, лоб, руки холодные… Я очень, очень рад, что всё прошло хорошо, и эта операция, вероятно, ей на пользу послужит» (из письма Скалозубова жене от 1 мая 1910 г.).[[1487]](#footnote-1488)

Весной 1910-го года здоровье Ариадны Васильевны, видимо, стало лучше, и она задумала поступить учиться на художественные педагогические курсы в Петербурге. В письме от 12 мая 1910-го года Николай Лукич подробно рассказывает ей о том, что он узнал об их организации: «Цель курсов – пропагандировать новые приёмы обучения рисованию».[[1488]](#footnote-1489) Для тех, кто совсем не обучался рисованию, они имеют продолжительность 4 недели, для умеющих рисовать – 3 недели. Для Ариадны Васильевны «место оставлено».

Одиночество очень тяготило Николая Лукича. Особенно оно ощущалось в важные для него памятные дни. 13 декабря 1910-го года он пишет Ариадне Васильевне: «День именин у меня прошёл обычно – было заседание, потом я безутешно бродил по городу, не хотелось никуда идти, вечером пошёл в театр и нарвался на какую-то чепуху.

Пишу редко, ибо прихожу домой в состоянии совершенной прострации. Благодаря массе заседаний, покрывающих одно другое, нет ни часа свободного ни утром, ни вечером до поздней ночи. Голова трещит от уймы вопросов и неразрешённых дел.

С нетерпением жду возможности привести мысли в порядок. Твою мысль приехать сюда я приветствую… Это постоянное пребывание в чужой обстановке и среди чужих тяжело…».[[1489]](#footnote-1490)

Николай Лукич очень радовался, когда у детей проявлялся интерес к каким-нибудь занятиям и старался пробудить в них стремление к новым знаниям. В марте 1911-го года он пишет дочери Ариадне: «Что вы проходите по естествознанию? Если ты этим предметом интересуешься, то, чтобы быть действительно сведущей в нём, надо заинтересоваться живой природой, научиться наблюдать, собирать.

Я написал книжку, где о каждом из наших обычных растений будет рассказано, что в его жизни интересного. Книжка после Пасхи будет печататься. Будет много изображений растений.

Если бы ты заинтересовалась, как наблюдать природу, я мог бы тебе послать кой-какие книжки…».[[1490]](#footnote-1491)

Лето 1911-го года Николай Лукич проводил с младшими детьми на даче в Плёсе. 29 июня он пишет жене: «…Мы живём тихо и мирно… К сожалению, в последнее время погода стоит плохая, всё дождь, а сегодня, Петров день, ещё и холодно, так что приходится сидеть в комнате.

Больших путешествий не делаем, но всё же Люля (младшая дочь Скалозубовых Людмила, которой в то время было четыре года – Т. С.) привыкает ходить и на руки не просится… От Юры известий нет, написал ему уже два письма, боюсь, не провалился ли (на экзаменах – Т. С.). Хозяйка очень приличная (нрзб.) скромная, девочки любят около неё (нрзб.) стряпать, гладить, стирать. Вообще, у Нюси много желания работать по хозяйству, в саду. Живём, не ссорясь. Нюрочка очень мила, заботлива, повторяем таблицу умножения. Рисует иногда охотно, иногда после настояний. У неё очень недурно выходят цветы с натуры. Одевает, раздевает, укладывает Люлю. Иногда это ей надоедает, но скоро опять принимается за то же дело.

Вообще, за нас, или правильнее, детей можешь быть спокойна, пользуйся возможностью поработать».[[1491]](#footnote-1492)

Пока муж с младшими детьми жил на даче, Ариадна Васильевна училась в Петербурге на художественно-педагогических курсах. Что значит, «поработать», как пишет Николай Лукич? Скорее всего, он имеет в виду «поработать над картинами»: Ариадна Васильевна, наконец-то получила возможность продолжить обучение живописи, о чём она давно мечтала.

К этому письму (от 29 июня) приложено записка Нюси: «Милая мама! Мы живём хорошо. Я с Люлей не очень дружна, мне надело одевать и раздевать. Мы каждый день покупаем землянику. Я завела дневник и немного научилась рисовать… Я помогаю Анне Ивановне стирать, гладить, катать и самовары чистить. Вчера вечером мы ходили смотреть светлячков и ничего не увидели…».[[1492]](#footnote-1493)

13 июля в Плёс приехал Юрий. Ему предстояли повторные экзамены (переэкзаменовка) по геометрии и ботанике, а также была задана на лето работа по русскому языку.

Погода по-прежнему стояла плохая, но Николай Лукич был доволен, что проводит лето с детьми. «Живём в общем недурно. Жаль только, что не можем с Юрием делать больших экскурсий… Дети здоровы совершенно. Люля часто тебя вспоминает: «Скучно без мамы» и спрашивает, что делать, если ты не приедешь. Очень рад, что ты усердно рисуешь.

У Нюси прекрасное чувство контура. Она смело и уверенно рисует растения. Но не любит раскрашивать. Вообще детьми я очень доволен…».

К радости родителей, у Юры учёба стала налаживаться. «Милая Арочка, я очень обрадован сегодня письмом от Юры, - пишет Николай Лукич 14 ноября 1911-го года, - с гордостью сообщает, что успехи его весьма благоприятны, и, действительно, что-то небывалое: ботаника – 4, зоология – 4, география – 4, немецкий – 4, письменный – 5, русский – 4-1 и диктовка – 2+, алгебра 5=. Сдал работу по физике – нахождение удельного веса нефти…».[[1493]](#footnote-1494)

В августе 1912-го года Николай Лукич отвёз Надю и Нюсю в Тюмень, в коммерческое училище Колокольниковых.

Плыли пароходом сначала по Волге, потом по Каме. Плыли долго, почти неделю. Николай Лукич сообщает жене: «Девочки в дороге вели себя образцово. От тебя они усвоили наблюдение чистоты, и благо кран с водой был под руками – моются, моют и чистят каюту весь день.

Утро начинается уборкой, мытьём пола, чай, мытьё посуды, мытьё полотенец, скатертей и пр. Во вторую половину дороги перезнакомились с ребятами, вместе весело играют, бегают.

Надя, временами вспоминая об экзаменах, делается скучной, жалуется, что ей трудно хорошо учиться. Пытаюсь позаниматься с ней, но это кончается размолвкой.

Обе здоровы. Погода с 13-го числа великолепная. До Камы всё ещё зелено, но здесь уже леса раскрасились в осенние цвета. Но тихо, тепло…».

Приписка детским почерком: «Нюся Скалозубова жива и здорова, играю». «Надя Скалозубова жива и здорова».[[1494]](#footnote-1495)

26 августа Николай Лукич пишет Ариадне Васильевне из Тюмени: «С удовольствием извещаю тебя, что твои занятия с Надей французским не пропали даром. Когда её экзаменовала немка, то, оказалось, что она больше знает по-французски, чем по-немецки, т. к. на вопросы она отвечала по-французски, а не по-немецки».[[1495]](#footnote-1496)

Видимо, хорошие новости о поступлении дочерей в училище настолько обрадовали Николая Лукича и он так хотел быстрее поделиться с ними, что в этот же день пишет жене второе письмо: «Нюся оказалась прекрасно подготовленной, и, хотя мне объявили, что мест в старшем отделении нет, но после экзамена решили, что никакого смысла помещать её в младшее отделение нет. Приняли её сорок третьей. Сложнее было дело с Надюшей. По всем предметам она оказалась слабой, неподготовленной, особенно по немецкому языку. Было сильное сомнение, можно ли поместить её в 3-й класс, так как опасались, что она не будет понимать того, что там будут преподавать. Так стоял под сомнением вопрос дня два. Надя сильно волновалась, была грустна, плохо спала. Я был расстроен тоже. Наконец, 23-го был Совет, а 24-го я узнал, что решили принять её в 3-й класс с условием, после Рождества держать экзамен по немецкому, а осенью, после летних каникул, сдавать практику по природоведению…

Уже два дня Надя ходит в училище. Повеселела, успокоилась. Нюся же давно уже освоилась. Весела и довольна. Обстановкой и порядком училища они довольны. Что будет дальше? Программа 3-го класса очень велика. Устроились они у Калашниковых, по-моему, очень хорошо. Поселили их в комнате с Марией Павловной, а внизу живут две девочки Трофимовы, гимназистки 6 и 7 классов. Очень милые. Они помогают и Нюсе, и Наде учить уроки. Строгий порядок. За тем, чтобы во время учились и гуляли, следят. Так что за них можно быть покойными. Относится к девочкам М. П. очень тепло. Шьют им платья и фартуки. Нюсе купили ботинки. Завтракают в училище…».[[1496]](#footnote-1497)

Сентябрь 1912-го года Николай Лукич, видимо, провёл с младшей дочерью Люсей, в то время как его жена лечилась где-то вне Костромы. 29 сентября он пишет жене довольно драматическое, тревожное письмо: «От имени детей я прошу тебя обратить на себя самое серьёзное внимание и лечиться, пока не поздно. Ты переживаешь возраст, опасный для здоровья… Убедительно прошу тебя не переезжать в Кострому, не доводя дело (лечение – Т. С.) до конца. Временем не стесняйся. О деньгах разговора быть не может, если я получу уверенность, что они идут на лечение…

Всё будет хорошо, если ты укрепишь свои нервы. Ну, от души желаю, чтобы это произошло. Не культивируй в душе ненависти ко мне».

Детской рукой приписано: «МАМА БУДТЬ СЗДОРОВА».[[1497]](#footnote-1498)

Последняя фраза письма: «Не культивируй в душе ненависти ко мне» - очень беспокоит меня как автора книги о Николае Лукиче и уже этим причастной к его судьбе. Но более всего, мне обидно за этого прекрасного человека, которого я в процессе работы над книгой, всё более узнавая и понимая, полюбила всем сердцем. За что жене можно было ненавидеть его? Ведь даже не просто – обижаться, сердиться, злиться, - а НЕНАВИДЕТЬ!!!

Неизвестно, что ответила мужу Ариадна Васильевна и ответила ли. Между тем время шло, ничего не менялось.

Николай Лукич постоянно писал дочерям в Тюмень очень добрые и нежные письма, причём не одно на двоих, а каждой отдельно, находя что-нибудь интересное для неё. Например, в письме Нюсе (11 ноября 1912 г.) он рассказывает о домашнем воробье: «Был я у одного старого господина из литовцев. Он служит у издателя книг и наблюдает за печатанием их. В его комнате стоит аквариум с рыбками и клетка с открытой дверцей. В комнате, весело чирикая, летает воробей. Когда господин садится пить чай или обедать, воробей садится ему на плечо и теребит его за ухо: и я, говорит, есть хочу. И успокаивается лишь тогда, когда ему дадут кусочек хлеба. Он очень любит хозяйку. Большое удовольствие доставляет ему забираться ей за ворот и сидеть под воротом, выставляя голову наружу. Воробей этот очень умён. Летит на зов. На ночь прячется в клетку. К хозяевам так привязан, что скучает один и летит непременно туда, где сидит или работает хозяйка. Были случаи, забывали в комнате закрывать форточку – воробей не улетал.

Почему же он так привязался к хозяевам? Потому что хозяйка воспитала его из слепых птенцов. Он вывалился из гнезда, и она подобрала его. Кормила его мухами из рук. Вот он и привязался к ней…».[[1498]](#footnote-1499)

Наде в письме от 26 сентября 1911-го года отец описывает, как он был на торжестве спуска в воду морского военного броненосца «Гангут»: «На торжество съехалась масса народу. На р. Неве длинными рядами стояли красивые, как игрушки, суда-миноносцы, за ними – гигантские броненосцы «Севастополь» и «Петропавловск». Мачты разукрашены разноцветными флагами, как в царский день.

Вышиной этот «Гангут» в трёхэтажный дом. В эллинге[[1499]](#footnote-1500) он стоял кормой к воде. Под кормой торчало четыре медных винта, посредством которых корабль движется.

Пол, на котором стояли подпорки, наклоном, как ледяная гора, спускается в воду, в р. Неву. Пол покрыт железными листами, а сверх них налит толстый слой сала, чтобы судну было легче скользить.

По бокам спуска с этой горы устроены были места для публики, с той и другой стороны.

Приехал морской министр, взошёл на броненосец. Его встретили музыкой. Осмотрел. Затем спустился. На броненосце сверху осталась масса рабочих.

Министр подал знак, под кормой судна засуетились люди, застучали топоры – это выбивали подпорки; потом люди быстро отбежали в стороны, броненосец плавно, медленно пополз под гору в воду. Я стоял с фотографическим аппаратом. Эта громада проходила от нас в расстоянии как от твоей кроватки до маминой. Меня обрызгало водой. Ещё мгновение, и грозный броненосец уже весь в воде, зазвенели цепи от спускаемых якорей. На мачте взвился морской флаг, белый с косым синим крестом – Андреевский. С кораблей загремели пушечные выстрелы. Был сделан 31 выстрел. А рядом с нами военный оркестр играл народный гимн. Рабочие на броненосце кричали «ура» и махали шапками всё время, как судно спускалось в воду. Публика им отвечала, махая шляпами.

Броненосец этот имеет длину 80 сажень».[[1500]](#footnote-1501)

У отца для дочерей имелось очень много ласковых обращений: «милая моя доченька Надюшенька», «Нюсинька», «моя дорогая», «Нюрасенька», «мои милые девочки», «Нюрасенька, моя милая», «дорогая моя девочка» и др.

Он никогда не забывал поздравлять детей с днём рождения. Находясь в депутатских поездках, интересовался их занятиями и описывал свои впечатления. 12 сентября 1912-го года он пишет из Тобольска дочери Ариадне:

«Милая моя доченька Арюшенька! Поздравляю тебя с днём ангела. Желаю тебе быть здоровой, успехов в твоих занятиях. Я тщетно ждал и жду известий от вас… В Тобольске многое изменилось. Много новых людей. Молодёжь подросла сильно… Для Мариинской гимназии строят громадный каменный дом.

На всех углах на улицах, как и прежде, сидят торговки с репой и кедровыми шишками…».[[1501]](#footnote-1502)

Тон писем Николая Лукича к детям не был назидательным. Он не наставлял их с позиций строгого родителя, а давал советы, общался по-дружески. В отношении к учёбе Скалозубов являлся сторонником золотой середины: дети должны быть трудолюбивыми, усердными, но не переутомляться, не сидеть целый день за учебниками, а иметь время для отдыха и игр. 20 апреля 1912-го года он пишет Наде: «Милая моя Надюшенька, я соскучился, не получая письма от тебя. Напиши мне, как идёт твоё учение. Милая моя девочка, не сиди много за книгой, заставляй себя присаживаться за уроки. Позаймись, потом побегай, поиграй и снова поучись. Не запускай уроков».[[1502]](#footnote-1503)

Николай Лукич очень тяжело переживал болезни детей. В феврале 1912-го года заболела Нюша (видимо, в это время она была на зимних каникулах у матери в Костроме). Скалозубов пишет, обращаясь к жене: «Моя дорогая Арюшенька, сильно взволновало меня твоё письмо с известием о болезни Нюсиньки. Милая, дорогая моя девочка! Дай Бог, чтобы опасность миновала. Как бы трудно сейчас оторваться от дел, которые, как назло, скопились на эту неделю, но, конечно, в случае опасности, я выеду немедленно…

Да, я жду не дождусь возможности жить в семье. И вот теперь я мучаюсь сознанием своей беспомощности и невозможности быть около так любимой мною деточки.

Неужели судьба готовит новое испытание моему сердцу?

Арюша, смотри душой и сердцем вверх. Не отчаивайся. Пусть остальные дети пьют чай с лимоном, купи им мёду – и то, и другое полезно как профилактическая мера…

Ну, обнимаю тебя, моя дорогая жена. Твоё горе – моё горе. Твоя забота – моя забота. Крепко целую тебя…».[[1503]](#footnote-1504)

Удивляет то, что, невзирая на явное охлаждение жены по отношению к нему, её длительное молчание временами или сухие ответы, Николай Лукич продолжает посылать ей добрые письма, с обязательным ласковым обращение в начале и «поцелуем» в конце, как будто стараясь не замечать кризисного положения в семье или делая вид, что всё это временно и не существенно. Какой силой духа надо было обладать, чтобы не сорваться на упрёки, обиды, выяснение отношений! Более того, он всегда подчёркивает, что, несмотря ни на что, по-прежнему любит Ариадну Васильевну, она ему очень дорога, и он даже помыслить не может о серьёзном разрыве. Его письма – и длинные, и короткие - полны искреннего, глубокого чувства.

Николай Лукич старается приобщить Ариадну Васильевну к своей жизни депутата Государственной Думы, рассказывает ей о письмах избирателей, деловых встречах, совещаниях, поездках, надеясь, что это приблизит жену к нему.

14 декабря 1909 г.:

«Вчера для членов Государственной Думы и Государственного Совета в Академии Наук было любопытное заседание по вопросам воздухоплавания. В заключение говорил кн. Голицын – председатель учёного комитета Главного управления земледелия и землеустройства о необходимых мерах к поднятию интереса к делу воздухоплавания. В резкой форме он характеризовал ведомства военное и морское как неспособных на живую работу, указал на опасность угнетения общественной и частной инициативы, отмечал, что за последнее время, вследствие ненормального отношения правительства к общественным начинаниям, во всех сферах застой и разорение. Речь совершенно не гармонировала с обстановкой и присутствием генералитета и высших гражданских чинов. Проводили его громом аплодисментов».[[1504]](#footnote-1505)

24 января 1910 г.:

«Со следующей недели начинается страда – идёт ряд сибирских законопроектов, у меня доклады по некоторым. Но работа как-то не клеится, всё по-пустому – никаких пожеланий наших не слушают».[[1505]](#footnote-1506)

27 января 1910 г.:

«Сейчас получил два письма из Тобольской губернии. В одном жалуются землемеры переселенческого управления. Им жалованье уменьшили до 40 рублей зимой в месяц. Жить с семьями невозможно. Другое: отставной солдат, раненый, бывший в плену, подвергался страшным побоям от пристава и урядника, грозивших его убить за то, что вошёл в винную лавку и стал пить пиво. Посылаю его письмо Столыпину».[[1506]](#footnote-1507)

В 1910-м году усиливается реакция. Скалозубов с беспокойством пишет жене: «Политическое положение крайне тяжёлое. Реакция всё усиливается. Теперь уже и октябристов начинают считать крамольными… На днях был у омского генерал-губернатора по делу одного киргиза. Он очень любезно принял меня и долго упрашивал помочь ему в Омской выставке, упрекая «Сибирские вопросы» за злословие по адресу администрации, и уверял, что всё это напрасно, стрелы до неё не долетают, мы, говорит, прекрасно едим, пьём и спим… Я заметил, что ядовитые статьи в «Сибирских вопросах» по адресу администрации – единственная возможность отвести душу за обиды администрации…

Вчера я на момент испытал торжество: мне был поручен доклад по законопроекту о средствах на исследования в колонизационном отношении Печорского края – около 400 тысяч рублей на 5 лет. Я собрал и разработал материал и высказался за отклонение проекта. Вопрос ещё не кончен… Правительство взяло законопроект обратно. А в сумме всё идёт донельзя худо…» (9 февраля 1910 г.).[[1507]](#footnote-1508)

5 марта 1910 г.:

«У нас в Думе что-то назревает. Октябристы оказались неблагонадёжными, и правительство от них отвернулось… Ходят упорные слухи о близком роспуске Думы, т. к. в Думе не оказывается прочного консервативного большинства.

Правые становятся всё наглее и наглее. Пуришкевич в клевете и злословии на учащуюся молодёжь перешёл все границы. При встрече с ним даже у меня является желание дать ему пощёчину…

Я сегодня написал Гагману[[1508]](#footnote-1509) письмо, в котором ходатайствую за одного ссыльного, и другое, где извещаю, что жалуюсь на него (Гагмана) председателю Совета министров за распущенность полиции, произвол и наглость… В Тобольской губернии всюду тиф, скарлатина и пр. В средней Сибири неурожай и холод. Вообще, весёлого мало».[[1509]](#footnote-1510)

8 марта 1910 г.:

«Сообщаю тебе некоторые политические новости. Сегодня вечером будем выбирать председателя Думы вместо Хомякова. В Петербурге циркулирует достоверный слух, что Государь едва не сделался жертвой трамвая. На его автомобиль у Аничкова моста наскочил трамвай. Несчастье не произошло лишь благодаря быстрой находчивости кондуктора, сумевшего остановить вагон… О происшествии почему-то в газетах запрещено писать. Далее, вчера от одного генерала слышал, что Государыня страдает нервным расстройством, на почве женской болезни, в начале зимы дело доходило до того, что она переставала узнавать людей. Теперь лучше.

Нервная обстановка двора способствует появлению в Царском разных проходимцев, вроде спиритов, божьих людей и пр. Положение Столыпина непрочно… От смены председателя Думы ожидают серьёзных последствий… Посылаю тебе номера «Нужды деревни», где отчёркнуты статьи по вопросу об общине и интеллигентных колониях (? – Т. С.) и взгляды на эти вопросы редактора… Здесь все нервничают, скучают, слишком Петербург оторван от жизни…».[[1510]](#footnote-1511)

В ноябре 1910-го года скончался Л. Н. Толстой. Скалозубов пишет жене: «А холодный скверный Петербург остался равнодушен к смерти Толстого: ни одного чёрного флага, ни одного траурного портрета. Москва, говорят, оказалась сердечнее…».[[1511]](#footnote-1512)

13 февраля 1912-г.

«Нас засыпают телеграммами о голоде, главным образом, о недостатке кормов – скот падает. Деньги ассигнованы громадные, а на местах плохо шевелятся…».[[1512]](#footnote-1513)

Без даты (ориентировочно, апрель-май 1912 г.):

«О политике лучше не вспоминать: мы отодвинулись назад лет на 15 и накопление общественной инициативы и энергии, которые сейчас совершенно отсутствуют, надо начинать сначала».[[1513]](#footnote-1514)

Как мы видим, Скалозубов в письмах к жене откровенно высказывает свои взгляды на современные ему события, на деятельность Думы и отношение правительства к ней и народу. Взгляды эти реалистичны и далеки от оптимизма.

**«…как много все мы потеряли…»**

Чем дальше шло время, тем больше Скалозубов убеждался, что Дума не может выполнить тех глобальных задач по улучшению жизни в России, ради которых она создавалась. Он всё сильнее задумывался, стоит ли ему баллотироваться в 4-ю Государственную Думу. В письме к жене (без даты, скорее всего апрель-май 1912 г.) он пишет: «…пора приняться да дела, более мне свойственные…» и заканчивает своей любимой фразой: «Будем посмотреть».[[1514]](#footnote-1515)

Николай Лукич «посмотрел» и отказался от участия в выборах. Может быть, он думал и о том, что, начав новый этап своей жизни, он снова соединится с семьёй. «Я всё ещё не вошёл в роль и положение одинокого и всё ещё тоскую!..», - пишет он Ариадне Васильевне (ориентировочно, в апреле-мае 1912 года).[[1515]](#footnote-1516)

Избирательная кампания по выборам в 4-ю Государственную Думу официально началась в июне 1912-го года. В это время был обнародован царский указ о роспуске 3-й Думы в связи с истечением пятилетнего срока её полномочий. Но практически предвыборная борьба проходила уже с начала 1912-го года.

Перед роспуском 3-й Государственной Думы на последние летние вакации Николай Лукич делает в общем собрании очень обстоятельный отчёт **«Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912 г.»** (т.е. до окончания 5-й, последней, сессии 3-й Государственной Думы), который был напечатан отдельной брошюрой в 1913-м году в Петербурге (152 страницах).

За эти последние полгода деятельности сельскохозяйственной комиссии было рассмотрено 15 вопросов, среди них такие, как «О штате чинов корпуса лесничих», «О мерах поощрения русского сельскохозяйственного машиностроения», несколько вопросов об отпуске кредитов на сельскохозяйственные нужды. Докладчик подробно остановился на характеристике каждого вопроса. По некоторым из них возникли дебаты; они из обсуждения конкретной, узкой темы переросли в общие, важные для того времени проблемы. Например, какова должна быть подготовка профессионалов в сельскохозяйственных высших учебных заведениях: надо готовить узких специалистов или давать, прежде всего, общую сельскохозяйственную подготовку.

Развернулись жаркие прения и по вопросу о мерах поощрения русского сельскохозяйственного машиностроения. Докладчик говорил, что в России назрела необходимость в развитии отечественного производства сельскохозяйственных машин – это основа будущего процветания сельского хозяйства. По поводу поощрения производителей сельскохозяйственных машин возникло два мнения. Одни депутаты считали, что это должна быть награда премиями, другие, в том числе и Скалозубов, утверждали, что более целесообразно другое средство – «широкий кредит земледельцам на покупку машин и самим предпринимателям на оборудование заводов.

В результате – предложение финансовой комиссии о повышении премии, сверх намеченных правительственным проектом, отклонено».[[1516]](#footnote-1517)

Это было последнее большое выступление Скалозубова в Думе.

Слухи о том, что Николай Лукич не хочет выставлять свою кандидатуру в 4-ю Государственную Думу, появились ещё в январе 1912-го года. Видимо, они были ему неприятны, поэтому в «Сибирском листке» за 22 января 1912-го года Скалозубов помещает информацию: «В виду появившейся в Тюменской «Торгово-промышленной газете» и перепечатанной в «Сибирской жизни» заметки о моём нежелании ставить свою кандидатуру в 4-ю Государственную Думу, необходимым считаю опровергнуть мотив этого моего решения, приведённый в газете, - разочарование в думской работе.

О мотивах уклонения своего от участия в выборах с представителем этой газеты я не беседовал».[[1517]](#footnote-1518)

19 августа 1912-го года в «Сибирском листке» (№ 98) появилось краткое сообщение о выборной кампании в Сибири: «Кандидатуры по Сибири, поскольку они определились, таковы: от Тобольской губернии – Дзюбинский (Скалозубов отказался наотрез. В настоящее время он не имеет даже ценза)…». Вот так кратко, сжато, без объяснения причин. А 29-го августа 1912-го года 3-я Государственная Дума прекратила своё существование – была распущена.

Причины отказа Скалозубова от баллотировки будут ясны из его последнего выступления с отчётом перед тобольскими избирателями 9 сентября 1912-го года.

«Выступая 5-й и последний раз перед тобольской публикой с отчётом о сибирских вопросах в Государственной Думе, - начал свой доклад Скалозубов, - я испытываю большое смущение, не имея сказать ничего положительного на естественный вопрос: что же сделала Государственная Дума за 5 лет существования для Сибири?

Мы, сибирские депутаты, посланные вами в Государственную Думу добиваться прав и возможностей материального и культурного развития сибирского населения, ничего этого добиться не могли: в этом мы обязаны признаться и поставить себя на суд сибирского общества».[[1518]](#footnote-1519)

Далее Николай Лукич подробно остановился на том, что удалось и что не удалось сибирской группе депутатов в 3-й Государственной Думе: «5 лет упорной работы сибирских депутатов по выработке и проведению законопроектов о земстве в Сибири, в результате принятого Государственной Думой, в одно заседание ликвидированы были Государственным Советом, отвергнувшем проект даже без рассмотрения его по статьям».[[1519]](#footnote-1520)

Не удалось решить вопрос о соединении железной дорогой Тобольска с другими городами. Проект шлюзования Туры и Тобола был отклонён, но полностью от идеи шлюзования правительство не отказалось. Проект расширения почтовой и телеграфной линии был принят к кредитованию, но растянут на 7 лет. «Думою принято пожелание, внесённое сибирской группой, о скорейшем проведении телеграфа в Обдорске, Берёзове и Сургуте».[[1520]](#footnote-1521) Удалось отклонить законопроект об усилении полицейской стражи в Сибири.

«Золотым дождём посыпались на Сибирь кредиты на агрономическую помощь».[[1521]](#footnote-1522) Но, считает Скалозубов, кредиты будут бесполезны без развития самодеятельности населения. «Смысл существования каждого агронома в Сибири заключается в том, чтобы быть ферментом – возбудителем энергии и самодеятельности в крестьянах».[[1522]](#footnote-1523)

В Государственной Думе прошёл законопроект об общем уставе рыболовства. Для Сибири будет принят особый порядок устава. Докладчик считает, что тоболяки должны активно включиться в обсуждение этого особого порядка как для рыболовства, так и по охране промысловых зверей и птиц. Необходимо в его решении найти «такую равнодействующую, которая, обеспечивая интересы охраны рыбы, не поставила бы живых людей в безвыходное положение».[[1523]](#footnote-1524)

Много внимания докладчик уделил отношению правительства к Сибири. «Заботы о культурных и хозяйственных нуждах Сибири осуществляются при содействии местной администрации, а также институтом особых агентов, получающих директивы непосредственно из Петербурга; агентов переселенческого управления, занимающихся в Сибири и устройством дорог, и народным образованием, и медицинским делом, и орошением, и осушением, и агрономической помощью, и устройством новых городов, и кормлением голодающих, и устройством церквей и монастырей.

Местной самодеятельности правительство не признаёт и организацию её считает преждевременной».[[1524]](#footnote-1525)

Правительство в ущерб Сибири поддерживает интересы московских промышленников. Например, оно отнеслось отрицательно к предложению сибирской группы об установлении порто-франко в устье Оби и Енисея. «Сибирь как была до Думы, так осталась и теперь забытой колонией.

Отношение Государственной Думы к Сибири характеризуется, прежде всего, отсутствием знания Сибири. Одним она рисуется пустыней, где никакие культурные учреждения невозможны. Другим страной с молочными реками и кисельными берегами, где царят общее благополучие и довольство, где мужик зазнался и требует приближения к нему твёрдой власти.

При таких условиях и при такой обстановке приходилось работать в Думе сибирским депутатам. Громадная Сибирь с её разноплемённым населением и разнообразнейшими местными условиями представлена была в Думе 14 депутатами, при 13 депутатах от одной Волынской или Самарской губернии».[[1525]](#footnote-1526)

Скалозубов подчеркнул важную роль сибирской группы депутатов в отстаивании интересов Сибири: «Сибирские депутаты ничего не могли существенного сделать для Сибири, но Сибирская группа приучила Государственную Думу рассматривать Сибирь как область, имеющую свои особенности, свои потребности и свои задачи.

Сибирская группа приучила и Думу, и правительство считаться с мнением не отдельных сибирских депутатов, а мнением группы представителей всей Сибири, объединённых общностью интересов всех её частей».[[1526]](#footnote-1527)

Думается, что в утверждении о том, что Сибирская группа ничего не сделала для Сибири, Николай Лукич не прав: она, если не решила, то продвинула вперёд многие вопросы. Об этом писал и «Сибирский листок» после доклада Скалозубова (23 октября 1912 г., № 126): «Сибирская группа во 2-й и 3-й Думе заставила и Государственную Думу, и правительство считаться с нашими местными своеобразными условиями, благодаря этой группе отменён Челябинский перелом тарифа, уравнена телеграфная плата, видоизменена система переселения…».

Работа Сибирской группы в Думе убедила Скалозубова в необходимости создания среди депутатов территориальных группировок, которые решали бы местные вопросы, а Дума сконцентрировала бы своё внимание на более общих, важных для всей страны.

Доклад Скалозубова печатался частями в номерах газеты «Сибирский листок». В № 112 (20 сентября 1912 г.) этой газеты, после окончания текста выступления Николая Лукича, помещена реплика от редакции: «Не можем обойти молчанием, что в самом конце доклада (имеется в виду выступление с этим докладом Скалозубова перед избирателями – Т. С.) командированный для присутствия на докладе советник губернского управления Н. Н. Виноградский, к общему изумлению публики, остановил Н. Л. Скалозубова замечанием, что он не может допустить рассуждений об областной организации. Изумление публики было вызвано тем обстоятельством, что нашей Тобольской губернии принадлежит честь инициативы созыва 1-го областного совещания по ветеринарному делу, не говоря уже о действующей в Европейской России областной земской переселенческой организации, агенты которой работают и в Тобольской губернии при полном содействии местного переселенческого управления».

А сам Николай Лукич писал по этому поводу Ариадне Васильевне из Тобольска (12 сентября 1912 г.): «Третьего дня читал доклад в Аудитории. Мною остались недовольны местные чины переселенческого ведомства. В конце лекции получил замечание от представителя власти».[[1527]](#footnote-1528)

Биографы, объясняя нежелание Скалозубова баллотироваться в депутаты 4-й Думы, указывают на разные причины. В статье «Светлой памяти Николая Лукича Скалозубова» М. Н. Костюрина пишет: «Деятельность 3-й Думы мало удовлетворяет его, начинается разлад, колебания, мучения, нервы расшатаны, по настоянию родных и близких Николай Лукич решает только «дотянуть» до конца и наотрез отказывается от кандидатуры в 4-ю Думу».[[1528]](#footnote-1529)

А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» считает: «Разные причины обусловили такое решение; в числе их, кроме возраставшего переутомления, была одна, малозаметная для людей, не очень близких к Николаю Лукичу: с годами в нём всё возрастало желание устраниться от чрезвычайного разнообразия задач преимущественного практического характера, с которыми ему так или иначе приходилось иметь дело и в качестве губернского агронома, и в качестве депутата, чтобы сконцентрировать свой труд на одном деле, сильно его привлекавшем».[[1529]](#footnote-1530) Таким делом для Николая Лукича была селекция сибирских сортов пшениц.

Ариадна Васильевна в своих воспоминаниях сообщает: «Он (Н. Л. Скалозубов – Т. С.) писал, что «жаждал перемены отдохнуть от тяжёлых впечатлений Петрограда, от кошмара самоубийств, арестов, высылок, преследований всяких общественных начинаний, от жестокого сознания собственного бессилия, набраться благородных ощущений свободы, энергии, самодеятельности. 1911-1912 года неурожая и надвигающегося голода в Тобольской губернии, при отсутствии помощи со стороны правительства и сознания своего бессилия помочь, ещё более угнетали его и направляли его мысли на выбор такого дела, результаты которого были бы очевидны и могли принести существенную помощь населению, делом этим является селекция, об этом деле он давно мечтал».[[1530]](#footnote-1531)

И. С. Шелухин пишет: «В конце концов, он не только устал от непривычной работы, но и убедился, что деятельность члена Думы слишком неблагодарна. Энергии тратится много, а живого дела не видно. Пробивать бюрократическую машину царского правительства одному человеку, даже члену Государственной Думы, совершенно непосильно, да и невозможно.

Все животрепещущие вопросы разрешить немыслимо, а любимому делу – растениям – нет времени отдаться… Он увидел, что силы его иссякают…».[[1531]](#footnote-1532)

Далее Шелухин сообщает, что Николай Лукич хотел устроиться на государственную службу, но «министерство земледелия, раз устранив его от работы, не изъявило готовности восстановить его в правах. Он пытался уйти на опытную станцию. Писал директору Саратовской опытной станции, что согласен пойти туда на работу помощником директора по селекции. Директор отвечал, что на станции нет ещё квартир, да и он не мыслит иметь Николая Лукича своим помощником, так как сам может быть разве только помощником у такого учёного и деятеля, как Николай Лукич».[[1532]](#footnote-1533)

По рассказу Шелухина, Скалозубов сделал ещё несколько попыток устроиться на государственную службу, но потерпел неудачу. Об этом пишет в своих воспоминаниях и А. Я. Гордягин: «Он (Скалозубов – Т. С.) сообщил мне об одной своей попытке в этом направлении, окончившейся неудачей».[[1533]](#footnote-1534)

Однако священник о. Евгений Фениксов в речи, произнесённой после панихиды по умершему Н. Л. Скалозубову 20 февраля 1915-го года, сказал: «Небезызвестно также, что Российские земства, узнав об этом (о том, что Скалозубов хочет устроиться на службу – Т. С.), настоятельно приглашали Николая Лукича на очень выгодных для него условиях к себе на службу, но Николай Лукич отказался от этих лестных предложений и предпочёл остаться в Сибири, которую находил многообещающей и интересной».[[1534]](#footnote-1535)

«…в конце концов, судьба, по-видимому, улыбнулась Николаю Лукичу в лице землевладельца Курганского уезда Л. Д. Смолина, - пишет Гордягин, - он встретил человека, готового пойти на материальный риск для устройства семенного хозяйства, в котором работу селекционера брал на себя Николай Лукич»…[[1535]](#footnote-1536)

Неделю в конце сентября 1912-го года Николай Лукич провёл в Костроме с детьми. Ариадна Васильевна систематически ездила лечиться, вот и в этот раз её не было в городе, и Александра Лукинична помогала брату в домашних делах. Николай Лукич пишет дочери Наде в Тюмень (8 октября 1912 г.): «Мамы нет дома. Она живёт у тёти Лиды (сестра Ариадны Васильевны – Т. С.) в Люблине, лечится. Коля и Арюша теперь живут очень дружно. Люся скучала. Я отдал её в детский сад… Люся была этим очень довольна… Коля и Арюша сделались вегетарианцами и совсем не едят мяса».[[1536]](#footnote-1537)

Вторую половину осени и начало зимы 1912-го года Скалозубов ездит по стране, изучая опыт селекционных станций Польши, Одессы, Херсона, Полтавы и Харькова. И отовсюду он пишет письма жене и детям:

27 октября 1912-го года он сообщает Наде из Люблина: «Я приехал к маме в Люблин. Сегодня вместе едем в Варшаву, откуда мама поедет домой. Мама поправилась, лучше себя чувствует.

Я пожил у поляков в имении. Очень интересно было познакомиться со здешней жизнью. Зима здесь устанавливается в середине декабря, а сеять хлеб начинают в марте. Крестьяне-поляки очень бедны. Живут грязно. Бань совсем нет, и они никогда не моются. Разводят много свиней, гусей для продажи в Варшаву».[[1537]](#footnote-1538)

Письма Николая Лукича к детям являются прекрасным примером нравственно-педагогического воздействия: он не только стремится своими рассказами вызвать их желание что-то узнать, расширить кругозор, но и пробудить чувства добра, любви ко всему живому, сострадания и соучастия.

«Милая моя Нюрасинька, - пишет он дочери Анне во время этой своей поездки, - когда я ехал в поезде из Иван-города в Люблин, в вагон, полный евреями и поляками, вошли два музыканта – взрослый с мандолиной и маленький мальчик с гитарой. Мальчик был так мал, а гитара так велика, что он едва доставал кулачком струн. Играли «Шумна Марица» - болгарский марш. После игры он вынул из кармана ноты и обходил с ними пассажиров, собирая деньги. Деньги эти потом опустил в карман взрослого. Так он мне напомнил того маленького музыканта, приключениях которого мы читали с вами в Плёсе».[[1538]](#footnote-1539)

7 ноября 1912 г.:

«Дорогая Ариадна, в Варшаве я засиделся дольше, чем ожидал, так как встретил здесь самый любезный приём и много для меня верного увидел и услышал. Выезжаю лишь завтра, 8 ноября.

Жаль, что нельзя остаться дольше: мне указали здесь ряд мест, где надо бы побывать: музеи, дворцы, парки, но одному не хочется, да и времени нет. Получил вчера письмо от девочек из Тюмени. Юре посылаю 5 рублей. Ты ему, пожалуйста, от себя не посылай, чтобы не развращать деньгами…».[[1539]](#footnote-1540)

12 ноября 1912 г. – из Одессы:

«Дорогая Ариадна! В Одессе я остановился в Афинском подворье. Дали мне келью за 1 рубль в сутки с чаем и трапезой. Келья эта очень напомнила мне камеру в тюрьме, где я сидел в Тобольске. Живёт здесь, кто хочет, но, главным образом, богомольцы, отправляющиеся в Палестину и на Афон. На стене висят правила: «Трапеза предлагается в 11 ½ дня и в 7 часов вечера. Чай в 8 часов утра и в 3 часа дня. Ворота закрываются на ночь в 10 часов вечера. Курить нельзя, на постель ложиться днём нельзя…» Чтобы правила были убедительней, рядом висит картина, изображающая бесов, на особых свитках предъявляющих душам на том свете их грехи.

И вот я в монастыре под наблюдением отца гостинника и отца коридорного. Всё чинно, добродетельно. Для меня сделали исключение (оказывается, и в монастырях они есть), и мне разрешено просить чай, когда я захочу, а проходить в ворота и позднее десяти…».[[1540]](#footnote-1541)

22 ноября 1912 г. (пароход «Румянцев»):

«Дорогая моя Надюшенька, очень рад, что ученье твоё идёт благополучно. Летом будем отдыхать.

Я пишу сейчас на пароходе, еду по Средиземному морю из Одессы в Херсон. Тепло, но туман, сыро. Когда выходили из Одесского порта, на маяке ревела, как отбившаяся от стада корова, сирена: это звуком указывают морским пароходам, где входить в гавань. Сейчас мы в открытом море: кругом, кроме водной поверхности, ничего не видно. Пароход легонько качает. И вот я думаю о вас: здесь, на палубе я в осеннем пальто, а вы в тёплых шубах. Я послал тебе из Одессы книжку об Египте, посмотри хоть картинки, если читать некогда.

В Одессе я любовался прибоем волн на берегу моря. Жаль только погода пасмурная, море сердитое, тёмное…».[[1541]](#footnote-1542)

В этот же день – дочери Анне:

«Милая моя Нюрасинька. Рад был твоему письму, которое я получил в Одессе. Одесса – это сладкий город. Вот дом (нрзб.), весело живётся здесь ребятам. Я нигде не видел такой массы сластей, которые всюду продаются вместе с шипучими водами. Но зато бедные дети не знают, что такое ледяные горы, снежки и катанье на коньках. В городе, видимо, любят заниматься рисованием. Много продаётся и очень дёшево картин, писанных масляными красками, и всё море, море и море… Ну, как идут твои занятия музыкой? Можешь ли ты мне сыграть «чижика»?.. Крепко тебя, моя дорогая доченька, целую. Будь здорова и весела».[[1542]](#footnote-1543)

27 ноября 1912 г.:

«Юг я оставил за спиной, еду теперь к северу. Сегодня ночью приехал в Харьков, отсюда поеду в Москву, Петербург … и Кострому.

За эту поездку видел и узнал многое для моего дела интересное и несколько укрепился в занятой позиции.

Дело, оказывается, всюду новое. Все ещё только начинают, и не везде достаточно знакомы с теорией селекции. Лучше это дело поставлено в Польше, откуда вообще я вывез лучшие воспоминания.

Был я в Полтаве, в сердце Малороссии. Глухой город, вероятно, очень красивый весной и летом. Больше всего меня там поразило… что? Здание губернской управы: это что-то необыкновенно красивое. И это продукт коллективного творчества: стиль малорусский, орнаменты, украшения, снимки старинных узоров. И снаружи, и внутри облицовка изразцами чудных цветов и узоров. Зал заседаний – это древняя палата, потолок сводом. Голубой, по нему раскиданы цветочки, места для публики – ниши, отделанные дубовыми узорчатыми столбами. Для гласных длинные столы на колёсах, покрытые бранными скатертями. На стенах, как у нас в музее, картины: 1) избрание Гетмана, 2) чумаки с солью лунной ночью, 3) убитый казак в степи перед утренней зарёй, убегающий конь и красавец-татарин верхом. Двери или в виде дубовых скованных железом ворот, или в виде калиток. Служащие говорят, что в управе от этой красоты у них настроение меняется, весело работать. И это, пожалуй, наибольшая достопримечательность Полтавы».[[1543]](#footnote-1544)

В поездке Николая Лукича не оставляло беспокойство о жене и детях.

29 ноября 1912 г.:

«Получил сегодня письмо от Коли, где он признаётся в своих плохих успехах, и подумал о тебе, ты, вероятно, его делами очень расстраиваешься. Мне захотелось утешить тебя, успокоить и приласкать, чтобы ты не винила себя, к чему ты так склонна.

Надо придумать, как ему помочь, но огорчаться за него не следует. Репетиторство, которому уже отдана обильная дань, я считаю вредным и ненужным. Тянуть его насильно неразумно. Задача наша научить, если это возможно, его работать, а это возможно лишь при условии, если пробудится его самосознание… Если бы он по математике и языкам выправился, то ему открылась бы возможность морской науки, о чём он мечтал… мысли Коли необходимо направить на необходимость работы по главным предметам для того, чтобы получить возможность поступить в морское училище.

Взялся я за это письмо, впрочем, как и сказал, с целью тебя подбодрить. Как-то грустно сделалось, хочется всё забыть и отвести душу на добром чувстве участия и заботы. Боюсь, что ты опять волнуешься и теряешь способность сосредоточиться на своём деле. Если бы эти немногие строчки могли тебе доставить хоть какое-нибудь удовольствие или минутное успокоение – я был бы рад. С уверенностью в себе тебе легче спокойнее отнестись к Коле и его неудачам…

Я задерживаюсь в Харькове дольше, чем думал, т. к. здесь встретил много интересного в деятельности местного сельскохозяйственного общества и селекционной станции».[[1544]](#footnote-1545)

Пока Николай Лукич путешествовал, в России шла избирательная кампания. Тобольск выдвигает своих депутатов. В. Костюрин писал в «Сибирском листке» (23 октября 1912-го года): «Мы накануне выборов в 4-ю Государственную Думу… Пробегая список выборщиков, мы не видим имён, которые могли бы претендовать на неоспоримое место депутата от Тобольской губернии, - таких популярных людей, как Н. Л. Скалозубов, среди нынешних выборщиков нет.

Ни для кого не тайна, что будущая 4-я Дума будет ещё тяжелее для чутких, нравственных людей, чем бывшая 3-я Дума, которая заставила Н. Л. Скалозубова разочароваться в возможности делать что-нибудь серьёзное, полезное в роли российского «законодателя» и устранить себя от возможности участия в выборной кампании в 4-ю Думу».

24 октября этого года Скалозубову была послана из Тобольска телеграмма: «Выборщики Тобольской губернии сожалеют, что Вас нет среди них, выражают благодарность за Ваши, Николай Лукич, труды в Государственной Думе, радуются, что Вы остаётесь культурным работником в нашей губернии».[[1545]](#footnote-1546) Телеграмма задержалась в пути, так как она была отправлена в Курган, где Скалозубов должен был обосноваться для селекционной работы, а он в это время находился ещё в Польше.

31 октября из Варшавы от Николая Лукича Тобольск получил ответную телеграмму: «Приношу запоздалую благодарность за лестное ко мне внимание представителей населения губернии. От души желаю новым избранникам успехов в борьбе за благо Сибири».[[1546]](#footnote-1547)

Перед новым, 1913-м годом, Скалозубов приехал в Кострому, где жили в то время Ариадна Васильевна с дочерьми Ариадной и Людмилой. Относительно сына Николая, точно не известно. Он пишет дочерям в Тюмень:

27 декабря 1912 г.:

«Дорогая моя Нюрашенька, меня очень радует, что ты привыкла к школе и к дому в Тюмени, что ты весела и довольна всем. Ты не пишешь мне, как идёт твоя музыка, на каком инструменте ты учишься. Арюша тоже ежедневно бегает на уроки музыки. Люля всё собирается к вам в Тюмень учиться вместе. Она очень хорошая, весёлая и добрая девочка. Ночью на Рождество она ждала Рождественского деда, и действительно оказалось [что] наутро он принёс ей целый чулок разных безделушек. Она очень была рада и очень интересовалась, что это за дед такой и почему его она не видела.

Крепко целую тебя, моя дорогая».[[1547]](#footnote-1548)

27 декабря 1912 г.:

«Милая моя Надюшенька, я приехал в Кострому. Здесь поживу до Нового года, потом поеду в Самару, Саратов, а затем заеду к вам. Я очень запоздал в поездке и потому не успел исполнить своё обещание быть у вас на праздниках. Очень хотел бы, чтобы ты на праздниках отдохнула от занятий и повеселилась…

Вот уже половина зимы, скоро и весна. Я собираюсь в Курган. Там уже начали топить дом, где мы будем жить летом.

У нас гостит Юра. Он читает Люсе сказку. Да и сама Люся умеет и любит читать.

Я очень рад за тебя, что учение у тебя идёт (нрзб.) gut.

Крепко тебя целую».[[1548]](#footnote-1549)

Эти два письма ещё один пример того, что Николай Лукич писал каждому своему ребёнку отдельное письмо, если даже они находились в одном месте: дома, в Костроме, или в Тюмени, в коммерческом училище. Таким образом он хотел подчеркнуть любовь к каждому из них, дать понять каждому, что видит в нём личность, которая дорога ему, несмотря даже на какие-то недостатки…

Долго ещё вспоминали Н. Л. Скалозубова в Думе. Экономист, член редакции журнала «Сибирские вопросы» С. Швецов писал Николаю Лукичу в 1914-м году: «Я часто Вас вспоминаю, Николай Лукич, по самым разнообразным поводам, но, чаще всего, конечно, в связи с сибирскими, а правильнее говоря, с думско-сибирскими делами. Вот уже два с половиной года Вас нет в Петербурге, а Вас до сих пор никто не заменил ни в Думе, ни в «Обществе изучения Сибири», ни вообще в Петербургской сибирской колонии. Ваше место до сих пор зияет пустотой. И это всеми нами не только чувствуется, но и отчётливо осознаётся. Вы хорошо, разумеется, знаете, что я это говорю Вам не для того, чтобы сказать Вам нечто лестное, а потому, что я мирюсь с Вашим отсутствием с большим трудом, и по многим причинам мне особенно часто приходится убеждаться, как много все мы потеряли с Вашим отъездом отсюда. Я и сейчас-то пишу Вам отчасти затем, чтобы сказать Вам, как мне жаль, что Вас нет именно теперь здесь, когда в живых, отзывчивых людях чувствуется такая огромная потребность!..».[[1549]](#footnote-1550)

**ПЕРВЫЙ СИБИРСКИЙ СЕЛЕКЦИОНЕР**

В январе 1913-го года под Курганом, в имении Л. Д. Смолина, начала свою работу первая селекционная станция в Сибири.

Лев Дмитриевич Смолин, прогрессивный курганский земледелец и землевладелец, специалист по животноводству, давно был знаком с Н. Л. Скалозубовым.

Отец Смолина, Дмитрий Иванович, скончавшийся в 1898-м году, являлся крупным курганским коммерсантом и промышленником. В то время, когда Скалозубов выполнял обязанности тобольского губернского агронома, они тесно соприкасались по сельскохозяйственным делам, которыми Смолин очень интересовался в конце своей жизни. Николай Лукич уважал этого умного и энергичного человека, и это уважение было взаимным. В некрологе, посвящённом памяти Дмитрия Ивановича, Скалозубов писал: «На склоне дней своих Дмитрий Иванович увлёкся сельским хозяйством, внося и в это дело инициативу и умение добиваться целей…».[[1550]](#footnote-1551) Николай Лукич считает примером, достойным подражания, то, что Д. И. Смолин отчислял крупные суммы на благотворительность, на пенсии служащим и выдачу единовременных пособий, активно участвовал в общественных мероприятиях. Дмитрий Иванович оказал помощь и в строительстве Тобольского музея. «…значительные услуги оказаны им бывшей в Кургане губернской сельскохозяйственной выставке 1895 года, обязанной ему не только значительными денежными пожертвованиями, но и рядом советов и услуг деятелям выставки».[[1551]](#footnote-1552) Помогал он и развитию маслоделия в Тобольской губернии.

Его сын Лев Дмитриевич сначала учился в Московском техническом училище, потом окончил Петровско-Разумовскую сельскохозяйственную академию и был сторонником прогрессивных методов ведения сельского хозяйства. Скалозубов называл его «человеком большой энергии и инициативы». В 1911-м году Л. Д. Смолин получил три большие золотые медали Омской сельскохозяйственной выставки за показанные породы рогатого скота, свиней и за производство сыров.

В докладе общему собранию Курганского отделения Московского общества сельского хозяйства 21 февраля 1915-го года Л. Д. Смолин рассказывал: «Будучи командирован к Московскому сельскохозяйственному институту Департаментом Земледелия, я, прослушав там курсы, был поражён результатами селекционной работы профессора Рудзинского, которые очень заинтересовали меня, и я решил организовать в Сибири селекционную станцию. Зная, что Николай Лукич интересуется законами наследственности в ботанике, я поехал к нему в Петербург. (1911 г.) – и оказалось, что организация селекционного дела в Сибири тоже есть самое горячее желание Николая Лукича. У нас с ним сразу же состоялось соглашение… работа нашей станции началась с объезда Николаем Лукичом всех станций России и Польши… Николай Лукич пришёл к тому выводу, что мы должны начать работу с изучения местных хлебов, стараясь возможно шире поставить сортоиспытание имеющихся в продаже семян, и из биометрически изученного материала выбирать племенные растения для дальнейшего их разведения».[[1552]](#footnote-1553)

До создания селекционной станции Смолина таких в России было всего три.

**«Чувствую себя в своей сфере…»**

Задача семенного хозяйства была определена Скалозубовым как создание «чистопородных, испытанных в местных условиях семян полевых растений для лесостепного района Западной Сибири и ему аналогичных по почвенным и климатическим условиям».[[1553]](#footnote-1554) Эта цель могла быть достигнута двумя путями: «во-первых, размножением семян сортов хлебов, выведенных уже существующими в России и за её пределами селекционными учреждениями и оказавшихся при испытании здесь наилучшими; во-вторых, выведением собственными усилиями чистопородных семян, так называемого индивидуального отбора».[[1554]](#footnote-1555)

Скалозубов считал, что оба эти пути необходимо тщательно и всесторонне опробовать в течение нескольких лет, чтобы рекомендовать выявленные таким образом сорта полевых растений для массового сельскохозяйственного использования.

Ариадна Васильевна пишет: «Вооружённый знаниями местных условий, острой наблюдательностью, выработанной долгой практикой по селекционированию, ботанически образованный, он приступил к делу».[[1555]](#footnote-1556)

Ещё в 1910-м году вышла работа Скалозубова **«Как выводятся культурные сорта. Происхождение форм растений как основа практики семеноводства»**.[[1556]](#footnote-1557) Эта работа говорит о серьёзном желании Николая Лукича заняться селекцией. Написанная с целью популяризации сортоводства, она излагает научную теорию происхождения форм растений. Автор пишет: «Исходным материалом должен служить один единственный экземпляр, от которого и выводится потомство (чистая линия), и в основу работы должно быть положено изучение уже существующих в разных климатах и природных условиях возделывания рас культурных растений».[[1557]](#footnote-1558)

Интересен эпиграф к этой работе. Николай Лукич взял для него слова Докучаева[[1558]](#footnote-1559): «Мы обладаем знанием не абсолютным, законченным, а человеческим, изменяющимся, те истины, которые считались окончательно установленными, заменяются другими, объём нашего знания постоянно расширяется».[[1559]](#footnote-1560)

В 1913-м году было испытано 7 сортов овсов и 7 сортов яровых пшениц, а в 1914-м – 30 сортов яровых пшениц. Для выведения своих, новых сортов яровых и озимых пшениц, гороха, овса, кукурузы и картофеля в 1913-м году был заложен питомник. «В сумме, - пишет Скалозубов 22 декабря 1913-го года в статье **«О первых шагах сибирского семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. П. Скалозубова близ Кургана Тобольской губернии»**[[1560]](#footnote-1561), - испытывалось до 600 образцов этих растений, главным образом, из Западной Сибири, с Алтая, затем из Туркестана, юго-восточной России и отчасти из Северной Америки. Оказавшиеся лучшими из этих образцов дают материал для отбора племенных растений, от которых поведутся так называемые чистые линии. Сравнение потомства этих чистых линий между собой и с лучшими из выписных семян даст возможность остановиться на тех из них, кои с успехом выдержат испытание. Эта работа потребует не менее пяти лет».

В этой статье Скалозубов говорит о том, что огромная работа, осуществляемая станцией, может быть ещё более расширена селекционными исследованиями местных дикорастущих трав: жёлтой люцерны, лисохвоста, буркуна, лугового ячменя и пр., «кормовое значение которых обращает на себя внимание»[[1561]](#footnote-1562).

В письме своему корреспонденту из Томска Ивану Васильевичу Горбатову (12 февраля 1913 г.), который тоже занимался пшеницами, Скалозубов очень просто определяет задачу своей деятельности: «Я только теперь осел на месте и снова вожусь с пшеницами. Но теперь уже с вполне определёнными целями – постараться вывести лучшие сорта сибирских пшениц».[[1562]](#footnote-1563)

Был ли Николай Лукич уверен в результатах своего труда? В одном из своих писем Костюриным в Тобольск, говоря о начале работы на станции, он сообщает: «Жизнь моя временно замирала, я только что пробуждаюсь от зимней спячки. По обыкновению, я страшно боюсь за успех своего дела, не уверен в своих силах. Совершенно отвык от практического дела. Одно писать – другое осуществлять задуманное. Так или иначе, на днях приступаю к посевам…

По крайней мере, хоть попробую осуществить то, о чём давно мечтал. Ну, а не удастся – по крайней мере, удобрю собою почву для будущих начинаний в этом направлении. Каждый шаг у меня регистрируется, и всё приспособлено, чтобы копился опыт. В Кургане бываю не чаще раза в неделю. Принимаю участие в Курганском отделе сельскохозяйственного общества. Привыкаю к деревенской жизни, она очень хороша».[[1563]](#footnote-1564)

Работа, которую проводил Николай Лукич на станции, была титанической. Уже в течение года с небольшим он получил с селекционных полей огромный материал, который необходимо было тщательно обработать и одновременно продолжать опытное дело дальше. Много помогал Скалозубову брат Л. Д. Смолина Фёдор Дмитриевич. В письме к жене Николай Лукич пишет (25 февраля 1913 г.): «Мне большие услуги в деле оказывает другой брат моего компаньона Фёдор Дмитриевич, который оказался страстным любителем изучения хлебов. Пока мои приборы не пришли из Москвы и из-за границы, он снабдил меня всем необходимым».[[1564]](#footnote-1565)

Скалозубова, человека очень совестливого и ответственного, беспокоило то, насколько станция будет иметь материальную прибыль, ведь хозяйство Смолина являлось частным, естественно, хозяин ждал от станции дохода. Николай Лукич пишет в 1913-м году (25 февраля) жене: «Нервничанье моё легко объясняется новизной взятого мною на себя дела и его ответственностью. До сих пор ценили мои услуги общественного характера, причём ценители отнюдь не были материально заинтересованы в них. Но вот теперь я стою в иных условиях: я должен оправдать материально своё существование[[1565]](#footnote-1566). Хорошая школа. Но лучше было бы, если бы её пришлось пройти раньше, а не теперь, когда уже и привычки, и навыки сложились при других условиях деятельности. Но «будем посмотреть»… Во всяком случае, если провалюсь, опыт проделаю интересный».[[1566]](#footnote-1567)

Учёные считают, что на развитие земледелия и рост его продуктивности влияют три основных фактора: агротехника, система удобрений и введение улучшенных сортов растений. В сибирских условиях того времени первые два фактора были трудно осуществимыми из-за их дороговизны, кроме того, новые приёмы агротехники трудно приживались в Зауралье. Скалозубов в течение своей агрономической деятельности в Тобольской губернии активно внедрял и агротехнику, и удобрение полей. Но он понимал, что наиболее результативным и дешёвым способом развития современного ему сельского хозяйства является введение улучшенных сортов растений: именно этот способ позволял эффективно увеличить продуктивность земледелия.

Начиная ещё со времени Курганской выставки 1895-го года, Скалозубов постоянно поднимал вопрос о необходимости создания опытной станции в Сибири. Будучи депутатом, он в 1912-м году старается убедить Думу и правительство в важности организации государственной селекционной станции в Сибири, но «услышан не был».

Частная селекционная станция Смолина в какой-то степени компенсировала это огромное упущение государства, но ей, первой «ласточке» дела селекции в Сибири, приходилось существовать и развиваться в очень трудных условиях. Не хватало материальных средств, рабочих, специалистов. Бытовые условия жизни Скалозубова тоже не отличались удобствами. И только исключительно благодаря трудолюбию, упорству, знаниям Николая Лукича станция за короткое время становится крупным опытным учреждением не только Сибири, но и страны.

Л. Д. Смолин вспоминал: «Николай Лукич так отдался этому великому для Сибири делу, что два с половиной года работал ежедневно по 15-16 часов в сутки. Благодаря такой усиленной работе (и, добавлю от себя, благодаря знанию местных хлебов) он создал такую коллекцию пшениц, овсов, кукурузы, горохов, вики и картофеля, что подобной обладают у нас в России только самые старые селекционные станции…».[[1567]](#footnote-1568)

Благодаря энергии Скалозубова на станции появились машины, специально приспособленные для обработки опытных посевов, современное лабораторное оборудование. Станция занималась не только конкретными практическими исследованиями, но и научной работой.

Многие учёные поддерживали Скалозубова и желали его станции успеха. Доктор зоологии, профессор Томского университета М. Д. Рузский 25 июня 1913-го года пишет ему: «Дело, которым Вы занимаетесь, - основание селекционной станции очень интересно и ново для России, но, полагаю, что и сложно. От всей души желаю полного успеха в этом полезном начинании».[[1568]](#footnote-1569)

В. М. Суринов в статье «Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова» подчёркивает, что станция имела «общенаучное значение… Методы обработки полученных результатов… были весьма совершенны. Скалозубов хорошо был знаком с математической статистикой и постоянно использовал её при проверке опытных данных… Высокая культура проводимых на станции опытов привлекла к ней внимание широких кругов научной общественности. О её работе знали и оказывали ей помощь виднейшие учёные (Д. Н. Прянишников, В. В. Таланов, К. А. Фляксбергер и др.), проявляли большую заинтересованность в развитии селекционного дела и местные крестьяне-опытники».[[1569]](#footnote-1570)

13 ноября 1913-го года Скалозубов пишет И. В. Горбатову: «…Мои дела в таком положении. Урожай был приличный… Получились благоприятные результаты с опытом посевов кукурузы. Выяснились сорта вполне здесь воспитывающиеся. Отобраны племенные початки. Подвергнуты обработке математической данные от урожая… гороха… Обрабатываются также материалы по селекционной вике… картофелю…

Новость дела, отсутствие помощника постоянного оставляют мало свободного времени…».

Биографы, говоря о результативности сельскохозяйственной деятельности Скалозубова, подчёркивают, что она состоялась благодаря таким его качествам, как трудолюбие, высокоразвитая самодисциплинированность, обширные знания, научное мышление и методичность исследований, организаторские способности. Всё это так. Но, на наш взгляд, надо выделить ещё одно качество Николая Лукича как деятеля – любознательность, искренняя и личная заинтересованность в своём труде. Поэтому неслучайно, рассказывая в письмах о своих делах на селекционной станции единомышленнику и такому же увлечённому человеку, как он сам, Ивану Васильевичу Горбатову, он часто употребляет слова «любопытно», «интересно»: «Крайне интересно было бы определение равных категорий белков…» (письмо от 28 июня 1914 г.)[[1570]](#footnote-1571). «Интересно было бы вообще хлеба из Якутской области… Любопытна эта … пшеница, которая культивируется, с одной стороны, в Туркестане, с другой, - В Якутске» (письмо от 3 апреля 1913 г.).[[1571]](#footnote-1572) «Было бы крайне любопытно предпринять исследование Кугундинских хлебов…» (письмо от 13 ноября 1913 г.).[[1572]](#footnote-1573)

«Чувствую себя в своей сфере, - писал Николай Лукич, - с утра до вечера разбираюсь в пшеницах…».[[1573]](#footnote-1574)

К весне 1915-го года на испытаниях находилось 700 образцов пшеницы и овса. Питомники размещались на территории более 10 гектаров. В отчёте за два года существования станции Скалозубов пишет: «К посеву 1915-го года станция располагает большим запасом для испытания значительных количеств выведенных ею чистых линий разных яровых и озимых пшениц, овсов, а также семян чистых рас разных яровых пшениц для изучения их свойств».[[1574]](#footnote-1575)

В 1913-м году Скалозубов первый в Сибири провёл сортоиспытание кукурузы. В этом году он увидел в деревне Крюково Курганского уезда, как один крестьянин сажает на своём участке кукурузу сорта «Белоярое пшено». Оказывается, что крестьяне-переселенцы успешно выращивали этот очень живучий кормовой сорт ещё в 18 веке. Николай Лукич очень заинтересовался и в этом же году стал проводить селекционные работы на образцах, взятых из разных районов России, с Украины и с Урала. Во время опытов с кукурузой он очень тщательно исследовал метеорологические условия её успешного произрастания и пришёл к выводу, что возделывание кукурузы в Зауралье возможно. Однако после его смерти опыты над кукурузой были приостановлены.

Интересовали Скалозубова и кормовая свёкла, горох, сорго и др. Он вёл и опыты с искусственными удобрениями: их влияние на урожаи картофеля и яровой пшеницы.

Постепенно у Скалозубова появились помощники в виде практикантов-студентов сельскохозяйственных учебных заведений и работницы, «о работе которых Николай Лукич говорил с большим одобрением, простые крестьянские девушки были проникнуты уважением к работе на станции».[[1575]](#footnote-1576)

В. Н. Пигнатти писал: «По-видимому, наконец-то Николай Лукич нашёл свою настоящую линию в жизни… Он имел теперь возможность приняться за дело, о котором давно мечтал и которое было близко его душе; условия сложились для этого благоприятно».[[1576]](#footnote-1577) «Замечательные успехи, которые сделали в последнее время те части физиологии и биологии растений, которые занимаются изучением законов воспроизведения и размножения, наследственности и изменчивости, выдвинули на видное место вопрос о растительном сортоводстве, или селекции, и этот вопрос глубоко проник в сознание Н. Л… Сочетание данных чистой науки и практического их применения было ему особенно по душе, и селекция овладела этой душой; увлечение селекцией обещало развернуться в широкое, практическое, первостепенной важности дело, могущее наполнить и занять собой остаток жизни Н. Л…».[[1577]](#footnote-1578)

Селекционные работы на станции Скалозубов совмещал с изучением местных почв и метеорологическими наблюдениями. В Петровском была создана метеорологическая станция, наблюдение на ней велось под руководством физической обсерватории в Екатеринбурге.

И. С. Шелухин пишет о главных результатах работы Скалозубова: «В 1914-м году Н. Л. Скалозубов выделил лучшие линии для размножения и дальнейшего изучения, среди которых отмечены были и те линии, которые и образовали затем известные в Сибири и северном Казахстане сорта Мильтурум 321 и Цезиум 111. Эти линии выделены были – первая из местного материала Тобольской губернии, из курганской «красноколоски», а вторая – из примеси в хозяйственном сорте «Полтавка», полученном с Безенчуковской опытной станции».[[1578]](#footnote-1579)

Более года, с конца января 1912-го года и до апреля 1913-го года, Николай Лукич жил в Петровском один. В письмах к жене он неоднократно сетует на своё одиночество:

18 февраля 1913 г.:

«…в одиночестве время кажется очень длинным. Я теперь хорошо устроился, у меня кучер, его жена мне стряпает. Стирают бельё из деревни, хорошая семья. Я несколько осмотрелся, расставил свои книги. Начал разбираться и в семенах. Солнце всё чаще и чаще светит. Ну, а человеку, даже и заброшенному, чего же нужно больше, если ему светит солнце, а воробьи весело чирикают…».[[1579]](#footnote-1580)

25 февраля 1913 г.:

«Живу я совершенно один и к этому привыкаю…».[[1580]](#footnote-1581)

3 марта 1913 г.:

«Я начинаю привыкать к своему одиночеству, осматриваюсь, и в голове уже более определённо слагаются планы работ…».[[1581]](#footnote-1582)

Насчёт «привыкания», конечно, Николай Лукич писал, чтобы не давать повод жене волноваться за него. Вообще, он всячески оберегал её покой, и в своих письмах постоянно повторял, что больше всего хочет, чтобы она была здорова, не нервничала и спокойно жила так, как ей кажется лучше.

Скалозубов очень беспокоился за детей. Особенно его удручало отставание в учёбе Юрия. Не осилив гимназического курса, он начинал учиться то в одном сельскохозяйственном среднем учебном заведении, то в другом, но учёба продолжала не задаваться.

В письме от 18 февраля 1913-го года Николай Лукич замечает: «Юра мне почему-то мало пишет. Судя по его письмам, он небрежничает и не держит себя в руках». Николай Лукич оказался прав. «Небрежничанье» Юрия привело к тому, что он бросил учёбу и в начале апреля (1913 г.) приехал в Петровское. Юноша хотел остаться помогать отцу, но тот в конце апреля отправил его обратно на учёбу. «Грустно мне было провожать Юрия. Мне приятно было видеть его в работе и проявляющим интерес к ней», - пишет Николай Лукич жене 26 апреля 1913-го года.[[1582]](#footnote-1583)

Надя и Нюша очень хотели провести летние каникулы у отца. «Девочки из Тюмени пишут, им хочется поскорее в деревню, в леса и луга. А вот Коля и Арюша ничего не хотят написать. Ну, лишь бы своё дело делали. Мне необходима переписка с тобою, уговориться и о будущем, и о детях…» (письмо от 18 февраля 1913-го года).

Отец очень готовился к приезду детей: станция ещё строилась, и Николай Лукич старался привести в порядок жилые помещения. Он пишет жене: «Пока здесь нет ни занавесок, ни кроватей, ни столов достаточного количества. Жилой пока одна моя комната…» (письмо от 18 февраля 1913-го года).[[1583]](#footnote-1584)

Лето 1913-го года дети провели вместе с Николаем Лукичом в Петровском. Он надеялся, что вместе с детьми останется в Петровском на лето и Ариадна Васильевна, тем более что в феврале 1913-го года она сама писала ему об этом желании. Николай Лукич и очень хотел её приезда, и боялся, что ей будет в деревне скучно, нечем заняться - это не только не улучшит их отношения, а, наоборот, ещё больше разладит их.

18 февраля 1913 г.:

«Я боюсь, что тебе здесь покажется скучно и грустно. Вот это меня загодя беспокоит. Относительно хозяйки я раздумал: что же мне путаться ещё с посторонним человеком. А, может быть, и своя хозяйка вздумает приехать…

Сейчас я не хочу тебя тревожить: ты нужна детям, кои более прав имеют на тебя, а зато к лету я более приведу в порядок дом…».[[1584]](#footnote-1585)

25 февраля 1913 г.:

« Я очень ценю твой порыв приехать ко мне и верю, что в случае нужды, ты не задумаешься сделать это. Мне полегчало после получения писем от всех, а то я чувствовал какое-то тяжёлое отчуждение даже от своих… Смущает меня неустроенность и трудность мне одному подготовить всё для принятия летних гостей. Но, я думаю, вы с этим смиритесь. Всё же лучше будет, чем обычно в деревнях, где мы жили. Скоро приступаем к постройке большого дома для селекционного зала, для работы и комнат для практикантов».[[1585]](#footnote-1586)

3 марта 1913 г.:

«Здесь ты могла бы совершенно отдохнуть. Народ для услуг есть и, если не задаваться большими требованиями и быть невзыскательным, то можно заняться своим делом.

Перед вечером я хожу кругом усадьбы на лыжах и любуюсь вечерней зарёй. Тишина в лесу. Чистый воздух, девственно нежный покров. Моя усадьба стоит одиноко – всё это очень хорошо. Дом довольно поместительный, во всяком случае, лучше, чем когда-либо мы занимали в деревне. Удобно и неудобно, что кухня особая во дворе. Бани нет, езжу на ферму. Но баню буду строить, и к вашему приезду она будет. Л. Д. Смолин предлагает мне пристроить и кухню, но, я думаю, пока на это лето можно обойтись. Там присмотримся, видней будет, что и как сделать».[[1586]](#footnote-1587)

26 апреля 1913 г.:

«Готовься к поездке… Если решила остаться в Костроме – бери немного вещей, как на дачу. Поехать надо до Самары на пароходе, от Самары до Кургана железной дорогой. Я сейчас погружён в работы сельскохозяйственные. Начались посевы и будут продолжаться почти до вашего приезда. Сейчас много народу работает.

Строится дом, баня. Некоторое время придётся жить в тесноте… Пока всё идёт ладно. На бугре возле дома зацвели адонисы… Верба цветёт, жужжат пчёлы и шмели. Полетели майские жуки…

Пожалел сегодня, что тебя нет – нарисовала бы красками отобранные мною для посадки корни свёклы – красивые тона…».[[1587]](#footnote-1588)

5 мая 1913 г.:

«Жду вас, хотя у меня сейчас большой хаос. Работы у нас идут во всю: сеем, садим… У нас весна медленно вступает в свои права, но хорошо: кругом на лужайках прекрасные адонисы и анемоны, вечерами поют соловьи…». [[1588]](#footnote-1589)

Наверное, Николай Лукич не только из любви к природе отписывал жене красоту весны – была у него тайная мысль, что Ариадна Васильевна как художница не останется равнодушной к ярким краскам сибирской весны и приближающегося лета: захочет и посмотреть на них, и перенести на полотно…

Но Ариадна Васильевна не приехала.

4 августа Николай Лукич «докладывает» ей о детях: «Дорогая Арочка, всё благополучно. Вчера были у Смолиных, сегодня едем обратно, а Нюся осталась гостить на один день. Юра работает. Арюша хлопочет – шьёт, гладит, моет полы. Хозяйничает во всю. Живём дружно…».[[1589]](#footnote-1590)

Во второй половине августа Надя и Нюся вернулись на учёбу в Тюмень. Ариадна уехала в Кострому, а Юра ещё на некоторое время остался с отцом.

19 августа Скалозубов сообщает жене: «Я так доволен девочками всеми, они так мило вели себя и так благодушно исполняли хозяйственные обязанности, что их отсутствие создаёт вокруг меня зияющую пустоту. Арюша проявила необыкновенные хозяйственные таланты…

В мечтах у них (по-видимому, речь идёт о Наде и Нюсе – Т. С.) дождаться лета, снова быть в Петровском с мамой и со всеми. Был разговор о зиме, но мысль о приезде сюда бросили, чтобы сберечь деньги на пианино, которое обязали меня непременно, непременно купить.

Очень рад за Колю. Желаю ему серьёзно взяться за ученье. Наши дела по ремонту дома ещё не двигаются. Ещё не кончили лабораторию, куда я должен временно переселиться. Боюсь, что ты будешь этим помещением временным очень недовольна: стены ещё сыроваты и запах навоза. Думаем пристраивать кухню к дому и ломать печи для перекладки их.

Юра работает во всю, им я очень доволен. Он заметно поправился, чувствует себя превосходно. Но насчёт занятий – туговато, хотя всё же принялся за геометрию… Сейчас страда в разгаре, Юра заведует молотьбой…».[[1590]](#footnote-1591)

Николай Лукич снова надеется, что Ариадна Васильевна приедет в Петровское, и они проведут зиму втроём: он, она и шестилетняя Людмила – Люля, Люляшенька, Люленька, как ласково звал её отец. Младшая дочь, родившись в 1906-м году, мало общалась с отцом, и он очень боялся, что она вырастет вдалеке от него. «Люля, Люля, моя милая, так и проживём мы чужими друг другу. Грустно…», - пишет он, обращаясь к ней в письме от 5 ноября 1913-го года.[[1591]](#footnote-1592)

Надеясь на приезд Ариадны Васильевны в Петровское, вместе с тем Скалозубов сомневается в этом. Он не хочет жертвы со стороны жены и просит её поступать, как ей хочется, не насилуя себя, в то же время мечтая о том, что их свяжет общее дело: «Ты, пожалуйста, поступай, как тебе удобнее, меня страшит, что будешь скучать и томиться зимой у меня. Вот если бы ты могла уделить часы на работы по разборке хлебов – это было бы вдвойне полезно… Сообщи мне скорее о своём решении, чтобы выслать тебе денег…» (письмо от 19 августа 1913 г.).

28-го августа уехал Юра. «Сегодня провожаю Юру, - пишет Скалозубов в этот день жене. – Началась пасмурная погода… Девочки пишут о новых учителях: ужасно хороши.

Юра едет, по обыкновению, слабо подготовившись. Засадить за книгу его невозможно было. Наработался он у меня досыта. Делал попытки уговорить меня оставить его здесь – учиться потом. Я отговорил, хотя и недоумеваю, как он там ещё тащится.

Устраивайся, как тебе удобнее. Если не сразу устроишь детей, можешь приехать зимой… У нас начался ремонт – пристраивают кухню. Скоро начнут конопатить стены. На столе у меня завядает букет, поставленный моими девочками… У меня все работы полевые сегодня кончаются. Юра оказал мне большую помощь…».[[1592]](#footnote-1593)

В письме от 4 сентября 1913-го года Николай Лукич снова высказывает беспокойство об учёбе старшего сына: «Не знаю, что с ним будет. Подготовился плохо. Уезжая, тосковал очень, чуть не плакал…».[[1593]](#footnote-1594)

Ариадна Васильевна не приехала и осенью…

«Дорогая Арочка, и скучно же мне стало, когда я узнал, что ты не приедешь. Но делать нечего, надо устраиваться так, как полезно для детей», – пишет Скалозубов жене в этом же письме.

Жена не приехала, а вот старший сын вернулся обратно. Скалозубов получил телеграмму из Кургана: «Присылайте лошадей пятницу Скалозубов Юрий возвратился из училища». 9 сентября (1913 г.) Николай Лукич пишет по этому поводу жене: «…провалился на экзаменах, и ему присоветовали «по болезни» прожить этот год дома, подготовляясь к экзаменам.

Не очень весело мне было встречать его, но делать нечего. Приехал с желанием заниматься и сейчас же встал на нашу работу. Предполагаю с ним заниматься сам. Не знаю, что из этого выйдет…».[[1594]](#footnote-1595)

Юрий во всём помогал отцу, который вполне мог на него положиться. Энтузиазм в работе, трудолюбие сына радовали Николая Лукича, и он писал жене (21 сентября 1913 г.): «Спешу тебя успокоить относительно Юрия – он чувствует себя великолепно. Живём мы, не сглазить бы, очень дружно. Поблажки я ему не даю, и он, по-видимому, решил меня слушаться. Ежедневно в работе с 5 ½ часов до 6 вечера. Я предоставил ему сад – он перестраивает его из огорода, переносит ягодники, выписали яблонь. Дело он любит и несколько в нём разбирается. Он бодр, весел… ни в каких лекарствах не нуждается. Для меня он явился неожиданным «Пятницей». Одиночеством он не тяготится, в город не стремится – это человек земли. В работе добросовестен, ничего не ищет, в этом отношении в нём сказались прекрасные качества твоей натуры. Мне любо-дорого иметь в сыне помощника. Вот я сижу в своей лаборатории, а перед окнами он пашет на тройке балансирующим плугом…

Начали читать «Жизнь растений» Тимирязева. Скоро примемся за алгебру. Он весной должен держать экзамен по математике, русскому и ботанике.

Живём в новом здании, в квартире всё разорено - ремонт полный. Пока я положением вещей доволен. Плохо нам без хозяйки, но что поделать…».[[1595]](#footnote-1596)

Несмотря на все личные перипетии, Скалозубов занимался не только делами станции, он снова стал вести большую общественную работу. Одни люди при личных горестях погружаются в одиночество, апатию ко всему, другие – стараются преодолеть тяжёлое настроение и продолжать вести полезную, наполненную серьёзным делом жизнь. Николай Лукич относился к числу вторых.

Он был избран гласным Курганской городской Думы. Весной 1913-го года под его председательством в Кургане состоялось общее собрание представителей Союза сибирских маслодельных артелей и торговцев. Обсуждался вопрос о развитии кооперативного движения: не окажется ли оно разорительным для частной торговли.

Неоднократно Николай Лукич читал доклады в Курганском сельскохозяйственном обществе: **«О правильной постановке испытаний сортов сельскохозяйственных растений»** - 22 марта 1913 г.; **«Способ уравнения посевов сортов хлебов и его результаты»** - 13 декабря 1913 г.; **«Об опыте посева кукурузы в селекционном хозяйстве Смолина и Скалозубова, вблизи Кургана, произведённом в 1913-м году»** - 7 марта 1914 г.

9 февраля 1914-го года для Общества взаимопомощи приказчиков Скалозубов прочитал лекцию на тему **«Об изучении родного края»**. Об этом сообщила газета «Сибирский листок» (№ 22 за 1914 г.). Она опубликовала тезисы этого выступления: «Изучение природы и жизни отечества – благороднейшая задача его сынов. – Знание своей родины есть сила, без которой народный труд не может развиваться. – Необходимость частных усилий в деле изучения страны в помощь учёным и Академии наук. - Инстинкт наблюдательности присущ человеку. – Самоучки и любители, потрудившиеся над изучением Сибири в 17, 18 и 19 веке. – Музеи и общества в Сибири, имеющие целью изучение края. – Что делается в Финляндии для изучения родины. – Деревенские общества изучения. Попытка организации студентов для изучения Сибири. Воспитательное значение работ по изучению родины в деле просвещения масс. – Что же предпринять в Кургане для изучения края?».

По инициативе Скалозубова в Курганском отделе Московского общества сельского хозяйства в 1914-м году была создана Комиссия по изучению Курганского края. Он стал первым её председателем. В комиссии выделились секции: сельского хозяйства; культурно-историческая (с подотделами: этнографическим, археологическим, педагогическим); экономическая; ботаническая; зоологическая и энтомологическая.

В своём циркуляре (от 20 мая 1914 г.) Комиссия призывала всех, кто любит свой родной край, заняться его изучением: «Для каждого человека дорог***а*** родина, с которой он связан и лучшими воспоминаниями детства, и человеческими привязанностями. Любовь к родине на известных ступенях развития человека проявляется уже в желании её изучить, узнать об её прошлом, об её современном состоянии, познакомиться с её деятелями, отметит заслуги выдающихся местных уроженцев.

Настала пора и для Сибири, когда среди местных жителей появился живой интерес к изучению родины…».[[1596]](#footnote-1597)

Комиссия по изучению края брала на себя задачу объединить всех интересующихся краеведением людей и содействовать организации изучения края, «а изучению этому подлежат: климат, почва, растения, животные, сельское хозяйство, промыслы, обычаи населения, народная словесность (сказки, песни, приметы, местные слова и пр.), современная обстановка жизни и старинная история края по преданиям и записям, история отдельных семей, жизнь выдающихся людей, уроженцев края и пр.».[[1597]](#footnote-1598)

Не оставлял Скалозубов и научно-литературной работы. Правда, писать приходилось урывками, особенно во время посевных работ, когда он вставал очень рано. В одном из писем дочери Надежде Николай Лукич сообщает: «…я не писал, так как был крайне занят – вставал в 3 ½ часа утра, а ложился в одиннадцать, к вечеру так устаю, что за перо не в силах взяться». [[1598]](#footnote-1599)

Поэтому вызывает глубокое уважение то, что при такой колоссальной нагрузке Николай Лукич сумел написать несколько серьёзных работ. Например, «Краткий обзор деятельности селекционной станции семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова близ Кургана Тобольской губернии», изданный в приложении к 24-му выпуску ЕТГМ. В нём автор кратко и точно определяет задачи станции и рассказывает о первых этапах работы.

В 1914-м году в сборнике «Труды Бюро по прикладной ботанике» (VII-1914, № 6) была напечатана статья Скалозубова **«О сорных травах летом 1913 г. на полях Курганского уезда Тобольской губернии»**, в которой Николай Лукич говорит о важности поисков способов борьбы с сорняками, особенно с так называемой «берёзкой». «Тот, кто придумает верные способы борьбы с берёзкой, окажет сельскому хозяйству величайшую услугу», - пишет автор.[[1599]](#footnote-1600)

В этом же году в журнале «Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию» (№№ 7,8) появилась информационная статья Скалозубова **«Семенное хозяйство Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова на выставке семян в г. Кургане 1914 г.»**.

О деятельности станции Скалозубов рассказывал и на страницах газеты «Сибирский листок» - **«О первых шагах сибирского семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова близ Кургана Тобольской губернии»** (№ 150, 1913 г.).

Только за один 1914-й год появилось 8 статей о работе селекционной станции в Петровском, большая часть из которых была написана Скалозубовым.

Николай Лукич писал не только о деятельности станции, его волновало всё, связанное с сельским хозяйством, ботаникой, прикладной биологией. В 1913-м году он пишет заметку **«К вопросу о борьбе с крысами»**, которая помещена в газете «Сибирский листок», поскольку эта проблема была важна для многих зерновых хозяйств. Скалозубов от частного вопроса борьбы с крысами переходит к более общему: «Если уж бороться с врагами, то надо сначала их узнать. Поэтому нельзя не пожелать, чтобы продолжена была работа, начатая Тобольским губернским музеем по изучению млекопитающих Тобольской губернии вообще, грызунов, в частности».[[1600]](#footnote-1601)

Через год после смерти Скалозубова Ариадна Васильевна обнаружила в его бумагах неоконченную статью о необходимости изменить правила вывоза по железной дороге курганского масла для его продажи в Европейской части России.

**«Не хочется мне прерывать связи с музеем…»**

Не забывал Николай Лукич и Тобольский губернский музей. Он не только активно интересовался состоянием его дел, но и принимал в них большое участие. В Тобольском архиве сохранилась обширная переписка Николая Лукича с консерватором музея В. Н. Пигнатти, продолжавшаяся до самой смерти Скалозубова.

19 марта 1913-г.:

«Дорогой Василий Николаевич, наконец-то, я собрался с духом написать своим друзьям. Очутившись после шума в столице в абсолютном одиночестве, оторванным от всех и всего, я испытал нервную встряску. Чувствовал себя прескверно, тем более что «под руками» для начала работ ничего не было. Пока всё пришло и приходит (нрзб.). Теперь я ежедневно по 8 часов сижу за пшеницами. Собралась их у меня… коллекция со всех концов России, а частью с запада и Америки. Начать есть с чего. Работа привела меня в нормальное состояние. Хотя всё ещё я нервничаю. Скоро весна и главная работа по посеву. Как-то удастся эту страду провести…

Давным-давно не получал от Вас известий. Как обстоят дела Музея? Кто там ныне работает? Как очередная книжка «Ежегодника»?

Если бы нервы мои укротились, то я чувствовал бы себя превосходно – я на лоне природы. Уголок, по-видимому, интересный в ботаническом отношении, на речке Утяк, недалеко, верстах в 5 от Тобола. Близко сосновый бор. Я (нрзб.) у себя акклиматизационный питомник для испытания огородных, садовых, цветочных растений. Имею коллекцию кукуруз. Одним словом, я в царстве растений. Надеюсь, Вы когда-нибудь ко мне заглянете…».[[1601]](#footnote-1602)

14 июня 1913 г.:

«Не хочется мне прерывать связи с Музеем и с Вами. Может быть, я и смогу чем-нибудь быть делу полезным. Может быть, можно было бы в Кургане открыть филиал Музея. Я начинаю осматриваться и приходить в себя.

Скоро у меня будет обстановка, вполне годная для занятий. Посевы ныне сделаны. Бог даст дождя, и всё пойдёт хорошо…

Не будете ли в наших краях? Как я рад был бы Вас видеть у себя. Если будете в Кургане, непременно приезжайте».[[1602]](#footnote-1603)

29 сентября 1913 г.:[[1603]](#footnote-1604)

«Музей и его сотрудники – самое дорогое, что для меня в Тобольске осталось… Мне стыдно, что я ничего для Музея не даю…».

«Ничего не даю» - это было большим преуменьшением, по свойственной Николаю Лукичу скромности. А на самом деле он «давал» и давал многое: материалы для «Ежегодника» - свои и других учёных, полезные советы и рекомендации, готовил пополнение музейных коллекций.

«Я посылаю Вам в «Ежегодник» долго хранившуюся у меня рукопись – труды крестьянского съезда. Они уже совсем были готовы для печатанья, когда меня арестовали. Может быть, их можно было напечатать в «Ежегоднике». Сам Департамент полиции против них ничего не имеет, ибо выручил я труды у жандармского управления при содействии Департамента полиции.

Во-вторых, посылаю список высших грибов, составленный А.А. Ячевским по моему гербариуму, собранному в Тобольской губернии. Может быть, и он нашёл бы место в «Ежегоднике»…» (из письма от 19 марта 1913 г.).

«Рекомендовал бы Музею обратиться в Л. Д. Смолину с просьбой возобновить своё участие в качестве члена Музея. Может быть, полезно было бы послать ему книжку «Ежегодника» Музея…» (из письма от 14 июня 1913 г.).

«Обещаю в конце зимы приготовить коллекцию в кустах пшениц, собранных мною и здесь культивированных, с их определениями.

Могу ещё предложить… коллекцию пшениц из Тобольской губернии, собранную мною в 1899 г… Могу дать результаты обработки одного из хлебов по здешним материалам в указатель методов (нрзб.) обработки и построения кривых…» (из письма от 29 сентября 1913 г.).

«Мне казалось бы, музею следовало издать хоть краткий каталог или, скорее, ведомость о добытых последними экскурсиями коллекциях, чтобы специалисты знали, что можно искать в Музее. А в каком положении каталог библиотеки? Ведь и я обещал помогать в этом деле, а если бы мне Вами прислать карточки, я мог бы заняться группировкой их, хотя время у меня и занято, по ½ часа в день на это найдётся…

Хорошо, если Музей возьмёт на себя инициативу, в виду издания Сибирской флоры, собирания материалов о расах культурных растений в гербарий…» (из письма от 6 ноября 1913 г.).[[1604]](#footnote-1605)

В 1913-м году в ЕТГМ появляется **«Ботанический словарь»**, составленный Николаем Лукичом. А. Я. Гордягин в статье «Памяти Н. Л. Скалозубова» назвал эту работу очень ценной. В ней «приводятся собранные им (Скалозубовым – Т. С.) за службу в Тобольской губернии сведения о народных названиях, а отчасти и об употреблении 441 вида растений с указанием пунктов, в которых получены данные о названиях и употреблении. Для многих растений, кроме русских, приведены и инородческие названия на самоедском, остяцком, вогульском, зырянском, татарском и киргизском языках».[[1605]](#footnote-1606)

Скалозубов пишет, что, несмотря на большую занятость, он будет и в будущем работать для музея:

«Я хоть и бодрствую по 17 часов в сутки и в результате так утомляюсь, что решительно не могу заступить за письменную работу. Вот лишь теперь экстренно срочные работы на полях прикончились, но ведь ненадолго, скоро озимый сев. Летом (нрзб.) писать собираюсь… Коллекцию наших хлебов для Музея постепенно подготовлю» (от 24 июня 1914 г.).[[1606]](#footnote-1607)

Приближался юбилей музея. В. Н. Пигнатти обратился к Скалозубову с просьбой написать доклад для торжественного собрания. Николай Лукич отвечает ему:

18 июня 1914-го года:

«Принялся за составление очерка для Музея по сельскому хозяйству (нрзб.) и кустарным промыслам. Это будет, конечно, очень краткая статья. Изготовлю её скоро…

Что до доклада на юбилейном собрании, очень боюсь, что не приготовлюсь к нему: слишком много у меня дела. Вот разве прочитать на нём мне близкую «О законах наследственности». Собираюсь на эту тему читать в Кургане, имею картины для волшебного фонаря. Тема в высшей степени интересная, конечно, если бы удалось её популярно изложить…

На днях вышлю статью Горбатова о пшеницах Тобольской губернии. Готовлю и свою на ту же тему: обе скучны для читателей, но дают редкий материал к познанию пшениц…».[[1607]](#footnote-1608)

И ещё раз о юбилейном докладе:

«Что до доклада для торжественного собрания, то я об этом думаю, но затрудняюсь в выборе общеинтересной темы. Есть одна, но требует большой подготовительной работы: о расселении населения по территории губернии в зависимости от естественных условий…» (письмо от 24 июня 1914 г.).[[1608]](#footnote-1609)

К юбилею музея должен был появиться очередной выпуск «Ежегодника» - юбилейный. В нём предполагалось поместить фотографию Скалозубова как человека, сделавшего очень много полезного для музейной деятельности. Однако Николай Лукич отказывается от этого: «Относительно своей карточки – решительно против помещения своего портрета: мне стыдно будет тогда показать кому юбилейный том. Это совершенно ни к чему. Если уж портрет помещать, то после Тройницкого и Луговского – действительных основателей Музея. Лучше было бы поместить портреты выдающихся исследователей губернии. Я бы предложил поместить портрет А. Я. Гордягина, работа которого даёт неиссякаемый материал для всех позднейших.

Если деньги есть – почему бы не поместить портреты всех сотрудников музея, тогда и мне не было бы скучно среди них», - пишет Скалозубов Пигнатти 18 июня 1914-го года.[[1609]](#footnote-1610)

И снова предлагает свою помощь:

«Дорогой Василий Николаевич, могу прислать для «Ежегодника» краткий обзор деятельности селекционных станций сельского хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова за 1913 и 1914 годы» (письмо от 14 декабря 1914 г.).[[1610]](#footnote-1611)

**Будни в Петровском**

Жизнь Николая Лукича проходила в неустанном труде, в заботах о благополучии детей и беспокойстве за отношения с женой. По сути дела, он оказался изолированным от семьи. Дети учились в разных городах, жена то обещала встречу, то отказывалась от неё.

22 февраля 1914-го года Николай Лукич пишет жене: «Ещё годик, другой так пожить, и тогда можно считать, что я для всех потерялся и тогда смело можно уезжать в Америку или на Галапагонские острова». [[1611]](#footnote-1612)

Такое положение ему, человеку, мечтающему о спокойной семейной жизни с душевной привязанностью друг к другу, любящему, доброму отцу, казалось ненормальным. Он всегда близко к сердцу принимал всё, что касалось жены и детей.

В этом же письме он пишет о сыновьях:

«Юра уехал. Сильно беспокоюсь – сумеет ли он выдержать экзамен.

Мы с ним несколько сжились. Вот за него мне боязно: он живёт без всякого семейного уюта, грубоват и односторонен в своих интересах. От Коли получил восторженное письмо о своём времяпрепровождении. Слава Богу, а то он меня пугал своим пессимизмом и неподвижностью ума».

Николай Лукич мирился со своим положением во имя любви к жене и старался верить, что их отношения улучшатся. Отдушиной для него были письма, очень ласковые, понимающие – к детям:

Ариадне – 10 января 1913 г.:

«Милая моя доченька, дорогая моя Арюшенька, что с тобою, родная моя? Что у тебя на сердце? Как бы мне хотелось внушить тебе бодрость: столько ещё перед тобою хорошего. Если твоё настроение зависит от чего-нибудь, что огорчает тебя, утешься. В жизни и радости, и горе чередуются: не бывает сплошной радости, но и не бывает сплошного горя – ненастный день минует, как и ясный. Но, я думаю, скорее твоё настроение обусловливается нервным утомлением – слишком ты горячо за всё берёшься, не сопрягая обилие впечатлений со своими нервами. Не стоит, милая моя, если бы тебе пришлось ещё год провести в гимназии – какая беда. А если плохо будешь чувствовать себя – бросай занятия и приезжай сюда – здесь в полной тишине ты могла бы и заняться, и отдохнуть… Имей в виду, что даже большие умы, чтобы продуктивнее работать, искусственно суживают объём своих работ, сосредоточиваясь на главном (некоторые бросают читать газеты, другие ложатся спать в строго определённое время, третьи бросают все лишние знакомства). Беспорядочным разбрасыванием ты надорвёшь свои силы, потому что именно в твои годы опасно себя изнурять…

Я очень тебе благодарен за твои письма – в моём одиночестве только письма немного отогревают постоянный холод, нас окружающий…».[[1612]](#footnote-1613)

30 октября 1913 г.:

«Милая Арюшенька,

Меня очень порадовало твоё хорошее, рассудительное письмо. От души желаю тебе успехов в латыни. Очень тебе завидую: у меня не хватило энергии пройти латинскую грамматику, чтобы научиться читать диагнозы растений. Если ты будешь когда-нибудь заниматься естественными науками, то латинский язык очень пригодится. Твоё утверждение, что ты не зарабатываешься, меня успокаивает.

Вот уже зима и не увидишь, как пройдёт, а там, прощай, гимназия. Выноси, Арюша, из своего юношества настойчивый интерес к чему-нибудь: без этого жизнь будет скучна. Не разбрасывай своего внимания, а сосредоточь его преимущественно на чём-нибудь.

Как я жалею, что не умею ничего тебе посоветовать, как надо трудиться и жить, ибо и сам этого искусства не знаю. От души желал бы тебе счастья столкнуться с людьми, от которых этому искусству можно было бы поучиться…

Я живу в обстановке, в которой можно было бы много сделать: всё у меня под руками. Но работа как-то не спорится: всё было бы лучше, если бы чей-нибудь ласковый голосок здесь раздавался. Но, с другой стороны, если бы ныне мама приехала, то до сего времени натерпелась бы неудобств. Дом весь переворошили, у нас осталась нетронутой одна столовая… Грязь, холод. Мы же живём на станции – здесь тепло и просторно. На днях у нас везде засветится электричество…».[[1613]](#footnote-1614)

Шестилетней Людмиле – Люсе, Люле, Люляшеньке - отец пишет печатными буквами:

«Милую Люляшу целую. Ходил сегодня по лесу, нашёл под хворостом место, где живут зайцы. В лесу нашёл беседку, где Люля летом будет играть» (из письма от 3 марта 1913 г.).[[1614]](#footnote-1615)

К сожалению, в Тобольском архиве не нашлось писем, адресованных Николаем Лукичом сыну Николаю, но он, конечно, писал и ему. И, разумеется, отец следил за его жизнью и учёбой. 21 сентября 1913-го года он пишет жене: «Рад за Колю, что начал заниматься. Сегодня я его видел во сне, мне хотелось бы, чтобы он мне пару слов написал…» (из письма от 21 сентября 1913 г.).

Зато в альманахе «Подорожник» напечатаны подборки писем Скалозубова дочерям Надежде и Анне. Они могут служить образцом выражения отцовской любви и заботы. Большой радостью для него явился их приезд летом 1913-го года к нему, в Петровское.

4 сентября 1913 г. г. Курган:

«Дорогая моя Надюшенька, очень рад за вас, что и уроки вам нравятся, и учителя. Учись, моя милая, не запускай уроков.

А у нас стоит превосходная погода. Я несколько раз видел в саду против своего окна твоего кролика, умывающего свою мордочку, вероятно, после вкусного обеда – он ест тыквы на грядках.

Летают ещё бабочки, и особенно много их на оставшихся ещё свежими астрах, резеде в саду.

Надеюсь, ты мою посылку с растениями получила. На всех ярлычках я написал названия растений. Если бы у тебя было время, то следовало бы растения переложить в листы белой бумаги и приклеить к ней полосками бумаги…

Недавно я ходил на большую экскурсию по Утяку до Крюковой. Жаль, мы не знали, что за прелесть там места. Будущим летом непременно туда будем путешествовать».[[1615]](#footnote-1616)

26 сентября 1913 г.

«Милая моя Надюшенька, мне грустно было читать твоё письмо. Видимо, ты писала его, когда тебе было не по себе. Лучше в это время писем не писать. Не всегда же ты бываешь такая всем недовольная. Ты не привыкаешь к коммерческому, Арюше надоела Костро[мская] гимназия. Живи, моя дорогая девочка, настоящим: у вас светит солнце, как и вере, солнцу все радуются, радуешься и ты.

Я очень рад, что ты учишься хорошо…

Надюша, тебя, как старшую, я очень прошу почаще писать мне. Писать хоть немного, но писать…

Ну, милая моя девочка, бери себя в руки – ты здорова, исполняешь свои обязанности – значит, всё хорошо…».[[1616]](#footnote-1617)

17 октября 1913 г.

«Милая моя Надюшенька, очень ты порадовала меня своим письмом…

Для работ в новом здании устроен большой зал: тридцать один шаг длиной и восемь шириной. Здесь у меня работают пока 4 девушки. Из оставленных сжатых снопов пшеницы отбирают колос к колосу, чтобы получить чистый сорт пшеницы.

Разбирали кукурузу – получилось много спелых початков, очень красивых. День у нас распределён так. В половине седьмого приходят работницы. Мы с Юрой идём пить чай. В 7 часов Юра идёт делать наблюдения по термометру и снимает дождемер. Теперь для метеорологических приборов построена будка прямо против окна станции, где я занимаюсь, между сиренями, на площадке. Затем до 11 ½ часов идут работы. В 11 ½ до 12 обед. Далее опять работа до пяти часов. Тогда темнеет. Огня не зажигаем. Работницы убирают и чистят помещение. Одна кормит кошек: на нашей службе состоят два кота Васьки – один глупый, другой умный. Настораживают на ночь ловушки и западни для крыс и мышей и уходят.

Мы с Юрой идём ужинать, пьём чай, а потом читаем. Прочитали Тимирязева «Жизнь растений». В 9 часов Юра идёт снова наблюдать (да, забыл, второе наблюдение делается в час дня) и вскоре ложится спать, а я сажусь писать и занимаюсь часов до 11. И так изо дня в день.

Единственным утешением и развлечением служат письма. Вот почему я так рад их бываю от вас получать. Крепко тебя, моя дорогая, целую».[[1617]](#footnote-1618)

Наде в то время шёл пятнадцатый год. Видимо, её мучили типичные подростковые глобальные проблемы: временами девочке казалось, что она мало способна к учению, и её письма к отцу, с которым она была откровенна, отражали эти душевные переживания. Николай Лукич пишет ей 23 января 1914-го года:

«Милая моя Надюшенька, ты очень тронула меня своим письмом. Дорогая моя, зачем так думать о себе, что ты хуже всех: для меня ты дорога и мила, и я надеюсь, что ты работаешь, сколько можешь. У тебя были сильно запущены первые годы ученья, вот тебе и трудно. Теперь ты начала правильно заниматься и постепенно овладеешь и математикой, и другими предметами. Не унывай, моя хорошая девочка.

Способности же у всех разные: у одних к одному, у других к другому. У одних способности скорей развиваются, у других медленнее. Ни огорчаться этим, ни завидовать другим не следует. Каждый ищет себе свою дорожку и по ней идёт. Требуется от всех одно – добросовестность в труде…

Мне так приятно было повидаться с вами, так я люблю вас. Мне хочется сделать всё, чтобы сделать вас образованными и воспитанными.

Вот уже зима перевалила на другую половину. На днях мы с Юрой заметили: начали весело щебетать какие-то птички. Солнышко дольше стало оставаться на небе. Не за горами и весна, а там и мои птички прилетят.

Очень радуюсь твоей дружбе с Нюрашей. Милая Надюшенька, напиши Юре письмо, его, бедняжку, точно все забыли – никто не пишет. Приходит почта, он обыкновенно спрашивает меня: а мне есть письма? Нет, нет и нет.

Пишешь ли ты маме? Т. к. вам трудно часто писать, то сделайте так: каждую неделю пишите письма поочерёдно: ты мне, Нюся маме, другую неделю Нюся мне, ты маме…».[[1618]](#footnote-1619)

«…К своим занятиям относись спокойно, не волнуйся, если немного отстанешь. Было бы желание добросовестно трудиться – знания придут постепенно» (из письма от 7 октября 1914 г.).[[1619]](#footnote-1620)

«…Дорогая моя, не отчаивайся, что не всё понимаешь – постарайся только заниматься столько, сколько можешь. То, что теперь тебе кажется непонятным, в конце года сделается ясным» (из письма от 23 октября 1914 г.).[[1620]](#footnote-1621)

6 ноября 1914 г.:

«…Дорогая моя девочка, старайся видеть около себя хорошее и не предъявляй к себе чрезмерных требований: каждый должен изучить себя, сосчитать свои силы и научиться вовсю ими пользоваться. Так, если замечаешь, что есть способности к музыке – усердно учись ей; если есть способности к рисованию – рисуй. Никому не дано быть одинаково талантливым на всех поприщах. Будь бодрой и деятельной…».[[1621]](#footnote-1622)

«Дорогая моя Надюшенька, зачем ты так пугливо извещаешь о «неуспешно». Неужели ты думаешь, [что] я или мама тебя будем упрекать или бранить? Ни у кого на свете все дела и всегда не идут успешно. Вот о чём мы хотели бы тебя просить – это чтобы ты спокойно относилась к делу. Работай, сколько можешь…» (из письма от 13 ноября 1913 г.).[[1622]](#footnote-1623)

И как радуется отец, когда учителя хорошо отзываются о Наде: «Мне очень приятно было услышать о тебе одинаковый отзыв от всех преподавателей, что ты трудолюбива и добросовестна. Не смущайся, что с трудом усваиваешь некоторые предметы. То, что сегодня кажется трудным и непонятным, спустя некоторое время делается ясным. Старайся при чтении уроков понять мысль книжки, а не заучивай без понимания» (из письма от 30 января 1915 г.).[[1623]](#footnote-1624)

Часто в письмах к Наде Николай Лукич сообщает о Юре, чувствуется, что отец очень доволен трудолюбием и интересом старшего сына к сельскохозяйственному труду и исследованиям:

«Юра делает мне подсчёты на счётной машинке, на которой научился прекрасно работать. Я пишу, пишу, пишу. По вечерам с Юрой читаем зоологию Полябера.

Никого не видим, никого не слышим. Из города к нам никто не приезжает, и мы в город ездим раз в неделю» (из письма от 29 октября 1913 г.).[[1624]](#footnote-1625)

8 ноября 1913 г.:

Мы с Юрой собираем музей, у нас есть уже коллекция мышей, полёвок, землероек, кобылок и др. насекомых; коллекция семян диких трав, гербарий, гнездо осы; запасы, сделанные хомяком на зиму из прутиков корневищ пырея и пр.». [[1625]](#footnote-1626)

В феврале 1914-го года Юрий уехал сдавать экзамены в Самаровское земледельческое училище. Николай Лукич снова остался один. В марте сын вернулся в хорошем настроении: он сдал все экзамены благополучно, осталась только физика.

Очень интересно письмо Николая Лукича, обращённое (что для него редкость) к обеим дочерям: Наде и Нюсе.

17 марта 1913г. Артемьевское[[1626]](#footnote-1627):

«Давно, мои милые девочки, я не писал вам большого письма. Сегодня воскресенье, 17 марта, хочу с вами побеседовать и рассказать вам о своей экскурсии на лыжах по березникам.

Сделалось очень тепло, ночью, говорит мой кучер, шёл дождь. Снег сделался мягким, мои узкие лыжи то и дело проваливались, но я решил идти вперёд и осторожно, по старым следам лыж, пошёл между берёзами.

Что-то за ночь случилось: ещё вчера всё было бело, и снег сверкал своей белизной, и искрился на солнце цветами радуги; сегодня на снегу тёмными пятнами проявились следы зайцев и следы дорожек, оставленных моими лыжами. Помните, как проявляется рисунок на фотографической пластинке: она бела, но вот мы наливаем проявитель, качаем ванночку, и на белом фоне постепенно начинают выделяться силуэты предметов. Так и здесь: малозаметные на белом снегу следы проявились, сделались тёмными. В чём дело? Я нагнулся. Ба… знакомое явление.

Это берёзы почуяли весну и спешат посеять свои семена: серёжки, висящие на ветках, отпустили порцию своих лёгоньких семечек. Масса их упала на снег, и ветром их смело со снега, и они скопились лишь в углублении следов.

Вот вам эти семечки. Не правда ли, они интересны? Маленькое семечко имеет крылышки. Ветром их поднимает кверху, и они могут далеко перелетать. Дивно устроено всё в природе. Ничтожное, легкое, как пушинка, семечко берёзы вырастает в громадное дерево. У меня сейчас в комнате холодно. Топится камин. И я уже почти три часа беспрерывно подбрасываю в него поленья берёзовых дров, наколотых из одной берёзы.

Ничтожное семечко превратилось в мощное дерево. Откуда же всё это взялось? Давно-давно один учёный задал себе этот вопрос и сделал опыт. Он насыпал в большой цветочный горшок 5 пудов сухой земли и посадил в неё ивовый черенок, весивший 5 фунтов. Землю поливал водой. Черенок скоро пустил корни и ветки. Выросла ива. Через 5 лет он её выкопал и взвесил, она весила 4 пуда. Тогда он взвесил и землю, она весила всё те же 5 пудов без двух унций. Откуда же ива взяла свой вес? Этот учёный вывел заключение, что из воды, которою он поливал землю. Так ли это?

Ты, Надюша, может быть, уже знаешь.

Я захватил с собою семечек берёзы, чтобы дома посмотреть их под микроскопом. Когда я увидел на снегу семена берёзы, я почему-то вспомнил Москву и парк Петровской Академии, где я по снегу уже бродил в ноябре, вспоминая время, когда я был там студентом. Почему вспомнил этот парк? Да потому, что тогда тоже была оттепель и тоже на снегу было много семян берёзы. Очевидно, она бросает свои семена не сразу, а порциями в разное время.

Ах… пока философ рассуждал, лыжа подвернулась, и я по пояс в снегу. Насилу выбрался и сел на пологий ствол старой берёзы очиститься от снегу. Наклонился. Что это такое? По снегу прыгают какие-то чёрные точки. Рябит в глазах? Нет. Вот среди снежинок что-то чернеет, приближаю палец – эта точка прыгает. А, теперь понял. Это я опять встретил снеговую блоху, которую первый раз видел ещё в Берёзове.

Я взял ком снегу и начал им собирать блох со снега. К мокрому кому блохи легко прилипали. Ком положил в карман меховой тужурки. Полюбовался ещё на этих странных насекомых, живущих в снегу и, по-видимому, чувствующих себя там превесело, - и пошёл домой.

Ком снегу положил в стакан. Когда снег растаял, на поверхности воды, не прилипая к ней, лежали блохи. Я взял одну, положил на предметное стекло и стал рассматривать при малом увеличении под микроскопом. И вот что я увидел. Существо серо-чёрного цвета, гладкое, лоснящееся, как мокрица, но с тремя парами ног. Под микроскопом насекомое неуклюже переворачивалось с боку на бок, но лишь только становилось брюхом книзу – вдруг исчезало из поля зрения. Упрыгивало. Как оно прыгает? Ноги короткие. У блохи ведь задние ноги длинные, скакательные, как у лягушки. У этого нет. Смотрю дальше и замечаю на конце брюшка внизу отросток, направленный вперёд, оканчивающийся вилочкой и прикреплённый задним концом к телу. В нём и секрет. Он служит блохе пружиной. Прикасаясь брюшком к земле, насекомое быстро откидывает отросток. Получается скачок. Отросток опять прижимается к телу.

Начал справляться в книгах, что это за насекомое. Сведений о нём мало. Оно принадлежит к самым простым насекомым, родственники его живут в сырости, под листвой, под камнями, в цветочных горшках. Один из родичей живёт на альпийских ледниках, в трещинах. В первый раз в России их на снегу в феврале наблюдал один учёный в окрестностях Могилёва.

Этой первой своей экскурсией я остался доволен. Кой-что, значит, интересное увидел.

Теперь у меня делается всё веселее и веселее. Я занимаюсь в светёлке, где будете вы жить. Я послал вам семян сирени, собранных с наших, здесь, говорят, очень хорошие сирени. На днях ко мне приедет жить садовник. Нынче мы посадим и посеем массу цветов, овощей, посеем семена деревьев, кустарников. Завтра ставлю дождемер. Будем наблюдать, сколько дождя падает и снегу…».[[1627]](#footnote-1628)

В этом письме описание природы сочетает в себе поэтичность, образность и точность наблюдения естествоиспытателя. Скалозубов как автор этого письма предстаёт перед нами и учёным, и лириком. Легко быть поэтичным, описывая сверкающий на солнце снег, берёзы, «почуявшие» весну, но рассказать о таком сугубо прозаическом насекомом, как снеговая блоха (блоха она и есть блоха, хоть снеговая, хоть обыкновенная, которая водится на животных!), чтобы было интересно, рассказать «со вкусом», может далеко не каждый учёный.

Отвлекаясь от писем Скалозубова, не могу не сказать, что мне, автору этой книги, матери троих детей, непонятно, зачем надо было отрывать девочек – Надю и Нюшу – от Костромы, где жила их мать и куда приезжал их отец, отправлять учиться в незнакомую им Тюмень в таком ещё детском возрасте? Неужели нельзя было учиться в Костроме? Ведь занималась там в женской гимназии их старшая сестра Ариадна. Можно было бы предположить, что Николай Лукич, приняв на себя работу в селекционной станции близ Кургана, планировал перевезти туда всю семью, и поэтому выбрал для девочек Тюмень, город, более развитый в образовательном отношении, чем Курган. Но Надя и Нюся поступили в коммерческое училище в 1912-м году, когда Скалозубов ещё не знал, чем он будет заниматься после окончания депутатского срока.

А то, что для девочек отъезд из дома был большим потрясением, очевидно из писем Скалозубова к ним и к жене. Особенно переживала, оставшись без родителей, Надя, хотя она и была старшей…

Письма Николая Лукича к Анне тоже дышат нежностью и теплотой.

26 сентября 1912 г.:

Милая моя Нюрашечка, наконец, ты обрадовала меня своим письмом. Дружочек мой, не забывай мне писать… У нас ещё всё нет снегу, и Юра пашет, пересаживает кусты смородины и крыжовника в сад. Со всех цветов собраны семена. Цветник весь вспахан. Будущим летом цветы будут перед новым домом. В саду останется лишь ваш цветник. В саду же будут всё ягоды и ягоды.

Пиши мне хоть небольшие письма, но чаще. С кем ты дружна? Какая твоя подруга уехала? Как твои успехи в музыке?

Сегодня получил письмо от Люли. 21 сентября ей исполнилось 7 лет. Зовёт меня в Кострому.

У нас теперь дома тишина. Встаём мы в шесть часов. Обедаем в одиннадцать часов. В 6 часов ужинаем, пьём чай и читаем с Юрой…

Милая Нюсинька, письма пиши не торопясь, по транспаранту и избегай ошибок, чтобы я мог поставить за письмо sehr gut».[[1628]](#footnote-1629)

17 октября 1913 г.:

Милая моя Нюрасинька. Рад, что тебе весело. Опишу тебе жизнь наших домашних животных. Начну с мышей и крыс. Их развелось великое множество. В новом здании – станции – они прогрызли стену и каждую ночь врываются и грызут то кукурузу, то пшеницу. За ними организована правильная охота – везде поставлены мышеловки. Ежедневно в них попадают то мыши, то полёвки – это особые мышки с короткими хвостами. Но эти маленькие звери ещё с полгоря. А повадился к нам «хомяк». Раз ночью слышу, валится кукуруза с полок. Я туда. Никого нет, хотел было уж уходить, но взглянул на полки с кукурузой – на ней сидит зверь, преудобно расположившись, смотрит на меня. Я кричу Юру, тот бежит с палкой. Хомяк оказался большой крысой - пасюком. Закрыв двери, начали гоняться за ним. У отверстия норы поставили капкан. Крыса бросилась в дыру, но неосторожно попала ногой в капкан. Вместе с ним бросилась бежать и залезла под шкаф. Мы думали, что она наша, не тут-то было, она сумела вытащить ногу, сдёрнув кожу, и скрылась… На дворе ловятся, большей частью, настоящие хомяки – трёхцветные. Но ловушек оказалось мало. Пришлось купить кошек. Куплены два Васьки: умный, за него плачено 30 коп., и глупый – за него 20 коп. Оба они на ночь сажаются на чердак, где сложен хлеб. Туда же посажен и ёж. И вот ночью они поднимают там возню. На день коты пускаются в комнаты, и этим они очень довольны, сейчас же забираются, мурлыкая, на постели, оттуда их за шиворот стаскивают, они лезут на стул, на стол, трутся около нас.

На дворе две собаки – Лапка, старый знакомый, и Рекс, новый красивый, но глупый пёс. Ужиться между собой никак не могут…».[[1629]](#footnote-1630)

29 октября 1913 г.:

«Нюсинька, моя дорогая, здравствуй. Жду твоего письма. Что тебе в школе кажется самое интересное? С удовольствием просматриваю твои рисунки растений и ругаю тебя, что ты летом мало рисовала… Арюша стала теперь такая рассудительная. Письма пишет обстоятельные.[[1630]](#footnote-1631) Юра всем кланяется. Он сделался страстным охотником. Каждое воскресенье исчезает в часу 6-м и приезжает вечером, иззябший, без добычи (зайцы не хотят бежать ему под ружьё), но довольный. С удовольствием побывал бы у вас и попил чайку…».[[1631]](#footnote-1632)

8 ноября 1913 г.:

«Милая моя Нюрасинька. Получил твоё письмо, а я, было, начал скучать, что долго не пишете. У нас жизнь идёт очень однообразно. Летом к нам ездило много народу – теперь никого. Мы с Юрой одни. У меня много работы, и я, не выходя, сижу дома, разбираюсь в колосьях. Да и гулять не тянет. Зима ещё не установилась. То выпадет снег, то стает. Ни на санях, ни на телеге, и на лыжах покататься нельзя… Напиши мне, что вам рассказывают по природоведению. Крепко тебя целую…».[[1632]](#footnote-1633)

На зимние каникулы, в январе 1914-го года, Надя и Нюся приезжали к отцу в Петровское, после их отъезда Николай Лукич и Юра снова остались одни.

23 января 1914 г.:

«Милая Нюрасинька, крепко целую тебя, моя дорогая доченька; ну, надеюсь, вы теперь опять к школе привыкли после праздничных проказ…

Теперь мы никогда одни не обедаем, не ужинаем: как только садимся за стол – неистово начинает пищать и царапать в двери кот Васька, а собака Спевка, постоянно лежащая в прихожей, входит в столовую – оба ждут своей доли. Если заговоримся и на них не обратим внимания, то Васька поочерёдно подходит к одному и другому, лапой трогает за ногу – просит обратить на него внимание…».[[1633]](#footnote-1634)

**«…я никогда не стеснял твоей свободы…»**

Вскоре после переезда в Петровское Скалозубов стал думать о соединении с семьёй. Теперь его заинтересовал как предполагаемое место жительства для неё Екатеринбург. 25 февраля 1913-го года Николай Лукич пишет жене: «Меня беспокоит далее устройство ваше на будущую зиму. В целях экономии – хотелось бы, чтобы вы были поближе… Спрашивал, какова там гимназия, мужская, женская. Д***о***роги ли квартиры…

Екатеринбург был бы хорошим центром для всех… Вопросы эти надо если не решить, то собрать по ним материал заранее, чтобы знать, как поступать дальше…».[[1634]](#footnote-1635)

Но надо думать, не только и не столько вопросы экономии волновали Николая Лукича: ему очень хотелось покончить, наконец, с мучившей его неопределённостью в отношениях с женой и покончить положительным образом. Он очень редко упрекал её в том, что они живут врозь, больше сожалел об этом, предоставляя ей право выбора. В сентябре 1913-го года, когда не осуществилась его надежда на то, что Ариадна Васильевна проведёт с ним и детьми лето в Петровском, он пишет ей: «Ты знаешь, что я никогда не стеснял твоей свободы – устраиваться надо так, как полезней для души и делать то, что отвечает влечениям души и разума.

Счастье, конечно, бывает в тех редких случаях, когда две воли имеют общие стремления и задачи. Если этого нет – пусть лучше каждый идёт своей дорогой».[[1635]](#footnote-1636)

Но, видимо, струна их отношений натянулась уж слишком туго, и чувство горечи, желание разорвать затянувшуюся неопределённость стало вырываться и у такого уравновешенного, долго сохраняющего внешнее спокойствие человека. Во многом его взорвало желание Ариадны Васильевны переехать в Петербург. 16 февраля (1914 г.) Николай Лукич пишет жене большое и довольно категоричное письмо:

«О твоём желании переехать в Петербург я уже давно получил известие от Лидии Александровны (матери Ариадны Васильевны – Т. С.) из Киева, она просит меня этому не препятствовать. Но ведь всем должно быть известно, что я никому не препятствую. Это одно, а другое – что и у меня есть некоторое требование к жизни и надежды. Долго ли моя жена будет удобством только для всех страждущих и нуждающихся в попечении? Мне было бы очень тяжело сознавать, что на мне уже поставлен крест. Может быть, это уже фактически и так, но человек – существо надеющееся, и мне всё ещё хочется попытаться возвратить утраченное.

За последние годы, а теперь особенно я чувствую страшный упадок нравственных сил. Больше, чем когда, мне нужна хотя бы в самых скромных размерах поддержка. Боюсь, что совсем окажусь бессильным, но ведь мне выходить в отставку нельзя. Мне хотелось бы, чтобы ты попробовала пожить со мной. Правда, я чувствую, что обстановка для тебя неприемлема, но временно можешь посмотреть на неё, как обстановку (нрзб.) или даже тюрьмы (ведь от сумы и от тюрьмы отказываться не приходиться). Если бы ты была со мной, я бы считал себя здесь совсем счастливым, но это уже мои мечты беспочвенные.

На самочувствии девочек пребывание твоё здесь, вблизи их, отозвалось бы очень хорошо. Люля с успехом и в утешение им могла бы поселиться с ними. А через год видно было бы, что мне делать, и моё положение выяснится.

Здесь перед тобою были бы чудесные закаты солнца в лесу. Я не рисую, но всегда так хочется запечатлеть их. Я несказанно рад твоему предложению приехать на Пасху. И для Юрия моё хмурое одиночество не полезно: мы с ним дичаем. Он собирается на месяц поехать в училище, держать экзамен. Останусь, вероятно, один. Привык я к нему, и он мне очень полезен. Вообще за него я не боюсь, и не кончит – не пропадёт: работник добросовестный, пытливый…

Так буду ждать тебя на Пасху. Время летит с ужасной быстротой».[[1636]](#footnote-1637)

Не хочется комментировать это письмо. Пусть читатель сам сделает для себя определённые умозаключения. Интересно, что кто-то, читая это письмо Николая Лукича, сделал запись на полях листа: «Мне жаль его». Почерк не «скалозубовский», но написано ещё до революции или вскоре после неё, потому что буква «Е» имеет характерное для того времени написание.

Через десять дней, не получив ответа, Николай Лукич пишет ещё одно письмо жене:

22 февраля 1914-го года:

«Меня очень волнует твоё молчание на мои письма, в данном случае молчание нельзя истолковывать как знак согласия. Видимо, мы попали в тупик, из которого хорошего выхода нет. Я, конечно, не возьму на свою совесть насиловать твои привычки, но мне хотелось бы, чтобы ты учла пользу для отсутствующих детей существование семейного союза: мне кажется, девочки любят тебя, и, думаю, их сознание омрачается этим разъединением семьи. Но, впрочем, у кого же детство протекало в абсолютном счастье? И не купится ли это, может быть, и призрачное их спокойствие дорогой ценой страдания твоих».[[1637]](#footnote-1638)

В марте 1914-го года Николаю Лукичу приходит долгожданное письмо. То ли непривычно категоричный тон последних писем мужа подействовал на Ариадну Васильевну, то ли в её душе произошёл поворот, но она раздумала уезжать жить в Петербург и решила приехать в Петровское.

«Могу тебе сообщить приятную новость, - торопится Николай Лукич обрадовать дочерей, живущих в Тюмени, - мама отказалась от мысли переезжать в Петербург, хочет пожить у меня, а Люлясю готовить в Тюменское коммерческое училище…» (из письма к Надежде от 27 марта 1914 г.).[[1638]](#footnote-1639)

28 марта 1914 г. Скалозубов пишет жене: «Дорогая Арюша, очень порадовала меня своим письмом. Я о тебе затосковался. Попробуй пожить со мной, ничего не загадывая. Уехать всегда можно. Я уже поспешил утешить девочек твоим решением… Почему ты не пишешь девочкам в Тюмень? Вот что значит быть далеко за глазами: из глаз вон и из сердца вон. Впрочем, я этого не думаю…».[[1639]](#footnote-1640)

Летом 1914-го года вся семья, за исключением Коли, собралась в Петровском, в сентябре Ариадна Васильевна сама увезла Надю, Нюсю и Люсю в Тюмень.

7 октября Скалозубов пишет Наде: «Мы теперь с мамой остались одни. Мама занята приготовлениями к зиме. Вставляют рамы, готовят запасы… Очень рады за Люляшу, что привыкает к училищу. Как старшая, проявляй заботу к ней – она привыкнет относится к тебе с уважением.

Мы с мамой постоянно вспоминаем вас. Пишите нам еженедельно…».[[1640]](#footnote-1641)

Впервые за девять лет Николай Лукич почувствовал себя счастливым. Жена не только была рядом, но и постоянно сохраняла ровное, благожелательное настроение. Ведь только в таком состоянии духа она бралась за кисти. А Ариадна Васильевна, как бы навёрстывая упущенное, рисовала, рисовала и рисовала. Рано утром она уходила с мольбертом на опушку леса или на берег речки Утяк и несколько часов проводила в блаженном состоянии творчества. Два раза в неделю она, надев на себя платье попроще и подвязавшись платочком по-деревенски, отправлялась в соседнее село и там с удовольствием учила рисованию учеников местной школы.

- Ты, знаешь, Коля, среди них есть очень талантливые ребятишки, - делилась она с мужем. – Какое-то врождённое чувство цвета и перспективы! Я просто в восхищении! А как они слушают меня, как стараются! Я не хочу, чтобы мои уроки были сухими и строго педантичными. Мы с ними обо всём разговариваем. Они такие пытливые, всё хотят знать. Столько вопросов мне задают, между прочим, и по твоему ведомству. «Чем это, - спрашивают, - Николай Лукич-то занимается? Говорят, зёрнышки каки-то щитат».

- А вот я их как-нибудь соберу - да и на экскурсию к нам, в Петровское. Покажу и расскажу, что от подсчёта зёрнышек урожай их батьк***о***в зависит, - говорил довольный Николай Лукич.

В нём как бы открылось второе дыхание. Всё прошлое: их разлад, взаимное непонимание, обиды – ушло куда-то далеко. Он с любовью смотрел на оживлённое лицо жены, и видел не сорокапятилетнюю женщину, с чертами, тронутыми жизнью и годами, а полное энтузиазма, светящееся радостью лицо той Арюшеньки, которая однажды вместе с друзьями смеялась и пела под его окном в полуподвальной комнате, снимаемой им в Красноуфимске двадцать с лишним лет тому назад.

Кто из них был виноват в разладе, продолжавшемся почти 10 лет, и в чём, собственно, он состоял? Трудно разобраться в этом, зная лишь разрозненные сведения, полученные из писем одной стороны. Почему-то Ариадна Васильевна сочла нужным отправить эти интимного содержания письма, адресованные ей Николаем Лукичом, после смерти мужа В. Н. Пигнатти в Тобольск, и, таким образом, они попали в научный архив тобольского музея, следовательно, стали публично доступны. Но нет ни одного письма, написанного ею мужу. В своих воспоминаниях Ариадна Васильевна ни словом не обмолвилась о той внутренней драме, которая несколько лет присутствовала в её семейной жизни. Может, она не придавала ей особого значения и не воспринимала так глубоко, как Николай Лукич?

Во всяком случае, есть этические рамки, которые должны охранять право каждой личности – обыкновенного человека или известного деятеля – на тайну частной жизни. Пусть недосказанное так и останется недосказанным…

В письмах в Тюмень к дочерям Николай Лукич сообщает новости.

6 ноября 1914 г.:

«Коля перешёл в частную гимназию в Ярославль и очень доволен. Таким образом, из Костромы мы все выбрались.

Юра усердно читает в школе сел[ьского] хоз[яйства] книги и тоже ждёт, что достигших совершеннолетия скоро призовут на службу.

Мама была больна, теперь она совсем поправилась. Целые дни рисует. Ну, а как ваши занятия рисованием?.. Интересует ли тебя естественная история? Что вы сейчас проходите?

Арюша пишет, что война выбила из колеи и её, и её подруг, хочет записаться в сёстры милосердия. Тоскует».[[1641]](#footnote-1642)

Ариадна к этому времени окончила гимназию с золотой медалью. Она осуществила своё желание и поступила на курсы сестёр милосердия, позже стала работать во фронтовом лазарете для пленных немцев.

Империалистическая война, в которую Россия вступила в июле 1914-го года, очень отяготила жизнь всей страны. Началась мобилизация и в Тобольской губернии. В 1914-1916 годах по Тобольской губернии было призвано 223,7 тысяч человек, то есть около 11% населения. Война отрицательным образом отразилась на экономике.

В январе 1915-го года Скалозубов пишет В. Н. Пигнатти: «Война сильно осложнила дела наши, того и гляди возьмут и моего компаньона Л. Д. Смолина. Как я потяну этот год – неизвестно».[[1642]](#footnote-1643)

Особенно страдали крестьянские хозяйства, которые лишались в результате мобилизации рабочих рук. Из ближних к Петровскому сёл и деревень многие крестьяне были отправлены на фронт.

В научном архиве ТГИАМЗ сохранилось письмо Н. Л. Скалозубову от некого Павла Ивановича, видимо, рабочего селекционной станции из крестьян ближней деревни. Это письмо, написанное карандашом буквами, побледневшими от времени, пришло с немецкого фронта.

Приводим его почти полностью с соблюдением грамматики и стиля как образец письма простого солдата времён 1-й Империалистической войны:

«1915 г. января 29 дня письмо от извясного вам старослужыщева Павла Ивановичя. Первым долгом посылаю вам низяющие почтене Николаю Лукичу. И супруге вашей Адре Васильевне. По нискому поклону пожелаю быть здоровым навсегда в делах рази ваших щасливо успеха ещё сыну вашему Юрию Николаичу. Ниский поклон и желаю всего хорошего щастливаго успеха в делах рук ваших ещё дочерям вашим Оряде Николавне ниский поклон и желаю быть здоровым ещё всем опче Надежде и Нюсе и Люле кланяюсь по нискому поклону и желаю быть здоровым всем ещё. Николаю Николаичу кланяюсь. Ниский поклон и желаю быть здоровым навсегда. Отпишите что у вас новинкого чутно. И как пожываите и что ожыдаите. А мы пожывам себе дорогу, ожыдам в матушку росию. Ещё Катерине Павловне ниский поклон и желаю быть здоровой.

Ещё Ермилу товарищю моему ниский поклон и желаю быть здоровым. Поздравляю я вас с проходящей маслянисой. Как дома был дак хот худинка да была бы масленка. А здесь не видали как она покатывалась. Ладно у кого есть нашто купить дак и поедят хотя хоть мягкаго хлеба. А у меня купить не на што, дак и так. Положу ещё в обесните моей жене что она писала мне писма… мне жыт скучно. Товарищи мои получили уже 2 да 3 письма. А я только одно…».[[1643]](#footnote-1644)

4-го февраля 1915-го года Скалозубов пишет ответ Павлу Ивановичу; «Письмо ваше, Павел Иванович, я получил. Спасибо за память. И Вам все кланяются – и Екатерина, и Ефим. Ариадна Васильевна уехала в Москву лечиться. Я живу один. Жена Ваша как-то приезжала к нам. О Вашем желании получить от неё письмо ей сообщу.

У нас всё благополучно. Юрий уехал учиться. Сейчас живёт у нас австриец – чистит и починяет сеялки, плуги.

У меня на станции работают Ульяна и Дарья и ещё Паша Сметанина. Дарья лежит больная горячкой. Теперь ей лучше. Вообще в Воинковой[[1644]](#footnote-1645) много больных и все горячкой.

От души желаю Вам здоровья. Будьте бодры духом. Надеемся, что к осени всё кончится и мы Вас увидим вновь».[[1645]](#footnote-1646)

Прошу обратить внимание читателя на следующие фразы из этого письма: «Дарья лежит больная горячкой. Теперь ей лучше. Вообще в Воинковой много больных и все горячкой».

**НЕОЖИДАННАЯ ТРАГЕДИЯ**

5 февраля 1915-го года Скалозубов пишет докладную записку Тобольскому агрономическому совещанию, в которой говорит о готовности селекционной станции оказывать услуги «по техническому руководству подготовки сорта к испытанию… полагая, что съезд учтёт выгоды использования нашего опыта и возможность на месте иметь семенной материал для опытов». [[1646]](#footnote-1647)

11 февраля он председательствовал в правлении Курганского отделения Московского общества сельского хозяйства, а 13 февраля ему стало очень плохо: он заразился «горячкой» - тифом. Николая Лукича увезли в крестьянскую больницу Кургана, где практиковал его друг, очень хороший врач П. П. Успенский…

**Последние дни жизни**

Во время эпидемии тифа, которая началась в близлежащих к Петровскому деревнях зимой 1915-го года, Николай Лукич оставался один: дети учились в разных городах, а Ариадна Васильевна лечилась в Москве. Он радовался тому, что родные далеко, и эпидемия не коснётся их. Сам он, как всегда, мало думая о себе, стал ухаживать за больной работницей. По всей вероятности, эта была та самая Дарья, о болезни которой Скалозубов сообщает в письме к Павлу Ивановичу на фронт. Ведь лишь она одна болела на станции, остальные случаи «горячки» были в деревне Воинковой.

Пётр Павлович Успенский знал Скалозубова ещё со времён Курганской сельскохозяйственной выставки 1895-го года. Старшая дочь Николая Лукича Ариадна была его крестницей. Надя и Нюся, проводя лето в Петровском, любили ездить в Курган в гостеприимную семью Успенских. Нюся с удовольствием играла с дочкой Петра Павловича Маней, своей ровесницей.

Успенский заведовал Курганской сельской лечебницей и являлся там единственным доктором. На его долю выпадали и разъездные экстренные вызовы в участок на роды, на тяжёлые случаи, на борьбу с эпидемиями. А. М. Васильева, автор книги «Забытый Курган», характеризует Петра Павловича как «талантливого врача, безотказного человека».[[1647]](#footnote-1648)

Ариадна Васильевна в воспоминаниях отмечает, что П. П. Успенский «очень любил и уважал» Николая Лукича.

Но даже Пётр Павлович не смог спасти своего друга.

- Как страшно! Я не хочу, не хочу умирать!.. Столько надо сделать! А как же дети!? Люлюша ещё совсем ребёнок! Как они без меня? Боже, что это? Моя голова! Мозг закипает… Страшно! Страшно! Как в огне! Вот-вот распадётся!

Спасибо, спасибо вам! Нет! Нет! Я сам! Идите к другим – им хуже! Только бы собрать, только бы собрать! Ведь мозг – это главное! Нет! Не собрать! Разваливается, чувствую, разваливается на части! Страшно! Нет! Не это… А что, что? Вспоминай, вспоминай!..

Вспомнил: Арочке, детям – не надо, не беспокойте! Арочку нельзя волновать! Арюша, Наденька, Юра! Дети мои дорогие!.. Прощайте, прощайте все! Всё – больше не могу – он развалился!

Больному казалось, что он чётко и ясно проговаривает все слова, а на самом деле из-за утолщения языка, характерного при этой болезни, он издавал звуки, мало понятные для окружающих. Его лицо становилось всё бледнее, а тело горело от сильной температуры. Оно было неспокойно и само по себе совершало резкие движения. Потом Николай Лукич затих, сознание его полностью отключилось…

19 февраля 1915-го года в 9 часов утра его не стало. Н. Л. Скалозубову было всего 52 года…

В октябре 1914-го года Николай Лукич писал своему другу А. Я. Гордягину, что за два года работы селекционной станции накопил огромный селекционный материал, который предстоит обработать, а в конце прибавил: «Как жаль, что жизнь уже кончается, а столько новых и любопытных вопросов ещё намечается». Гордягин, рассказывая об этом в своей статье «Памяти Н. Л. Скалозубова», добавляет: «Эта фраза, к несчастью, содержала в себе жестокое пророчество».[[1648]](#footnote-1649)

Позже сестра Николая Лукича писала В. Н. Пигнатти: «Меня убивает мысль, что я отпустила его одного в Курган (Александра Лукинична имеет в виду селекционную станцию Петровское – Т. С.), он отчаянно скучал, просил приехать, говорил всё о смерти, а я не поехала, он написал, что должно быть со мной больше никогда не увидится, и я решила ехать на Пасху, а он до Пасхи не дожил, это (нрзб.) свалилось и придавило меня».[[1649]](#footnote-1650)

Конечно, Николай Лукич воспрянул духом после приезда жены в Петровское, но, мы знаем: перед болезнью он остался один, и ещё неизвестно, как стали бы развиваться его отношения с Ариадной Васильевной дальше. Естественно, что детям в своих письмах он сохраняет бодрый, радостный тон, рассказывая о жизни их мамы в Петровском. А как было на самом деле? Почему он писал сестре в таком упадническом тоне? Не совсем верится, что Ариадна Васильевна была готова согласиться с перспективой на годы поселиться в Петровском, когда она явно стремилась жить в большом городе и, видимо, вполне комфортно себя чувствовала вдали от мужа. Тем более что все дети уже оказались «пристроены» и пристроены, заметим, вдали от неё, даже восьмилетняя Людмила. Во всяком случае, вся инициатива их сближения явно шла от Николая Лукича. Но всё это лишь домыслы, домыслы, домыслы…

**«Светлой памяти Н. Л. Скалозубова»**

20 февраля в Тобольском Губернском музее была отслужена панихида по смерти Н. Л. Скалозубова. В. Н. Пигнатти пишет: «Музей прощался с земным обликом своего преобразователя и устроителя…».[[1650]](#footnote-1651) Священник Фениксов произнёс прочувствованную речь: «…светлый облик покойного и по смерти будет жить среди нас, будет отражаться в душах и сердцах наших, станет будить нередко спящую совесть нашу, будет одушевлять на созидательную работу как вступающих в общественную жизнь молодых людей, так и стареющих и устающих уже тружеников, а во всех нас порождать и воспитывать тяготение и любовь к трудовой, честной и неустанной деятельности на пользу ближних».[[1651]](#footnote-1652)

Прошла панихида по Скалозубову и в Тюмени. Тюменский Городской Голова П.И. Никольский отправил Ариадне Васильевне телеграмму следующего содержания: «Группа лиц, почтившая память Вашего мужа панихидой, шлёт Вам искреннее сочувствие и соболезнование о безвозвратной потери Николая Лукича. В его лице Сибирь потеряла лучшего культурного работника, честного борца за право и справедливость».[[1652]](#footnote-1653)

Телеграммы соболезнования по поводу смерти Н. Л. Скалозубова, отправленные его родным и в адрес Тобольского музея, полны неподдельного чувства глубокой утраты и понимания значимости ушедшего в иной мир человека. Позже многие из них были опубликованы в ЕТГМ, в номере, посвящённом памяти Николая Лукича (Выпуск XXVII, 1916 г.). Вот некоторые из них:

Общество изучения Сибири и улучшения её быта

«Общество изучения Сибири скорбит об утрате своего учредителя, долголетнего сотрудника, незабвенного Николая Лукича и вместе с Вами оплакивает его преждевременную кончину».[[1653]](#footnote-1654)

Западно-Сибирское Общество сельского хозяйства

«Совет Западно-Сибирского Общества сельского хозяйства, выражая искреннее участие Вашему горю, скорбит утрате доблестного общественного деятеля Сибири».[[1654]](#footnote-1655)

Ялуторовский отдел Московского Общества сельского хозяйства

«Глубоко потрясённые неожиданной горестной утратой всеми горячо любимого друга, человека и гражданина, выражаем Вам своё искреннее сочувствие».[[1655]](#footnote-1656)

Сибирское Общество подачи помощи раненым

«Сибирское Общество подачи помощи раненым поражено скорбной вестью о безвременной кончине глубокоуважаемого Николая Лукича, одного из самых любящих, верных сынов Сибири».[[1656]](#footnote-1657)

Финно-угорское Общество в Гельсинфорсе

«Получив печальную весть о кончине Николая Лукича Скалозубова, видного и энергичного деятеля, верного друга финляндских исследований Тобольского севера, Финно-угорское Общество выражает Комитету своё глубокое соболезнование».[[1657]](#footnote-1658)

Тобольское землячество в Томске

«Тобольское землячество студентов г. Томска, скорбя по поводу тяжёлой утраты крупного общественного и культурного работника нашей родной губернии, выражает семье уважаемого Николая Лукича Скалозубова горячее соболезнование».[[1658]](#footnote-1659)

Член Государственной Думы А. С. Суханов

«Глубоко потрясён неожиданной кончиной дорогого Николая Лукича; ищу слова утешения, и сознание незаменимой утраты давит своей беспощадностью».[[1659]](#footnote-1660)

Член Государственной Думы 1-го созыва А. Н. Ушаков

«Скорблю о смерти Николая Лукича, незаменимого друга и соратника по тобольской общественной деятельности. Мир его праху».[[1660]](#footnote-1661)

Курганская Городская Дума

«Отличительные качества ума, широкая общественная деятельность и учёные труды Николая Лукича оставят о нём навсегда светлую память».[[1661]](#footnote-1662)

Из Тобольского музея в адрес Ариадны Васильевны было отправлено немало телеграмм. Часть соболезнований пришла ей на имя Л. Д. Смолина:

«Потрясены невозместимой утратой, невыразимо тяжело знать, что угасло такое кристальное, чистое, прекрасное сердце, что ушёл от нас навсегда обаятельно милый, сердечный человек…

Не откажите немедленно телеграфировать, если есть материальные затруднения».

Из Ялуторовска – Ивановские.[[1662]](#footnote-1663)

От сестры Ариадны Васильевны Лидии:

«Арюша, глубоко к сердцу принимаю твоё горе, о тебе и детях буду заботиться, деньги есть, сколько тебе выслать? Когда всё будет кончено, непременно приезжай Киев, надо лечиться».[[1663]](#footnote-1664)

Николая Лукича называли «высоким деятелем на ниве народной», «редким человеком, гражданином», «трудолюбцем», «стойким защитником культуры, интересов Сибири», «борцом за лучшее будущее Сибири».[[1664]](#footnote-1665)

Шли не только телеграммы, но и письма. Одно из них – от И. В. Горбатова, исследователя пшениц из Томска, с которым Николай Лукич переписывался, когда жил в Петровском. Горбатов пишет В. Н. Пигнатти: «Приношу Вам глубочайшую благодарность за Ваше почтенное письмо. Что же касается помещения статьи в выпуске, посвящённом светлой памяти Николая Лукича, то мне только остаётся благодарить Вас за это. Я передал свою чёрную работу в полное распоряжение Николая Лукича, а он Вам, следовательно, моё согласие будет излишне.

Имея в виду, что, может быть, Вам пригодится… некоторый материал, при сем прилагаю все письма, полученные мною от Николая Лукича. Из этих писем невольно бросается в глаза, какая кристально чистая душа была у покойного, и как он любовно относился к делу величайшей важности для Сибири. Своими знаниями и опытом он делился со всеми очень охотно. Я хоть лично и не был знаком с покойным, но не могу не сознаться, что я глубоко чувствую потерю для меня дорогого и близкого человека».[[1665]](#footnote-1666)

22 февраля 1915-го года Н. Л. Скалозубов был похоронен Курганским обществом сельского хозяйства на городском Богородицко-Рождественском соборном кладбище.

Во многих сибирских газетах – «Речь» (№ 49), «Сибирская жизнь» (№ 41), «Сибирская торговая газета», «Курганский вестник», «Омский вестник» - уже через несколько дней после смерти Николая Лукича появились отклики на это трагическое событие.

В газете «Омский вестник» (№ 41, 1915 г.) была помещена большая статья, характеризующая Скалозубова как яркого и значительного общественного деятеля и талантливого агронома: «Имя Николая Лукича связано не только с историей агрономии в Сибири, но и с историей нашей русской общественности вообще…

Русская наука и общественность в лице безвременно ушедшего от нас деятеля понесли невозвратимую, чувствительную потерю».

Но, конечно, больше всего писал о Н. Л. Скалозубове «Сибирский листок». Это и очерк М. Н. Костюриной, и хроника событий, связанных с его смертью, отклики на неё в других органах печати, и прощальная статья В. Н. Костюрина, который был так же, как и его жена, другом и соратником Николая Лукича. «Перечислить всё то, что сделано Николаем Лукичом за время его службы губернским агрономом, - цитирует его В. К. Белобородов в своей статье «Рядовой человек с более или менее развитой совестью», - это значит, набросать историю сельскохозяйственной жизни губернии за целых 10 лет, я за это не берусь – мне хочется только дать лёгкий набросок оснований того обаяния, которое производил Николай Лукич на всех, кому приходилось с ним сталкиваться, и подчеркнуть ту потерю, какую понесла общественная жизнь нашей губернии с его смертью».[[1666]](#footnote-1667)

Статья М. Н. Костюриной «Светлой памяти Николая Лукича Скалозубова» появилась в газете «Сибирский листок» 27 февраля 1915-го года. Это был один из первых крупных печатных откликов на его кончину. Написанная очень сердечно, статья не только утверждает большую значимость деятельности Скалозубова на любом поприще, которое он занимал, но и приоткрывает читателю глубину его души: «Добрый, чуткий, с кристально чистой душой, человек большого ума, энергии и трудоспособности поразительной, отдал свои лучшие годы Сибири – нашей Тобольской губернии». Заканчивается статья словами: «…Умер от тифа в крестьянской больнице. «Умер, и в землю зарыт!..» Да будет легка тебе наша сибирская холодная земля!».

Подводя итог деятельности Николая Лукича в Сибири «Сибирский листок» писал: «В сельскохозяйственной жизни губернии, кажется, нет такой области, в которой не было бы заметно следов его инициативы и содействия».[[1667]](#footnote-1668)

Памяти Скалозубова были посвящены XXVII выпуск ЕТГМ (1916 г.) с обстоятельным и серьёзным очерком В. Н. Пигнатти о покойном и сборник «Труды Бюро по прикладной ботанике» - № 7 (июль 1915 г. – Петроград.). Редактор этого сборника Р. Э. Регель, известный учёный, крупнейший российский ботаник, заведующий Отделом прикладной ботаники Министерства земледелия, написал посвящение: «Настоящий выпуск «Трудов Бюро по прикладной ботанике посвящается незабвенной памяти дорогого Николая Лукича Скалозубова, так много сделавшего на пользу сельскохозяйственной жизни нашего отечества».[[1668]](#footnote-1669)

Известный краевед, историк, учёный, знаток древних текстов, член Тобольского Губернского музея Х. М. Лопарев в своей телеграмме по случаю кончины Скалозубова писал:

«Оплакиваю невозвратимую утрату достойнейшего сына родины и, можно сказать, первого учёного деятеля в области сельского хозяйства Тобольской губернии. Пусть помещается в стенах Музея портрет его, и пусть он будит тоболяков к соревнованию и подражанию».[[1669]](#footnote-1670)

И когда 30 марта 1915-го года в 40-й день кончины Н. Л. Скалозубова в Тобольском музее состоялось собрание членов музейного Общества, посвящённое памяти Николая Лукича, то было решено «поместить его портрет в зале музея, выпустить внеочередной сборник, посвящённый его памяти, и собрать капитал его имени, проценты с которого шли бы на премирование лучших сочинений по флоре Сибири… решено подписку на этот капитал тут же начать среди присутствующих, а затем обратиться к городским думам Тобольской губернии, к агрономическим организациям, сельскохозяйственным обществам и другим общественным организациям и частным лицам с просьбой содействовать сбору денег на этот капитал».[[1670]](#footnote-1671)

Ариадне Васильевне была послана телеграмма, в которой выражалось «сочувствие тяжёлой утрате Николая Лукича. Будем надеяться, что семена добра, посеянные им, послужат на пользу его второй родине и что имя его не будет забыто народом».[[1671]](#footnote-1672)

Музей стал ходатайствовать перед министерством о выделении финансовой помощи на учреждение премии имени Скалозубова как почётного члена музея. Однако министерство сочло это «несвоевременным… в виду переживаемых в настоящее время Россией событий, вызывающих необходимость оградить народные средства, столь нужные для помощи больным и раненым воинам и их семействам».[[1672]](#footnote-1673)

Тогда музей стал сам собирать деньги. В научном архиве ТГИАМЗ сохранился «подписной лист на сбор пожертвований в капитал им. Н. Л. Скалозубова на премирование из его процента лучших работ по изучению флоры и сельского хозяйства губернии» членов музея за 30/III 1915 г. В него записано 22 человека, которые сдавали от трёх до двадцати пяти рублей. Объявление о сборе денег поместили в газетах, и в Тобольск стали приходить деньги от тех, кто знал Н. Л. Скалозубова.

Например, Тюменское Общество взаимопомощи приказчиков ассигновало 50 рублей и постановило «присвоить одной из стипендий Общества в коммерческом училище Колокольниковых имя Н. Л. Скалозубова».[[1673]](#footnote-1674)

«Сибирский листок» 2 августа 1915-го года (№ 90) сообщал, что в кассу Тобольского губернского музея для создания фонда им. Скалозубова поступило «от Тюменского общества пчеловодства, садоводства и огородничества 25 рублей, Бронниковой А. В. (с. Обдорское) – 3 р., Жоховского Т. И. – 2 р., Памфилова Ф. Д. – 5 р., Тележкина П. Ф. (С. Обдорское) – 3 рубля… - всего 525 рублей».

Узнав об учреждении фонда им. Скалозубова Ариадна Васильевна написала В. Н. Пигнатти (письмо без даты): «Я слышала, что музей хочет в память Николая Лукича учредить фонд капитала для выдачи премий за лучшее сочинение по исследованию Сибири или, в частности, Тобольской губернии, я не знаю. Хочу сказать своё мнение. Ведь премия – это награда. Тот, кто занимается исследованиями, не нуждается в награде, он её не ищет, так отказался от Нобелевской премии Л. Толстой, и так бы поступил Николай Лукич, но исследователю нужны деньги для его работы, и часто Министерство и другие ведомства отказывают в средствах, и вот тогда ему нужны средства, но, может быть, вы всё это приняли во внимание, и назначение премии явится пособием для пользы дела».[[1674]](#footnote-1675)

В 1916-м году в фонде Скалозубова (по сообщению «Сибирского листка» - № 53, 5 мая) было 1 554 рубля 50 копеек.

Деньги на фонд удалось собрать, и 23 июня 1917-го года Распорядительный Комитет Тобольского губернского музея постановляет «назначить крайний срок для представлений сочинений по флоре и сельскому хозяйству Тобольской губернии на присуждение в 1-й раз премии им. Н. Л. Скалозубова 1 января 1919 года, о каковом постановлении известить заинтересованных учёных Сибири, а также редакции сибирских газет».[[1675]](#footnote-1676)

К сожалению, премию им Н. Л. Скалозубова вручить никому не удалось, так как начались политические события 1917-го года.

**«…работа станции имеет первостепенное значение…»**

28 февраля 1915-го года на сельскохозяйственном съезде в Тобольске было признано, что «работа станции имеет первостепенное значение для дальнейшего упрочения сельского хозяйства не только в пределах губернии, но и для всей Западной Сибири…».[[1676]](#footnote-1677)

Более того, уже сразу же после смерти Скалозубова многие понимали, что его работа была важна не только для Сибири, но и для всей России. В. Н. Пигнатти писал: «Он явился первым в России селекционером, выступившем пред широкой публикой с селекцией растений…».[[1677]](#footnote-1678)

Газета «Омский вестник» (№ 41, 1915 г.) писала: «К работам учреждённой им (Скалозубовым – Т. С.) близ Кургана селекционной станции прислушивалась вся сибирская агрономия. Появление станции было крупным событием. В короткое время Николай Лукич своими работами не только возбудил интерес к делу селекции в широких слоях населения, но, создав целое движение в этой области знания, достиг положительных результатов…

Сохранить, развить и продолжить начатое Скалозубовым дело – долг и обязанность правительства и общества. Это лучшее, что можно сделать для памяти о Скалозубове».

Незадолго до смерти, уже понимая, что он умирает, но ещё находясь в полном сознании, Николай Лукич просил Л. Д. Смолина весь семенной материал, который был накоплен станцией и находился, благодаря титанической работе Скалозубова в образцовом состоянии, отправить в Омск в сельскохозяйственное училище. И там с помощью Омского сельскохозяйственного общества продолжить начатую им работу. Получивший высшее агрономическое образование, Лев Дмитриевич понимал, какую научную и практическую ценность имеют эти материалы. Он нанял специальный вагон, и в сопровождении сына Скалозубова Юрия Николаевича все ценные материалы из селекционной станции были переправлены в Омск.

Омский отдел сельского хозяйства и директор сельскохозяйственного училища на основе фонда Н. Л. Скалозубова организовали опытную селекционную станцию, пригласив возглавить её учёного из Екатеринслава В. В. Таланова, которого Николай Лукич очень хорошо знал и ценил. Станцию назвали именем Н. Л. Скалозубова.

Селекционный труд Скалозубова не только получил высокую оценку за пределами Сибири, в масштабах сельского хозяйства всей страны, но и была признана государственная необходимость продолжать его работу.

В 1916-м году под редакцией Р. Э. Регеля в сборнике «Труды Бюро по прикладной ботанике» вышли три посмертные статьи «безвременно скончавшегося и незабвенного Н. Л. Скалозубова, любезно предоставленные редакции сестрой покойного Александрой Лукиничной Скалозубовой и свидетельствующие о том, что этот неутомимый труженик работал буквально до последних минут своей жизни»[[1678]](#footnote-1679).

Это статьи: 1). **«О регулировании высевом семян густоты стояния растений в поле».** 2). **«Характеристика разновидностей яровых пшениц»**. 3). **«О сорных травах»**.

В предисловии редакции к сборнику статьи характеризуются так:

«1-я статья, видимо, окончательно ещё не разработанная, вносит принципиально чрезвычайно важное предложение о проверке фактической всхожести семян на самом поле… Весьма важно, чтобы наши опытные станции взялись за дальнейшую разработку этого важного вопроса.

2-я статья резюмирует результаты наблюдений над высеянными в зерновом хозяйстве Л. Смолина и Н. Скалозубова чистыми линиями пшениц, произведённых в 1914 г. и сведённых в таблицы… Какие-либо выводы, как то отлично сознавал, конечно, и сам автор, возможны только на основании наблюдений, продолженных несколько лет, и остаётся надеяться, что селекционное дело, начало которому положено в Сибири впервые покойным Скалозубовым с такими огромными усилиями, не заглохнет с кончиной его и найдёт себе столько же преданных делу продолжателей. Тогда, несомненно, будут продолжены и наблюдения над выделенными им чистыми линиями.

Наконец, третья статья, посвящённая сорным травам в Сибири, представляет собой ещё не законченную заметку…».[[1679]](#footnote-1680)

В 1916-м году Омский отдел Московского общества сельского хозяйства получил от Департамента Земледелия субсидию в размере 9 тысяч рублей на продолжение селекционных работ, начатых Скалозубовым. А Сибирский Союз маслодельных артелей ассигновал на организацию станции в Омске из своих средств 1 000 рублей. «Работы при среднем сельскохозяйственном училище ведутся с весны настоящего года наследником Николая Лукича Юрием Николаевичем Скалозубовым», - писал в 1916-м году в статье «К вопросу об устройстве селекционной станции им. Н. Л. Скалозубова» в журнале «Нужды Западно-Сибирского сельского хозяйства»[[1680]](#footnote-1681) В. Фёдоровский.

В этой статье автор утверждает, что организация селекционной станции им. Н. Л. Скалозубова «вызывается самыми насущными нуждами края, являющегося житницей доблестной русской армии, и не может быть откладываемо даже на ближайший срок»,[[1681]](#footnote-1682) что это дело «неотложной необходимости». Фёдоровский называет Скалозубова первым сибирским селекционером.

В номере 5-м этого же журнала напечатана статья Юрия Николаевича Скалозубова «О деятельности селекционной станции Н. Л. Скалозубова», в которой он определяет основные задачи станции и методы их осуществления, рассказывает о первых этапах её деятельности.

Станция стала успешно развивать начатую Николаем Лукичом работу и добилась больших успехов. В советское время на её базе был создан Сибирский научно-исследовательский институт сельского хозяйства (СибНИИСхоз.).

Уже через несколько лет работы станции созданные Николаем Лукичом линии пшеницы Мильтурум 321 и Цезиум 111 были оформлены как стандартные сорта и широко распространились в Сибири.

В. А. Плющев в работе «Союз Сибирский маслодельных артелей» пишет: «На протяжении десятков лет в колхозах и совхозах СССР с успехом возделываются сорта яровой пшеницы – результат творчества Н. Л. Скалозубова. Яровая пшеница Мильтурум 321находится в производстве с 1929-го года. В своё время она занимала миллионные площади Сибири, Урала и Европейской части СССР. Например, в 1938 г. её площадь составила 3.073.706 га; в 1949 г. – 3.682.316 га, в 1959 г. этот сорт высевался в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях, в Целинном крае Казахской ССР, занимая площадь, близкую к 2 млн. гектаров.

Произведённый от него сорт Мильтурум 553, получивший распространение в стране после войны, завоевал ещё больше площадей. На Урале широко распространён сорт Искра, являющийся сестринской формой Мильтурум 553…

Другой сорт, созданный Н. Л. Скалозубовым, - Цезиум 111 - лучший по хлебопекарным качествам среди сортов яровой пшеницы СССР и за рубежом. В производстве находится с 1929 года и сохранился поныне в Целинном крае, Центральном Казахстане и Западной Сибири. В 1938 г. площадь его составила 3.781.040 га. В 1959 г. он был распространён на площади 323.204 гектара, но роль этой пшеницы в создании новых сортов сохраняется и в настоящее время. Так, в государственное сортоиспытание ныне передан новый сорт высококачественной (сильной) пшеницы Мильтурум 45, выведенный в Целинном крае на основе линии Цезиум 280, отобранной из сорта Цезиум 111»».[[1682]](#footnote-1683)

В этой же книге в главе «Эпилог». Был ли богом Т. С. Мальцев» В. А. Плющев возмущается тем, что в советское время многие учёные-агрономы считали: сортам яровой пшеницы «Цезиум 111» и «Мильтурум 321» «дал путёвку в жизнь» курганский агроном-практик Т. С. Мальцев, и именно благодаря его достижениям эти сорта «высевались на огромных площадях более 30 лет». Мальцев был широко известен как новатор в сельском хозяйстве и замечательный селекционер. «С точки зрения историка-краеведа, это полная профанация исторической правды. Не Мальцев дал путёвку в жизнь этим сортам яровой пшеницы, и далеко не благодаря ему они высевались на огромных площадях Сибири, Урала и Европы.

Этим сортам дал путёвку в жизнь выдающийся зауральский учёный, выпускник знаменитой Петровско-Разумовской сельскохозяйственной академии Николай Лукич Скалозубов – ученик Тимирязева, Менделеева, Сеченова, Фортунатова, Ковалевского, а не Т. С. Мальцев – неграмотный ученик псевдоучёного Т. Л. Лысенко, не окончивший даже начальной школы. Да, именно Скалозубов создал эти стандартные сорта пшеницы в 1914 г. на Петровской селекционной станции (близ Кургана)…

И не Мальцев, а Скалозубов заложил основы селекции и научного земледелия в Зауралье. Однако имя великого учёного оказалось забытым, а Мальцева за годы Советской власти возвели в «народные академики», сделали дважды Героем Социалистического Труда, лауреатом Государственной премии СССР, депутатом Верховных Советов СССР и РСФСР многих созывов, кавалером шести орденов Ленина и множества других правительственных наград».[[1683]](#footnote-1684)

Смерть человека всегда заставляет задуматься о том, как он прожил жизнь. Она высвечивает главное, что было в нём. Смерть Н. Л. Скалозубова сфокусировала его значимость как общественного деятеля, учёного, практика и просто замечательного человека.

В. Н. Пигнатти в воспоминаниях писал о Николае Лукиче: «Его деятельность была ярко запечатлена и бросалась в глаза трудолюбием, честностью, любовью к родине, к науке, к трудящейся народной массе, альтруистической готовностью помочь всем и каждому…».[[1684]](#footnote-1685)

Учёный А. Мальцев в биографическом очерке о Скалозубове охарактеризовал его так: «Он был человек необыкновенной души, в нём дивно сочетались простота, необычайная скромность, идеальность стремлений, редкостное трудолюбие и выдающаяся работоспособность. Нерукотворные памятники своей выдающейся культурной работы Николай Лукич оставил по всему своему недолгому земному пути от далёкой Сибири до Петрограда, и все, кто только знал дорогого Николая Лукича, искренне и глубоко пожалеют о безвременной его кончине»…[[1685]](#footnote-1686)

Сейчас на месте Курганского Богородицко-Рождественском кладбища, где был похоронен Н. Л. Скалозубов, разбит парк Победы. В 2012-м году, во время празднования 333-летия со дня основания города, там была установлена мемориальная плита - памятник Николаю Лукичу. Под одну из плиток памятника представитель администрации Русского географического общества, присутствующий на этом торжественном событии, поместил металлическую капсулу с землёй, привезённой с родины Скалозубова – Костромы. «несмотря на иногороднее происхождение научного деятеля, жители Кургана и по сей день считают его своим героем».[[1686]](#footnote-1687) И это при том, что с самим городом Курганом Николай Лукич был мало и недолго связан.

А вот Тобольск, в котором он прожил 12 лет и для которого он очень много сделал, никак не увековечил память об этом замечательном человеке, любившим Сибирь, работавшим для Сибири, преданном Сибири. Нет в Тобольске памятника Н. Л. Скалозубову, редко кто из тоболяков, кроме «музейщиков» и агрономов-специалистов, знает о нём. Даже не все краеведы помнят его имя.

Стыдно за город, больно за Николая Лукича! И если уж говорить по большому счёту, то безымянный, но «громкий» на всю Россию Тобольский музей по справедливости должен носить имя Н. Л. Скалозубова…

**КАКОВ КОРЕНЬ - ТАКОВЫ И ПОРОСЛИ**

Название этой последней в моей книге главы взято из «Списка пословиц и поговорок, записанных в Тобольской губернии в 1898-1900 гг. консерватором Тобольского губернского музея Н. Л. Скалозубовым и библиотекарем музея М. В. Филипповым».[[1687]](#footnote-1688)

Как сложилась после смерти Николая Лукича судьба его семьи: жены и детей?

**«Продолжает всё меня интересовать…»**

После смерти мужа **Ариадна Васильевна** (1870-1955) вернулась в Кострому. Она стала служить в библиотеке. Спустя некоторое время она пишет В. Н. Пигнатти: «…Занята я с 9 утра до 10 часов вечера и ожила от деятельности. Опять я такая же или почти живучая… Не обижайтесь, голубчик, и не думайте, что я забыла Тобольск. Люблю его по-прежнему».[[1688]](#footnote-1689)

В годовщину смерти Николая Лукича в заметке, посвящённой этой дате в газете «Сибирский листок» (№ 18, 1916 г.), помещена краткая информация: «Вдова Н. Л. Скалозубова живёт в настоящее время в г. Костроме, где заведует городской публичной библиотекой». Следует отметить, что она была первой заведующей этой библиотекой.

В 1920-м году Ариадна Васильевна покинула Кострому. Её жизнь с 1920 по 1930-е годы малоизвестна. Существует иныормация, что какое-то время она жила в Москве. С начала 30-х годов она жила у кого-нибудь из детей то в Москве, то в Якутии, то в Ханты-Мансийске, то недалеко от Шадринска Курганской области… «И везде, - пишет Н. Зубов, доктор медицинских наук, знавший её в свои школьные годы, - влюблённая в красоту природы, она писала этюды».[[1689]](#footnote-1690) В 1930-е годы она ездила в Якутию, где работала дочь Скалозубовых Анна Николаевна. Позже, с 1939-го года по начало 50-х годов она жила в Ханты-Мансийске у старшей дочери Ариадны Николаевны Скалозубовой-Голяновской и до 1948-го года работала библиотекарем в сельскохозяйственном опорном пункте, где трудилась Ариадна Николаевна.

Библиотека Опорного пункта была довольно большой по тем временам. Первоначальное её ядро составили 600 книг и журналов. В годы Великой Отечественной войны, когда в 1942-м году в Ханты-Мансийск эвакуировался Ленинградский институт полярного земледелия и животноводства, библиотека значительно пополнилась переданными из блокадного города книгами. Ариадна Васильевна писала: «Я была довольна, что наша маленькая, но хорошо скомплектованная библиотека в 5 000 книг могла удовлетворить таких взыскательных читателей. Журналы «Народное хозяйство Омской области», «Ежегодник Тобольского губернского музея» и многие другие были просмотрены с начала до конца. Пригодились и газетные вырезки, которые я в течение нескольких лет вела по различным вопросам».[[1690]](#footnote-1691) Под «взыскательными читателями» Ариадна Васильевна имела в виду эвакуированных из Ленинграда учёных-аграриев.

Конечно, в военное время библиотека испытывала серьёзные трудности: «получались пробелы в получении местных ценных журналов («Селекция и семеноводство», «Сад и огород», «Химизация сельского хозяйства» и др.)».[[1691]](#footnote-1692) Не хватало чистой бумаги для письма, и поэтому приходилось вырезать из газет наиболее ценные статьи, а остальное отдавать в канцелярию.

В годы войны произошло знакомство с Ариадной Васильевной ханты-мансийского школьника, будущего медика и художника Николая Зубова. В статье «Ариадна, дочь Ариадны» он вспоминает, как «В 1941-м году на Опорном пункте появилась невысокая сухощавая старушка, при встрече с которой приковывали внимание удивительно добрые васильковые глаза, опрятность и непритязательность одежды. Это была мать Ариадны Николаевны – Ариадна Васильевна Скалозубова, урождённая Максимова… Я с большой охотой носил Ариадне Васильевне её этюдник и складной стульчик, т. к. за время хождений на лоно природы она сообщала мне множество любопытных сведений об отце и его товарищах по живописи, знаменитых художниках-передвижниках».[[1692]](#footnote-1693)

Она много рассказывала мальчику о том, каким разносторонним человеком был её отец: любил хоровое пение, инструментальную музыку, принимал участие в «средах» Д. И. Менделеева и «субботах» известного художника Н. А. Ярошенко, написавшего картины «Всюду жизнь» и «Кочегар».

Несмотря на возраст и болезни (у неё был туберкулёз лёгких), Ариадна Васильевна стремилась принимать активное участие в общественной жизни, писала лозунги к праздникам, оформляла комплекты подшивок газет в библиотеке. В годы войны ежемесячно отчисляла от пенсии в фонд обороны по 15 рублей, подшивала сводки Совинформбюро, переставляла на карте флажки, обозначающие фронтовую линию.

«Всегда приветливая, ровная по характеру, доброжелательная, Ариадна Васильевна, сообразуясь с уровнем развития и возрастом, вела нас, школьников, по доступной литературе. Приучала обязательно знакомиться с содержанием «толстых» журналов, читать в них критические обзоры, советовала решать кроссворды, так как полагала, что они «вострят» ум и развивают память».[[1693]](#footnote-1694)

Ариадна Васильевна писала своей дочери Анне: «…вообще удивляюсь на свою 78-летнюю живучесть, продолжает всё меня интересовать…».[[1694]](#footnote-1695)

Она называет себя «политиканкой», не пропускает по радио «последних известий», беспокоится о судьбе писем и дневников Николая Лукича, которые считала общественно значимыми. Вскоре после смерти мужа она писала В. Н. Пигнатти: «Дневники (Скалозубова – Т. С.) имеют общественное значение…».[[1695]](#footnote-1696)

Брат Николая Лукича Иван Лукич без её согласия отдал некоторые письма и дневники Скалозубова в Костромской краеведческий музей. Ариадна Васильевна считала, что их надо было передать в музей, более значимый, более посещаемый учёными. «Это такой ценный материал, а кто поедет в Кострому для использования? Я уверена, что никто не пользовался, но надо решить, куда их послать, в какой музей, где наилучше будут использованы.

Тоб[ольский] музей имеет преимущество, что у него имеется часть материала о нём и что Тоб[ольский] музей – детище Н[иколая] Л[укича]. Им создан на его средства с[ельско]-х[озяйственный] отдел, который из-за небрежности админ[истрации] музея пришёл в упадок и сейчас восстанавливается.

Я не знаю про Кург[анский] музей, что он представляет. Тоб[ольский] музей имеет один недостаток – отсутствие ж[елезно] до[рожной] связи с Тюменью», - пишет она дочери Анне.[[1696]](#footnote-1697)

В 1952-м году Ариадна Васильевна создаёт большой очерк «История Ханты-Мансийского опорного пункта, в котором всесторонне освещает его деятельность, начиная от времени организации в 1933-м году и заканчивая 1950-м годом.

«Я жила интересами опорного пункта, - пишет автор. – Посещая все научно-технические и производственные собрания, заседания месткома, я знала о нуждах рабочих, старалась удовлетворить каждое требование. Вот краткая история Ханты-Мансийского опорного пункта. За какие-то 17 лет… он прошёл путь от робких мыслей о возможности земледелия на севере до научного обоснования устройства собственной продовольственной базы для удовлетворения потребностей Ханты-Мансийского округа, а по картофелю и овощам ещё и для соседнего Ямало-Ненецкого, менее благоприятного в климатическом отношении».[[1697]](#footnote-1698)

Очерк сочетает в себе научную точность, с которой Ариадна Васильевна описывает работу пункта по животноводству, испытаниям зерновых и овощных культур, кормодобыванию, селекции – с эмоциональностью изложения. Очень привлекает то, что автор с большой любовью и уважением, очень нестандартно рассказывает о людях, работающих на станции, подчёркивая важность труда и индивидуальность каждого. Например, семнадцатилетняя Аля Кудинова: «Нахмурившись, если требование ей не нравилось, она выполняла его: то отмахивала топором в течение 20 дней в дырявых валенках на лесозаготовках, то уверенно вела бригаду во время посевной. В быту такая же, как на работе, не рассчитывая ни на кого, она успевала завести собственную продовольственную базу (картошка, грядка моркови с репой), для экономии научилась шить. В морозы, если некогда было нарубить дров, она в сырой холодной комнате с температурой ниже нуля согревалась, крепко обнявшись с подругой Ниной Нагибиной, с головой уйдя в ватное одеяло».[[1698]](#footnote-1699)

Или И. В. Бабкин – опытный работник, на которого можно было положиться: «…человек труда и внутренней культуры, пользовавшийся большим авторитетом среди рабочих и служащих. Его бригада из старого работника Корякина и молодого калмыка Джалкина Германа досрочно выполнила социалистическое обязательство по строительству овощехранилища. Он дорожит рабочим временем. Я попросила его попозировать для стенгазеты – он, вежливо улыбаясь, ответил отказом. А задержаться на работе – это сплошь и рядом».[[1699]](#footnote-1700)

Пишет Ариадна Васильевна и о работе библиотеки: «Вы спросите, где же работа библиотеки? Она здесь, в общем поступательном движении опорного пункта. Это они, великие корифеи науки Докучаев, Вильямс, Тимирязев и другие дают советы через своего посредника – библиотекаря. Надо уметь найти ответ на требование. Если не помнишь или не знаешь, есть библиотечная цепочка – каталог, указатель, справочник, который приведёт к ответу. Надо дорожить временем научного работника, не заставляя его рыться в каталогах и на полках, отчего страдает порядок».[[1700]](#footnote-1701)

Очерк А. В. Скалозубовой «История Ханты-Мансийского опорного пункта», напечатанный в альманахе «Подорожник» (вып. 2, 2005 г.), иллюстрирован фотографиями, а также репродукциями двух портретов работы Ариадны Васильевны. На них изображены работница станции, бригадир овощеводов А. Зубова и её сын Николай, будущий доктор медицинских наук и художник, а в школьные годы активный читатель библиотеки опорного пункта и почитатель художественного дара Ариадны Васильевны.

Сибирский учёный, профессор М. А. Сергеев, который в годы Великой Отечественной войны был заместителем директора Института полярного земледелия и животноводства, эвакуированного в Ханты-Мансийск, писал: «Я глубоко, как редко в своей, тоже некороткой жизни, любил, уважал и ценил замечательную, одну из немногих по её душевным и житейским качествам Ариадну Васильевну… Жена моя и я всегда вспоминали с любовью и редкой теплотой чудесную, на редкость энергичную и инициативную, неизменно ровную и приветливую Ариадну Васильевну… В этот, нелёгкий даже в Сибири год, во всю раскрылись её редчайшие душевные качества и, прежде всего, любовь к людям, подлинно доброжелательное отношение к ним. И её абсолютное бескорыстие, полное забвение себя и своих интересов; Вечная забота о людях – не могла не пленить меня, да и не одного меня, а всех соприкасавшихся. Постоянно бывал у неё (мы жили совсем рядом), в её замечательной «келье», все стены которой были завешены рисунками и живописью самой Ариадны Васильевны и её выдающегося отца. И какая вечно неутомимая труженица была… Низко, до земли, я склоняюсь перед прахом близкого друга и чудного, редкого человека – Ариадны Васильевны…».[[1701]](#footnote-1702)

В фондах Ханты-Мансийского музея Природы и Человека имеется обширный семейный архив Скалозубовых, состоящий из около 1 000 единиц хранения: письма, фотографии, рукописи, документы, литературные источники, а также изобразительные материалы, принадлежащие Ариадне Васильевне. Их около 80. Это этюды, натюрморты, пейзажи, портреты, карандашные зарисовки на бумаге. Большинство их без названия, часть с подписями: « В лесу» (1885 г.), «Последний снег» (1940-е гг.), «Первый урок» (1942 г.) и др. Есть и автопортрет в пожилом возрасте. Много сюжетов, связанных с изображением сельскохозяйственного опорного пункта: «Около больницы» (1939 г.), «Ханты-Мансийский опорный пункт» (1939г.), «Дорога в Самарово» (1939 г.).

«Несмотря на 81 год, тяжёлую болезнь, я жива духовной жизнью», - пишет она из Ханты-Мансийска дочери Анне.[[1702]](#footnote-1703)

В краеведческом альманахе «Подорожник» (Выпуск 11, 2009 г.) помещена статья Н. Сухоруковой «Иван Конев – художник из Ханты-Мансийска», в которой автор рассказывает о том, как Ариадна Васильевна духовно поддерживала молодого художника, преподающего в местном педучилище. «Неожиданно Иван Конев получил удивительную поддержку от собрата по искусству. Им стала Ариадна Васильевна Скалозубова – художник-любитель, учившаяся у своего отца, известного художника-передвижника В. М. Максимова. Всю жизнь Ариадна Васильевна с увлечением занималась живописью: писала пейзажи, портреты. Несомненно, она оказала влияние на Ивана Конева, возможно – в выборе сюжетов картин, а главное – в моральном осознании правильности своего пути. Писать нужно то, что хорошо знаешь и любишь….

А сколько у них было общих тем для разговоров о Тобольске… И о Петербурге – Ленинграде много было воспоминаний, рассказов о знакомых художниках, любимых картинах в музеях».[[1703]](#footnote-1704)

Иван Михайлович Конев написал два портрета Ариадны Васильевны. Один из них - 1950-го года, создаёт психологический портрет пожилой интеллигентной женщины. Седые волосы, лицо, изрезанное морщинами, погружённый в себя умудрённый жизнью взгляд… В руках художницы кисть, на стене пейзажи, изображающие северную природу. В комнате прохладно, и на плечи женщины наброшена тёплая шаль. На пюпитре чистый лист бумаги. Наверное, художница решила написать акварель, да вот глубоко задумалась о чём-то или вспомнила прошлое. И думы её, явно, не веселы.

В статье Н. Сухоруковой этот портрет описан так: «… Художнику дорога каждая деталь, каждая складка на утомлённом болезнью лице. Но в глазах – воля к жизни и творчеству, ясный ум. В складках губ безмерная доброта и терпение. Это замечательный образ умудрённого жизнью пожилого человека. Эта старость не безобразна, она сродни старикам Рембрандта».[[1704]](#footnote-1705)

И. М. Конев привёз этот портрет на художественную выставку в Москву, а позже подарил Ариадне Васильевне. В Москве его работу знакомые оценили неоднозначно. Ариадна Николаевна[[1705]](#footnote-1706) в письме к матери (от 20 марта 1951 г.) сообщает: «Как художника одобрили работу, но как твой портрет – тип – не признали ни М.В.[[1706]](#footnote-1707), ни Люся[[1707]](#footnote-1708), ни Леонов[[1708]](#footnote-1709)…Но талант Ив[ана] Мих[айловича] признали безоговорочно. Поэтому, говорят, и предъявляем к нему строгие требования. Не фотографироваться надо, а передать главное – тип, сущность живого человека. Он хотел передать мудрость старого человека, его мечту, а получилось, что воспринимается как усталость. А усталость человека, которого считают живым, мятущимся, неприемлема в портрете. Ведь, собственно, Ив. Мих. все об этом говорили, а он своё – мудрость хотел сотворить, но не сотворил. Правильно Люся рассуждает: «В Ар[иадне] Вас[ильевне] интересна не мудрость, а жизнь, бьющая ключом, несмотря ни на что, даже на дряхлое тело, а он (т.е. Ив. М.) не увидел этого главного, а воспользовался натурой и выписывает морщины. Вот ты сумей в такой натуре найти способ выразить жизнь, ведь по письмам же знаем, что она по-прежнему живая, энергичная, а по портрету мы этого не видим». Так и просили передать, что талант признан, но портрет нужен другой ».[[1709]](#footnote-1710)

В настоящее время этот портрет находится в ханты-мансийском музее Природы и Человека, кроме того, его репродукция в виде цветной вкладки помещена в альманахе «Подорожник» (вып. 11, 2009 г.).

Видимо, Ариадна Васильевна и И. М. Конев встречались и позже, когда Скалозубова уехала из Ханты-Мансийска, потому что 23 ноября 1953-го года (в это время Ариадна Васильевна уже не жила на опытной станции) она пишет дочери Ариадне: «Конев с меня писал Крупскую».[[1710]](#footnote-1711)

К дочерям Ариадне и Анне мать была привязана больше, чем к другим своим детям, может быть, потому, что в пожилом возрасте жила именно с ними, может, чувствовала душевную близость.

Сохранились некоторые письма Ариадны Васильевны к Анне – периода 1941-1952-го годов. С ней она очень ласкова: «Милая Нюрасинька, - обращается она к дочери и подписывается: «Любящая мама», «Твоя горячо любящая мама», «Любящая тебя горячо мама», «Любящая тебя бесконечно мама». «Целую крепко мою Нюрасиньку». «…я смотрю на твою карточку, любуюсь на свою милую Нюсеньку, хотелось бы горячо твоего счастья, счастья в детях, в работе, чтобы ты отдохнула…» (1941 г.).[[1711]](#footnote-1712) « Целую крепко своё золото Нюрасиньку…» (1951 г.).[[1712]](#footnote-1713) «Нюсинька, пиши, родная моя, как я скучаю по тебе…» (18 октября 1951 г.).[[1713]](#footnote-1714)

В своих письмах к Анне Ариадна Васильевна рассказывает о своей жизни в Ханты-Мансийске. Она радуется тому, что, несмотря на болезни, возраст, может помогать старшей дочери по дому, работать в библиотеке, заниматься общественной работой и рисовать:

15 мая 1948 г.:

«Сейчас я выполняла обязанности секретаря, которого тоже сократили (незадолго до этого ставку Ариадны Васильевны как библиотекаря сократили из-за нехватки денег, и она работала на общественных началах – Т. С.), а дел осталась куча неразобранных… С Арюшей у меня всё теснее отношения, и я склонна думать, что я ещё не бесполезна и что голова у меня работает неплохо. У Арюши столько всякого дела, что помощник домашний близкий нужен… Как бы мне хотелось, чтобы вы все собрались в одном мете… Пиши мне обо всём. Как здоровье детей, твоё, Ив[ана] Спир[идоновича][[1714]](#footnote-1715)? Да – я всё же, пока не было Арюши, успела написать этюдов 5, из них зимних 4 «со снегом», кот[орые] я никогда не писала. Был у меня художник – Ученик Ак[адемии] ху[дожеств], расхвалил 2 этюда «хоть на выставку», ободрил меня. Буду работать!... Пишите обо всём, ведь я всем интересуюсь».[[1715]](#footnote-1716)

«…буду стараться не падать духом и работать, пока хватит сил…» (1951 г.)[[1716]](#footnote-1717)

Мать в письмах из Ханты-Мансийска рассказывает Анне о домашних новостях: о том, что у них живёт Боря, сын Надежды Николаевны (письмо от 11 марта 1942 г.), что должна приехать Людмила Николаевна (Люля) с двумя детьми (письмо от 15 мая 1948 г.).

18 октября 1951 г.:

Я с 10 окт[ября] заболела воспал[ением] лёгкого в правом лёгком , но всё ходила, охала, обслуживала себя, никак не могла дозваться врача, а она была занята. Наконец, после 7 дней приехала и уложила окончательно в постель, никаких движений. Сердце ещё хуже лёгких. Хотя левое лёгкое почти не дышит. Живу одним, а и оно (нрзб.). Назначила лечение и полный покой, мне надо было выбраться летом, и, м[ожет] б[ыть], этого бы и не случилось, но сердце уже давно болит…

У нас событие, Таня[[1717]](#footnote-1718) 10-го окт[ября] зарегистрировалась с одним из служащих в отделе звероводства, Евг[ением] Ильичом Пискуновым. Человек хороший, образование. Лучшего мужа Тане не найти. Арюша воскресла духом, оживилась. Устраивают общее хоз[яйст]во. Он уже её называет мамой, что мне не нравится. Таню на 2[-й] день послали в командировку, совсем по-современному. Я себя чувствую немного лишней, хотя Арюша не даёт мне повод… Молодая жизнь её увлекла, и сама помолодела…».[[1718]](#footnote-1719)

Ариадне Васильевне хотелось съездить повидаться с Анной, которая в то время служила недалеко от Кургана (около Шадринска), но она не решалась из-за возраста и здоровья. Она мечтает переехать к Анне насовсем, т.к. северный климат пагубно влиял на её больные лёгкие. «… так хочется вырваться с Севера. Здоровье плохое, лечиться здесь трудно, но, с другой стороны, боюсь сделать нагрузку на тебя, придётся тебе ухаживать за больной старухой, а я глохнуть начала, верно, склероз, да много всего. Ну, всё же надеюсь скопить денег на зиму и уехать, если не умру…», - пишет Ариадна Васильевна Анне в 1947-м году.[[1719]](#footnote-1720)

Это письмо – ответ на то, что за Ариадной Васильевной приехала в Ханты-Мансийск дочь Анны Николаевны Алла и хотела увезти её к матери. Но Ариадна Васильевна ехать отказалась, т.к. не могла оставить Ариадну Николаевну, которая в то время находилась в очень утомлённом и нервном состоянии. В следующем, 1948-м году, Ариадна Васильевна снова пишет Анне о желании перебраться к ней: «...вот прошлым летом не уехала с Аллочкой, а нынче, говорят, очень трудно попасть на поезд. Я не знаю, когда поедет Арюша в Москву и возьмёт ли меня. Одна-то я не решусь в далёкий путь, а мне ещё хотелось бы пожить с тобой, и если я останусь ещё такая, как сейчас, то могла бы ещё освободить [тебя] от части работ, как я делаю здесь. Конечно, особенно тяжёлой работы делать не могу.

Надоела я тебе причитаниями, вот, скажешь, не сидится тебе на одном месте, но сидела-то я с 1941 по 1948 г[од]. Шутка сказать, 7 лет дальше поймы или Х[анты]-Мансийска не бывала. Ну, хоть помечтать, если нельзя осуществить…» (из письма 1948 г.).[[1720]](#footnote-1721)

В 1952-м году вопрос о переезде Ариадны Васильевны к Анне Николаевне, по-видимому, был решён. В письме от 10 апреля 1952-го года Ариадна Васильевна спрашивает Анну, как обстоит дело с медицинским обслуживанием в районе Шадринска, планирует встретиться с «народным» агрономом Т. С. Мальцевым, который в то время был организатором и руководителем Шадринской опытной станции при колхозе «Заветы Ильича».

12 мая 1952-го Ариадна Васильевна пишет: «Милая Нюрасинька. Получили твою телеграмму и решили позвать тебя на помощь. Арюша так устала от работы и ухода за мной… Я вижу, как устала Арюша и стала мной тяготиться, это вполне понятно, но я подумала, как плохо не иметь своего угла, хоть бы «воронье гнездо» было, одна теплится надежда – на хотя неполное выздоровление…».[[1721]](#footnote-1722)

В конце 1952 или в начале 1953-го года А. В. Скалозубова переезжает к дочери Анне, её переезду способствовало то, что Ариадну Николаевну отправили в длительную многомесячную командировку в Москву и Ленинград. А она не могла оставить больную мать без дочернего ухода.

В Шадринске Ариадна Васильевна продолжает рисовать: она в это время работала над портретом Николая Лукича.

В письмах к Ариадне Николаевне она рассказывает о том, как проходит её жизнь, сетует на очень большую занятость Анны: «…мне неприятно, что у Нюси совсем нет времени на чтение, только служба и домашнее хозяйство. …думаю, как бы поправиться настолько, чтобы легче было ей. Думаю, что при некотором усилии можно найти человека хоть на тяжёлую работу: вода, дрова, полы, бельё. Ни о каком ежедневном подтирании нечего и думать, я подметаю сырым веником, но ты не волнуйся за меня, я стараюсь не торопиться, не волноваться… И даже начну писать портрет Н[иколая] Л[укича], подрамники готовы…» (12 ноября 1953 г.).[[1722]](#footnote-1723)

Ариадна Васильевна, которой было уже за восемьдесят лет, и в Шадринске продолжает вести активный образ жизни: «Сейчас идёт подготовка к район[ной] выставке в Батурино. Я нарисовала диаграмму урожая яр[овой] пшеницы с помощью Нюси. Трудно мне с катарактом. Правый глаз видит парал[лельные] вертикальные сходящиеся. Вижу одним левым, а правый мешает» (октябрь 1953 г.)[[1723]](#footnote-1724) «Сейчас идёт на станции подготовка к с[ельско] х[озяйственной] районной выставке, и я буду диагр[аммы] рисовать…» ((12 ноября 1953 г.).[[1724]](#footnote-1725)

И хотя здоровье пожилой женщины оставляло желать лучшего, она полна оптимизма и самоиронии: «Моё здоровье по-прежнему: температура нормал[ьная], редко поднимается до 37, но кашель и одышка прежние… Начала углём портрет Ник[олая] Лук[ича], да надо приняться за воспоминания, дожидаюсь дополнительных сведений. Умирать-то пока некогда. Я похожа на того крестьянина в басне Крылова или Лафонтена, который не мог поднять дрова и сказал: «Хоть бы скорее смерть пришла», а она уже за спиной, спрашивает: «Зачем, старик, звал?» - а вот помоги поднять дрова». Живём все в надежде на лучшее будущее… Пиши мне, Арюшенька, твои письма лучше всяких лекарств. Где ты устроилась и хорошо ли чувствуешь себя? За меня не беспокойся. Нюся хорошо ухаживает. Скоро и она пойдёт в отпуск.

Целую тебя и желаю побольше накопить сил. Жаль, что ты не рисуешь. Опиши осеннюю, вернее, зимнюю погоду в Сочи. Говорят, бури на море. Всего самого лучшего. Любящая мама» (октябрь 1953 г.).[[1725]](#footnote-1726)

Ариадне Васильевне, как и в молодости, «всё очень интересно… «Накапливаю материалы к воспоминаниям об отце – Максимове… …Я стала спокойнее и по вечерам читаю что-ниб[удь] интересное. Прочитала Репина «Далёкое-близкое», а сейчас читаю Сергеева о Камчатке, обороне Петропавловска в 1854 г. Очень интересно, какой богатый исторический материал, предназначена для школьников, но полезна для каждого интересующегося историей Д[альнего] Востока. Его изложение не бьёт на эффект, но он делает такие выводы, логически доказывает домогательства Америки и Англии ещё в те отдалённые времена» (из письма Ариадне Николаевне от 21 ноября 1953 г.).[[1726]](#footnote-1727)

«…я сейчас принялась за портрет Н[иколая] Л[укича], выходит похож, пишу по утрам, чтобы не утомлять глаза да ещё задумала одну вещь и обещала Аллочке[[1727]](#footnote-1728) раскрасить шкатулку для шитья (Нюся заказала столяру) (30 ноября 1953 г.).

22 декабря 1953-го года Ариадна Васильевна рассказывает в письме к старшей дочери о сельскохозяйственном совещании, которое было в Омске и на которое ездила Анна Николаевна, - «не всё же скрипеть о болезни… Доклад делал Яхтенфельд[[1728]](#footnote-1729). В своём докладе он дал яркую характеристику Ник[олая] Лукича и значение в истории агрономии. В докладе упомянул о Нюсе и её селекц[ионной] работе. Нюсе пришлось выступать, хотя она и не готовилась. Вообще фамилия Скалозубовы явилась почётной… сейчас устала, но разве могу я не поделиться с тобой обо всём…».[[1729]](#footnote-1730)

«Я продолжаю переписку по делам рукописей об отце и Н[иколае] Л[укиче]… продолжаю хворать с промежутками приличного поведения, не хочется о болезни писать. Сейчас я всё думаю, как бы побольше материала собрать для рукописей… у меня ещё не иссякло желание работать кистью и пером» (12 февраля 1954 г.).[[1730]](#footnote-1731)

В своих письмах к Ариадне Николаевне Ариадна Васильевна тоже очень ласкова: «Дорогая ты моя Арюшенька», «Милая Арюшенька!», «Крепко целую дорогую Арюшеньку», «Арюшенька, милая моя», «Моя милая, родная Арюшечка»… А подписывается так: «Любящая мама», Любящая тебя неизменно мама», «Крепко любящая мама», «Любящая всем сердцем и помыслами мама», «Бесконечно любящая мать».

Закончив воспоминания об отце и муже, Ариадна Васильевна отправила рукопись В. Д. Бонч-Бруевичу[[1731]](#footnote-1732) в Москву. Владимир Дмитриевич, зная в своё время и В. М. Максимова, и Н. Л. Скалозубова, обещал помочь с изданием воспоминаний. Но произошла двойная трагедия. Пока бандероль с мемуарами шла в столицу, Бонч-Бруевич скончался. А когда она возвращалась обратно к Ариадне Васильевне, в возрасте 85 лет умерла и она. Это произошло в 1955-м году. Похоронена А. В. Скалозубова возле города Шадринска на кладбище с. Оленёва.

Неопубликованные воспоминания Ариадны Васильевны хранились у её старшей дочери Ариадны Николаевны (по информации И. С. Шелухина). Те, которые находятся в научном архиве ТГИАМЗ, датируются автором1950-м годом. Неясно, их ли посылала Ариадна Васильевна Бонч-Бруевичу или какие-то другие, как и когда её воспоминания попали в Тобольск. Отправила ли их Ариадна Васильевна или после её смерти это сделала Ариадна Николаевна?

После смерти Ариадны Васильевны Анна Николаевна писала их общему знакомому, профессору М. А. Сергееву, что её мать «горячо любила жизнь, и душа её была вечно молода».[[1732]](#footnote-1733)

В 2012-м году в Ханты-Мансийске проходила выставка-ретроспектива, посвящённая 430-летию города и 80-летию музея Природы и Человека. Газета «Аргументы и факты» за 18 сентября этого года писала: «На выставке можно увидеть уникальные полотна Ариадны Васильевны Скалозубовой, дочери знаменитого художника-передвижника В. М. Максимова. Эти картины – одни из самых ранних живописных изображений города. В её камерных, лиричных этюдах с избами, стайками и огородами Ханты-Мансийск ещё трудно идентифицируется, но в некоторых работах уже проглядывают знакомые черты местности, сообщает пресс-служба Музея Природы и Человека».[[1733]](#footnote-1734)

**«Блистательная продолжательница дела своего отца…»**

А. Дюков, автор статьи «Кто открыл Югре пшеницу и вишню» назвал **Ариадну Николаевну Голяновскую (Скалозубову)** (1897 – 1978) «блистательным продолжателем дела своего отца и ведущим селекционером Югры.

В 30-е годы её трудами и усилиями была организована Опытная станция Остяко-Вогульского (позже – Ханты-Мансийского) автономного округа. Выяснилось, что в нашем климате, на песчаных и малоплодородных почвах, можно много чего выращивать: пшеница, картофель, вишня, подсолнечник – всё это вызревало в суровых северных условиях. К сожалению, блистательные селекционные труды оказались никому не нужны в эпоху скороспелых рыночных преобразований.

Сегодня, когда картошка в югорских магазинах китайская, а вишня краснодарская, трудно себе представить, что были времена, когда местное сельское хозяйство было многоотраслевым и достаточно продуктивным. Но всё это было на самом деле – и старые фотографии являются молчаливыми свидетелями человеческого таланта и северных селекционных побед».[[1734]](#footnote-1735)

Ариадна Николаевна, старшая дочь Скалозубовых, родилась в Тобольске в 1897-м году. Она училась в Костромской женской гимназии, которую окончила с золотой медалью в год начала 1-й Мировой войны (1914). После военных медицинских курсов она три года служила сестрой милосердия во фронтовых госпиталях.

Вот выписка из личного листка Ариадны Николаевны по учёту кадров, сделанная в 1952-м году: «… в 1917-1918 гг. (работала – Т. С.) в Новониколаевском санатории; в 1918-1920 гг. – продавцом книжного склада «Кооперация» в Костроме; в 1921-1922 гг. – училась на высших сельскохозяйственных курсах в Москве; с 1922 по 1927 гг. училась в сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева в Москве; в 1927-1928 гг. работала практиканткой по масленичным культурами на опытном поле сельскохозяйственной академии; в 1932-1939 гг. – старшим научным сотрудником Всесоюзного научно-исследовательского института удобрений и почвоведения (ВИУА)…».[[1735]](#footnote-1736)

В 1933-м году в Ханты-Мансийске был организован с целью исследования возможностей земледелия в этом крае и способов повышения плодородия сельскохозяйственный комплексный опорный пункт. Однако в 1937-м году работа пункта оказалась в кризисном состоянии: его сотрудники пришли к выводу о невозможности земледелия на местных почвах. Такой вывод был признан скороспешным и преждевременным, и окружные организации обратились во Всесоюзную академию сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина за консультацией и помощью. В Ханты-Мансийск отправилась бригада во главе с Ариадной Николаевной Голяновской для выяснения приемов повышения плодородия. Бригада работала в течение двух лет и установила, что на местных землях можно выращивать хорошие урожаи овса, ячменя и яровой пшеницы, а также картофель.

Через два года бригада вернулась в Москву, а Ариадна Николаевна осталась работать в Ханты-Мансийске. Там она заведовала отделом растениеводства на опорном сельскохозяйственном пункте, была главным специалистом округа по агротехнике.

Мать Н. Зубова, доктора медицинских наук, в то время школьника, трудилась в опорном пункте в качестве бригадира овощеводов. Её семья, так же, как и семьи других сотрудников станции, жила на территории пункта в деревянных домах, построенных специально для них. Поэтому Коля Зубов был хорошо осведомлён о делах пункта, знал всех сотрудников, тем более что дети часто помогали взрослым. В статье «Ариадна, дочь Ариадны» он вспоминает: «…летом 1940 года наш отряд школьников на опытных делянках занимался кастрацией колосьев озимой пшеницы, т. е. удалением тычинок с пыльцой, а жизнерадостная улыбчивая Ариадна Николаевна рассказывала нам, что такое внутрисортовое скрещивание, поясняла значения слов, написанных на ярлычках или табличках: «Мильтурум», «Цезиум», «Гарнет». На картофельных участках мы ставили колышки у гнёзд, которые стали цвести первыми, вновь узнавая названия сортов: «Эпикур», «Эпрон», «Лорх», «Азия Б» и др. Прополка, окучивание, силосование кормов и покос – везде посильно работали школьники».[[1736]](#footnote-1737)

Когда началась Великая Отечественная война, многие сотрудники пункта ушли на фронт. В 1941-м году Ариадна Николаевна приняла на себя директорство и до 1950-го года возглавляла всю работу пункта. Это были самые тяжёлые годы в истории Ханты-Мансийского сельскохозяйственного опорного пункта. Год начала войны совпал с большим наводнением на реке Иртыш, возле которого находился пункт. Погибли посевы, оказались под водой пастбища. Это привело к бескормице скота: на опорном пункте занимались не только агрономическими исследованиями, но и проблемами животноводства. В хозяйстве остались одни женщины, дети, старики и инвалиды. В напряжённом труде люди не знали отдыха. Не хватало дня и вечера – трудились ночью. В очерке «История Ханты-Мансийского опорного пункта» Ариадна Васильевна пишет: «Застрельщицей во всех случаях, когда нужно было проявить максимум энергии, была моя дочь, директор опорного пункта. В эти годы недостатка рабочей силы, тяжёлых бытовых условий она появлялась на самых трудных участках опорного пункта, стараясь поддержать трудовую дисциплину. В любую погоду переправлялась через Иртыш на ферму и обратно (пашни были на пойме). Получив выигрыш 10 тысяч рублей, отдала их на оборону.

Примеру директора следовали и другие».[[1737]](#footnote-1738)

Сама Ариадна Николаевна в одном из писем (от 19 декабря 1946 г. – А. В. Скалозубовой) характеризовала себя так: «Русские мы женщины, а я ещё к тому же и сибирячка, упрямая и настойчивая. Не люблю оставлять дело на полдороге».[[1738]](#footnote-1739)

Н. Зубов вспоминал: «После ухода Лещенко (директора опорного пункта – Т. С.) в Красную Армию руководителем коллектива назначили инициативную и энергичную Ариадну Николаевну; она оказалась хорошим организатором. Проводились воскресники, заработанные деньги перечислялись в фонд обороны, а по пятницам, после работы, все шли на раскорчёвку площадей под посевы».[[1739]](#footnote-1740)

В 1942-м году, когда в Ханты-Мансийск эвакуировался на время ленинградской блокады Институт полярного земледелия, в системе которого находился опорный пункт, диапазон проводимых научных работ и исследований расширился. Велись работы по кормодобыванию, по изучению и улучшению местного картофеля, оленеводству, овощеводству, проводились метеорологические наблюдения. Пункт оказывал практическую помощь населению в вопросах ведения приусадебных хозяйств. «Ариадна Николаевна и другие научные сотрудники публиковали в окружной газете «Сталинская трибуна» агротехнические консультации «Сев озимой ржи», «О верхушках клубней картофеля», «О веточном корме», «О заготовке донцев продовольственного репчатого лука» и т. п.».[[1740]](#footnote-1741) Не у всех работников пункта дома было радио, поэтому ежедневно в обеденный перерыв или вечером Ариадна Николаевна и другие научные работники проводили политинформации.

У Ариадны Николаевны было два сына: старший – Виктор и младший Гайавата, названный так в честь поэмы американского писателя Лонгфелло «Песнь о Гайавате», и приёмная дочь Татьяна.

В 1944-м году на неё обрушилось тройное горе: был убит на фронте её муж, Карл Карлович Голяновский, погибли младший сын и племянник[[1741]](#footnote-1742). Об этом пишет Ариадна Васильевна: «Личное горе не сломило её. Окруженная вниманием рабочих, свидетелей трагической смерти сына-подростка, подававшего большие надежды своими способностями (он случайно застрелился на охоте) она с головой ушла в работу. Наполовину случайный состав коллектива заставлял её ещё глубже вникать в работу каждого сотрудника. Не будучи специалистом каждой из отраслей сельского хозяйства и бухгалтерии, она в процессе занятий и путём знакомства с литературой становилась таковым. В заботах о снабжении рабочих тёплой одеждой, о лесозаготовках, подготовке к посевной, к сельскохозяйственной выставке в Омске, проведении занятий с председателями колхозов и других делах она забывала своё горе».[[1742]](#footnote-1743)

Авторы статьи «Семья Скалозубовых и Сибирь» Иваненко А. С. и В. Е. почему-то пишут, что Гайавата утонул в Иртыше».[[1743]](#footnote-1744)

Ариадна Николаевна унаследовала многие качества своего отца: уравновешенный сильный характер, упорство, трудолюбие, внимание и уважение к людям, независимо от их социального положения. На опорном пункте работало много ссыльных: спецпереселенцы, депортированные немцы, калмыки, молдаване, финны, жёны, попавших в плен фронтовиков. И никогда Ариадна Николаевна не давала им почувствовать ущемлённость в чём-нибудь. Роднила её с отцом, по словам Ариадны Васильевны, и манера речи: «быстрая и торопливая». Она была общительным, открытым и прямым человеком. «Общительность Ариадны Николаевны, её готовность помочь попавшему в трудное положение человеку, - пишет Н. Зубов, - прямота суждений при неизменной доброжелательности, умение доходчиво объяснить суть поставленного задания и важность его выполнения вызывали у всех работников Опорного пункта искреннее уважение и непререкаемость авторитета…».[[1744]](#footnote-1745)

Дадим ещё раз слово Н. Зубову: «Многоотраслевое хозяйство, внедрение научных разработок в практику колхозного земледелия, агротехника зерновых культур и корнеплодов – всё требовало внимания Ариадны Николаевны как директора и как учёного агронома. Особую заботливость она проявила о школьниках, чьи родители жили на фермах за Иртышом, и о семьях, не успевших обзавестись огородом, они получили по четверти конской туши после забоя выбракованных животных. А по весне 42-го года по склонам лога нарезали участки под огороды, и во вторую военную зиму люди входили обеспеченными картофелем…

У нас, школьников, вызывало восхищение то, что Ариадна Николаевна могла запрячь лошадь не только в телегу, но и в сани, затянуть супонь, умела ездить верхом на лошади. Поражали её деловитость, рассудительность и быстрота в принятии решения. Так, два постоянных бригадира на сенокосе П. Карякин и П. Симонов каждое лето до хрипоты спорили при разделе лошадей, какой бригаде достанется конь-коренник по кличке «Снегирь». Узнав об этом, директор сказала бригадирам: «Не смешите людей, берите Снегиря по очереди, т. е. через год» - споров больше не возникало».[[1745]](#footnote-1746)

Окончание войны не принесло облегчение в труде. Снова начались большие наводнения. По Ханты-Мансийскому району в 1946-1948 годах было затоплено почти половины всех посевных земель. Погибал от бескормицы скот. Женщины по пояс в воде резали тал, кору с которого потом соскабливали ножами и этими «стружками» кормили коров.

В 1848-м году по решению исполкома округа началось освоение новых земель под пашни. В таких трудных условиях пункт не только не снижал темп работы, но и добился определённых успехов. С 1947-го года он стал снабжать колхозы округа только высококачественными сортами семян зерновых культур. Была проведена большая работа по исследованиям в области травосеяния. Развивалось животноводство и овощеводство.

В очерке «История Ханты-Мансийского опорного пункта» Ариадна Васильевна подчёркивает важную роль в этом Ариадны Николаевны: «Всю сложную работу опорного пункта – научную, административно-хозяйственную, общественную – проверяла и объединяла в одно целое директор Голяновская. Десять лет почти без отдыха, без возможности использовать полагающиеся ей отпуска. С раннего утра и до поздней ночи её можно было видеть на всех участках работы. На каждый заданный научным работником вопрос она старалась дать продуманный ответ, не отделываясь бессодержательной фразой.

Ни одно крупное сельскохозяйственное мероприятие и ни одно постановление по сельскому хозяйству в округе не прошло без её самого активного участия. К ней шли рабочие со всеми своими горестями. «Бьёт нещадно меня Александр, выгоняет из дома», - плачет Харитина Устьянцева, полуодетая, вся в синяках. Муж Александр вернулся с контуженной рукой с фронта и, желая завести новую жену, выгонял старую. Под конец скрылся, оставив её с кучей ребят. Опорный пункт поддержал хорошую работницу, предоставил дом. Другой старый рабочий Симанов, тоже с кучей ребят, благодаря помощи Голяновской купил половину дома. «Не директор, а родная мать», - говорят рабочие. А уж о красноармейских семьях кто больше всех заботится? Всё она. Таков директор Голяновская Ариадна Николаевна».[[1746]](#footnote-1747)

Но все успехи давались Ариадне Николаевне очень тяжело, тем более что коллектив пункта после войны обновился, и не всем его членам пришлись по нраву принципиальность и требовательность директора.

Надо отметить, что атмосфера на пункте была далеко не такой благостной и безмятежной, какой она представляется по очерку Ариадны Васильевны и воспоминаниям Н. Зубова, который в то время был школьником и, конечно, не мог знать всех «подводных течений», будоражащих коллектив. Но частные письма Ариадны Васильевне из Ханты-Мансийска дочери Анне показывают, в каких нелёгких обстоятельствах приходилось работать Ариадне Николаевне.

11 марта 1942 г.: «…у неё (Ариадны Николаевны – Т. С.) из служащих одна Сосновская – свой человек, с остальными всё время надо держать себя по-директорски на вытяжке, тянуть на работу, на заботу о фронте, везде воевать, и это её утомило беднягу. И только дома она чувствует себя хорошо…».[[1747]](#footnote-1748)

Ариадна Васильевна пишет в 1947-м году дочери Анне, что её очень волнует состояние Ариадны Николаевны, «которую ничто не радует, не спит или спит половину ночи», она «никак не может отделаться от тяжёлого настроения и с таким трудом, пересиливая себя, работает» (1947 г.).[[1748]](#footnote-1749)

1947 г. Ханты-Мансийск: «…у неё такое «окружение» ощетинившихся «помощников», и единственное место – дом, где о ней заботятся мать и Дуся[[1749]](#footnote-1750)… Если она не выберется из такого угнетённого состояния, придётся ехать лечиться, м[ожет] б[ыть], оставить совсем или временно работу».[[1750]](#footnote-1751)

В 1948-м году Ариадна Васильевна сообщает Анне о том, что её старшая сестра находится в командировке в Москве: «…её считают лучшим директором (вероятно, по сети), но здесь её ждёт застой. Без неё затишье. Все поотбывали в отпусках. Долго канителились с отчётом, и рабочим выдавалась не вся зарплата, и рабочие были в затруднит[ельном] положении. «Вот приедет барин». Все надежды на А[рюшу], и завертится колесо, и удивляешься, что так мало людей, кровно заинтересованных в производстве. У всех личное на первом плане».[[1751]](#footnote-1752)

1948 г.:

«…Арюша, наверное, останется, если не выживет её сумасшедший Парфёнов, комок злобы, который спит и видит стать директором опорного пункта, сейчас её положение прочно, но держится её необыкновенным трудом, энергией и советским патриотизмом, всё, что надо для советского работника, но силы-то не резина. И чуть ослабится, всякая шваль, вроде Парфёнова, воспользуется этим».[[1752]](#footnote-1753)

В 1950-м году опорный пункт был реорганизован в комплексную сельскохозяйственную опытную станцию, и Ариадна Николаевна стала работать заведующей отделом растениеводства. Кроме практической деятельности, она занималась научной работой, написала много статей, составила два сборника статей по агротехнике (с участием других научных сотрудников пункта), в сотрудничестве с учёным-овощеводом станции В. М. Шуваловым подготовила к печати брошюру «Агроправила для Ханты-Мансийского округа».

В краеведческом альманахе «Подорожник» (вып. 11. 2009 г.) помещены подборки писем Ариадны Николаевны Голяновской-Скалозубовой к матери 1946 – 1951 годов и Ариадны Васильевны к ней. Ариадна Николаевна писала их, когда уезжала из Ханты-Мансийска в отпуск на юг, в Москву в командировку или для подготовки диссертации. А Ариадна Васильевна оправляла письма старшей дочери из Шадринска в 1953-1954-м годах.

Из этих писем мы узнаём, что сын Ариадны Николаевны, Виктор Карлович Голяновский, жил с семьёй в Москве. Он был участником Великой Отечественной войны, награждён орденами и медалями. В 50-е годы получил учёную степень кандидата военных наук и преподавал в одной из военных академий.

Виктор Карлович, по сведениям А. М. и В. Е. Иваненко,[[1753]](#footnote-1754) - лётчик, по «Подорожнику» - преподаватель военной академии («Голяновский Виктор Карлович, сын Ариадны Николаевны и Карла Карловича Голяновских. Участник Великой Отечественной войны. В послевоенные годы получил учёную степень кандидата военных наук, преподавал в одной из военных академий в Москве»).[[1754]](#footnote-1755)

Его семья, состоящая из жены и двух сыновей: Антона и Евгения – жила очень скромно, как и многие в те годы, денег не хватало даже на то, чтобы полноценно питаться.

В своих письмах Ариадна Николаевна беспокоится о здоровье матери. «Будь аккуратно со своим здоровьем» (1 сентября 1946 г. Сочи).[[1755]](#footnote-1756) «Береги здоровье ради всех нас» (26 ноября 1946 г. Москва).[[1756]](#footnote-1757) «Дорогая мама! Очень беспокоилась о тебе, пока не получила письмо. Все молчат, и ты молчишь, стала думать, что с тобою что-нибудь случилось… Я категорически протестую против твоей службы. Нельзя выходить из дома тебе в морозы… Шутить с огнём нельзя в твои годы» (19 декабря 1946 г. Москва).[[1757]](#footnote-1758) «Всеми мерами береги своё здоровье от простуды» (22 декабря 1946 г. Москва).[[1758]](#footnote-1759) «… очень беспокоюсь за твоё здоровье… Мама, ты занимай молоко в том количестве, чтобы тебе хватило как следует питаться, потом отдадим, когда корова отелится. Вообще продай что-нибудь, если деньги понадобятся… Неужели мы с тобой не пробьёмся как-нибудь? Уж ты, пожалуйста, постарайся сохранить здоровье… Продавайте понемножку овощи, а то они испортятся до весны, картошку – столько, чтобы купить себе жиры и сахар…» (14 января 1947 г. Москва).[[1759]](#footnote-1760)

Находясь далеко от Ханты-Мансийска, в письмах к матери Ариадна Николаевна интересуется делами на станции, сообщает о трудностях работы над диссертацией и о своём нелёгком быте: «Долго копаюсь по каталогам, а библиотекари сейчас нас, читателей не радуют. Жить трудно, сижу в долгах, но работаю упорно, стараясь не останавливать внимание на своих невзгодах» (5 декабря 1946 г.).[[1760]](#footnote-1761) «Отопление в основном – керосинка. Голова болит от неё. На полу мёрзнет вода, когда на улице ниже минус 15 градусов» (14 января 1947 г. Москва).[[1761]](#footnote-1762)

Ариадна Николаевна делиться с матерью своим душевным состоянием, рассказывает об отношениях с сыном Виктором, о планах на будущее: «Устала я уравновешивать других людей, что-то надтреснутое у меня в душе, хочется самой найти где-то покой, а пока не видно, где голову придётся преклонить. У Виктора семья, с Ниной[[1762]](#footnote-1763) мы люди всё же чужие, и жить я не предполагаю вместе, разные мы. Не хочется разладов, их и нет, пока живём раздельно. С Виктором я близка, и хочу эту теплоту сохранить. Мы друг друга без слов хорошо понимаем. Пока будем коротать жизнь, мама, с тобой, береги себя…» (14 января 1947 г. Москва).[[1763]](#footnote-1764)

Во время приездов в Москву Ариадна Николаевна жила то у сына Виктора, то у сестры Надежды.

Из писем Ариадны Николаевны матери в Ханты-Мансийск, написанных во время командировок в Москву, мы узнаём, что она серьёзно готовилась к защите кандидатской диссертации, но почему-то эта защита не состоялась. В 1947-м году Ариадна Васильевна пишет дочери Анне об Ариадне: «Диссертацию она не окончила и здесь в условиях адм[инистративной] работы не сможет закончить…».[[1764]](#footnote-1765)

«Учёной степени не имела», – констатируют в своей статье А. С. и В. Е. Иваненко.[[1765]](#footnote-1766)

В 1957-м году Ариадне Николаевне исполнилось 60 лет, и она уехала из Ханты-Мансийска в Москву. Более 20 лет отдала А. Н. Голяновская агрономической работе на Севере, где стала кавалером двух орденов Трудового Красного Знамени. Итоги этой работы она изложила в большом труде «Приёмы освоения и окультивирования подзолистых почв в Центральной части Ханты-Мансийского округа» Работа эта не издана.

Говоря о значении деятельности А. Н. Голяновской-Скалозубовой, А. М. и В. Е. Иваненко пишут: «В течение 20 лет Ариадна Николаевна была главным авторитетом в вопросах агротехники сельхозкультур в округе. Под её руководством и непосредственном участии разработана технология первичного освоения и введения в сельхозоборот земель, освобождённых от тайги и луговой растительности, система применения на них органических и минеральных удобрений, выращивания полевых культур».[[1766]](#footnote-1767)

В Москве Ариадна Николаевна работала в Тимирязевской сельскохозяйственной академии, которую когда-то оканчивали её отец и она сама. Она занималась агротехникой кормового растения – люпина, желая применить его для окультуривания песчаных почв в районе Сургута Тюменской области. С этой целью она, даже в пожилом возрасте лёгкая на подъём, не раз приезжала в Сургут.

В возрасте 73 лет она, невзирая на плохое самочувствие, узнав о тяжёлом заболевании сестры Анны, отправилась в далёкий Баган (Северная Кулунда), где в то время жила Анна Николаевна, чтобы ухаживать за ней.

Ариадна Николаевна пережила 2 инсульта и скончалась 6 июля 1978-го года в г. Конякова Тверской области, где она жила у родственников.

**«Пример подлинного трудового подвига»**

По стопам отца пошла и другая дочь Н. Л. Скалозубова **Анна Николаевна Скалозубова** (1902-1970). О ней можно узнать больше, так как в 1976-м году вышла книга, которая так и называется «Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского селекционера)». Автор книги Иван Спиридонович Шелухин, муж и коллега по агрономической деятельности Анны Николаевны.

Она тоже по своему характеру, как и её старшая сестра Ариадна, во многом походила на Николая Лукича: трудолюбивая, жизнестойкая, с активной общественной позицией и очень развитым чувством ответственности.

Интересно то, что И. С. Шелухин в 1-й главе своей книги, которую он назвал «Материнский эффект» пишет, что, всю жизнь занимаясь селекционной работой, Анна Николаевна придавала большое значение происхождению исследуемого материала. И сама она «с генетической точки зрения, несмотря на кажущееся доминирование отцовских генов, была продуктом сложнейшей перекомбинации наследственных задатков, среди которых явно проступали известные нам признаки деда, бабушки, матери и отца, а также признаки и неизвестных предков. Иначе трудно объяснить некоторые особенности её поведения…».[[1767]](#footnote-1768)

Высказав это, довольно необычное для советских времён суждение, Шелухин нигде больше в книге не описывает «некоторые особенности» в поведении Анны Николаевны, так что остаётся непонятным, что он имел в виду. Сама она говорила: «Часто я перебираю в памяти потомков своего дедушки – художника Максимова – и ищу среди них тех, кто бы наследовал его талант. Дочь дедушки – моя мать – несла в себе гены отца, но её гены не доминировали в детях, и большинство их наследовало гены отца – агронома-селекционера… Да, сложное явление – наследственность… Но я нисколько не жалею, что хоть чем-то похожу на отца…».[[1768]](#footnote-1769)

В 1962-м году, когда торжественно отмечался 60-летний юбилей Анны Николаевны, давний знакомый семьи Скалозубовых Н. Н. Накоряков послал большое письмо, в котором утверждал: «Несмотря на научные споры в области генетики, всё-таки есть какие-то связи и взаимозависимости между отцами и детьми. Полагаю, что я Вам только доставлю естественную радость, если вспомню, что в заслугах Анны Николаевны имеются следы великого подвига и таланта Николая Лукича Скалозубова. Этим я вовсе не хочу как-либо умалить личные способности и честный труд самой юбилярши…».[[1769]](#footnote-1770)

Любовь к жизни и природе Анна Николаевна унаследовала от обоих родителей. Она вспоминала: «О, как увлекательно рассказывал нам отец о пшенице. Ещё тогда я решила, что всю свою жизнь буду работать с этой культурой».[[1770]](#footnote-1771)

Академик Д. К. Беляев в предисловии к книге об Анне Николаевне назвал её жизненный путь «примером подлинного трудового подвига».[[1771]](#footnote-1772)

Анна Николаевна Скалозубова родилась в Тобольске в 1902-м году. Четырёхлетняя Нюрася запомнила, как они жили в Берёзове, куда Николай Лукич был сослан в 1906-м году: «Более живо мне представляются события, связанные с пребыванием в Берёзове. Мать готовила там на большую семью и кормила не только нас, детей с отцом, - но у нас столовался и ссыльный Иван Михайлович Майский, впоследствии советский дипломат, историк, академик. Он хорошо пел, и нам всем, видимо, доставляло удовольствие его пение, и мне хорошо запомнилось, как я говорила Ивану Михайловичу: «А ты холосо поёс!» Он смеялся и старался петь ещё лучше…

Летом отец собирал для гербария растения северной флоры, а я всегда копошилась около, спрашивала названия трав и какую-то помощь оказывала. Отсюда и любовь к растениям».[[1772]](#footnote-1773)

Когда Ариадна Васильевна с детьми уехала в Кострому, Нюре было всего шесть лет. «Когда отца выбрали во 2-ю Государственную Думу[[1773]](#footnote-1774), мы с матерью переехали в Кострому, где проживали ещё брат и сестра отца. В Костроме было решено поселиться по причине шаткого положения Думы. Отец не хотел постоянно проживать в Петербурге, так как не считал себя подготовленным к политической деятельности и своё пребывание в Думе считал временным явлением…

В Костроме мы жили недалеко от дома известного биографа Л. Н. Толстого – Павла Ивановича Бирюкова, с которым отец и мать были хорошо знакомы. Бирюковы организовали в Костроме детскую школу, в которой учили нас грамоте, приучали к труду и, видимо, прививали нам своеобразные «толстовские» начала добра и любви. Школа Бирюковых просуществовала недолго, за распространение идей и произведений Толстого Бирюковы были выселены за границу и поселились в Швейцарии…».[[1774]](#footnote-1775)

Когда отец приезжал к семье летом на депутатские каникулы, он любил ходить с детьми в лес, собирал вместе с ними растения, учил наблюдать за жизнью растительного и животного мира. «Мне было лет семь, - вспоминала Анна Николаевна, - когда отец научил меня сушить растения для гербария. В это время я знала названия многих луговых трав. К десяти годам я под руководством отца научилась находить личинки гусениц, из которых сама выводила бабочек. Бывало, вечером в комнате стоял хруст от жевания гусеницами листьев подсолнечника… Идя в лес, я осматривала кору на деревьях, обнаруживая массу жуков. Это, по-видимому, развивало наблюдательность, которая в дальнейшем помогала в работе».[[1775]](#footnote-1776)

В 1912-м году отец отвёз дочерей Надю и Нюсю в Тюмень, в коммерческое училище Колокольниковых. В Тюмени они жили в доме учительницы А. И. Шалашниковой, которая относилась к ним как к родным детям и даже иногда сама отвозила девочек на летние каникулы к отцу, который в то время руководил селекционной станцией под Курганом. В своих неопубликованных автобиографических записках Анна Николаевна вспоминала, как они с отцом ездили из Тюмени в Петровское на лошадях: «Проедешь 25-30 вёрст – остановка на отдых и смена лошадей. На каждой станции он (Н. Л. Скалозубов – Т. С.) вёл беседы с хозяином и хозяйкой, особенно интересуясь сельским хозяйством, ремёслами, народными приметами, лекарственными травами. Все беседы он записывал в дневник. На самой селекционной станции, когда собирались у него и старшие дети, отец рассказывал подробно о встречах и беседах своих с Менделеевым, Тимирязевым, Фортунатовым и другими выдающимися учёными, подчёркивая их трудолюбие. Мне рано запомнились сказанные им слова Гёте: «Что такое гений? – Это немного способностей и очень много труда!..».[[1776]](#footnote-1777)

Нюся очень любила, когда отец ходил с детьми в поле и рассказывал о своих опытах с пшеницей. Она твёрдо решила стать агрономом: «Хотя мне шёл всего тринадцатый год, когда неожиданно умер отец, я многому у него научилась. Уже в те годы я различала основные разновидности пшениц – мильтурум, лютценс, цезиум, ферругинеум… безошибочно отличала эти сельскохозяйственные культуры…».[[1777]](#footnote-1778)

Став взрослой, Анна Николаевна вспоминала, как она бегала по дорожкам питомников отца и видела удивительные, не похожие на другие, усатые чёрные колосья пшеницы. Это был выведенный её отцом сорт – Цезиум 111. «Отец рассказывал, что из этой тёмной пшеницы будет очень белый и душистый хлеб».[[1778]](#footnote-1779)

Окончить Тюменское коммерческое училище Нюсе помешала революция. Оно закрылось в 1919-м году, поскольку было частным учебным заведением, и Анна уехала к матери в Кострому, где окончила трудовую школу второй ступени. К этому времени она ещё больше укрепилась в выборе своего жизненного пути – только агрономия. Девушка отправила заявление в Москву, в Тимирязевскую сельскохозяйственную академию: «Желая получить высшее агрономическое образование – прошу принять меня в число студентов академии».[[1779]](#footnote-1780)

Однако в академию она почему-то принята не была, зато её зачислили в слушательницы Голицынских высших курсов по сельскому хозяйству, которые были слиты с Тимирязевкой. Овладевать знаниями девушке очень помогала унаследованная от отца способность почти со стенографической скоростью записывать за преподавателем лекции.

Во время обучения Анна решила специализироваться по селекции. Её очень увлекали лекции профессора С. И. Жегалова по этому предмету. Жегалов считал генетику главной научной основой селекционной практики, и Анна Николаевна «на всю жизнь сохранила желание поглубже заглянуть в «секреты» клеток различных организмов… Загадки живой природы, многообразие форм жизни, их кажущиеся постоянство и постоянная изменчивость всегда привлекали её внимание. Удивлению не было границ, и она заразительно смеялась, когда вспоминала афоризм Сократа: «Я знаю только то, что ничего не знаю».[[1780]](#footnote-1781)

Так же, как когда-то её отец, Анна не хотела обременять близких материальными заботами о себе. Она получала стипендию, и не только сама жила на неё, но и помогала нуждающейся подруге. Не гнушаясь физического труда, она подрабатывала летом на полевых работах, а зимой, в выходные дни, на распиловке дров. Девушка выработала для себя правила жизни, которым стремилась неуклонно следовать:

«1. Оплатите своим трудом долг тем, кто даёт вам пищу, одежду, жильё.

2. Народ простой, работающий на земле, хорошо умеет подмечать закономерности природы, поэтому никогда не следует избегать советов местных землеробов.

3. Человек обладает знаниями не абсолютными, законченными, а относительными, изменяющимися; истины, которые кажутся окончательно установленными, заменяются другими, новыми; объём знаний постоянно расширяется, это и есть развитие науки.

4. Любовь к науке и истине должна сопровождать культурного человека всю жизнь. Каждое положение проверяйте сами на месте. Только проверенные в опытах положения можно рекомендовать для производства».[[1781]](#footnote-1782)

На предпоследнем курсе учёбы в академии Анна познакомилась с Виктором Николаевичем Порядиным, студентом мелиоративного факультета, и незадолго до окончания учёбы они поженились. Виктор был родом из Якутии, и молодые люди решили после окончания академии работать в этом далёком северном крае.

Летом 1926-го года Анна Николаевна вместе с мужем вошла в состав экспедиции АН СССР, которая была отправлена в Якутию для изучения состояния и перспективы развития там сельского хозяйства. В экспедиции она изучала возделываемые в Якутской республике сельскохозяйственные культуры, собирала семена, определяла их всхожесть и засоренность посевов. Её поразили природа этого края, своеобразный быт и культура населения. Позже она вспоминала:

«Из Ленинграда[[1782]](#footnote-1783) до Иркутска ехали поездом, от Иркутска до Качуга – на машине, от Качуга до Усть-Кута – на пассажирской барже по Лене, от Усть-Кута до Якутска – на большом пассажирском пароходе.

Я всегда смотрела на мир с удивлением, но природа на берегах Лены, не тронутая ещё человеком, просто ошеломила. Очень сожалела, что гены деда и матери не передались мне в более лучшем сочетании, и я не могла запечатлеть на полотне красоты «Ленских столбов». Впоследствии, когда мать приезжала ко мне в Якутию, то она не переставала рисовать, и этюды «Ленских столбов», к счастью, сохранились…

Якутск в ту пору состоял из деревянных домов, с деревянными тротуарами, немощёными улицами. После Москвы и Ленинграда он казался захудалой деревней. Вечная мерзлота оттаивала медленно, верхний слой оказывался на мокрой прослойке, что делало почву зыбкой.

Здесь наш отряд купил лошадей, пригласил рабочих и переводчиков и отправился обследовать сельскохозяйственные районы республики.

Ехали верхом на лошадях, вещи следовали за нами на телегах. Ночевали там, где заставала ночь, в палатках. Всё было здесь для нас необычным – и природа, и люди с их своеобразным бытом… Население встречало нас приветливо, уважительно… Якуты все курили трубки – и мужчины, и женщины, и дети. Жили они в юртах, построенных из тонких брёвен, поставленных наклонно. Посредине юрты размещался камелёк, с прямой трубой, выходящей в крышу… Формально почти все якуты числились православными христианами, фактически же были язычниками. Бывало, взберёшься на крутой подъём – видишь, стоит лиственница, увешанная разнообразными тряпочками, которые вешались на «священное» дерево, чтобы задобрить «злых духов».

Якуты вели ещё полукочевой образ жизни. Зимой они вместе со скотом переезжали в «зимники», к местам заготовки сена, чтобы не возить его к скоту. Летом – переезжали в «летники» ближе к пастбищам и к полям, если занимались посевами.

В каждой семье было много мелкого, малопродуктивного скота. Коровы давали молока очень мало. Хранили молоко в деревянной посуде и сделанном из бересты – «турсуке»… Хлеб из кислого теста не употребляли, пекли пресные лепёшки из ячменной муки…

Сеяли немного, в основном ячмень, как наиболее скороспелую и неприхотливую культуру. Понемногу сеяли овёс, пшеницу-скороспелку и даже озимую рожь…

Природа сильно удивляла меня своим особенным своеобразием. В диком виде встречались здесь такие растения, как эдельвейсы альпийские, лилии даурские, такие же красивые, как и садовые. Несмотря на короткое лето, растения здесь росли быстро и успевали плодоносить.

Быстрота роста, буквально, поражала меня…».[[1783]](#footnote-1784)

Результатом работы в экспедиции для Анны Николаевны стало написание статьи «Хлебные злаки Якутского округа». Начальник отряда экспедиции С. А. Никитин писал: «Собранный Агрономическим отрядом материал был подвергнут, в первую очередь, ботаническому анализу, что и было выполнено сотрудницей отряда А. Н. Скалозубовой в течение октября-декабря 1926 года, под руководством К. А. Фляксберга и других специалистов… и лёг в основу специальной работы А. Н. Скалозубовой, посвящённой этому вопросу».[[1784]](#footnote-1785)

В своей книге об Анне Николаевне Шелухин пишет, что «по своей научной ценности и практической полезности эта работа равнозначна хорошей кандидатской диссертации. Этот первый научный труд Анны Николаевны Скалозубовой поставил её в ряд квалифицированных систематиков хлебных растений и особенно пшениц».[[1785]](#footnote-1786)

Защита диплома студентки Анны Скалозубовой состоялась вскоре после окончания экспедиции. Она вспоминала об этом так: «Собрались все маститые профессора и академики – Д. Н. Прянишников, Н. Я. Демьянов, В. Р. Вильямс, И. А. Каблуков, С. И. Жегалов, А. Г. Дояренко, В. И. Талиев и другие, а перед ними стояла тощенькая молоденькая девушка, на лепет которой должны затрачивать время такие учёные «киты». Мне было стыдно – ну, что я могу рассказать таким почтенным мужам за 30 минут, которые мне дали? И меня вдруг осенила мысль – «а что если я расскажу им не о хлебах, о которых они могут прочитать в книгах, а про якутские «чудеса», о которых не пишут? И вот я начала излагать рассказ о «чудесах». Не знаю, сколько времени говорила, но никто меня не останавливал, все слушали внимательно и о природе, и о вечной мерзлоте, и об эдельвейсах и быте якутов. Само собой коснулась и примитивного сельского хозяйства. Все были очень довольны моим рассказом и показом фотографий и цифр, которые я приводила в таблицах. Учёные пожелали мне успешной работы в Якутии, и я сожалела только о том, что не мог присутствовать на моей защите любимый наш профессор – А. Ф. Фортунатов. Он умер незадолго до выезда моего в экспедицию – в конце 1925 года. Как другу моего отца ему всё хотелось, чтобы я специализировалась по сельскохозяйственной статистике, но я твёрдо решила стать селекционером…».[[1786]](#footnote-1787)

Анна Николаевна получила диплом, но поняла, что у неё не хватает ни знания, ни опыта, чтобы поехать в Якутию и самостоятельно работать там над селекцией сельскохозяйственных растений. Поэтому она в качестве младшего научного сотрудника проработала 2 года на селекционной станции Тимирязевки. Не раз помогала ей добрыми советами сотрудница кафедры селекции К. С. Митрофанова. Значительно позже К. С. Митрофанова вспоминала: «Я отлично помню Анну Николаевну молодой, цветущей женщиной, очень румяной, с всегда блестящими, весёлыми глазами. Когда она работала на селекционной станции, у неё родился первый ребёнок – девочка… Девочка всегда была такая чистенькая, в белоснежных рубашечках и пелёнках, хотя Анна Николаевна жила в очень трудных квартирных условиях. Сама Анна Николаевна была такая красивая, молодая, счастливая мать… Работала она на станции усердно, упорно и стала хорошим, крупным селекционером…».[[1787]](#footnote-1788)

Свою дочь Анна Николаевна назвала Аллой.

В 1928-м году Анна Николаевна выехала на постоянную работу в Якутию. Муж оставался в Москве заканчивать учёбу. Пока подыскивали место и строили первую якутскую сельскохозяйственную опытную станцию, Анна Николаевна жила в Якутске, где собирала исходный материал (семена сельскохозяйственных злаков) для изучения и выявления пригодных для суровых природных условий Якутии. В то время многие аграрии сомневались, возможно ли развитие земледелия в этом крае, но правительство республики поставило задачу обеспечить собственным хлебом её население, и Анна Николаевна посвятила весь свой труд выполнению этой задачи в течение 12 лет работы в Якутии.

Через год селекционная опытная станция в основном была создана, и Анна Николаевна перебралась туда, на берег реки Лены, недалеко от селения Покровского. Основным объектом её работы была пшеница. Площади посевов этой культуры за 12 лет увеличились в 20 раз – в результате распространения новых сортов, выведенных Анной Николаевной. Кроме работы над пшеницами, она занималась овсом, ячменём, картофелем, многолетними травами.

«…мечты Анны Скалозубовой, - пишет Шелухин, - осуществлялись: она занималась любимым делом, радовалась успехам, пела, выполняя домашние работы, играла с детьми, которых у неё стало уже четверо».[[1788]](#footnote-1789)

Кроме Аллы, у неё росло ещё трое сыновей: Лев, Том и Ким. Муж, Виктор Николаевич Порядин, был директором опытной станции.

В конце 30-х годов Анну Николаевну постигло горе: не стало её мужа. И. С. Шелухин в книге «Анна Скалозубова» писал: «Виктор Николаевич имел слабые лёгкие, в которых обитали «палочки Коха». Вскоре процесс настолько обострился, что медицина оказалась бесполезной, и Порядин скончался».[[1789]](#footnote-1790)

Однако есть и другие сведения. В предисловии к изданию писем Н. Л. и А. В. Скалозубовых к дочери Анне в краеведческом альманахе «Подорожник» (вып. 13, 2012 г.) написано: «Согласно Книге памяти Республики Саха (Якутия), арестованный в 1937 году, 15 апреля 1938 г. он (В. Н. Порядин – Т. С.) был обвинён НКВД Якутии по ст. 58 (п.7, 11) УК РСФСР».[[1790]](#footnote-1791) Об этом пишет и А. М. Завьялова в предисловии в статье «Письма Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых к дочери Анне», напечатанной в сборнике «Материалы III окружных Лопаревских чтений», добавляя: «Прокуратурой СССР был реабилитирован в 1954 г. за недоказанностью дела посмертно».[[1791]](#footnote-1792)

От горя и отчаяния Анну Николаевну спасало проверенное «лекарство» отца, Николая Лукича, - работа. В работе должно находиться всё: голова, руки, ноги, глаза и даже язык.

В 1940-м году Анна Николаевна вместе с детьми, взяв положенный ей трёхмесячный отпуск, уехала в Москву, где в то время находились Ариадна Васильевна и Ариадна Николаевна. В Москве какое-то время её дети жили на попечении Ариадны Васильевны. По-видимому, Анна Николаевна уезжала в санаторий. Бабушка докладывала матери в письме: «Дети здоровы, хотя работают, помогая мне. Все увеличились в весе, больше всего поправились Ким, Том и Лёва. Алла хуже. Ким и Том загорели, ходят с голой грудью. Душ устроили в саду. Лёва усердно и с желанием помогает, Ким тоже, про Аллу и не говорю, её приходится останавливать…».[[1792]](#footnote-1793)

Когда Анна Николаевна приехала после санатория в Москву, у одного из её сыновей, Кима, обнаружилось тяжёлое заболевание – костный туберкулёз. Мальчика определили в детский санаторий, и мать, чтобы иметь возможность навещать сына, решила временно поработать недалеко от Москвы, на Спасском сортоучастке в Рязанской области, хотя её всегда влекла к себе родина – Сибирь. К заболеванию Кима присоединился менингит. Мальчика не смогли спасти…

Во время войны, когда фронт подходил к Рязани, Министерство сельского хозяйства перевело Анну Николаевну на Тулунскую селекционную станцию (Иркутская область). В Якутск она больше не вернулась.

Период работы А. Н. Скалозубовой в Якутске подытожен словами Е. А. Солодовниковой, сказанными на 60-летии Анны Николаевны. Лиза Солодовникова когда-то пришла на Якутскую опытную станцию в качестве практикантки, окончившей среднюю школу. Работа с Анной Николаевной убедила её в том, что она должна стать селекционером. Девушка окончила Омский сельскохозяйственный институт и вернулась на Якутскую селекционно-опытную станцию, продолжив работать вместе с Анной Николаевной. Она сказала: «Тринадцать лет своей молодости отдала Анна Николаевна Якутской республике, оставив осязаемый след своей деятельности. До сих пор в республике районированы её сорта пшеницы, непревзойдённые по урожайности и качеству зерна… Постоянную большую заботу проявляла Анна Николаевна о воспитании кадров опытников. Не одну простую работницу отдела селекции вырастила она до квалификации бригадира, техника, лаборанта; простых агрономов – до старших научных сотрудников… За своё неиссякаемое трудолюбие, скромность, прямоту, принципиальность и бескорыстие Анна Николаевна пользовалась огромным авторитетом далеко за пределами станции. Её знали и уважали все агрономы республики… Я вспоминаю Анну Николаевну – моего руководителя и замечательного товарища по совместной работе на Якутской станции с особой признательностью, так как с её именем связаны самые первые шаги агрономической работы. Именно ей обязано всё то полезное, что имеется в работе… Хочется сказать ей сердечное спасибо за неоценимую помощь в освоении специальности… Простая, скромная, по-матерински внимательная в личных отношениях, она по-деловому строга и требовательна в работе… Обладая исключительной работоспособностью и неиссякаемой энергией в научных исканиях, Анна Николаевна была всегда по-юному бодра, никогда не проявляла упадка духа даже при тяжёлых личных переживаниях, а такие были… В Якутии осталось немало искренних друзей Анны Николаевны…».[[1793]](#footnote-1794)

Тулунская селекционная станция находилась на берегу горной реки Ия на высоте Восточных Саян около 500 метров. Анна Николаевна начала работу на новом месте, следуя совету своего преподавателя, у которого когда-то учился и её отец, - известного учёного И. А. Стебута: агроном должен начинать работу с изучения климата и почв окружающей местности и их взаимодействия. Работая над селекцией яровой пшеницы, она считала важным показателем качества зерна качество муки, изготовленной из него. «…часто за едой смеялась, показывая сотрапезникам отрезанный хлеб, испечённый из плохой муки:

- Приходится и нам, селекционерам по пшеницам, есть вот такие эрзацы, что поделаешь – сами виноваты – передали плохой сорт, ну и ешь плохой хлеб. Помню, с каким удовольствием в детстве мы ели один хлеб, только что испеченный и отрезанный от буханки. Придавишь, бывало, кусок такого хлеба, и он, как мяч, снова поднимается, а вот этот сожмёшь, и он не поднимается.

На это замечание знакомые агрономы говорили ей:

- Анна Николаевна, Ваш долг вывести такой сорт пшеницы, который восстановил бы славу сорта Вашего отца – «Цезиум 111». Вы знаете, какой чудесный аромат разносился от свежевыпеченного хлеба из муки такого сорта».[[1794]](#footnote-1795)

Первое время работы на Тулунской станции было временем очень трудным для Анны Николаевны, трудном и в психологическом, и в материальном отношении. Ариадна Васильевна, которая в те годы жила у старшей дочери в Ханты-Мансийске, в письмах всячески выражала поддержку своей «милой Нюсеньке, Нюрасиньке».

11 марта 1942 г.: «Милая моя Нюрасинька, ошеломила ты меня своим письмом, и главное – чем помочь. Кима уже не вернёшь, надо об остальных думать, а как уберечь, живя в одной маленькой комнатке при плохом питании и когда кругом болезни. Милая моя, очень жалею, что не приехала к тебе, вместе бы легче было, и пенсия прибавилась бы к бюджету, но хныкать некогда, да ты в этом отношении в меня пошла…

Нюсинька, береги себя, я буду посылать, хотя и немного, но покупайте продукты, а после, м[ожет] б[ыть], можно будет послать что-нибудь. Сейчас посылки не принимают. Ну, солнышко моё, крепись. Если что ты заболеешь, телеграфируй, уж я как-нибудь выберусь или помогу деньгами. Целую крепко тебя и детей».[[1795]](#footnote-1796)

Вторым мужем Анны Николаевны стал Иван Спиридонович Шелухин, тоже агроном. Общих детей у них не было.

С пунктуальностью отца, который в течение почти всей жизни писал дневник, она тщательно вела все рабочие записи в полевых журналах, каталоги и дневники, очень осторожно и щепетильно изучала опыт предшествующей ей работы станции. На основе созданных Николаем Лукичом сортов пшениц она проводила исследования по созданию высококачественных сложных межсортовых гибридов. Ей удалось создать наиболее оптимальный для того времени сорт пшеницы, который она назвала в честь отца «Скала». В статье «Наш опыт селекции пшениц на Тулунской селекционной станции» она описывала историю его происхождения.

В одном из отчётов станции указывалось: «Из всех сортов пшеницы, возделываемых в Иркутской области, пшеница «Скала» пользуется наибольшей популярностью. Кроме того, она районирована в 12 краях и областях РСФСР и Казахской ССР и высевается на площади более двух миллионов гектаров».[[1796]](#footnote-1797)

Как известно, в конце 30-х – 40-е годы в СССР генетика была объявлена «буржуазной» наукой. Выдающиеся генетики Н. И. Вавилов и А. В. Чаянов были репрессированы и погибли. Н. И. Вавилов умер в тюрьме в 1943-м году от «упадка сердечной деятельности», А. Я. Чаянов расстрелян в 1937-м году. Пострадало и много других, менее известных учёных. Селекция переживала трудные времена, поскольку официальным считалось мнение, что эволюция животного и растительного мира происходит только в результате изменений внешних условий, а наследственность никакой роли не играет. Следовательно, селекционеры должны вести работы по «направленной изменчивости под влиянием «внешних условий», «переделывать сорта и породы путём воспитания на самых высоких фонах агротехники, кормления, сроков посева…».[[1797]](#footnote-1798)

Анна Николаевна, человек высоконравственный и принципиальный, честный и объективный в своих исследованиях учёный, осталась верной защитницей генетики, хотя и подвергала сомнению некоторые её положения. «Я не философ и не историк-эволюционист, - говорила Анна Скалозубова. – Как практическому селекционеру мне важно находить в природе изменённые формы полезных человеку растений и лучшие изменения сохранять в потомстве. Конечно, внешние условия влияют на сохранение наследственности и на изменение её, но в то время, как наследственность сохраняется заметно для нас, изменения мы наблюдаем лишь частичные. Следовательно, внешние условия влияют только на какие-то отдельные части организма. Мы сами иногда помогаем организму изменять отдельные его признаки путём гибридизации или действием каких-либо препаратов, но вызывать радикальные изменения видов ещё не научились».[[1798]](#footnote-1799)

У Анны Николаевны была мечта – заняться теоретическими вопросами селекции, в частности, изучением элементарных частиц живых клеток, но, с другой стороны, она не хотела отрываться от той деятельности, которая была практически полезной для развития зерноводства страны. У неё был талант именно практического селекционера – «она обладала редким умением различать растения так же, как мы различаем друг от друга людей»,[[1799]](#footnote-1800) «практическая селекция тоже требовала знаний, но в ней требовалось и мастерство, граничащее с искусством, где немалое значение имеет интуиция».[[1800]](#footnote-1801) И этой интуицией Анна Николаевна обладала в очень высокой степени.

В 1949-м году Анна Николаевна с семьёй уезжает из Иркутской области. Климат высокогорного Тулуна стал неблагоприятно сказываться на её здоровье, и врачи посоветовали ей поселиться в более низменной местности. Она снова выбирает для работы и жизни Сибирь, но теперь уже Западную. Это (в то время) Челябинская область – опытная сельскохозяйственная станция возле города Шадринска; её открыли на базе опытного поля, созданного ещё в 1912-м году по инициативе Н. Л. Скалозубова. И. С. Шелухин стал директором станции.

Недалеко вскоре была организована ещё одна опытная станция под руководством Т. С. Мальцева.

И. С. Шелухин пишет: «В течение нескольких лет научно-опытные работы проводились на этих станциях в согласованном творческом содружестве как по земледелию, так и по селекции с использованием идей Терентия Семёновича Мальцева и Анны Николаевны Скалозубовой. Вспоминаются их встречи, беседы, обходы опытных полей, наблюдения, замечания, обсуждения и дискуссии…

При встречах широко обсуждались многие агрономические вопросы о сроках сева яровой пшеницы, о сортовых особенностях этой культуры, о неудачах посевов озимой пшеницы в Сибири, глубине обработки почвы и многие другие, которыми «болели» и научные сотрудники, и производственники».[[1801]](#footnote-1802)

Я как автор данной книги не заостряла бы внимания на встречах и взаимоотношениях Т. С. Мальцева и А. Н. Скалозубовой, если бы не работа В. Плющева «Союз Сибирский маслодельных артелей», в которой, как писалось ранее, он обвиняет Т. С. Мальцева в том, что тот присвоил себе заслугу создания сортов пшеницы, выведенных Н. Л. Скалозубовым, - «Мильтурум 321» и «Цезиум 111», называет Мальцева «самозванцем», «выскочкой», «плагиатором».

Он пишет: «Мальцев широко пользовался трудами Н. Л. Скалозубова, работал вместе с его дочерью – талантливым селекционером Анной Николаевной Скалозубовой, которая оказывала ему существенную помощь, но Мальцев нигде в своих многочисленных трудах не упомянул даже их имени».[[1802]](#footnote-1803)

Но объективности ради следует отметить, что нигде в книге Шелухина об А. Н. Скалозубовой Т. С. Мальцев не упоминается в негативном ключе. Анна Николаевна, по свидетельству автора, видела в Мальцеве серьёзного селекционера и не подвергала сомнению его профессиональную компетентность. Боле того, она даже обратилась от имени Курганской станции в Государственный комитет по сортоиспытанию с предложением признать пшеницу, выведенную Мальцевым, за самостоятельный сорт и назвать «мальцевкой». «Госкомиссия, однако, не признала этот отбор за самостоятельный сорт, так как не было данных по питомникам формальной схемы селекционного процесса… - пишет Иван Спиридонович. – Анна Николаевна особенно бережно относилась к «чужим» номерам и отборам и всегда говорила:

- Человек затратил многие годы труда и не испытал радости от своего творчества. Как же не просмотреть его труды, не вспомнить затраченное им время?..

Она печалилась, если селекционер не испытал удовлетворения, не увидел результатов многолетнего труда».[[1803]](#footnote-1804)

Добрая, открытая душа, радующаяся даже малейшим достижением других людей, может быть, Анна Николаевна просто хотела поддержать упорство Мальцева в стремлении к своей цели… С другой стороны, вряд ли она, всегда честная перед собой и другими, глубоко принципиальный человек, стала бы ходатайствовать за сельскохозяйственного авантюриста.

Обращаюсь к этому вопросу в какой-то степени и из-за Интернета. Пользователь его может прочитать лишь работу Плющева и на основе её сформировать негативное мнение о Мальцеве. Я ни в коем случае не беру на себя роль судьи в оценке его деятельности. Пусть это делают специалисты. Но представить читателю разные точки зрения на рассматриваемую проблему – это дело принципиальности, объективности и честности автора.

С самого начала работы в Шадринске Анна Николаевна развила очень бурную деятельность. Однажды на станцию приехал известный учёный, профессор П. А. Яхтенфельд. Анна Николаевна показала ему своё опытное поле. Вечером он сказал ей: «Теперь я знаю, Анна Николаевна, в чём состоит секрет успехов селекционера. Находясь с утра до вечера в поле, Вы прекрасно знаете весь селекционный материал, поведение каждого номера, каждой линии и не за один год. У нас же обычно селекционеры с утра дают задания техникам, иной раз не выезжая и в поле, техники уже в поле дают задания рабочим – в каком питомнике и что надо делать. В результате поведение селекционного материала лучше всего знают рабочие. Но им же это ни к чему! Отсюда и все качества. Многое зависит также от любви к делу…».[[1804]](#footnote-1805)

В Шадринске не было школы-десятилетки, и когда встал вопрос о дальнейшей учёбе сына Анны Николаевны Тома, окончившего семилетку, она стала задумываться о том, чтобы сменить место жительства. Ариадна Васильевна, прекрасно понимая, как много значит для Анны Николаевны трудиться на одном месте, чтобы иметь возможность проводить долголетние опыты по селекции, предложила ей отправить Тома в Ханты-Мансийск: «Очень жаль, если из-за Тома придётся бросать начатую работу с пшеницей, не доведённую до конца. Это уже будет 4-е место твоей деятельности, и, конечно, неблагоприятно для получения результатов. Конечно, работа в разных районах обогащает знаниями различных условий – климата, почвы и пр[очее], расширяет кругозор, но страдает результатами благодаря краткого времени наблюдения, если бы можно найти место, по условиям Челяб[инской] об[ласти] равное + десятилетка, но где найти такое место? Приходится чем-то жертвовать.

Здесь, в Самарове… есть 10-летка не на опор[ном] пункте, а в Самарове, которое находится под горой, а пункт на горе. Надо спуститься под гору и немного пройти по Самарову или (как делают учащиеся) до крутого спуска прямо к школе. Школа, конечно, по качеству уступает столичным, но, в общем, необходимое есть. Конечно, Том был бы обеспечен хорошим питанием и надзором… но я боюсь климата – нынче зима на диво тёплая, а бывают резкие перемены, морозы с ветрами, но, я думаю, одевшись тепло, можно перенести 3-то года».

В 1952-м году Анна Николаевна вместе с мужем побывала в Тобольске. Они приехали пароходом из Омска. И. С. Шелухин пишет: «Удивление всем прекрасным и любознательность не покидали Анну Николаевну до последних дней её жизни, но в тот приезд в Тобольск нахлынувшие воспоминания детства просто ошеломили; невозможно описать преображение человека. Она буквально помолодела, оживилась и готова была зайти в каждый дом, особенно на той улице, где она проживала в последние годы своего детства».[[1805]](#footnote-1806)

Она побывала во многих исторических местах города, но особенно большое впечатление произвёл на неё краеведческий музей, развитию которого очень много сил отдал её отец. Правда, музей находился теперь в другом здании, а его помещения занял Дом пионеров. Анна Николаевна посетила городское кладбище, поклонилась могилам декабристов и П. П. Ершова, успела позаниматься в архиве, интересуясь документами, связанными с деятельностью Николая Лукича в Тобольской губернии. Она была приятно удивлена тем, в каком порядке содержатся в Тобольске памятники истории.

«- Нет, мне не стыдно за город, в котором я родилась и провела первые годы своей жизни. Ты посмотри, в каком состоянии здесь содержатся памятники, здания и всё то, что составляет славу России, - говорили Анна, прощаясь с Тобольском…».[[1806]](#footnote-1807)

О высоком уровне принципиальности А. Н. Скалозубовой можно судить по следующему случаю. В конце 40 – нач. 50-х годов колхозам ставились очень твёрдые условия сельхозработ. Необходимо было, невзирая на местные погодные условия и особенности произрастания культур, их сортовых качеств, в чётко определённые временные сроки пахать, сеять, собирать урожай. За нарушение таких директив «летели головы» председателей колхозов, совхозов и агрономов. Кто заинтересуется, может прочитать очень честные книги В. Овечкина «Районные будни» и Е. Мальцева «Войди в каждый дом», написанные в 50 – нач. 60-х годов прошлого века.

На одном из агрономических областных совещаний Анна Николаевна выступила со страстной речью. Она убедительно высказалась в защиту права агрономов решать самим вопросы о сроках сева, в зависимости от местных условий, а не «спускать» эти сроки «сверху».

В 1954-м году произошёл инцидент с И. С. Шелухиным. В своей книге он о нём не упоминает. Мы можем узнать об этом из письма Ариадны Васильевны в Ханты-Мансийск:

13 мая 1954 г.:

«Милая Арюшенька, пишу под впечатлением событий: Ив. Сп. совместно со своим помощником написал статью о сроках посева и разослал в МТС. В статье оказались упущения орган[изационного] порядка, и из области пришло распоряжение об увольнении. Было созвано науч[но]-тех[ническое] совещание, на кот[ором] парт. частью вынесено о снятии с работы. В защиту выступили первая Нюся и другие поддержали, но пост[ановление] обкома осталось в силе. Какие дальнейшие действия – неизвестно. Нюся, конечно же, останется… Я не хочу тебя волновать этими событиями, но знать, по-моему, ты должна, а Нюся говорит «не пиши»…

На Нюсе всё это очень тяжело отражается, но она хочет здесь провести посевную и искать работу, и всё из-за И. С., он бы мог и сам себя защитить, не без языка…».[[1807]](#footnote-1808)

Ивану Спиридоновичу пришлось искать работу в другом месте.

5 июля 1954 г.:

«А у нас всё слава Богу… Нюся не очень унывает, работает во всю и с тела не спадает. От И. С. вчера письмо. Он хочет действовать через суд, написал об изменении приказа, чтобы «уволился по собственному желанию». Ждёт ответа. Бытовые условия тяжёлые, всё та же глиняная избушка без потолка, а здоровье неважное».[[1808]](#footnote-1809)

Итог работы Анны Николаевны на Курганской опытной станции подведён в книге И. С. Шелухина: «В результате сборов коллекций, изучения их, скрещиваний и отборов… Анна Николаевна довела до конкурсного и государственного испытаний несколько сортов яровой пшеницы, в том числе «Цезиум 467», который, по её предположениям, должен был стать заменой вышедшему в тираж сорту отца «Цезиум 111».[[1809]](#footnote-1810)

В 1954-м году началась целинная «лихорадка». В степные районы Сибири и Северного Казахстана отправлялись сотни эшелонов с добровольцами, молодыми, полными энтузиазма людьми:

«Едем мы, друзья,

В дальние края,

Станем новосёлами

И ты, и я», - пели они.

Анна Николаевна в основном разделяла этот порыв, захлестнувший страну, но считала, что, прежде чем начинать освоение целинных земель, необходимо изучить их посевы и условия произрастания зерновых культур.

Вскоре после смерти матери, в 1955-м году она уезжает в Кулундинскую степь, туда, где осваивалась целина.

В Кулундинской степи, в деревне Зятьковка, в 500 километрах от Новосибирска и десяти от города Купина был организован опорный пункт областной сельскохозяйственной опытной станции. Именно в Зятьковке работал уволенный за «своеволие» Иван Спиридонович. Анна Николаевна уехала из Шадринска и для того, чтобы соединиться с ним.

Там супруги проработали десять лет. Сначала они жили в хате с камышовой крышей, которая в один тёплый солнечный день загорелась. Когда Анна Николаевна и Иван Спиридонович, увидев пламя, прибежали с ближнего поля, соседи уже вынесли их пожитки. Сохранилось всё, кроме одного этюда Ариадны Васильевны.

Целью работы А. Н. Скалозубовой являлось выведение наиболее перспективных для Кулундинской степи засухоустойчивых сортов яровой пшеницы хороших пекарских качеств. «Более 10 тысяч отборов провела Анна Николаевна через селекционные питомники, сотни номеров доходили до сортоиспытаний, и всего единицы оставила она в качестве кандидатов в сорта».[[1810]](#footnote-1811) Много внимания уделяла она и семеноводству.

Анна Николаевна была огромным энтузиастом своего дела. «Абсолютное большинство скрещиваний проводила сама Скалозубова. Этому она учила всех техников и рабочих. Но опылять подопытные колосья в Кулунде необходимо было только рано утром, иначе пыльца быстро засыхала и не прорастала. И не всегда её помощники откликались на призыв выйти в поле».[[1811]](#footnote-1812)

На одном из собраний Сибирского отделения Всесоюзного общества генетиков и селекционеров в Новосибирске, посвящённом 50-летию Советской власти, Анна Николаевна делала «доклад о своих работах по селекции пшениц в Сибири и, заканчивая его, сказала: «Работать надо со страстью!». Это поразило всех слушателей и запомнилось на всю жизнь».[[1812]](#footnote-1813) В то время ей было уже за 50 лет.

В. М. Рожков, который в то время был начинающим агрономом-семеноводом Северо-Кугулдинской опытной станции, вспоминал: «Своей кипучей энергией Анна Николаевна буквально заражала всех окружающих её сотрудников. Наряду с высокой требовательностью, внимательностью в работе, мне пришлось испытать и её глубокое, сердечное отношение ко всем моим личным бедам. Тут я чувствовал с её стороны материнское внимание, в котором нуждался на первых порах своего жизненного пути…».[[1813]](#footnote-1814)

Анна Николаевна не замыкалась в узких рамках хлебоводства, а интересовалась и плодовыми растениями, и лекарственными травами.

Конечно, имелись болезни, но ни возраст, ни недомогания не лишали эту женщину оптимизма и любви к труду. «Кроме 8-10 часов работы в поле, она ещё выкраивала время для занятий в саду: на посадку саженцев, прививки, отборы плодов на семена, посевы семян вишни, слив, посадки ягодников, рассады в огороде и цветов. Пожилая женщина восторгалась волнующим морем пшеницы в поле и цветущим садом на усадьбе, и, затрачивая физическую силу и там, и здесь, она всегда потихоньку напевала знакомые ей романсы, народные песни или арии из опер. В такие моменты Анна Николаевна часто думала, почему некоторые избегают физического труда на открытом воздухе. Сама она старалась сочетать работу в лаборатории с работой в поле, в саду, в огороде, не гнушаясь самых трудных, так называемых чёрных дел».[[1814]](#footnote-1815) При этом она сохраняла женственность и обаятельность. Анну Николаевну возмущали белоручки. «Сегодня у меня произошёл такой случай, - жаловалась как-то Анна Николаевна. – Утром, на разрядке, я сказала, чтобы Карп Васильевич на тракторной сеялке провёл производственное испытание, а Евгения Ивановна на конной – конкурсное. А они мне ответили: «Мы учились в институте вовсе не для того, чтобы работать в поле…» Я посмотрела на них и спокойно сказала: «Неужели вы учились для того, чтобы не работать?» А они, не смущаясь, ответили: «Во всяком случае, мы учились не для физических работ».[[1815]](#footnote-1816)

Так же, как и её отец, Анна Николаевна уважала людей труда и любила беседовать с умудрёнными жизненным опытом пожилыми крестьянами, восхищаясь их практическим природным умом и тонкой наблюдательностью. Она любила читать о деятельности известных женщин, высоко ценила их и считала примером для себя. Вместе с тем она не воспринимала слепое поклонение авторитетам. Заведующий отделом селекции Новосибирской опытной станции В. П. Максименко, который хорошо знал Анну Николаевну по работе, писал в воспоминаниях о ней: «Многие люди, и женщины-учёные в том числе, всегда ищут и находят себе кумиров, которым верят, на которых молятся. Замахнуться на большой авторитет маленькому человеку всегда страшно.

Анна Николаевна меня всегда поражала тем, что она органически была неспособна молиться авторитетам, в этом плане она была выше и мужественнее многих мужчин. Не то чтобы она совершенно не считалась или не уважала маститых учёных и «прописные истины», нет – она просто привыкла черпать свои окончательные заключения из самой жизни, из своих опытов, из своих наблюдений. И когда из этих опытов и наблюдений складывалось мнение, его уже не мог поколебать никто».[[1816]](#footnote-1817) К этому Шелухин добавляет:

«Правда, её обычно пытались остановить, показать, что никто так не делает и не считает, но это было, как правило, только потерей времени. Само собой понятно, что такой путь не был усыпан розами. Приведу несколько примеров.

- Только ранние сроки сева зерновых могут дать хорошие семена, обеспечить зябь, очистить поля от сорняков, - заявил авторитетный представитель центра.

- Для Кулунды это не подходит! Только посев в третьей декаде мая сможет, как правило, обеспечить надёжный урожай, - сразу же заявила Анна Николаевна.

- В условиях Челябинска озимые вымерзают, - было заключение авторитетной комиссии.

- Не вымерзают, а выпревают, - заявила Анна Николаевна через два года работы с озимыми.

Ей говорили:

В инструкциях записано: «Сеять конкурсное сортоиспытание нужно с повторностями, чтобы проводить математическую обработку полученных данных».

Анна Николаевна допускала в Кулунде посев конкурсных испытаний без повторностей, заменяя их тремя-четырьмя сроками сева, позволяющими скорее и правильнее оценить сорта. Здравый смысл везде и всегда – вот залог её селекционных успехов.

…хочется отметить, что у неё были своеобразные суждения о методах ведения семеноводства, о роли и месте специалистов на производстве и по другим вопросам. Она не выносила лжи и не терпела двурушничества. От неё не раз доставалось агрономам, в том числе и самым главным…

Ненасытное желание скорее обновить и украсить землю вокруг себя было её главным желанием. «Хочу накормить народ нашим хорошим хлебом», – как бы говорила она всеми своими поступками. Эти большие и кристально чистые помыслы, видимо, и рождали ту неугасимую энергию и оптимизм, которые и в самые трудные периоды жизни помогали ей идти дальше…»[[1817]](#footnote-1818).

В 1962-м году, в год 60-летия Анны Николаевны, общественность отметила юбилей селекционера поздравительными телеграммами, которые пришли не только из разных мест Сибири, но и из Москвы. На юбилейное торжество в районный центр – город Купин – съехались гости из Якутии, Иркутской, Омской, Новосибирской, Тюменской областей. Было подчёркнуто большое значение работ Анны Николаевны в области селекции и сельского хозяйства вообще. Президиум Верховного Совета РСФСР присвоил Скалозубовой почётное звание «Заслуженный агроном РСФСР». В связи с её юбилеем Новосибирская студия кинохроники начала съёмки короткометражного фильма о ней. Сначала Анна Николаевна всячески сопротивлялась этому и даже написала директору студии письмо с просьбой прекратить съёмку, но, поняв, что это очень сложно и заденет интересы многих сотрудников киностудии, вынуждена была согласиться.

Удивительно, что так интенсивно практически работая, Анна Николаевна уделяла время и для науки. Она защитила кандидатскую диссертацию. В начале 60-х годов ей предлагали подать заявление на присуждение научной степени доктора сельскохозяйственных наук, говорили, что она получит её без защиты диссертации за совокупность заслуг перед сельским хозяйством страны. Но Анна Николаевна категорически отказалась. «При этом Анна Николаевна шутила: «Оказывается, если присуждают степень и ради почёта, то и в этих случаях надо подавать заявление, т. е. просить, чтобы тебе оказали почёт. Наверное, это придумали юмористы…».[[1818]](#footnote-1819)

В январе 1970-го года Анна Николаевна заболела гриппом. Болезнь вызвала осложнение – тромбофлебит. Ей пришлось лечь в больницу. Чтобы ухаживать за сестрой, из Москвы приехала 73-хлетняя Ариадна Николаевна. Между сёстрами всегда были очень близкие, душевные отношения. Разница в пять лет не мешала их дружбе. Жизнерадостная и волевая Ариадна являлась идеалом для Анны. Несмотря на то, что жизнь проложила между ними большие пространственные расстояния, они находили возможность и время изредка встречаться, делиться своими радостями и бедами.

Врачи не смогли спасти Анну Николаевну: пролежав в больнице около месяца, она скончалась.

Ариадна Николаевна вместе с другими приехавшими сёстрами: Надеждой и Людмилой – проводили Анну Николаевну в последний путь…

Было получено около 100 телеграмм с выражением соболезнования…

В конце своей книги об А. Н. Скалозубовой И. С. Шелухин перечисляет результаты её практической деятельности. «Выведены сорта яровой пшеницы: «якутянка», «теремок-42», «эринацеум-716» - («урожайная»), «победа», «ферругинеум-960», «скала», «тулун-197», «цезиум-467», «баганская», «степнячка» и другие. Овёс – «Маганский». В производстве до настоящего времени распространены сорта – «якутянка», «победа», «скала». При этом сорт «скала» занимает в посевах Восточной и Западной Сибири до трёх миллионов гектаров».[[1819]](#footnote-1820)

Заведующий кафедрой земледелия Омского сельскохозяйственного института позже написал: «Она была человеком, которого всегда будешь помнить…».[[1820]](#footnote-1821)

Два сына Анны Николаевны: **Лев Викторович** и **Том Викторович** окончили институт инженеров сельского хозяйства. Больше о них ничего не известно.

Её дочь, **Алла Викторовна** (г. р. 1927) в 1950-м году окончила Омский сельскохозяйственный институт, работала в Сибирском филиале Всероссийского научно-исследовательского института зерна и продуктов его переработки в лаборатории технической оценки качества зерна. Жила в Новосибирске. Ариадна Васильевна её очень любила. В 1947-м году она писала Анне Николаевне из Ханты-Мансийска о приезде Аллы: «…явилась сама Аллочка своей розовой весёлой персоной и внесла столько жизни и бодрости в нашу скучливую жизнь…».[[1821]](#footnote-1822)

И. С. Шелухин пишет об Алле: «Дочь Анны Николаевны – Алла с детства помогала матери в поле и, ещё будучи в первых классах школы, научилась различать все разновидности пшениц. Она тоже стала агрономом, но они с матерью решили освоить новейшие методы технологических процессов определения качества зерновых и других сельскохозяйственных культур и в первую очередь – пшеницы. В период аспирантуры и в последующей работе Алла Викторовна Скалозубова ежегодно проверяла качество сибирских пшениц, в том числе и сортов, выведенных матерью. Работая в лаборатории качества Сибирского филиала научно-исследовательского института зерна, она сама лично проанализировала и выпекла большое количество хлебных изделий из образцов муки различных сортов пшеницы».[[1822]](#footnote-1823)

В начале 50-х годов Алла Викторовна вышла замуж за Андрея Ильича (фамилия неизвестна), в 1954-м году (ориентировочно) у неё родился ребёнок. Алла Викторовна, видимо, унаследовала живой, общительный и оптимистический характер матери.

**«Нам не дано предугадать…»**

О других детях Н. Л. Скалозубова известно гораздо меньше. Нам не дано предугадать свою судьбу и судьбу своих близких. Жизнь вносит свои, подчас очень неожиданные коррективы и оставляет много многоточий, которые оборачиваются пробелами для историков, краеведов-биографов и потомков, желающих узнать о своих предках.

Старший сын Скалозубовых, **Юрий Николаевич**, родившийся в 1893-м году, под руководством профессионального селекционера В. В. Таланова продолжил дело своего отца на Омской селекционной станции им. Н. Л. Скалозубова. Он испытывал и размножал пшеницы «Мильтурум 321» и «Цезиум 111». В 1921-м году он возглавил Минусинское опытное поле в Красноярской области. О его дальнейшей судьбе ничего не известно. Он не упоминается ни в книгах Шелухина о Н. Л. Скалозубове и А. Н. Скалозубовой, ни в одном письме Ариадны Васильевны. Авторы статьи «Семья Скалозубовых и Сибирь» А. С. и В. Е. Иваненко пишут: «Есть предположение, что он был когда-то репрессирован. В 1997-м году в Новосибирске издана книга С. А. Панкова «Сталинский террор в Сибири 1928-1941 гг.», где опубликовано «заключительное обвинение по делу контрреволюционной вредительской организации Красноярского края «Трудовая крестьянская партия», Новосибирск, март 1931 г.». В списке приговорённых к расстрелу 35 человек, третьим числится Георгий Николаевич Скалозубов. Не сын ли это Николая Лукича – Юра? Возможно, его домашнее имя было Юрий, а официально – Георгий. Это пока неизвестно».[[1823]](#footnote-1824)

От себя добавим: неизвестно, но вполне допустимо. И, скорее всего, у него не было детей. В ином случае, так или иначе, информация о них промелькнула бы в письмах Ариадны Васильевны. Она была очень внимательной ко всем своим внукам бабушкой.

О втором сыне Скалозубовых, **Николае Николаевиче** (род. В 1895 г.) известно только то, что он был военным и участвовал в Гражданской войне. Кое-какие сведения о нём можно почерпнуть из писем Ариадны Васильевны. Видимо, его отношения с родственниками были напряжёнными. С матерью у Николая Николаевича произошёл какой-то серьёзный разрыв. Она пишет дочери Анне Николаевне из Москвы в 1941-м году: «От Коли, кроме того письма, о котором я тебе писала, больше ничего не было. Я ему больше не нужна, и писать, значит, нечего. У меня всё перегорело, и не могу себя заставить написать ему, да и к чему?.. Ведь чего я пережила прошлой зимой – думала, что сойду с ума, близка была очень, и теперь полное равнодушие. Не стоит и говорить, вычёркивала одну страницу жизни».[[1824]](#footnote-1825)

Но с дочерью Николая Натальей, которая жила в Костроме, Ариадна Васильевна общалась. 18 октября 1951-го года в письме к Анне Николаевне она сообщает: «Есть у нас ещё Наташа, дочь Коли. Ей уже 27 лет. Живёт очень плохо, часто пишет о смерти, получает после матери пенсию 140 или 130 р., делает цветы и игрушки, стремится учиться, а сил и денег нет. Я просила Арюшу заехать к ней в Кострому».[[1825]](#footnote-1826)

Из этого текста можно логически извлечь следующую информацию. Мать Наташи умерла, а сама она, очевидно, являлась инвалидом, скорее всего, детства, т. к. в зрелом возрасте (27 лет) получала пенсию – по утрате кормильца. Может быть, это был ДЦП. Во всяком случае, инвалидность Наташи не связана с умственной отсталостью или отсутствием дееспособности, поскольку она «стремится учиться», и преграды к этому – только нездоровье и безденежье. Она одинока и не обладает тем чувством оптимизма, которые характерны для её бабушки Ариадны Васильевны и тётушек: Ариадны и Анны. Её отец, Николай Николаевич, видимо, живёт отдельно и никак не поддерживает дочь. Может быть, у него – другая семья. И не является ли причиной его разрыва с матерью (хотя бы частично) равнодушие к судьбе дочери? У Ариадны Васильевны было очень развито чувство любви к внукам, и совершенно ясно, что она не могла бы этого простить сыну.

В письме от 13 мая 1954-го года, написанного Ариадной Васильевной старшей дочери из Шадринска, упоминается Наташа: «…мы ждём уже сюда Наташу, помогать на время полевых работ…».[[1826]](#footnote-1827) Но о какой Наташе идёт речь – неизвестно.

**Надежда Николаевна** (1899 – около 1991) – по профессии библиотекарь. Жила в Москве, одно время работала в Детиздате, была канцеляристкой и архивариусом Министерства мясомолочной промышленности, часто меняла места службы.

В 40-е годы она очень нуждалась, болела, не могла найти себе работу. В письмах к матери Надежда Николаевна не раз просила разрешения продать часть рисунков деда, известного художника В. Максимова, но согласия не получила. Жила она в то время в маленькой комнате коммунальной квартиры: «в 8 метров с картонными стенами», с трудными для общежития соседями – жаловалась в письме к матери.[[1827]](#footnote-1828)

Ариадна Николаевна пишет из Москвы матери (14 января 1947 г.): «Надя опять ушла с работы, ходит часто ко мне подкормиться. Просится в Самарово, но я её не обнадёживаю. Я не могу, мама, с ней жить. У меня всё же нервишки стали сильно никуда, и её психопатическое состояние действует на меня очень сильно. После некоторых её посещений я совершенно разбитый человек. Я ей ничего не говорю, но её бесконечные нападки и пересуды на все лады невыносимы, я терплю, её жалея, но это просто какой-то ад с ней жить. Человек не понимает, что люди, её окружающие, уже не те здоровые и спокойные, а пережившие тяжёлые травмы. Нужно бы ей хорошо это уяснить себе и резко перемениться, ведь впереди у неё старость, значит, нужно с кем-то кооперироваться. Кто же будет этот обречённый человек? Молю Бога, чтобы меня миновала эта судьба. Не могу, мама…».[[1828]](#footnote-1829)

27 января 1947 г.:

«Надя до сих пор не работает, изредка приходит ко мне подкормиться и за деньгами…».[[1829]](#footnote-1830)

Из этих писем делаем вывод, что Надежда Николаевна обладала неуживчивым, склонным к эгоизму и психопатическим проявлениям характером. Отсюда – видимо, и её одиночество, и частый переход с одного места работы на другой. Скорее всего, близких людей, друзей у неё не было, так как мало кто может тесно контактировать с таким человеком.

Но в прошлом у неё, очевидно, имелась семья, поскольку Ариадна Васильевна в своих письмах упоминает о Боре, сыне Надежды Николаевны, Борисе Васильевиче Гориновиче. 11 марта 1942-го года она пишет Анне Николаевне из Ханты-Мансийска: «У нас живёт Боря… ребята Гая[[1830]](#footnote-1831) и Боря мне помогают…».[[1831]](#footnote-1832)

13 августа 1942-го года Борис был призван на фронт Ханты-Мансийским ОВК. Пропал без вести в декабре 1943-го года.

Может быть, гибель сына сделала из Надежды Николаевны неврастеничную, трудную для общения женщину. Хотя задатки характера проявлялись в ней ещё в детстве. Из писем к ней отца мы знаем, что она росла неуверенной в себе, замкнутой, не очень способной к учёбе девочкой. Можно найти этому вполне объективные причины: нелады отца и матери в семье как раз в то время, когда Надя входила в подростковый возраст и могла особенно болезненно переживать это. Её старшие сестра и братья, наверное, были более устойчивы к стрессам, т.к. уже пережили переходный возраст, а младшие: Анна и Людмила – могли ещё не осознавать в полной мере драматической обстановки в семье. В 12 лет отправленная учиться в Тюмень, Надя лишилась, по сути дела, (как, впрочем, и Анна с Людмилой) каждодневной родительской заботы, тепла и ласки. На каждом ребёнке это сказалось по-разному. Анна выросла оптимисткой, энергичным, доброжелательным, лёгким в общении человеком. Надежда – явно с комплексом по отношению к себе и к жизни. Ариадна Николаевна пишет матери из Москвы (10 марта 1949 г.):

«У Нади была в тот день, когда к ней собрались её сослуживцы, выпили, поговорили. Они мне очень понравились… Надя перевыполняет нормы, но иногда с ней бывают взбрыки, но пока её терпят. Видимо, терпимые случаи… В общем, хорошо, что она в библиотеке, её там переделают. Она занимается политграмотой».[[1832]](#footnote-1833)

Библиотека, в которой работала в то время Надежда Николаевна, – это научная библиотека Московского государственного университета. По информации альманаха «Подорожник», она проработала там «с 1947 г. несколько десятилетий»,[[1833]](#footnote-1834) видимо, в конце концов, найдя себя. Скорее всего, она была хорошим специалистом – наверное, не так-то легко работать в библиотеке МГУ и удержаться там в течение большого числа лет. И так же, как отец, работала с энтузиазмом. В одном из своих писем дочери Анне (от 18 октября 1951 г.) Ариадна Васильевна отмечает, что Надежда «увлечена работой».[[1834]](#footnote-1835) Но если у Николая Лукича трудовой энтузиазм был явлением постоянным, то у его дочери Надежды он сменялся периодами пассивности и уныния.

16 февраля 1951-го года Ариадна Николаевна – Ариадне Васильевне из Москвы:

«Надя работает там же, устаёт, нервная. Приоделась, покрасила волосы. Она очень политически развилась, третий год работает в политкружке. Я просто диву далась, как она рассуждает, лучше моих слушателей».[[1835]](#footnote-1836)

12 февраля 1954-го года Ариадна Васильевна из Шадринска пишет Ариадне Николаевне в Ханты-Мансийск, что получила письмо «…От Нади – унылое, хочет бросить службу и ехать к кому-нибудь помогать, но знаешь её, Нюся категорически отказывается, у Аллочки будет помогать мать мужа. (Речь идёт о помощи дочери Анны Николаевны, Алле, у которой недавно родился ребёнок – Т. С.) Я написала ей, чтобы она не бросала, пока есть силы. Её тяготит комната мрачная, но с обменом надо быть очень осторожной…».[[1836]](#footnote-1837)

С матерью Надежда Николаевна, видимо, не очень находила общий язык. Они были разными: оптимистка и активист по жизни Ариадна Васильевна – пассивная пессимистка Надежда, очень мнительный человек. Она постоянно находила в себе новые болезни и этим мучила и себя, и окружающих.

Ариадна Васильевна – Анне Николаевне из Москвы в 1941-м году: «Надя не живёт, а скрипит, плачет часто, с Ариадной они совсем разошлись, к нам не ходит, я была два раза у неё в выходной…».[[1837]](#footnote-1838) Ей же - в 1948 г. из Ханты-Мансийска: «Надя, не знаю, получила ли работу. Всё продала, что можно».[[1838]](#footnote-1839)

Ариадна Николаевна – матери из Москвы (10 марта 1949 г.): «Сейчас она (Надежда Николаевна – Т. С.) носиться с новой болезнью – аскариды у неё».[[1839]](#footnote-1840)

18 октября 1951-го года Ариадна Васильевна – Анне Николаевне из Ханты-Мансийска: «Надя по-прежнему одинока…».[[1840]](#footnote-1841)

12 мая 1952-го года Ариадна Васильевна – Анне Николаевне из Ханты-Мансийска:

«От Нади получила унылое письмо, боится, нет ли рака, она очень одинока, напиши ей что-нибудь».[[1841]](#footnote-1842)

Несмотря на отсутствие жизнерадостности и присутствие мнительности, Надежде Николаевне удалось стать долгожительницей – она прожила более 90 лет (по информации «Подорожника»[[1842]](#footnote-1843)).

Самый младший ребёнок в семье Скалозубовых – **Людмила Николаевна** (1906 – после 1983 г.), по мужу Багаева. Она окончила биологический факультет Ленинградского университета. В 1942-1948 годы работала техником по овощеводству и младшим научным сотрудником Ханты-Мансийского опорного сельскохозяйственного пункта вместе со старшей сестрой Ариадной. Обладала лёгким, немного безалаберным характером и была быстра на подъём, часто переезжая с места на место. Преподавала биологию и химию в школах Москвы, Калининской и Вологодской областей, Тюмени, Нижневартовска, Сургута, Нижней Тавды Свердловской области. У неё были две дочери: Татьяна и Ольга.

Переезды по городам и весям, смена работы, денежные затруднения не снижали её оптимизма и бодрости духа, а если и снижали, то ненадолго: «Прежде всего, мы вместе, а это уже легче», - говорила она о своей семье».[[1843]](#footnote-1844)

В письме (от 14 января 1947 г.) к матери в Ханты-Мансийск из Москвы Ариадна Николаевна писала: «Людмилу жалею, но жить с ней тоже не могу, что-то мешает».[[1844]](#footnote-1845) За что можно было жалеть Людмилу? За неустроенность жизни? За одиночество? Мы ничего не знаем о судьбе её мужа: погиб ли он на фронте или они развелись.

27 января 1947 г. Ариадна Николаевна - Ариадне Васильевне из Москвы в Ханты-Мансийск: «От Людмилы получаю какие-то нечленораздельные письма, не могу понять её намерений. Куда-то собирается переселяться».[[1845]](#footnote-1846)

Ариадну Васильевну как мать очень беспокоила неустроенность в жизни Людмилы.

Ариадна Васильевна – Анне Николаевне.

В 1948-м году из Ханты-Мансийска: «Люля писала, плохо ей живётся, собирается обратно (в Ханты-Мансийск на опорный пункт – Т. С.), если примут. В лаборатории нужен агрохимик. Пишет, что и сама, и девочки полуголые и полуголодные. Это в Алтайском крае, но благодаря отдалённости от рынков, колхозники не желают продавать по малости, а везут за (нрзб) на рынок».[[1846]](#footnote-1847)

15 мая 1948 г.: «Сейчас мы ждём сюда Людмилу, но не знаю ещё, выйдет ли что, т. к. на то место, которое Арюша приглашала, едет из Ленинграда другое лицо, какое-то недоразумение получилось…».[[1847]](#footnote-1848)

В другом письме этого же года: «Ты не можешь нынче зимой съездить в Москву повидаться с Арюшей? Я думаю, это было бы для обеих полезно, ведь вы очень близки друг с другом, больше, чем остальные сёстры – Надя и Люля, которые требуют от неё помощи, а не обратно. Удивляет меня Людмила. Уж она должна была бы понимать, но она по-прежнему мечется, твердит всё о своём желании работать агрохимиком, на деле не подтверждая своего желания».[[1848]](#footnote-1849)

Людмила Николаевна так и не приехала в Ханты-Мансийск, видимо, она отправилась работать в другое место. Во всяком случае, Ариадна Васильевна пишет Анне Николаевне 18 октября 1951 года: «Людмила тоже устроилась…».[[1849]](#footnote-1850)

5 июля 1954-го года она сообщает Ариадне Николаевне из Шадринска в Ханты-Мансийск: «…получаю письма от Люли из Тагая. Она уже не работает в школе, не пишет подробности, боясь меня расстроить. Всё одно опять из-за дисциплины. По успехам «4» и «5», а дисциплина опять плохая. Пишет о нечуткости директора. Её назначают в какой-то совсем медвежий угол, куда с трудом доберёшься, и девочкам надо опять переучиваться на немецкий, а был английский. Нюся тоже взволновалась и сразу решила вызвать к себе, послала телеграмму: «Приезжай, работа найдётся» - и письмо по авиа с разъяснением, чтобы она оставила Тагай и район, куда назначили, что здесь можно найти работу. Теперь ждём сюда».[[1850]](#footnote-1851)

Больше о детях и внуках Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых автору ничего не удалось узнать.

Подводя итог ставшей известной информации, надо сказать, что у детей Скалозубовых была нелёгкая жизнь, омрачённая серьёзными потерями близких. Одни из них достигли б***о***льших успехов, другие – меньших, но все они, надо думать, прожили жизнь достойно. А то, что нам известно целых три продолжателя дела Николая Лукича в третьем поколении – это дети Анны Николаевны: Лев, Том и Алла – говорит о стойкости и жизненности передаваемых по наследству качеств. И, конечно, очень хотелось бы узнать, как сложилась жизнь последующих поколений этой достойной династии.

Н. Н. Накоряков в письме, посвящённом юбилею Анны Николаевны Скалозубовой, писал о династии Скалозубовых: «…Все мы, знающие её (А. Н. Скалозубову – Т. С.), можем с гордостью помнить о прекрасной, достойной всякого общественного уважения целой семье, можем надеяться, что это семейное благородное качество скажется и в будущих поколениях».[[1851]](#footnote-1852)

Автор этой книги, испытывая искреннее уважение к изображённым в ней людям, с большой надеждой узнать о потомках Скалозубовых, присоединяется к этому пожеланию.

Когда со времени кончины Н. Л. Скалозубова прошло 92 года, в 2007-м году ханты-мансийский краевед и журналист В. К. Белобородов в статье «Рядовой человек с более или менее развитой совестью» с большим сожалением констатировал, что об этом деятеле, «незаурядной, нравственно чистой и красивой магнетической личности» очень мало знают в сибирском крае, крае, которому он посвятил свою душу, свой труд, свою энергию. «…теперь, - писал Белобородов, - когда после его смерти минуло почти столетие, наверное, пришла пора и нам что-то сделать существенное в знак уважения к памяти человека, столь много и без всякой корысти сделавшего для края.

Прежде всего, думается, нужно дать молодому современнику, решающему с кого делать жизнь, возможность побольше прочитать, погрузиться в мир Скалозубова. В архиве и музее Тобольска достаточно материала для составления большого сборника статей, писем, дневников или даже собрания сочинений, тщательно комментируемого.

Разве это был бы не благодарный труд?»[[1852]](#footnote-1853)

Книга о Николае Лукиче Скалозубове, которую Вы, читатель, держите в руках, и родилась от желания рассказать нашему современнику об этом человеке, достойном глубочайшего уважения, внимания и благодарности потомков.

**СПИСОК**

**ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**

**Н. Л. СКАЛОЗУБОВА[[1853]](#footnote-1854)**

**Примечание:** в некоторых публикациях год издания в списках, составленных В. Н. Пигнатти и И. С. Шелухиным, расходятся. В таком случае автор счёл более правильным ориентироваться по информации, полученной из статьи Пигнатти. Василий Николаевич писал её вскоре после смерти Н. Л. Скалозубова, был его другом и соратником по работе в Тобольском музее, поэтому его свидетельства автору кажутся более достоверными.

1. Сельскохозяйственные бюллетени статистического отдела Красноуфимской уездной земской управы за 1890 – 1894 гг. Екатеринбургская неделя. 1890 – 1894. (Часть бюллетеней составлена завед. стат. отделом управы Н. Л. Скалозубовым). Екатеринбург. 1890 – 1894.
2. О коллективном изучении вопроса «Что читает население Пермской губернии (1887).
3. Очерк экономического положения заводского населения в Красноуфимском уезде по сведениям 1888 года. Сборник Пермского земства. 1889. №5.
4. О кустарных промыслах Красноуфимского уезда (1889).
5. Сведения о площади Красноуфимского уезда и о распределении земли между главными категориями землевладельцев» (1890).
6. Обзор Красноуфимского уезда в сельскохозяйственном отношении за 1889 г., Пермь. 1889, 1890 гг.
7. Некоторые сведения об отхожих промыслах крестьян Красноуфимского уезда (1891).
8. Материалы к изучению сорной растительности на полях Пермской губернии. I. Список сорных трав Красноуфимского и Осинского уездов. II. Флора шутьмов. Записки Уральского общества любителей естествознания. Т. XII – XIII. Екатеринбург. 1890-1892.
9. Соха-курашимка. Описание её, составленное членом сельхозяйственного Совета Красноуфимского реального училища Н. Скалозубовым (Место и год издания не обозначены).
10. Урожай главных хлебов в Красноуфимском уезде в 1888 году по сведениям добровольных корреспондентов и волостных правлений. Пермь. 1890.
11. Об организации продовольственной статистики. Юридический вестник. 1892. №9.
12. Народный календарь. Внешкольные образовательные средства народа (книги и картины). Цены на муку, овёс и сено в Красноуфимском уезде в 1891 и 1892 гг. (Сборник материалов для ознакомления с Пермской губернией. Вып. V). Пермь. 1893. (отд. отт.[[1854]](#footnote-1855)).
13. Пермская губерния в сельскохозяйственном отношении (1893).
14. Вопрос о раскладке земского налога на землю в Красноуфимском уездном земстве в 1870 – 1885 годах. Пермь. 1893.
15. Из заметок во время разъездов по Красноуфимскому уезду (1887 г.). Памятная книжка Пермской губернии на 1893 г. Пермь. 1893.
16. Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда, Пермской губернии. Пермь. 1893.
17. Мизеров М. Н. и Скалозубов Н. Л. К вопросу о народной медицине в Красноуфимском уезде. Пермь. 1893.
18. Обзор доходов и расходов земств Пермской губернии по сметным предположениям на 1893 год. Пермь. 1893.
19. Обзор доходов и расходов земства по смете 1893 г. Пермь. 1893.
20. О постановке земской продовольственной статистики. Пермь. 1893.
21. Статистика урожаев в Пермской губернии. Спб. 1893.
22. По вопросу о помощи маломощным хозяевам на восстановление живого и мёртвого инвентаря (Доклад Пермской губернской управы Пермскому губернскому земскому собранию XXIV сессии). Пермь. 1894.
23. Материалы для статистики Красноуфимского уезда. I – VI вып. 1890 – 1894 г. Казань. 1890 – 1895.
24. Свод сведений об организации сельскохозяйственной статистики в земских губерниях Европейской России. Пермь. 1895.
25. Урожай хлебов в Тобольской губернии в 1894 году и краткие сведения о состоянии сельского хозяйства осенью того же года по отзывам добровольных корреспондентов (Отт. из «Календаря Тобольской губернии на 1895 г.»). Тобольск. 1895.
26. Сельское хозяйство в Тобольской губернии. (Извлечение из отчёта за время с 1 мая по 1 сент. 1894 г.). Сельское хозяйство и лесоводство. 1895. № 9. (Отд. отт.).
27. Краткий отчёт о поездке, совершённой летом 1895 г. по Тобольской губернии. Тюменский округ. Ялуторовский округ. Спб. 1895.
28. Коллекция образцов почв Тобольской губернии, принадлежащая Тоб. губ. музею. ЕТГМ. 1895. Вып. 4.
29. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии. ЕТГМ. 1895. Вып. 4.
30. Отчёт о работах по борьбе с кобылкой в 1895 г. в Тобольской губернии. С приложением извлечений из дневников членов Красноуфимского отряда. ЕТГМ. Вып. 5.
31. К каталогу коллекций, представленных из Тобольской губернии на Московскую (1895) и Нижегородскую (1896) выставки. ЕГТМ. 1895. Вып. 5.
32. Систематический каталог коллекций Тоб. губ. музея. Гербарий венгерской флоры. ТГВ. 1895.
33. Передовые статьи в №№ 4 (о сельскохозяйственных мероприятиях в Тобольской губ.) 13 (о рыбных промыслах на севере Тобольской губ.), 15 (по поводу открытия выставки) «Справочного листка Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 г.». Курган. 1895.
34. Из дневника Н. С. Справ. лист. Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 г. №№ 1, 5, 6, 13, 14.
35. Деревня Хмелёвка, её земельный надел и хозяйство. Справ. лист. Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 г. № 20.
36. Внеземледельческие промыслы крестьян Курганского округа (По сведениям добровольных корреспондентов Тобольского губернского статистического комитета). Справ. лист. Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 г. №№ 21, 22, 23, 24, 31.
37. Сведения о заводах и торговопромышленных заведениях Д. И. Смолина. Справ. лист. Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки 1895 г. №№ 24, 27, 32, 36, 37.
38. Сельскохозяйственная статистика в частном имении в дореформенную эпоху. (Из старого «дела»). Хозяин. 1895. № 34.
39. О солонцах и способах превращения их в пригодные для культуры земли. Перевод с французского под редакцией и с предисловием Н. Л. Скалозубова. «Отдел сел. хозяйства и куст. пром.». 1896. №№ 5, 6.
40. О движении грузов по Уральской железной дороге. Тобольск. 1896.
41. По Тобольской губернии. Из дневника Н. С. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. №№ 1, 14.
42. Всероссийская сельскохозяйственная выставка в Москве в 1895 году. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. №№ 3. 4, 6, 8, 17, 19.
43. Об организации в Тобольской губернии сельскохозяйственного общества. (Редакционная статья). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. № 5.
44. Обзор Тобольской губернии в сельскохозяйственном отношении за летний и осенний периоды 1895 г. (По сведениям добровольных корреспондентов). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. №№ 7, 8, 9.
45. Каталог библиотеки сельскохозяйственного отдела Тобольского губ. музея к 1 октября 1896 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. №№ 17. 18, 19, 20. 21.
46. Редакционная статья на тему о взаимопомощи. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. № 20.
47. Редакционная статья в качестве предисловия к статье А. Б. об элеваторах. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1896. № 21.
48. Сельскохозяйственная деятельность земств и сельскохозяйственных обществ. Сиб. листок. 1896. № 17.
49. О подворной переписи в Ялуторовском округе Тобольской губернии. Сиб. листок. 1896. № 20.
50. Сельскохозяйственная деятельность земств. Сиб. листок. 1896. № 21.
51. Копытная болезнь оленей. Сиб. листок. 1896. № 54.
52. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 году. Сиб. листок. 1896. №№ 85, 86.
53. К каталогу коллекций, представленных из Тобольской губернии на Московскую (1895 г.) и Нижегородскую (1896 г.) выставки: краткие обзоры коллекцтй по отделам. ЕТГМ. Вып. 5. Тобольск. 1896.
54. О дальнейшем направлении деятельности Тобольского губ. музея. Доклад хранителя музея. ЕТГМ. Вып. 5. Тобольск. 1896.
55. Отчёт о работах по борьбе с кобылкой в 1895 году в Тобольской губернии ЕТГМ. Вып. 5. Тобольск. 1896.
56. Отчёт хранителя тобольского губ. музея о состоянии коллекций в 1894 г. ЕТГМ. Вып. 5. Тобольск. 1896.
57. О лекарственных травах. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 2.
58. Выгодно ли для крестьян перейти от изготовления топлёного масла… Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 4.
59. Каталог библиотеки сельскохозяйственного отдела Тоб. губ. музея к 1 августа 1896 г. (№ 2) Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 9, 10, 11, 13, 14. 1898. №№ 2, 5, 6, 7, 9, 11.
60. К вопросу о борьбе с кобылкой в Тобольской губернии. (Доклад первому чрезвычайному общему собранию членов I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 8, 9, 10, 11.
61. Возделывание аниса в д. Плотской, Лебяжьевской волости, Курганского округа. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 9.
62. Об испытании масла на Копенгагенской опытной станции. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 10.
63. О саманных постройках в Курганском уезде. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. № 14. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. II).
64. Какое значение имеет с точки зрения интересов крестьянского хозяйства развитие в Тобольской губернии маслоделия. Сиб. листок. 1897. № 77.
65. О Тобольской ремесленной школе. Сиб. листок. 1897. №№ 83, 84, 89, 90, 92, 93, 95, 100.
66. Об опытных сельскохозяйственных станциях в Сибири. Хозяин. 1897. № 1.
67. Тобольская губерния в сельскохозяйственном отношении в 1897 году. (По сведениям добровольных корреспондентов). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1897. №№ 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14. 1898. №№ 4, 6, 7, 8.
68. Урожай хлебов в Тобольской губернии в 1896 году. Сибирь. 1897. № 23.
69. По поводу обвала берега р. Иртыша у д. Чембакчиной (Вошкина тож). (Сообщение, сделанное в Тобольском музее 17 дек. 1896 г.). Сиб. листок. 1897. № 4.
70. Беседы по земледелию П. А. Бильдерминга, с 18-ю рисунками. Спб. 1897. Библиографическая заметка. Сиб. листок. 1897. № 16.
71. Отношение консерватора музея в ревизионную комиссию. ЕТГМ. Вып. 7. Тобольск. 1897.
72. Отчёт консерватора музея за 1896 г. ЕТГМ. Вып. 7. Тобольск. 1897.
73. Краткий сельскохозяйственный обзор Томской губернии за 1897 год (зимний и весенний периоды), сост. правительственный агроном по Томской губ. И. К. Окулич. Томск. 1897. Библиографическая заметка. Сиб. листок. 1897. № 62.
74. Протокол заседания общего годичного собрания членов Тобольского губ. музея 12 октября 1897 г. ЕТГМ. Вып. 9. Тобольск. 1898.
75. Тобольская губерния в сельскохозяйственном отношении в 1898 году. (По сведениям добровольных корреспондентов). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. №№ 12, 13.1899. №№ 3, 5, 6, 8, 9. 1900. №№ 6, 7, 8, 15.
76. Народный календарь Тобольской губернии. Поверья, приметы о погоде и сроки сельскохозяйственных работ у крестьян Тобольской губ. ЕТГМ. 1898. Вып. 9.
77. По вопросу о развитии травосеяния в южных округах Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. № 4. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. I).
78. Маслоделие и условия крестьянского молочного скотоводства в Курганском уезде Тобольской губернии. (Доклад первому годичному общему собранию членов I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. №№ 1, 2, 3, 5, 6. 7. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. II).
79. Переселенцы-арендаторы Тургайской области (2-й год отчёта старшего производителя работ Кауфмана по командировке в Тургайск. область). 1897 г. изд. Департамента гос. зем. имущества. Библиографическая заметка. Сиб. листок. 1898. № 16.
80. Реформа подушной подати в Сибири. Сиб. листок. 1898. №№ 17, 18.
81. Население Империи по переписи 28 янв. 1897 г. по уездам. Составлено Центр. статистическим комитетом на основании местных подсчётных ведомостей. Спб. 1897 г. Библиографическая заметка. Сиб. листок. 1898. № 19.
82. Каталог библиотеки сельскохозяйственного отдела Тобольского губ. музея (3 прибавление). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. № 14. 1899. №№ 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17.
83. Недостатки организации сельского хозяйства в Ирбитском уезде и сопредельных частях Тобольской губернии и средства их исправления. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. №№ 9, 10, 11.
84. Димитрий Иванович Смолин. (Редакционная статья). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. № 9.
85. О добывании семян лесных деревьев (По книжке проф. Турского «Сбор древесных семян и извлечение хвойных семян из шишек». М. 1893). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. № 14.
86. Население Сибири по переписи 28 января 1897 г. (Библиографическая заметка). Сиб. листок. 1898. № 19.
87. К вопросу о введении земства в Сибири. Сиб. листок. 1898. №№ 32, 34, 37.
88. Несколько слов по поводу педагогических курсов в с. Введенском. Сиб. листок. 1898. № 61.
89. Какие продукты можно приготовлять из кости. Объяснительные чтения в Тоб. губ. музее. Сиб. листок. 1898. № 35.
90. О том, какие продукты могут быть получены из дерева. Объяснительные чтения в Тоб. губ. музее. Тобольск. 1898.
91. Программа для собирания материала по вопросу о народной медицине. Тобольск. 1898.
92. О лекарственных травах. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1898. № 2.
93. Отчёт консерватора музея за 1896 год. ЕТГМ. Вып. 9. Тобольск. 1898.
94. Гербарий Тоб. губ. музея. Список растений флоры Тобольской губ., предназначенных для обмена или продажи. ЕТГМ. Вып. 11. Тобольск. 1899.
95. Опыт естественноисторического описания Тобольской губернии. Объяснительные чтения в Тоб. губ. музее. Тоб. 1899.
96. О пользе разведения осины и осокоря. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 2.
97. К вопросу об организации складов сельскохозяйственных орудий и машин. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 2.
98. Табаководство в Тобольской губернии. (По сведениям корреспондентов Тоб. губ. стат. комитета 1898 г.). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 3.
99. Туберкулёз рогатого скота и меры борьбы с ним. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 4.
100. К вопросу о лесоразведении. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 4. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. II).
101. О количестве сельскохозяйственных грузов, принятых станциями Зап.-Сибирской железной дороги между Зырянкой и Петропавловском включительно за период времени с 1 сентября по конец июля 1898 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 8. (Отд. отт.)
102. Отчёт о конкурсе веялок и сортировок, устроенном I Тоб. Отделом Имп. Моск. Общества сел. хозяйства и происходившем 3 – 9 июня 1898 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 9. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. II).
103. Тобольская губерния в сельскохозяйственном отношении в 1899 году. (По сведениям добровольных корреспондентов). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. №№ 15, 16, 17.1901. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

«(Этот материал в значительной своей части статистический, обрабатывался под редакцией Н. Л. Скалозубова различными лицами, причём часть его обработана самим Н. Л. Скалозубовым и напечатана, напр., в 1899 году за его подписью)».[[1855]](#footnote-1856)

1. Сибирские пшеницы. (Объяснение коллекции пшениц, сделанное консерватором Тоб. губ. музея Н. Л. Скалозубовым 26 апреля 1898 г.). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. № 11. (Отд. отт.).
2. Из поездок по Тобольской губернии. (Путевые заметки). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. №№ 12, 13, 14. 15, 16. 17. (Отд. отт.).
3. Утилитарные растения флоры Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. №№ 12, 13, 14. 15, 16. 17. 1900. №№ 3, 14, 15, 6. 1901. №№ 2, 6, 13, 14. 1902. №№ 2, 10, 14, 1903. №№ 5, 7, 15. 1904. №№ 4, 10, 1905. №№ 1, 2, 9, 13. (Закончено в отд. отт. Тоб. 1907).
4. Что такое торф, как он образуется и для чего употребляется. (Объяснение коллекции по торфяному производству, сделанное консерватором Тоб. губ. музея Н. Л. Скалозубовым 22 окт. 1898 г.). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1899. №№ 1-2.
5. К вопросу о водоснабжении казённого винного склада в г. Тюмени. Сиб. листок. 1899. №№ 65, 66.
6. О содействии сельской интеллигенции делу изучения природы. ТЕВ. 1899 г. № 5. (Отд. отт.).
7. Справочная книжка по маслоделию в Западной Сибири на 1900 г. Изд. I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства. Под ред. прав. Тобольского губ. агронома Н. Л. Скалозубова. Тобольск. 1900. «Коллективный труд, в котором принимал участие в качестве автора и Н. Л. Скалозубов. Позже (1901) вышла вторым изданием в Томске под редакцией Н. Л. Скалозубова и И. К. Окулича».[[1856]](#footnote-1857)
8. Об организации сельских продовольственных запасов. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. № 1. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. III).
9. Описание 374 образцов пшениц урожая 1898 г., собранных в Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. №№ 9, 10, 11, 12. 1901. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12. (Отд. отт.).
10. Торжество открытия Тобольской низшей сельскохозяйственной школы первого разряда. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. № 4. (В статье напечатана речь Н. Л. Скалозубова).
11. Задачи агрономической деятельности в Ирбитском уезде. По вопросу о реорганизации земского агрономического института Пермской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. № 13.
12. Объяснение коллекций Тобольского губ. музея. (Сельскохозяйственный отдел). Кобылка и истребление её опрыскиванием парижской зеленью. Минога и способы ловли её. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1900. № 17.
13. Гетерогенезис и эволюция (реферат). Сиб. листок. 1900. №№ 76, 78.
14. Способы кормления скота древесными ветвями. Сиб. листок. 1900. № 79.
15. Краткие заметки из поездки в Тарские урманы (11 – 25 июля 1899 г.). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. №№ 1, 2, 5.
16. Указатель заводов для выработки сливочного масла в Челябинском уезде Оренбургской губернии и в Каинском уезде Томской губернии. (По сведениям к августу 1900 г.). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. №№ 2, 3, 4, 5. 6, 7, 9, 10.
17. Удобен ли распространённый в Тобольской губернии способ пользования сенокосными угодьями? Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 8. (То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. IV).
18. Иван Назарович Носов. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 11.
19. Рецепт посола рыбы. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 12.
20. К вопросу об организации производства сливочного масла. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 12.
21. О гусенице лугового мотылька. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 15. (То же «Сибирский листок». 1901. № 81), а также «Труды Кург. Отд. Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. 5).
22. Краткая программа для собирания этнографических сведений по Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 16. (Составлена по поручению I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства).
23. «Любить Отечество велит природа, Бог, а знать его – вот честь, достоинство и долг». (Передовая статья о значении Тоб. губ. музея). Сиб. листок. 1901. №7.
24. К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для проведения этих мер в жизнь. Сиб. листок. 1901. №№ 24, 25, 40, 41, 42.
25. Флора Алтая и Томской губернии. Руководство к определению растений Западной Сибири. И. П. Крылов. Томск. 1901». Бибилиографическая заметка. Сиб. листок. 1901. № 39.
26. Любителям растений. (Заметка о вязе). Сиб. листок. 1901. № 49.
27. Какими мерами можно уменьшить вред, причиняемый хлебам кобылокою. Сиб. листок. 1901. № 58.
28. «Кобылка, приносимый ею вред и новый способ борьбы с нею. Оренбург. 1901». (Библиографическая заметка). Сиб. листок. 1901. № 60.
29. Отчёт консерватора Тобольского губ. музея за 1899 и 1900 гг. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 13.
30. Утилитарные растения флоры Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1901. № 13.
31. Отчёт о работах по исследованию кобылки в 1901 г. в Тобольской губ. (С приложением 4 планов волостей и карты южной части Тобольской губ.). ЕТГМ. 1902. Вып. 13. (Отд. отт.).
32. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губ. ЕТГМ. 1902. Вып. 13. (Отд. отт.).
33. Хроника музея. ЕТГМ. Вып. 12. Тобольск. 1902.
34. Могар. (По Михееву). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 3.
35. Казеин. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 3.
36. Хроника Тобольского музея за 1898 г., за 1899 г., за 1900 г., за 1901 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. №№ 3, 12, 13, 14, 16, 18. 1903. №№ 2, 4, 7, 8, 9. 1904. № 9.
37. Протокол совещания о проекте общего устава рыболовства в с. Самаровском 2 декабря 1901 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 3.
38. Программа полевых опытов для сельских хозяев южной полосы Тобольской губернии. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 4. ((То же «Труды I Тоб. Отдела Имп. Моск. Общества сел. хозяйства». Кн. V).
39. Крестьянский сельскохозяйственный съезд в Ялуторовске в сентябре 1901 года. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. №№ 4, 5, 17. 1903. №№ 5, 15, 17. 1904. №№ 1, 3.
40. Полевые опыты. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 6.
41. Список маслодельных заводов, действовавших в пределах Тобольской и Пермской губерний, а также – Челябинского уезда Оренбургской губернии в 1901 г. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. №№ 9, 10, 11, 12.
42. О кормлении скота древесными ветвями. Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 14.
43. О сибирской ягодной яблоне (Pyrus baccata L.). (По статье Эльпе). Отдел сел. хозяйства и куст. промышленности. 1902. № 17. (Отд. отт.).
44. О кобылке. (Плакат). Приложение к № 2 Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности за 1902.
45. Труды съезда молочных хозяев и деятелей по молочному хозяйству в г. Кургане при выставке продуктов маслоделия Западной Сибири в 1901 г. Томск. 1902. Под редакцией и с предисловием Н. Л. Скалозубова. «(Коллективный труд, в котором три небольшие статьи написаны редактором)».[[1857]](#footnote-1858)
46. О нуждах крестьянского скотоводства в Тобольской губернии. Томск. 1902.
47. Краткая программа для собирания этнографических сведений по Тобольской губернии, составленная Тоб. губ. музеем. Тоб. 1902.
48. О траве «Чёрный воронец». Сиб. листок. 1902. № 24.
49. Народный календарь: [народные приметы о сельском хозяйстве по числам месяца]. ЕТГМ. Вып. 12. Тобольск. 1902.
50. Обзор крестьянских промыслов Тобольской губернии с алфавитным указателем промыслов и селений, упоминаемых в обзорах за 1895 и 1902 годы. ЕТГМ. Вып. 13. Тобольск. 1902.
51. Отчёт консерватора Тобольского губ. музея за 1897 и 1898 годы. ЕТГМ. Вып. 12. Тобольск. 1902.
52. В Департамент земледелия докладная записка о ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губ. Тобольск. 1903.
53. «Общие сведения по сельскому хозяйству и неземледельческим промыслам Иркутской губернии по сообщениям местных корреспондентов в 1900 г. Иркутск. 1902». (Библиографическая заметка). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. № 3.
54. О садовых растениях для крайнего севера Тобольской губернии. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. № 4.
55. Николай Модестович Богданович. (Некролог). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. № 9.
56. Отчёт консерватора Тобольского губ. музея за 1901 г. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. № 3.
57. Попытка крестьян-переселенцев устроить своё хозяйство подворно. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. № 12.
58. Вьюн, или минога. (Сообщение в Тобольском губ. музее 19 сентября 1903 г.). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1903. №№ 14. 15.
59. О подёнке, или мотыле. Сиб. листок. 1903. № 34. (Отд. отт.).
60. «О пособиях для определения и собирания растений». (Библиографическая заметка). Сиб. листок. 1903. № 45.
61. Минога. Сиб. листок. 1903. № 75.
62. Сельскохозяйственное общество при Тобольской сельскохозяйственной школе. Сиб. листок. 1903. № 84.
63. Камыш (Phragmites communis Trin.). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 1.
64. «Обзор Орловской областной сельскохозяйственной и кустарной выставки 1903 г. С. И. Елисеев». (Библиографическая заметка). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 4.
65. О старых и новых книгах, полезных для сельских хозяев Тобольской губернии. (Библиографическая заметка). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 5.
66. О спорынье и головне (Доложено в собрании членов Тоб. губ. музея 15 сентября 1904 г.). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 10.
67. Задачи агрономической деятельности в Ирбитском уезде. По вопросу о реорганизации земского агрономического института Пермской губернии. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 13.
68. Муха Вольфарта в окрестностях Тобольска. Сиб. листок. 1904. № 75.
69. Описание карты распространения естественноисторических областей Тобольской губернии. ЕТГМ. 1904. Вып. 13.
70. Материалы к характеристике местных сортов пшеницы в Тобольской губернии (В сб. «К 50-летнему юбилею И. А. Стебута». СПБ. 1904).
71. Об организации сельских продовольственных запасов. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1904. № 1.
72. Отчёт о работах по исследованию кобылки в 1901 году в Тобольской губернии. ЕТГМ. Вып. 13. Тобольск. 1904.
73. О мухе Вольфарта. (Сообщение, сделанное Н. Л. Скалозубовым в Тобольском губ. музее 15 сентября 1904 года). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. № 1.
74. Материалы для характеристики местных сортов пшеницы в Тобольской губернии. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. № 5.
75. О постановке опытов с минеральным удобрением и травосеянием в Бегишевской волости Тобольского уезда (С. Астафьев и Н. С.). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. № 5.
76. Краткие сведения о Беловском маслодельном заводе (с. Беловское Ишимского уезда.) за 1904 год. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. № 9.
77. По поводу работ лаборатории Беловской молочной школы. (К. Р. и Н. С.). Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. № 10.
78. О бактериях. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. №№ 10, 11. (Отд. отт.)
79. Путеводитель по сельскохозяйственному отделу Тобольского губернского музея. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. №№ 10, 11, 13. (Закончено в отд. отт. Тоб. 1908).
80. Хроника Тобольского губ. музея за 1900 год. ЕГТМ. Вып. 14. Тобольск. 1905.
81. Хроника Тобольского губ. музея за 1901 год. ЕГТМ. Вып. 14. Тобольск. 1905.
82. Материалы к вопросу о народной медицине. Народная медицина в Тобольской губернии. ЕТГМ. Вып. 14. 1905. (Отд. отт.)
83. Работы агрономической организации по Тобольской губернии за 1903 год. (О состоянии и мерах улучшения молочного хозяйства в Тоб. губ.). Томск. 1905.
84. О кобылке. Какой она приносит вред земледелию и как бороться с нею. Два чтения для крестьян. С рис. в тексте. Томск. 1905.
85. Несколько слов о самодеятельности населения. Сиб. листок. 1905. № 27.
86. Ещё о самодеятельности населения. Сиб. листок. 1905. № 66.
87. К вопросу о земских учреждениях в Тобольской губернии. Сиб. листок. 1905. №№ 92, 93. (Отд. отт.).
88. К ст. «Производство клеверных семян в Пермской губернии». Библиографическая заметка. Сиб. листок. 1905. № 70.
89. Отчёт консерватора Тобольского губ. музея за 1901 год. ЕТГМ. Вып. 14. Тобольск. 1905.
90. Отчёт консерватора Тобольского губ. музея за 1902 год. ЕТГМ. Вып. 14. Тобольск. 1905.
91. О свиноводстве в Тобольской губернии. Тоб. 1906.
92. Список маслодельных заводов Тобольской губ. Отд. сел. хозяйства и куст. промышленности. 1905. №№ 11, 12. 13. 1906. № 1.
93. Материалы к изучению почв и растительности Тобольской губернии (Каталог коллекции почвенных образцов, собранных в Тоб. губернии Тоб. губ. агрономом Н. Л. Скалозубовым в период 1895 – 1900 гг.). НТГМ. 1906. Вып. XV.
94. Петербургская канцелярия и сибирское сельское хозяйство. Сиб. вопросы. 1906. № 5.
95. О Тобольской низшей сельскохозяйственной школе. Сиб. листок. 1906. № 37.
96. От Тобольска до Обдорска. (Из путевого журнала). ЕТГМ. 1907. Вып. 16.
97. Значение землеустройства для сибирских крестьян. Сиб. вопросы. 1907. № 2.
98. Сельскохозяйственная хроника Сибири. Сиб. вопросы. 1907. № 2.
99. Чиновничья опека над переселенцами. Сиб. вопросы. 1907. № 3.
100. Мнимая агрономическая помощь переселенцам. Сиб. вопросы. 1907. № 7.
101. Запрос сибирских депутатов кн. Васильчикову. Сиб. вопросы. 1907. №№ 13, 14.
102. Сибирь и государственные доходы. Сиб. вопросы. 1907. №№ 18, 19.
103. Культурная деятельность Министерства Внутренних дел в Сибири. Сиб. вопросы. 1907. № 21.
104. Вредная политика лесного ведомства в Тобольской губернии. Сиб. вопросы. 1907. № 26.
105. Местный план переселенческого благополучия. Сиб. вопросы. 1907. № 33.
106. Тобольские крестьяне об аграрном вопросе. Сиб. вопросы. 1907. №№ 37, 38, 39.
107. К переселенческому вопросу. Товарищ. Сиб. вопросы. 1907. №№ 309, 310.
108. Письма депутата. Сиб. листок.

1907 г.: №№ 18, 20, 25-28, 31-33, 40, 47, 94, 101, 104, 106, 108.

1908 г.: №№ 1, 2, 5, 14, 20, 21, 23, 25, 34, 35, 37, 38, 40, 44, 46, 54, 63, 64, 66, 69, 70, 72, 76, 79, 82, 84, 133, 135, 142, 144, 145, 147, 153.

1909 г.: №3 1, 18, 19, 24, 25, 30, 34, 38, 55, 56, 59, 62, 63, 65, 66, 68, 70, 80, 94, 104, 126, 131, 132, 135, 137, 138, 139, 140, 141, 143-146, 152.

1910 г.: №№ 1, 2, 8, 10, 14, 16, 19, 23, 25, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 39, 42, 48, 54, 56, 59, 60, 62, 63, 66, 68, 69, 72, 74, 75, 77, 117, 119, 120, 122, 125, 126, 129, 131, 132, 135, 137, 138, 140, 141, 147.

1911 г.: №№ 3, 6, 7, 13, 16, 18-20, 22, 24, 25, 27, 33, 44, 51, 53, 54, 56, 57, 59, 60, 62, 115, 116, 119, 122, 124, 127-131, 137, 139-146, 148, 149, 152.

1912 г.: №№ 10, 11, 13, 17, 18, 28-33, 35, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 50, 52, 53, 55, 56, 58, 59, 62, 79.

1. О библиотеке Тобольского музея. Сиб. листок. 1907. № 85.
2. Рыбное дело в Японии и у нас. Нужды рыбного дела в Тобольской губернии. Сиб. мысль. 1907. № 79.
3. Об искусственных удобрениях. Приглашение сельских хозяев делать опыты. Тоб. 1907.
4. Из поездки в Финдяндию. Сиб. листок. 1907. № 65.
5. Сельский учитель и крестьяне. Сиб. листок. 1907. № 79.
6. Молочная ферма на севере Сибири (г. Березов). Молочное хозяйство, 1907, № 37.
7. Сельскохозяйственный музей при народной школе. Пособие для устройства сельскохозяйственного музея. (Изд. А. Ф. Девриена). Спб. 1908.
8. Об искусственных удобрениях. Сиб. листок. 1908. № 52.
9. Записка к смете Переселенческого управления на 1909 г.
10. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы. Спб. 1909, 1911, 1912, 1913.
11. Десница и шуйца Главного Управления землеустройства и земледелия. Сиб. вопросы. 1909. № 4.
12. Новые меры Переселенческого Управления по устройству переселенцев. Сиб. вопросы. 1909. № 10.
13. О ручной сетевязальной машине Ли. Сиб. листок. 1909. № 48.
14. Проект вторичного завоевания Сибири. Сиб. вопросы. 1909. № 18.
15. Впечатления и заметки. (Из поездки в Тобольскую губ.). Сиб. вопросы. 1909. №№ 22, 24.
16. К аграрному вопросу в Сибири. Сиб. вопросы. 1909. № 27.
17. Производство пшеницы в европейской и азиатской России и в конкурирующих с нею государствах. Сиб. вопросы. 1909. № 29.
18. Ярмарочные площади в крестьянских селениях Тобольской губ. Сиб. вопросы. 1909. № 31.
19. Угасающий и оживающий центры северной колонизации в Тобольской губернии. Сиб. вопросы. 1909. № 41.
20. Законопроект о казённых и земских сборах с сибирских крестьян. Сиб. вопросы. 1909. № 44.
21. Посещение каторжной тюрьмы. Сиб. вопросы. 1909. № 49-50.
22. Сельскохозяйственная экскурсия в Финляндию. (Дорожные заметки). Сельское хозяйство и лесоводство. 1909. № 11.
23. Культурная помощь переселенцам. Вестник сельского хозяйства. 1909. №№ 19. 20.
24. Сельскохозяйственная политика. Вестник сельского хозяйства. 1909. № 28.
25. О травосеянии и искусственном удобрении в Костромской губернии. Сибирский земледелец и садовод. 1909. № 5. Томск.
26. Об удобрении полей костяной мукой. Сиб. листок. 1909. № 103.
27. Органические землеудобрительные туки. Сиб. листок. 1909. № 106.
28. Биометрические данные для пшеницы «усатки» из Тобольской губернии (совместно с К. А. Фляксбергером). Труды Бюро по прикл. ботанике. 1909. № 7.
29. Мировой институт в Сибири. Речь. 1909. № 304 (5 октября).
30. Доклад члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова в народной аудитории 29 сент. 1909 г. (Тобольск). Сиб. листок». 1909. №№ 117, 119, 120.
31. Что нужно знать земледельцу о жизни растений. Краткий курс физиологии растений (Изд. А. Ф. Девриена). Спб. 1910.
32. Populus nigra. L. Осокорь. Труды Бюро по прикл. ботанике. 1910. № 2.
33. Как выводятся новые сорта культурных растений. Происхождение форм растений как основа практики семеноводства. Труды Бюро по прикл. ботанике. 1910. Приложение к № 7.
34. К вопросу о распространении Elodea Canadensis Mich. в России. Труды Ботанического сада Имп. Юрьевск. Ун-та. 1910. № 1.
35. Список растений Тобольской губернии и окрестностей г. Омска. ЕТГМ. 1910 г. Вып. 18. (Отд. отт.).
36. О контингенте оброчной подати в четырёх сибирских губерниях. Сиб. вопросы. 1910. № 2.
37. Результаты землеустройства в Сибири за 1908 г. Сиб. вопросы. 1910. № 4.
38. Издания земств по переселенческому делу. Сиб. вопросы. 1910. №№ 8, 9.
39. Мысли и наблюдения земских переселенческих агентов. Сиб. вопросы. 1910. № 16.
40. По поводу предстоящего изучения быта переселенцев в Сибири. Сиб. вопросы. 1910. №№ 50-52.
41. О Мариинском водном пути. Русские ведомости. 1910. № 225.
42. О введении земства в Сибири. Земское дело. 1910. № 1.
43. Наши библиотеки в провинции. Земское дело. 1910. № 6.
44. Препятствует ли община успехам техники сельского хозяйства. Земское дело. 1910. № 15. (Отд. отт.).
45. О земской деятельности по водоснабжению Старобельского уезда. Земское дело. 1910. № 21.
46. Агрономическая помощь хозяйствам единоличного владения. Вестник сельского хозяйства. 1910. №№ 51-52.
47. К вопросу о Челябинском переломе тарифа. Сиб. листок. 1910. №№ 82-85, 95, 96, 98.
48. По ходатайствам и поручениям. Сибирская жизнь. 1910. 3 июля.
49. Об отчёте одной гимназии и по поводу его. Сиб. листок. 1910. № 11.
50. К Омской выставке. Сиб. листок. 1910. № 17.
51. К истории маслоделия в Тобольской губернии. Сиб. листок. 1910. № 57.
52. Сообщение Н. Л. Скалозубова о сибирских вопросах в Государственной Думе в 3-ю сессию её, сделанное им в народной аудитории 16 июля (Тобольск). Сиб. листок. 1910. №№ 89, 91, 93.
53. Куколь и гречишка. Труды Бюро по прикл. ботанике. 1911. № 11.
54. Из наблюдений на выгоне подле г. Плеса (Костромской губ.) Труды Бюро по прикл. ботанике. 1911. № 11.
55. Лесное общество Tauio в Финляндии. Лесной журнал. 1911. № 5.
56. О почвенных исследованиях в Сибири. Сиб. вопросы. 1911. № 1.
57. Как знакомят министров с положением переселенческого дела на местах. Сиб. вопросы. 1911. № 4.
58. Проект закона о землеустройстве в Сибири. Сиб. вопросы. 1911. №№ 7-8.
59. Нормы надела сибирских крестьян. Сиб. вопросы. 1911. № 12.
60. Расходы на агрономическую помощь в Сибири. Сиб. вопросы. 1911. №№ 15-16.
61. Красный Крест в переселенческих районах. Сиб. вопросы. 1911. №№ 20-21.
62. Из сельскохозяйственной хроники Сибири. Сиб. вопросы. 1911. №№ 26-27, 35-36.
63. Какие меры принимаются для борьбы с голодом в Тобольской губернии. Сиб. вопросы. 1911. №№ 37-39.
64. Мастера маслоделия в Сибири и мероприятия к улучшению сельского хозяйства. Сиб. листок. 1911. № 10.
65. Доклад члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова в помещении Тоб. гор. Управы 7 сентября 1911 г. (Тобольск). Сиб. листок. 1911. №№ 109, 110, 112, 113.
66. Флора Сибири. Сиб. листок. 1911. № 125.
67. Жизнь растений в примерах из русской флоры. Справочник биологических особенностей растений. Пособие для ботанических экскурсий. (Изд. А. Ф. Девриера). Спб. 1912.
68. Собирание материалов для словаря народных названий растений. «Об-во изучения Сибири и улучшения её быта». Спб. 1912. 2 изд. Спб. 1914.
69. Программа для собирания материалов по народной медицине. «Об-во изучения Сибири и улучшения её быта». Спб. 1912. 2-е изд. Спб. 1914.
70. Организация общественных сил в целях изучения Сибири. Доклад, прочитанный на общем собрании «Об-ва изучения Сибири и улучшения её быта», 16 февраля 1912 г. Сиб. вопросы. 1912. №№ 9, 10. (Отд. отт.).
71. О сибирском сельскохозяйственном институте. Сиб. вопросы. 1912. № 20.
72. Нужна ли «Сибирская» группа в Государственной Думе? Сиб. вопросы. 1912. № 23.
73. О казённой хуторской агрономии и её отношении к земской агрономической деятельности. Земское дело. 1912. № 19.
74. Водные пути Сибири. Сиб. листок. 1912. № 113.
75. Доклад Н. Л. Скалозубова в народной аудитории 10 сентября (Тобольск). Сиб. листок. 1912. №№ 109, 110, 112.
76. Об Обществе изучения Костромского края. Костромская жизнь. 1912. № 69.
77. Новый метод колонизации Сибири. Сиб. вопросы. 1913.
78. Ботанический словарь. Народные названия растений Тобольской губ. дикорастущих и некоторых культурных. ЕТГМ. Вып. 21. 1913. (Отд. отт.).
79. К вопросу о борьбе с крысами. Сиб. листок. 1913. № 135.
80. О первых шагах Сибирского семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова близ Кургана Тобольской губ. Сиб. листок. 1913. № 150.
81. Выставка пахотных орудий, культиваторов и сеяльных машин в г. Кургане. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию. 1913. № 9.
82. По вопросу о ядовитости семян куколя. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию. 1913. № 16.
83. О борьбе с крысами. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию. 1913. №№ 23, 24.
84. Опытные учреждения, селекционные поля, семенные хозяйства. Москва. Царство Польское. Сельское хозяйство и лесоводство. 1914. №№ 4, 5, 6, 9, 11.
85. Испытание сортов овса. Сельское хозяйство и лесоводство. 1914. № 7.
86. Углов В. А., врач. О зерне пшеницы и ржи Уссурийского края и Амурской области в связи с химическим составом и анализом зерна вообще. (Библиографическая заметка). Сельское хозяйство и лесоводство. 1914. № 12.
87. О сорных травах летом 1913 г. на полях Курганского уезда Тобольской губ. Труды Бюро по прикл. ботанике. 1914. № 6.
88. Ботанические заметки. Труды Костромского научного общества по изучению местного края. Вып. I. 1914.
89. Окаменелости, найденные у г. Плёса. Труды Костромского научного общества по изучению местного края. Вып. I. 1914.
90. Сортоиспытание яровых пшениц. Южнорусская сельскохозяйственная газета. 1914. №№ 22-23.
91. О выравнивании густоты посевов разных хлебов при сортоиспытании. Земледельческая газета. 1914. №№ 4, 5.
92. Урожаи на маленьких делянках и на полях. Земледельческая газета. 1914. № 18.
93. Опыты посева кукурузы в Курганском уезде Тобольской губ. Земледельческая газета. 1914. № 19. (Отд. отт. с прил. «Некоторые данные о размерах початков и отношении зерна к мякине»).
94. Испытание искусственных удобрений под картофель. Земледельческая газета. 1914. № 47.
95. Влияние размера площади питания на урожай и крахмалистость картофеля. Земледельческая газета. 1914. № 49.
96. Семенное хозяйство Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова на выставке семян в г. Кургане в 1914 г. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию. 1914. №№ 7, 8, 22, 23.
97. Об организации коллективных опытов по сортоиспытанию. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию. 1914. № 24.
98. Краткий обзор деятельности селекционной станции семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова близ Кургана Тобольской губ. ЕТГМ. 1915. Вып. 24.
99. Опыты северной культуры кукурузы. Земледельческая газета. 1915. №№ 2, 3.
100. Удобрение томас-шлаком под яровую пшеницу. Земледельческая газета. 1915. № 7.
101. Сравнительное испытание некоторых однолетних трав. (Сообщение из семенного хозяйства Л. Д. Смолина и Н. Л. Скалозубова близ Кургана Тобольской губ.). Земледельческая газета. 1915. № 9.
102. Опыт сравнения рядового посева овса с ленточными и широкорядными. Земледельческая газета. 1915. № 30.
103. Проект организации сети метеорологических станций в Тобольской губернии, представленный 5-му губернскому агрономическому совещанию 23 июня 1912 г. Тобольск. 1916.
104. Отчёт органов объединения агрономических сил в Финляндии. Перевод под редакцией Н. Л. Скалозубова. Москва. 1916. (перевод сделан с финского яз. Предисловие написано редактором).
105. О регулировании высевом семян густоты стояния растений в поле. Характеристика разновидностей яровых пшениц по измерениям отборных кустов. О сорных травах. Брошюра. Труды Бюро по прикладной ботанике. 10-й г. изд. Петроград. 1916.
106. Заметка по вопросу о будущем Тобольского губернского музея. ЕТГМ. Вып. 27. Тобольск. 1916.
107. Список листостебельных мхов, собранных Скалозубовым в городе Берёзове (Тобольской губернии) (авт. предисловия В. А. Ивановский). ЕТГМ. Вып. 27. Тобольск. 1916.
108. Характеристика зерна тобольских яровых пшениц /Н. Л. Скалозубов, И. В. Горбатов/ ЕТГМ. Вып. 27. Тобольск. 1916.
109. Записка Н. Л. Скалозубова о тюрьме и ссылке//Библиотека общественных движений в России XIX – XX вв. – Кострома. – 1921. – Вып. IV.
110. Скалозубов Н. Л. Дневник//Тобольский Север глазами политических ссыльных XIX - начала XX века. – Екатеринбург: Средне-Уральск. кн. изд., 1998.
111. Доклад члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова в Народной аудитории 29 сентября//»Сибирский листок», 1909. - № 117.

**Список периодических изданий,**

**в которых печатался Н. Л. Скалозубов[[1858]](#footnote-1859)**

1. Вестник сельского хозяйства.
2. Екатеринбургская газета.
3. ЕТГМ.
4. Записки Уральского общества любителей естествознания.
5. Земледельческая газета.
6. Земское дело.
7. Костромская жизнь.
8. Крестьянское земледелье.
9. Курганская народная газета.
10. Лесной журнал.
11. Нужды деревни.
12. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности (приложение к неофициальной части ТГВ).
13. Русские ведомости.
14. Речь.
15. Самарский земледелец.
16. Сельское хозяйство и лесоводство.
17. Сибирские вопросы.
18. Сибирский земледелец и лесовод.
19. Сибирский листок.
20. Сибирь.
21. Справочный листок Курганской сельскохозяйственной и кустарной выставки.
22. Справочный листок по сельскому хозяйству и артельному маслоделию.
23. ТГВ.
24. ТЕВ.
25. Труды Ботанического сада Имп. Юрьевского университета.
26. Труды Бюро по прикладной ботанике.
27. Труды Костромского научного общества по изучению местного края.
28. Труды Курганского Отделения Имп. Моск. Общества сельского хозяйства.
29. Хозяин.
30. Южнорусская сельскохозяйственная газета.
31. Юридический вестник.
32. Сибирская жизнь.
33. Вестник Зарайского общества.

**ПОКОЛЕННАЯ РОСПИСЬ РОДА СКАЛОЗУБОВЫХ**

**1 поколение**

Иван Скалозубов (18 в.)

**2 поколение**

Лука Иванович Скалозубов (2-я половина 18 в. – 30-е гг. 19 в.)

**3 поколение**

Иван Лукич Скалозубов

Николай Лукич Скалозубов

**4 поколение**

Пётр Николаевич Скалозубов

Александра Михайловна (его жена)

Лука Николаевич Скалозубов (? – 1879)

Мария Николаевна

(были ещё сёстры)

**5 поколение**

Дмитрий Петрович Скалозубов

Константин (двоюродный брат Николая Лукича Скалозубова)

Александр Петрович Скалозубов

**Николай Лукич Скалозубов (1861-1915)**

**Жена Ариадна Васильевна Скалозубова (Максимова) (1870-1955)**

Иван Лукич Скалозубов (1863 - ?)

Александра Лукинична Скалозубова (1870 - ?)

Пётр Лукич Скалозубов (умер в возрасте 5 лет)

(Остальные 5 сестёр и братьев Николая Лукича Скалозубова

умирали в младенчестве)

**6 поколение**

Юрий Николаевич Скалозубов (1893 - ?)

Николай Николаевич Скалозубов (1895 - ?)

Ариадна Николаевна Голяновская (Скалозубова) (1897 – 1978)

Муж Карл Карлович Голяновский (? – 1944)

Надежда Николаевна Скалозубова (1899 – около 1991)

Муж Василий Горинович

Анна Николаевна Скалозубова (1902 – 1970)

Первый муж Порядин Виктор Николаевич (1901 – 1938)

Второй муж Шелухин Иван Спиридонович (1901 - ?)

Людмила Николаевна Багаева (Скалозубова) (1906 – после 1983)

Муж - Багаев

**7 поколение**

Наталья Николаевна Скалозубова (1924)

Виктор Карлович Голяновский (р. в 20-е гг.)

Жена Нина Владимировна Голяновская (Фаворова)

Гайавата Карлович Голяновский (1931-1944)

Приёмная дочь Ариадны Николаевны Голяновской

Кузнецова Татьяна Георгиевна

Борис Васильевич Горинович (1924 – 1943)

Алла Викторовна (1927)

Муж Андрей Ильич

Лев Викторович Порядин

Том Викторович Порядин

Ким Викторович Порядин (1937 – 1944)

Татьяна (дочь Л. Н. Багаевой)

Ольга (дочь Л. Н. Багаевой)

**8 поколение**

Антон Викторович Голяновский

Евгений Викторович Голяновский

Светлана (дочь Кузнецовой Т. Г.)

Ребёнок Аллы Викторовны.

**Скалозубовы**

**Вертикаль родства**

**XVIII - XX вв.**

**↓**

Прапрадед Иван I

(18 в.)

**↓**

Прадед Лука Иванович II

(Конец 18 в. – 30-е гг. 19 в.)

↓

Дед Николай Лукич III

(1896-1985)

**↓**

Отец Лука Николаевич IV

(? - 1879)

**↓**

**Основной персонаж Николай Лукич V**

**(1861 - 1915)**

**↓**

Дети Юрий Николаевич VI

(1893 - ?)

Николай Николаевич

(1895 - ?)

Ариадна Николаевна Голяновская

(Скалозубова)

(1897-1978)

Надежда Николаевна Скалозубова

(1899 – около 1991)

Анна Николаевна Скалозубова

(1902-1979)

Людмила Николаевна Багаева

(Скалозубова)

(1906 – после 1983)

**↓**

Внуки Наталья Николаевна Скалозубова VII

(1924)

Виктор Карлович Голяновский

(сын Ариадны Николаевны)

Гайавата Карлович Голяновский

(сын Ариадны Николаевны)

(1931 -1944)

Борис Васильевич Горинович

(сын Надежды Николаевны)

(1924 – 1943)

Алла Викторовна

(дочь Анны Николаевны)

(1927)

Лев Викторович Порядин

(сын Анны Николаевны)

Том Викторович Порядин

(сын Анны Николаевны)

Ким Викторович Порядин

(сын Анны Николаевны)

(1937-1944)

Татьяна

(дочь Людмилы Николаевны)

Ольга

(дочь Людмилы Николаевны)

**↓**

Правнуки Антон Викторович Голяновский VIII

Евгений Викторович Голяновский

Ребёнок Аллы Викторовны

**Принятые сокращения**

1). ТГМ – Тобольский губернский музей.

2). ЕТГМ - «Ежегодник Тобольского губернского музея».

3). ТЕВ – газета «Тобольские епархиальные ведомости».

4). ТГВ – газета «Тобольские губернские ведомости».

5). ТГИАМЗ – Тобольский государственный историко-архитектурный музей-заповедник.

6). ГАТО «ГА в Тобольске» - Государственный архив Тюменской области «Государственный архив в Тобольске».

7). нрзб. - неразборчиво

**ИСТОЧНИКИ И ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1). Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.

2). ЕТГМ. – Тобольск. – Типография Епархиального Братства. Вып. IV. – 1895 г. Вып. XII – 1901-1902 г. Вып. XXVII - 1916 г.

3). http://kostromka.ru/bochkov/145.php

4). Наш север. Издание Н. И. Игнатова. – СПб: Министерство путей Сообщения.1896-1897.

5).Митрофанов А. Г. Повседневная жизнь русской провинции в XIX веке. Пореформенный период //<http://coollib.com/b/257735/read>

6). ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 1, д. 2, д, 4, д. 5, д. 57; оп. 2, д. 1, д. 3, д. 4, д. 5, д. 6, д. 7, д. 10, д. 17; ф. 331, оп. 15, д. 236, д. 238; ф. 468, оп. 1, д. 1, 2; ф. И-2, оп. 1, д. 1148; ф. 477, оп. 1, д. 3.

7). Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Вып. 2-й, Тюмень, 1991.

8). №№ ТЕВ и ТГВ, указанные в сносках.

9). Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2

10). [anashina.com/petrovsko-razumovskoe](http://anashina.com/petrovsko-razumovskoe/)

11). ru.wikipedia.org/...

12). Короленко В. Г. Собрание сочинений. Т. 4. Ленинград: Худ. лит. Ленинградское отд., 1990.

13). [www.famhist.ru/famhist/ulianova\_ap/0005698e.htm](http://www.famhist.ru/famhist/ulianova_ap/0005698e.htm)

14). [www.sovsekretno.ru/articles/id/131](http://www.sovsekretno.ru/articles/id/131)

15). Тимирязев К. А. Избранные сочинения в 4-х т. Т. 1. Огиз-сельхозиздат. М:, 1948. С. 21.

16). Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915.

17). Климент Аркадьевич Тимирязев // momotik.ru/.../

18). Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967.

19). Сеятели и хранители. Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах-аграрниках. Отрывки из документов, научных статей, воспоминаний. В 2-х книгах. Книга 2-я. М: «Современник», 1992.

20). Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.) // Научная библиотека ТГИАМЗ.ТМ 23918/1809.

21). Скалозубов Н. Статистика урожаев в Пермской губернии». 1893 г. // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 239 11/1661, № 20439.

22). Лепова Г. В. Научные связи Н. Л. Скалозубова. Автографы его собрания из фондов научной библиотеки ТГИАМЗ // Провинция в русской культуре. II Ремезовские чтения. 2005. Сб. науч. ст., Новосибирск, 2008.

23). Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. М.: Типография М. Н. Лаврова… // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249.

24). www.myheritage.com/FP/newsItem.php?s=132827072&lang=RU&...

25). vladweb.narod.ru>travel/ural/krasnoufimsk/…

26). Ганькин В. Базары и «торжки» Красноуфимского уезда // Городок. – Красноуфимск. 2002. - № 2 // bibl-krasnoufimsk.ru/index.php/kraevedy/materialy-v...

27). Историческая справка о некоторых достопримечательностях Красноуфимска // refdb.ru>look/1168417.html

28). Скалозубов Н. Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии. Пермь: Типография Губернской Земской Управы. 1893. // Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23930/343, № 21 700.

29). Скалозубов Н. Л. Внешкольные образовательные средства народа. Книги и картины // Сб. мат-лов для ознакомления с Пермской губернией. Пермь. 1893, вып. 5.

30). Скалозубов Н. Л. О коллективном изучении вопроса «Что читает население Пермской губернии».//Сб. Пермского земства, 1887, № 2131.

31). Бычин Б. П., Суринов В. М. Н. Л. Скалозубов и книга // Рукописная книга в дореволюционной Сибири: книгописная деятельность и круг чтения сибиряков. Сб. научных трудов. – Новосибирск, изд. ГПНТБ СО АН СССР, 1984.

32). МБУК ЦИБС Нязепетровск – Скалозубов Николай Лукич // ncibs.ucoz.ru>index/skalozubov nikolai lukich/0-43

33). Алексейчик Л. Е. // refdb.ru>look|1548237.html

34). Алексейчик Л. Как всё начиналось//Вперёд. – Красноуфимск, 1999, - 12 июля. – С. 3.

35). Реальное и промышленное училище //Agrokolledg.ru>История

36). kuchaknig.ru>show\_book.php?book=4163

37). Скалозубов Н. Л. О флоре шутьмов//Сб. «Пермское земство». – Пермь. – 1893. - №1.

38). Скалозубов Н. Л. Материалы к изучению сорной растительности на полях Пермской губернии // Записки Уральского общества любителей естествознания. – Екатеринбург. – 1890-1891. Т. XII, вып. II.

39). Скалозубов Н. Л. Обзор доходов и расходов земств Пермской губернии за 1893 год // Сб. «Пермское земство». - Пермь. – 1893. - №4.

40). Материалы научной бибилиотеки ТГИАМЗ, указанные в сносках.

41). Отчёт о деятельности Общества попечения о народном образовании в г. Красноуфимске за 1892-94 гг. // Сб. «Пермское земство». – 1895. - №1-2. // ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 17.

42). Мизеров М. И. Скалозубов Н. Л. К вопросу о народной медицине в Красноуфимском уезде// Сб. «Пермский край» . – Пермь. – 1893.

43). Алексейчик Л. Деятельность Красноуфимского медицинского совета под руководством М. И. Мизерова // Городок. – 1998. – 23 октября. // bibl-krasnoufimsk.ru/index.php/…

44). Алексейчик Л. Сестра Александра и её воспоминания: [Воспоминания дочери о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] // Вперёд. – Красноуфимск, 2004. – 22 апр.

45) Алексейчик Л. Побеждая недуги: [Воспоминания современников о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] //Знак вопроса. – Красноуфимск, 2004. - №16-№18.

46). Богомолова, Л. Врач М. И. Мизеров: [выдержки из документов канцелярии пермского губернатора] // Вперед. – 1986. - 5 апр.

47). Родюшкина Н. Первый почетный гражданин // Вперед. – 1979. – 4 авг.

48). Скоромец Н. В памяти народной // Вперед. – 1965. – 8 июля.

49).Спасский А. М. Памяти д-ра М. И. Мизеро­ва // газета «Уральский край» от 9   октября 1913 г.

50). Коржинский Сергей Иванович // [funeral-spb.narod.ru](http://funeral-spb.narod.ru/)›[…korzhinskyi/korzhinskyi.html](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=909.XMLRrR3EurjV-4-EDsjGZ2JTVtHY6fvB63ddYxH2wC77sdKi996hfSvNmizDThi10c1y0JbsY192wJ2jBWBwCA.7d1891a4533814d2eab3cb1a24f68ec9ab9e4429&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQb4iND2fUWLGvv-j8lMFOwZ6Roz7BrN9J&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxcW5pVWxiajl4RnNsQkQtbG9JdnRyT3RUWGh6Z2ZmQmVQb3FLVHY3Zk1oMkpySFk1dlZyNElublhKWWdZMjRoTjlEbTNzRXFoVnBHR3ZIVmxYSjNDNVJSVHhHdzVHMEtsSlVoR09WQ2VMMWdkWUY1RlRnT3lQMVVScmlqWlA1RUdfVHg2U05YUU1lbVE4RWFqVWRlRTNyQ015eFFoa3RGSjJWQnZ6V1A1TkJ0&b64e=2&sign=bde97507e5748e07f1593ecd9b1a8dcf&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-Sph2ozGc6WaUVrdfik3evBc6spsvSfj7mKTX19c2iLAAN0NDqYA9CpZ57idKi7VgDCWoGBfcE95B5N3lBHoAM4&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5HJlGXESgN-nzg6P3AJt7DiSCZGSnfxymDXBXSIZaaeGpia0_kC-ml9nVUWq8BW5frul0BtHQOIIj3LJ8bgxGhnAkyip6KT1zqUFEyLCRSJzhjqPwiAUD3b-MgXNd-bh_7qpK58WSu9FOroU_Lv6cnMUt7sfM-1XR3eD2Nb4jDD6XkmG8wzDPGlZJTNmbMQzzEKbh0nyS0nKSi6uTLE4ixUva76EiG6ZSsElujLdOO4WVTROvJsdWazKPee1uQCvAocXeEzsmV_Xp46EjnivFBhUTiPSCQ47QbcbybLpoQrbMGS2oQVFGm3LOG2ZjY3xTNs2_EYBfHJtf1hWh5J9Z1f1X25PF8eRcz5PHnrZWElYRfBPCZog0SNJMLA6qUFmZrE4823jEGFinVS2FQBzhKFly9v-m1UcBGk83-sgO-KeGw9dmPMLUzV6VaMx9Dgg-g&l10n=ru&cts=1450715846251&mc=5.717384269083185)

51). [ru.wikipedia.org](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=909.fbkiAm5Xdz9RmFTQ2ftEis1PeKwYFoswuRye0sA61T_yFcRYGcvK0SoMJYB-xQge.eab898d6878ad5dcd5a6649dbe022e87f26bdaff&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQ0eL-KRksnRFetzHgl8sU5u5XKwtZDO6p&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXQzdLY3hSTVNzV2ZCVXgzZzFIWmJXenZzcWVyWFlYWkdpNWR0bllTWjJwS1V1czhXT0FCMWJQV1ZJcmlPN1d0c1lPT285bGlkU0ZnbWItR19RamYzVTg&b64e=2&sign=c863e121fb39e2a089546345c9ea0ca1&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-TC9vFgtjLIn8qToKmxcyK4giMOBINKXBcdJ7LesNU6wy28WabQKMJ9-_91fRbuXEXMDyiTXje1CRoNAhr0G9sQ&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5FOuk-VkeG__INz58s0NvHB5CZ7dA0PxplRVaHyOVNN8Q-5iab3g7R3q6JFqZOUw34ANhl71zm9qOoc2Qg9E8x88IqS3k4Tpp3z-t9MKK6qOyXJkiegKuFf1y6Uwgeprn2gpSY4sD2HYIOzUt2RqjZ5l0NpqHqJxr8ljRQPHCKbHZAk53cIwODVzclT0xe7R_sQwaOZhgUNcjwpj-WXTRoql0axbOvRcWYSvMSZSJoIdNakAt_fzMo8FDXR5d9SMpe7LkAUGcxCrpfFG_UIQrJlh-vW-rszozasg2QT-UtTFYJg46cY0DVclBAT2qO4_8TK8NEdHizynOnkyNEA5o1ma_C22rwUhjyC5mh2TTVM2aRhO8QMdstH&l10n=ru&cts=1450717352128&mc=5.659995405215661)›[wiki/Гордягин,\_**А**ндрей…](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%B4%D1%8F%D0%B3%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87)

52). Любарский Е. Л. Андрей Яковлевич Гордягин. 1865-1932. – Казань. – Изд-во Казанск. Ун-та. – 2003.

53). Стуколов В. И. Выдающиеся представители Казанской ботанической школы – профессора А. Я. Гордягин, Д. Э. Янишевский и В. Р. Заленский и их роль в становлении и развитии ботаники в Саратове. Саратовский государственный аграрный университет, Саратов //[cat.convdocs.org](http://cat.convdocs.org/)›[docs/index-123813.html](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=908.HYCpfv6NDk61X-YVqZKLIR3ksR8UIBOaYvZ_j515KtuM5GwzJfWiyyQRSpfKPZBj.c38cba0ae7428355cd6f939af2d2dddb48fc6cf4&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtLjunXnJhybzJrLUu0iy-BLxcuB1Z7P2mBXvfc8jgiSK&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxbDlMV3Q4T0lsUDNid2x2R2hwQ0ZDalA0eXY1a1lWLUx1Q1VhNEpkYV80ZG1uVE15RE9XX2s2ajJBWm85X3FsUFBOSURBb01BNHM1aG9ra0VXakVaekkxNERqVE5NWVF1T1RqN1hKa2dXQVF1V0RwajNsYURObw&b64e=2&sign=ab038461875a96784cf9b4d033029315&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-TC9vFgtjLInhLY7FkoJia4CcVi_tJKAtXObUes9usKRRLEoamv8jQ_ve5BS46V0GgryhT6pESq0Jm38RnGyMXELYl_AZJNxMA&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5FOuk-VkeG__INz58s0NvHB5CZ7dA0PxplRVaHyOVNN8Q-5iab3g7R3q6JFqZOUw34ANhl71zm9qOoc2Qg9E8x88IqS3k4Tpp3z-t9MKK6qO5f4rgD25TBbR396YnHDKhEzZ7M9S4z3omNnuYIWgqThTVL6b497ZWIwRnZmfXa-ctyUJ685PFY__vUzxihOCzHouF5VdW8TpGL8WgloSv-R1PJG5YZkqwqyI6yXqT44Ez6dIpYVp4Ssfaw38PBcIRE&l10n=ru&cts=1450717687573&mc=5.486743545637458)

54).Любарский Е. Л. Весь особенный, неповторимый// kpfu.ru/.../gazeta.../39hellipves-osobennyj-nepovtorimyj39-171452.html

55). Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью» // Югра. – 2007. - № 5, № 6.

56). Репин И. Памяти Максимова.// Сибирский листок. 1911. - № 141. – 1 декабря.

57). Анисов Л. Художник В. М. Максимов //Русские имена и судьбы: раскрытые тайны истории. – М.: 2011.

58). Минченков Я. Д. Воспоминания о передвижниках. «Художник РСФСР». Ленинград. 1965. Изд. 5.

59). История возникновения Перми//[gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru/)›[info/about/history](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=907.Jb_XlFsAAbg4aGCLZQ2bKZSTQ-qiL69FljLU_2Llp1EG22F5RG0B9OswlX9dazwb.a45afd08ebea4cec3ba53154c784a9a9f4e385b6&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQAR8Q-aFV_NRSQvvW8wdo_cHK7o2eQfQt&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxcVFMMmxRZ0xYX09qSldxQ19rNWpCaWczOEFqVjZPc2VIRzg4eExnTzR5U1ZqRDdndjFEQV9YT3QtQ1A2U3N2YjlndHRzNVJqTm52M1RjOE01NDZoRlBKMjJNU1dHS0dCWjBzZElXRkRFTFc&b64e=2&sign=59f845c005e332f11a2dce2da8651b41&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLOZRThOGE_tSNXDnj-S43fBxKZi7BhTCiL-8S8mUCDXVI93BOxr0IIpInrEGwjnNQfRq5WjHxXvh8NZvEWZTurLvTq9NAE_eQKSacoFBFOovxMPiSSNO6rWE_sg2xHITqjQgJS7nhqklDxa2NQP1F4N0BuNbGVPFOX6oKuBPmINIms1rzRMONrqu1IcHtWfncZu_JE5KBcxA8qu5EbarecO6CKjjWE_t8fRPNqDhI-STNy4x7M51FrgScfEYt2q1vZoiWFb0nEJ306TnA-XMASP0HpyoH5sFFoF-sHTcWb5HXua1_qy5HhFOMrwSoTh-T0TXKlA80woBPg2I3I5-vXLp2T8y22RTKfwJWepjZ5Qp_8T9h_6L8BvSo6Mcjz5A-Bp973CrlYM4MF0zwmFQG-hEWkWECDIQdqynJ3SGjvoNrB2OOU5elu5Qf9jyKFHy3JwaEJjes508&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5GmZE59rOSCMZjLCSQZDYCkXNwofFLXyGP-S_B7-pEPUxGu2L9MziUiXz4M0LnqWvn9E-ieyj7qm-jdADhXFZV94BBNIGowYjaARqa10wVnJaLiS86JDQFOZgMmB-4o1q2UPXWv0hiCPbTRlnsuk4rnGVcJbdS2kqLGmUyl8tSgMMGXHSaudEjhHr39s5j3KVT6KKBTqFA4bNHB9vEFn-vxHVWCe0Li5rNN-f0muvJRh116SNtVDtLPncaTcayAiRMeP544JlTEpt1mCawU7zGdRdXNFusxhLJ3UpBfhHdmBY5h5nWQGFuZTgSepwxyd6wV8D3HJhDJHc9CwU3xi9vBPNkmuu9G3Mk9NFih3Ju-Xm8M0cYT0gY0O3ximtoINggGqT4XQcamd1xVXhBWGpSwB_SVLpygKMBuZ2Kcfa36jTYdb4n0bRKOVkEEFEdShmkxhKcENpOQ1nIKfgfZ3Ho-3S6jJ0dCrfxTXWA_Y217zZ-PabW4tNKaJnMfdY3JH6I&l10n=ru&cts=1450545124458&mc=5.173839793468425)

60). Пахомчик С. А. Деятельность Николая Лукича Скалозубова в Тобольской губернии/ФГОУ ВПО «ГАУСЗ»; ТРО АЭАР. – Тюмень: Печатник, 2015.

61).Пахомчик С. А., Дегальцева Е. А. Первый правительственный агроном Тобольской губернии – Николай Лукич Скалозубов и его влияние на развитие сельского хозяйства и кооперацию края/ФГОУ ВПО «Тюмен. гос. сельхоз. Академия. – Тюмень. – 2011.

62). Науменко Н. Жизнь и деятельность агронома Николая Скалозубова/ Тобольск и вся Сибирь: альманах, кн. 23: Курган. – Тобольск. – 2014.

63). Наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села: Всероссийская научно-практическая конференции, 17-19 сент. 2015 г./ ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник, 2015.

64). Подорожник: краеведческий альманах/ сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и К., 2007. – Вып. 7; 2009. – Вып. 1.

65). Н. Зубов. Ариадна, дочь Ариадны//Тюменская старина: Т.1. Тюмень: Тюменский издательский дом, 2006.

66). Пулатов А. Сельское хозяйство Сибири//Жизнь и Бизнес в Сибири. Март. – 2011.

67). Иваненко А. С. и В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь//Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1.

68). Толстых Н. Кобылка скачет – крестьянин плачет//Зауралье. – 2012. – 28 июня.

69). Ежегодник Тобольского губернского музея. – 1916.

70). Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов(1861-1915) (Из истории сибирского краеведения)//Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962 гг. – вып. 3.

71). Скалозубовы А. В. И Н. Л. Обзор Тобольской губернии в сельскохозяйственном отношении за летний и осенний периоды 1895 г. – Типография Губернского Управления. – 1896 // Научная библиотека ТГИАМЗ. – ТМ – 24115/980, д. 5800.

72). Скалозубов Н. Докладная записка о желательной организации местных сельскохозяйственных органов Тобольской губернии. – НА ТГИАМЗ, д. 59.

73). Из воспоминаний старого большевика Н. Накорякова о Н. Л. Скалозубове//Наш край в документах и иллюстрациях. – Средне-уральское кн. изд. – 1966.

74). Ксенофонтова А. И. Памяти Николая Лукича Скалозубова. – НА ТГИАМЗ, д. 505.

75). Тобольский хронограф. Сб. Вып. 4. – Екатеринбург: «Уральский рабочий». – 2004.

76). НА ТГИАМЗ, д. 901.

77). Скалозубов Н. Описание коллекции образцов почв Тобольской губернии, принадлежащей Тобольскому губернскому музею. – Тобольск. – 1895. – Научная библиотека ТГИАМЗ. - № 17173.

78). Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. Петроград. – 1915. – С. 6-7// ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 2.

79).Вычугжанин А. «Божественный огонь горел в его душе…»//Тюменская область сегодня. – 24.04. 2014.

80).Новая хрестоматия по истории Сибири//distedu.ru/mirror/hist/www.lseptember.ru/ru/his/…

81) Скалозубов Н. Л. О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии (Докладная записка в департамент земледелия //Научная библиотека ТГИАМЗ, № 30005.

82). Скалозубов Н. Программа для собирания материала по вопросу о народной медицине. – Тобольск. – 1898 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 24115/7, № 12012.

83). С. П. Заварихин. – В древнем центре Сибири. – М. – «Искусство». – 1987.

84). Токарев П. Вклад Н. Л. Скалозубова в развитие сельского хозяйства края//Краеведческие чтения «Наше наследие»: Материалы докладов и сообщений. – Заводоуковск. – 2009.

85). Скалозубов Н. Л. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. (сообщение в Тобольском музее)//Научная библиотека ТГИАМЗ.

86). Костюрина М. Тобольская ремесленная школа// Сибирский листок. – 1893. – 24 июня.

87). Обзор Тобольской губернии за 1912 год. – Тобольск. – 1913.

88). Солодова Т. Сплетенье судеб и времён. – Тобольск. – 2008.

89). Скалозубов Н. Л. О Тобольской ремесленной школе//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 58977.

90). Панова Т. А. Профессиональные школы XIX – XX вв. в Тобольской губернии//Профессиональное образование Тюменского края: История и современность. Материалы областной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию Тобольского учительского института. – Тобольск. – 1996.

91). Гриценко Н. В. Тобольская ремесленная школа//Профессиональное образование Тюменского края: История и современность. Материалы областной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию Тобольского учительского института. – Тобольск. – 1996.

92). Скачкова Г. К. Истоки профессионального образования в Тобольской губернии//Профессиональное образование Тюменского края: История и современность. Материалы областной научно-практической конференции, посвящённой 80-летию Тобольского учительского института. – Тобольск. – 1996.

93). Тюменская старина. Т. 1. Тюмень: Тюмен. изд. дом. – 2006.

94). Скалозубов Н. Л. Народный календарь Тобольской губернии. Поверья, приметы о погоде и сроки сельскохозяйственных работ у крестьян Тобольской губернии. Тобольск. Типография Тоб. губ. управления. – 1898. – С. 1//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ-24225/737. № 17445.

95). Скалозубов Н. Отчёт о работе по борьбе с кобылкой в 1895 г. в Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография епархиального братства. – 1895. – С. 3.// Научная библиотека ТГИАМЗ, № 10368.

96). Скалозубов Н. Л. О кобылке. Какой она приносит вред земледелию и как бороться с ней. Два чтения для крестьян. – Томск. Паровая типо-литография П. И. Макушина. – 1905. – С. 1//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23918/1242. № 53293.

97). Скалозубов Н. К вопросу о борьбе с кобылкой в Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография губернского управления. – 1897.

98). Скалозубов Н. Удобен ли распространённый в Тобольской губернии способ пользования сенокосными угодьями? – Тобольск. – 1901. – С. 4.//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 24115/97. № 3193.

99). Белов С. Л. и Соловьёва Ю. А. Легенды Чёрной Речки, или Где зародилось сибирское маслоделие?» тюменские исследователи// rud.exdat.com>docs/index-817988.htm

100). Скалозубов Н. Л. Какое значение имеет с точки зрения интересов крестьянского хозяйства развитие в Тобольской губернии маслоделия. – Тобольск. – Типография Тобольского Епархиального Братства. – 1897//Научная библиотека ТГИАМЗ. № 5485.

101). Скалозубов Н. Л. Маслоделие и условия крестьянского молочного скотоводства в Курганском округе Тобольской губернии. – Тобольск. – 1898.//Научная библиотека ТГИАМЗ. № 10639.

102). К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь. – Сибирский листок. – 1901. - № 41.

103). Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. – Курган. – 2001.

104). Скалозубов Н. Л. О свиноводстве в Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография епарх. братства. – 1906.

105). Скалозубов Н. Л. О пользе разведения осины и осокоря// Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1899. - № 2.

106). Скалозубов Н. Л. Пособие для ботанических экскурсий. – С.-П. издание А. Ф. Девриена. – 1912.

107). Бычин Б. Образец для подражания//Тюменская старина: Т. 1. Тюмень: Тюменск. изд. дом. – 2006.

108). Пахомчик С. А. Скалозубов Николай Лукич – первый правительственный агроном Сибири//афорум.рф>stati/istoriya-sibiri.html

109). Воропаева С. С. Скалозубов Николай Лукич – участник первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. (источниковедческий анализ): Всероссийская Научно-практическая конференция, 17-19 сент 2015 г./ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ: ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник, 2015.

110). Скалозубов Н. От Тобольска до Обдорска: из путевого журнала. – ЕТГМ. – 1906. – Вып. XVI.

111). Суринов В. М. Роль Н. Л. Скалозубова в научно-исследовательской работе Тобольского музея//Материалы научной конференции, посвящённой 100-летию Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника. – Свердловск. – Средне-Уральск. кн. изд. – 1975.

112). Скалозубов Н., Филиппов М. Краткая программа для собирания этнографических сведений (о религиозных верованиях, домашнем и общественном быте крестьян, народном языке и словесности, народной медицине, сельскому хозяйству, памятниках старины) по Тобольской губернии, составленная Тобольским губернским Музеем. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. – 1902 (извлечение из «ТЕВ». – 1902. - № 17)//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 52760.

113). Солодова (Матиканская) Т. И. Отзыв мыслей благородных. Статьи. Очерки. Воспоминания. Эссе. – Тобольск. – 2012.

114). Альбом «Сибирские реликвии». – Общественный фонд «Возрождение Тобольска». – Тобольск.

115). Скалозубов Н. Л. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. (Оттиск из IV вып. ЕТГМ). – 1895.

116). Скалозубов Н. Л. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. – 1902.

117). Валов А. Портал СМИ Тюменской области – «…Похлопочи, друже, за Тобольский…»/tyumedia.ru>72073.html

118). Скалозубов Н. Л. Отчёт о состоянии коллекций музея в 1894 году. – НА ТИАМЗ. – ф. 899.

119). Рощевская Л. П., Коновалова Е. Н. Научные сообщества России. Исследование Северного Приуралья в XVII – нач. XX веков. – Сыктывкар. – 2012.

120). Гордеев О. Мамеев много потрудился…//http//library.kspu.ru/files/KZD2009/127.pdf

121). Евгений Панишев Tobolsk.ru>Субъективно>4187

122). libed.ru>knigi…8-gosudarstvennaya…tehnicheskaya…

123). Солодова (Матиканская) Т. И. Человек долга и чести. Жизнь и деятельность тобольского педагога Г. Я. Маляревского. – Тюмень. – изд. Истина. – 2012 .

124). Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбург: «Уральский рабочий». – 2004.

125). Журнал «Лукич» (Тюмень). – 2001. - № 3 (август).

126). Исследователь севера Александр Дунин-Горкавич. –М.: изд. Галарт». –1995.

127). Кондакова Г. Истории из бархатного альбома//Отчёт общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» за 2013 год. – Тобольск. – 2014.

128). Словцов П. А. Письма из Сибири. Изд-во Ю. Мандрики. – Тюмень. – 1999.

129). Адрес-календарь Тобольской губернии на 1900 год. – Тобольск. – 1899.

130). Материалы III окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург. – «Литературный город». – 2011.

131). Скалозубов Н. К вопросу о введении земства в Сибири// «Сибирский листок». – 1898 - № 32.

132). Скалозубов Н. К вопросу о земских учреждениях в Тобольской губернии//«Сибирский листок». – 1905. - № 92.

133). Очерки истории Тюменской области, Тюмень, - 1994.

134). Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политическтой истории Тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал. – 2004. - № 1.

135). Стоякина Л. С. Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//pandia.ru>text/78/095/12050.php

136). Костюрина М. Н. Светлой памяти Николая Лукича Скалозубова// Сибирский листок (1912-1919) сост. В. К. Белобородов (при участии Ю. Мандрики). – Тюмень. – 2003.

137). Скалозубов Н. Л. Дневник//Тобольский Север глазами политических ссыльных XIX - начала XX века. – Екатеринбург: Средне-Уральск. кн. изд., 1998.

138). Боталов Н. Селекционер здравого смысла// Тюменские известия. – 2013. - № 214 (5891).

139). Храмцов И. Ф., Бойко В. С. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель//Наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села. Всероссийская научно-практическая конференция, 17-19 сент. 015 г./ТРО РИО; ТРО АЭРАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник. – 2015.

140). Павлова С. Из истории парламентизма: представители Тобольской губернии в государственной Думе I- IV созывов//duma72.ru>ru/history/

141). Астротенко Р. Сибирская группа депутатов в начале XX века//CoolReferat.com>Cибирская группа депутатов в …

142). Науменко Н. Депутат Государственной Думы, великий учёный, великий труженик//kurgan.rgo/ru>…geography…nikolai-lukich-skalozubov/

143). Скалозубов Н. Л. Организация общественных сил в целях изучения Сибири. – С.-Петербург. – Типография Альшулера. – 1912.

144). Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694.

145) Толстых Н. – Зауралье. – 2012. – 28 июня. – С. 13. – (Страницы истории)//kurgangen.org>local-finding/Argo/Ne korysty rady/

146). Науменко Н. Депутат Государственной Думы, великий учёный, великий труженик//kurgan.rgo.ru>///geography///nikolaj-lukich-skalozubov/

147). Стоякина Л. С. Обществнно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//Стоякина Л. С. – davaiknam.ru/text/stoyakina-l-c

148). Скалозубов Н. К вопросу о Челябинском переломе тарифа//Сибирский листок. – 1910. - № 81.

149). Толстых Н. К инвалиду – с призрением! Памяти Н. Л. Скалозубова//www.kurgangen.org > Политическая борьба

150). Копылов Д. И., Прибыльский Ю. П. Тобольск. – Тюмень: «Вектор-Бук», 2007.

151). Наш край в документах и иллюстрациях. – Средне-Уральское кн. изд-во, 1956.

152). Головачёв П. М. Сибирские вопросы в Государственной Думе//Сиб. Вопросы. – 1906. - № 1.

153). Родионов Ю. П. Сибирские депутаты во II Государственной Думе//по страницам российской истории. Омск. – 1996.

154). Записка к смете переселенческого управления на 1909 г., составленная членом Государственной Думы Н. Л. Скалозубовым. СПб//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 28063. – ТМ 23930/473.

155). Скалозубов Н. Л. Культурная помощь переселенцам на местах водворения вообще и агрономическая помощь в частности, СПб. – 1910.

156). Скалозубов Н. Л. Доклад по законопроекту об отпуске средств на окончание работ по орошению северо-восточной части Голодной степи// Научная библиотека ТГИАМЗ, № 54580.

157). Скалозубов Н. Л. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912. – С-Петербург. – 1913.

158). Скалозубов Н. Л. Сельскохозяйственный музей при народной школе. – С.-Петербург. – изд. А. Ф. Девриена. – 1908.

159). Скалозубов Н. Л. Список растений Тобольской губернии и окрестностей г. Омска. – Тобольск, типография Епарх. Братства. – 1910.

160). Скалозубов Н. Л. Пособие для ботанических экскурсий. С.-П., издание А. Ф. Девриена. – 1912.

161). Скалозубов Н. Л. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912 г. – С.-Петербург. – 1913.//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23932/410, № 14845.

162). Любить Отечество велит природа, Бог…//Тюменская правда. – 2011. – 11 ноября//tumen.bezfjrmata.ru/listnews/…

163). Скалозубов Н. Л. О деятельности селекционной станции Н. Л. Скалозубова//Нужды Западно-Сибирского сельского хозяйства. – 1916. - №5. – изд. Омского Отдела Московского Общества сельского хозяйства.

164). Скалозубов Н. Л. О сорных травах летом 1913 г. на полях Курганского уезда Тобольской губернии// оттиск из «Трудов Бюро по прикладной ботанике» (VII-1914, № 6). – Юрьев.

165). Васильева А. М. Забытый Курган. – Курган. – 1997. – изд. «Зауралье».

166) Фёдоровский В. К вопросу об устройстве селекционной станции им. Н. Л. Скалозубова//Нужды Западно-Сибирского сельского хозяйства, изд. Омск. Отд. Московск. Об-ва сельского хозяйства. – 1916. - №№ 2, 3//Научная биб-ка ТГИАМЗ, № 16595.

167). Труды Бюро по прикладной ботанике. – Петроград. – 1915. - № 7 (81)//Научная биб-ка ТГИАМЗ. ТМ 23914/369.

168). Завьялова Л. М. Письма Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых к дочери Анне// Материалы III Окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург, «Литературнвй город». – 2011.

169). Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976.

170). Сухорукова Н. Иван Конев – художник из Ханты-Мансийска// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11.

171). «Ни о ком так не думается, как о тебе». Эпистолярий. Письмо А. Н. Голяновской – А. В. Скалозубовой// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11.

172). Дюков А. Кто открыл Югре пшеницу и вишню//gazeta.aif>Всеиздания>yugra/179/861

173). Скалозубова А. В. История Ханты-Мансийского опорного пункта // Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2.

174). Сафонова М. А. Жизненный путь членов семьи Максимовых-Скалозубовых: по материалам фонда музея Природы и Человека: сб. Материалы II Окружных «Лопаревских чтнений». Х.-М., 22 апр. 2009 г. Х.-М., Полиграфист. – 2010.

175). Материалы научного архива ТГИАМЗ, указанные в сносках.

176). Номера газет «Сибирский листок», «Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности (Приложение к неофициальной части «Тобольских губернских ведомостей»)», «Русские ведомости», «Речь», указанные в сносках.

177). Стенографические отчёты Гос. Думы. Созыв II. Сессия II, СПб. – 1907. – Ч. II.

178). Белобородов В. К. Тобольский губернский музей и тобольское общество. Предисловие к электронному изданию «Ежегодника Тобольского губернского музея». «Баско». 2010.

179). Солодова (Матиканская) Т. И. Это нужно живым. Тобольск. 2011.

180). Обращение члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова к председателю Совета Министов Столыпину о положении политических заключённых в Тобольской каторжной тюрьме. 1908 г.//Наш край в документах и иллюстрациях. – Средне-Уральское кн. изд-во, 1956.

**СОДЕРЖАНИЕ**

Скачкова Г. К. Книга о человеке из «могучей кучки талантов

с прогрессивным мировоззрением»

и кристально чистой душой» ………………………………………..

Крачевская В. Г. Личность всероссийского масштаба………………..

**Огонь души Николая Лукича Скалозубова** (предисловие автора)……

**«Он взял от предков всё хорошее»………………………………………**

Преамбула. Прошлое рода Скалозубовых……………………………

Государыня Кострома……………………………………………….

Труды и дни семьи Скалозубовых……………………………………

Не учась, и лаптя не сплетёшь………………………………………

Первый помощник и «заботник» семьи………………………

**Альма матер…………………………………………………………………**

«…где так много выросло умов…»………………………………

Сеятели «основ агрономического знанья»…………………………

«Серьёзный и усердный ученик»…………………………………

«…оставался всё время тем, кем был раньше»…………………

**Стастистик Пермской губернии……………………………………………**

Красивый город на реке Уфе…………………………………………

«…дело прочно и основательно налажено»………………………

«Очень заметный общественный деятель»…………………………

«Искренний любитель ботаники»…………………………………

Молодая семья……………………………………………………

В Перми…………………………………………………………..

**Главный агроном Западной Сибири……………………………………**

Впечатления от Тобольской губернии…….……………………

Человек дела………………………………………………..

Забота об изобилии «пшеничного царства»…………………….

«Что такое почва?»………………………………………….

«Главный деятель в устройстве выставки»…………………..

Население – «тёмная инертная масса»?……………………

В единстве – сила людей…………………………………….

«Надо учиться!»…………………………………………..

«Печать – могучая сила»……………………………………..

Труды по устройству сельскохозяйственной школы…………

Кобылка летит – за ней горе спешит……………………

«Раззудись, плечо! Размахнись, рука!»……………………

«Маслоделие – могущественный фактор…»……………….

«…огромная будущность свиноводству»…………………….

Рыболов, пчеловод, лесовод………………………………….

**«Его деятельность была обширна…»………………………………**

«Науке служил бескорыстно»………………………….

«Мероприятие большой важности»…………………………

«Переселенцы нуждаются во внимании и заботе»………………

**«Душа» музея…………………………………………………..**

«Очень рад, что Вам поручили Тобольский музей»…………

Знать свою родину – «вот честь, достоинство и долг»……..

Финансовые трудности. Пожертвования и субсидии………

Дары музею……………………………………………………

«Одни из лучших в России»………………………………….

Кладезь знаний……………………………………..

«…первое в России…»…………………………………….

В руках толк – дома лишний кусок………………………

«Ядро» художественного музея…………………………..

Сподвижники-энтузиасты…………………………………

Ангел Сибири…………………………………………………….

**Верная соратница………………………………………………………**

Активный член музейного общества…………………………….

«…войти в положение призреваемых детей…»…………………

**Дела семейные…………………………………………………………….**

Трудности быта………………………………………………..

Любящий и заботливый отец……………………………..

Уроки нравственности………………………………………..

Страницы из прошлого………………………………………….

Добрые друзья……………………………………………..

**«Содействие… решению основных задач**

**общественной деятельности»…………………………………**

«…не можем остаться и мы

безучастными свидетелями совершающегося…»………………

Заготовитель продовольствия для армии…………………………

«…земство в Сибири безотлагательно необходимо…»…………

«Встаёт заря, редеет мгла ночная…»……………………………….

Первый вольный крестьянский съезд в Тобольске………………….

Лишённый свободы………………………………………………

Берёзовский изгнанник……………………………………

Избранный обществом………………………………

**«Друг народа»…………………………………………**

Депутат 2-й Государственной Думы…………………….

Между Думами………………………………………………….

**3-я Государственная Дума.**

**«Горячий защитник интересов Сибири»……………………………**

Сибирская группа в 3-й Государственной Думе………………

Общество изучения Сибири………………………………….

Земство – «дело великой для Сибири важности»………..

**«**Опасаемся полного разорения, голодной смерти»…………

Острота вопроса землустройства ………………………

Дорогу сибирскому хлебу!…………………………………..

«Больная» проблема путей сообщения………………………….

За развитие образования ……………………………………..

В заботах о далёком крае…………………………………

«Отзывчивый к чужим затруднениям»…………………

**Встречи с Тобольском………………………………………….**

События в каторжной тюрьме………………………….

Музей – любовь на всю жизнь……………………………..

Отчёты перед избирателями……………………………..

**3-я Государственная Дума.**

**Деятель Российского масштаба……………………………**

Колонизация Сибири…………………………………..

Помощь политзаключённым………………………………….

«Один из самых доступных для населения депутат»………..

Наука должна служить обществу……………………….

Широкое поле деятельности……………………………….

В отрыве от семьи……………………………………………

«…как много все мы потеряли…» ………………………….

**Первый сибирский селекционер……………………………………….**

«Чувствую себя в своей сфере…»…………………………..

«Не хочется мне прерывать связи с музеем…»………………….

Будни в Петровском…………………………………………….

«…я никогда не стеснял твоей свободы…»………………………

**Неожиданная трагедия…………………………………………………..**

Последние дни жизни…………………………………………….

«Светлой памяти Н. Л. Скалозубова»………………………….

«…работа станции имеет первостепенное значение…»……….

**Каков корень – таковы и поросли…………………………………..**

«Продолжает всё меня интересовать…»………………………..

«Блистательная продолжательница дела своего отца…»…….

«Пример подлинного трудового подвига»……………………….

«Нам не дано предугадать…»……………………………………..

Список опубликованных работ Н. Л. Скалозубова……………..

Список периодических изданий,

в которых печатался Н. Л. Скалозубов……………………………..

Поколенная роспись рода Скалозубовых…………………………

Скалозубовы. Вертикаль родства…………………………………….

Принятые сокращения………………………………………….

Источники и используемая литература…………………………

Татьяна Ильинична Солодова (Матиканская)

**СВЕТЛАЯ ЛИЧНОСТЬ.**

**ЖИЗНЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ Н. Л. СКАЛОЗУБОВА**

**Документально-художественное повествование**

© Художественное оформление

Татьяна Ильинична Солодова (Матиканская) родилась в г. Тобольске. В 1970 г. окончила филологический факультет Тобольского педагогического института им. Д. И. Менделеева. Почти сорок лет преподавала в Тобольском колледже искусств и культуры им. А. А. Алябьева. Имеет более 100 публикаций по литературно-краеведческой и краеведческой тематике в газетах, журналах и научных сборниках.

Автор 14 книг: «Подвижник искусства», «Сплетенье судеб и времён», «Заповедное слово», «Корабль из добрых дел», «Заложник времени», «Это нужно живым», «Человек долга и чести», «Город одуванчиков», «Отзыв мыслей благородных», «Деятель высокой важности», «Феномен Семёна Надсона», «Взлёты и падения тобольского поэта Е. Милькеева», «Вдохновлённые люди. Отец и сын Грабовские» и сборник стихов «Осеннее».

Редактор книги Л. Ульяновой «Всё пропускаю через сердце» (2011 г.).

Основатель серии книг «Жизнь замечательных людей Тобольска» («ЖЗЛТ») (2010 г.).

Лауреат регионального конкурса «КНИГА ГОДА - 2010» и «КНИГА ГОДА - 2012» в номинации «Лучшая документально-мемуарная книга» и как редактор-составитель двухтомного собрания произведений С. Соловьёвой «Капли с берёз» (2014 г.) регионального конкурса «Книга года – 2014» в номинации «Лучшая художественная книга».

Награждена медалью 2-й степени «За вклад в развитие генеалогии и прочих специальных исторических дисциплин» в 2015 г.

1. Иваненко А. С. и В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь//Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. [↑](#footnote-ref-2)
2. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. - Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 5. [↑](#footnote-ref-3)
3. Государственный аграрный университет. [↑](#footnote-ref-4)
4. Пахомчик С. А. Деятельность Николая Лукича Скалозубова в Тобольской губернии/ФГОУ ВПО «ГАУСЗ»; ТРО АЭАР. – Тюмень: Печатник. - 2015. [↑](#footnote-ref-5)
5. Пахомчик С. А., Дегальцева Е. А. Первый правительственный агроном Тобольской губернии – Николай Лукич Скалозубов и его влияние на развитие сельского хозяйства и кооперацию края/ФГОУ ВПО «Тюмен. Гос. Сельхоз. Академия. – Тюмень. – 2011. [↑](#footnote-ref-6)
6. Пахомчик С. А. Деятельность Николая Лукича Скалозубова в Тобольской губернии/ФГОУ ВПО «ГАУСЗ»; ТРО АЭАР. – Тюмень: Печатник, 2015. – С. 11. [↑](#footnote-ref-7)
7. Пулатов А. Сельское хозяйство Сибири//Жизнь и Бизнес в Сибири. Март. – 2011. [↑](#footnote-ref-8)
8. Isibir.blogspot.ru>2011 03 01 archive.html [↑](#footnote-ref-9)
9. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. [↑](#footnote-ref-10)
10. Там же, с.. 5. [↑](#footnote-ref-11)
11. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, ед. хр. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-12)
12. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII, с. 7. [↑](#footnote-ref-13)
13. Н. Ф. Сумцов - российский фольклорист, этнограф, литературовед, историк искусства, музейный деятель. Член-корреспондент Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1905), [↑](#footnote-ref-14)
14. В то время часто фамилия «Скалозубов» писалась с «О» - «Ск**О**лозубов». [↑](#footnote-ref-15)
15. http://kostromka.ru/bochkov/145.php [↑](#footnote-ref-16)
16. Там же. [↑](#footnote-ref-17)
17. <http://coollib.com/b/257735/read> [↑](#footnote-ref-18)
18. Там же. [↑](#footnote-ref-19)
19. Наш север. Издание Н. И. Игнатова. – СПб: Министерство путей Сообщения.1896-1897. [↑](#footnote-ref-20)
20. По другим источникам, в 14-м веке. [↑](#footnote-ref-21)
21. Наш север. Издание Н. И. Игнатова. – СПб: Министерство путей Сообщения.1896-1897. [↑](#footnote-ref-22)
22. Митрофанов А. Г. Повседневная жизнь русской провинции в XIX веке. Пореформенный период //<http://coollib.com/b/257735/read> [↑](#footnote-ref-23)
23. Там же. [↑](#footnote-ref-24)
24. Там же. [↑](#footnote-ref-25)
25. Там же. [↑](#footnote-ref-26)
26. Там же. [↑](#footnote-ref-27)
27. Там же. [↑](#footnote-ref-28)
28. Там же. [↑](#footnote-ref-29)
29. Наш север. Издание Н. И. Игнатова. – СПб: Министерство путей Сообщения.1896-1897. [↑](#footnote-ref-30)
30. Митрофанов А. Г. Повседневная жизнь русской провинции в XIX веке. Пореформенный период //<http://coollib.com/b/257735/read> [↑](#footnote-ref-31)
31. Наш север. Издание Н. И. Игнатова. – СПб: Министерство путей Сообщения.1896-1897. [↑](#footnote-ref-32)
32. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 27. (Электронная версия) [↑](#footnote-ref-33)
33. Дмитрий Иванович Годунов (?-1606) — русский государственный и военный деятель, постельничий, окольничий, затем боярин и конюший, двоюродный брат Бориса Годунова. [↑](#footnote-ref-34)
34. Говеть – значит, готовиться к исповеди и причастию, постясь и посещая церковь. [↑](#footnote-ref-35)
35. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 30. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-36)
36. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Вып. 2-й, Тюмень, 1991. - С. 40-41. [↑](#footnote-ref-37)
37. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 73. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-38)
38. Там ж, л. 29. [↑](#footnote-ref-39)
39. Там же. [↑](#footnote-ref-40)
40. Там ж, л. 27. [↑](#footnote-ref-41)
41. Митрофанов А. Г. Повседневная жизнь русской провинции в XIX веке. Пореформенный период //<http://coollib.com/b/257735/read> [↑](#footnote-ref-42)
42. Синолог – это китаевед. [↑](#footnote-ref-43)
43. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 29. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-44)
44. Имеется в виду – в старших классах. [↑](#footnote-ref-45)
45. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 1. // Мальцев. Биографический очерк о Скалозубове.С. 4. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-46)
46. Воспоминания А. Л. Скалозубовой//ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 28. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-47)
47. Там же. [↑](#footnote-ref-48)
48. Письма к родным//Подорожник. – 2007. – Вып. 7. - С. 14. [↑](#footnote-ref-49)
49. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 28. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-50)
50. Там же, л. 27-28. [↑](#footnote-ref-51)
51. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2, л. 2. [↑](#footnote-ref-52)
52. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 29. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-53)
53. Там же. [↑](#footnote-ref-54)
54. Там ж, л. 28. [↑](#footnote-ref-55)
55. Там же, л. 18. [↑](#footnote-ref-56)
56. Там же. [↑](#footnote-ref-57)
57. Там же, л. 30. [↑](#footnote-ref-58)
58. Там же. [↑](#footnote-ref-59)
59. Там же. [↑](#footnote-ref-60)
60. Там же. [↑](#footnote-ref-61)
61. Там же, л. 31. [↑](#footnote-ref-62)
62. Там же, л. 27. [↑](#footnote-ref-63)
63. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Тюмень, 1991. - Вып. 2-й. - С. 41. [↑](#footnote-ref-64)
64. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 31. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-65)
65. [anashina.com/petrovsko-razumovskoe](http://anashina.com/petrovsko-razumovskoe/)  [↑](#footnote-ref-66)
66. Дендрарий (дендрологический сад) — это территория, на которой собраны коллекции древесных культур — деревьев, кустарников, лиан. [↑](#footnote-ref-67)
67. Короленко В. Г. Собрание сочинений. Т. 4. Л.: Худ. лит. Ленинградское отд., 1990. - С. 437-438. [↑](#footnote-ref-68)
68. Там же, с. 438-439. [↑](#footnote-ref-69)
69. [www.famhist.ru/famhist/ulianova\_ap/0005698e.htm](http://www.famhist.ru/famhist/ulianova_ap/0005698e.htm) [↑](#footnote-ref-70)
70. Короленко В. Г. Собрание сочинений. Т. 4. Ленинград: Худ. лит. Ленинградское отд., 1990. - С. 454. [↑](#footnote-ref-71)
71. [www.sovsekretno.ru/articles/id/131](http://www.sovsekretno.ru/articles/id/131) [↑](#footnote-ref-72)
72. Тимирязев К. А. Избранные сочинения в 4-х т. Т. 1. Огиз-сельхозиздат. М., 1948. - С. 21. [↑](#footnote-ref-73)
73. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. изд. 1961. - С. 12-13. [↑](#footnote-ref-74)
74. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 1. [↑](#footnote-ref-75)
75. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-76)
76. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967. - С. 6. [↑](#footnote-ref-77)
77. Там же, с. 33. [↑](#footnote-ref-78)
78. Тимирязев К. А. Избранные сочинения в 4-х т. Т. 1. Огиз-сельхозиздат. М:, 1948. - С. 11. [↑](#footnote-ref-79)
79. Там же. [↑](#footnote-ref-80)
80. Там же, с. 14. [↑](#footnote-ref-81)
81. Там же, с. 16-17. [↑](#footnote-ref-82)
82. Там же, с. 17. [↑](#footnote-ref-83)
83. Сеятели и хранители. Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах-аграрниках. Отрывки из документов, научных статей, воспоминаний. В 2-х книгах. Книга 2-я. М.: «Современник», 1992. [↑](#footnote-ref-84)
84. Климент Аркадьевич Тимирязев // momotik.ru/.../ [↑](#footnote-ref-85)
85. Тимирязев К. А. Избранные сочинения в 4-х т. Т. 1. Огиз-сельхозиздат. М:, 1948. - С. 66. [↑](#footnote-ref-86)
86. Короленко В. Г. Собрание сочинений. Т. 4. Ленинград: Худ. лит. Ленинградское отд., 1990. - С. 467. [↑](#footnote-ref-87)
87. Сеятели и хранители. Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах-аграрниках. Отрывки из документов, научных статей, воспоминаний. В 2-х книгах. Книга 2-я. М.: «Современник», 1992. - С. 22. [↑](#footnote-ref-88)
88. Там же, с. 47. [↑](#footnote-ref-89)
89. М.: «Молодая гвардия», 1942. [↑](#footnote-ref-90)
90. Сеятели и хранители. Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах-аграрниках. Отрывки из документов, научных статей, воспоминаний. В 2-х книгах. Книга 2-я. М.: «Современник», 1992. - С. 48. [↑](#footnote-ref-91)
91. Авторское графическое написание. [↑](#footnote-ref-92)
92. Тимирязев К. А. Избранные сочинения в 4-х т. Т. 1. Огиз-сельхозиздат. М:, 1948. - С. 11. [↑](#footnote-ref-93)
93. Там же, с. 21. [↑](#footnote-ref-94)
94. Там же, с. 63. [↑](#footnote-ref-95)
95. Сеятели и хранители. Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах-аграрниках. Отрывки из документов, научных статей, воспоминаний. В 2-х книгах. Книга 2-я. М.: «Современник», 1992. [↑](#footnote-ref-96)
96. Там же. [↑](#footnote-ref-97)
97. Там же. [↑](#footnote-ref-98)
98. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 13. [↑](#footnote-ref-99)
99. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 21 (электронная версия здесь и далее). [↑](#footnote-ref-100)
100. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.) // Научная библиотека ТГИАМЗ.ТМ 23918/1809. - С. 2. [↑](#footnote-ref-101)
101. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 13. [↑](#footnote-ref-102)
102. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.) // Научная библиотека ТГИАМЗ ТМ 23918/1809. - С. 2. [↑](#footnote-ref-103)
103. Скалозубов Н. Статистика урожаев в Пермской губернии». 1893 г. // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 239 11/1661, № 20439. - С. 1. [↑](#footnote-ref-104)
104. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 31. [↑](#footnote-ref-105)
105. Александр Михайлович Бутлеров (1828-1886) — русский химик, создатель теории химического строения органических веществ. [↑](#footnote-ref-106)
106. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии от 15 июня по 12 декабря 1881 г. М.: Типография М. Н. Лаврова, 1882 г. Вып. 1.- С. 2 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-107)
107. Там же. [↑](#footnote-ref-108)
108. Там же. С. 28. [↑](#footnote-ref-109)
109. Там же. С. 89. [↑](#footnote-ref-110)
110. Там же. С. 173. [↑](#footnote-ref-111)
111. Там же. [↑](#footnote-ref-112)
112. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1884 г. Вып. 2. - С. 88 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-113)
113. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1882 г. Вып. 3. - С. 191. // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-114)
114. В 1881-1887 гг. В.Т. Собичевский, учёный-лесовод, был директором Санкт-Петербургского лесного института. [↑](#footnote-ref-115)
115. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1882 г. Вып. 3. - С. 194. // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-116)
116. Там же, 1883 г. Вып. 1 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-117)
117. Там же, 1884 г. Вып. 2. - С. 127 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-118)
118. Там же, с. 128-129. [↑](#footnote-ref-119)
119. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 20. [↑](#footnote-ref-120)
120. Там же, л. 31. [↑](#footnote-ref-121)
121. Там же, л. 20. [↑](#footnote-ref-122)
122. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1882 г. Вып. 3. // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-123)
123. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 14. [↑](#footnote-ref-124)
124. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 31. [↑](#footnote-ref-125)
125. Михаил Александрович Бакунин (1814-1876) — русский мыслитель, революционер, идеолог народничества. Бакунин считается одной из самых влиятельных фигур анархизма. [↑](#footnote-ref-126)
126. [www.sovsekretno.ru/articles/id/131](http://www.sovsekretno.ru/articles/id/131) [↑](#footnote-ref-127)
127. Там же. [↑](#footnote-ref-128)
128. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 18. [↑](#footnote-ref-129)
129. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 12. [↑](#footnote-ref-130)
130. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-131)
131. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 20. [↑](#footnote-ref-132)
132. Там же, л. 32. [↑](#footnote-ref-133)
133. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1883 г. Вып. 1. - С. 42. М.: Типография М. Н. Лаврова… // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-134)
134. Там же. [↑](#footnote-ref-135)
135. Там же. [↑](#footnote-ref-136)
136. Там же, с. 43. [↑](#footnote-ref-137)
137. Там же, с. 66. [↑](#footnote-ref-138)
138. Там же. Вып. 2, с. 71. [↑](#footnote-ref-139)
139. Там же, с. 103. [↑](#footnote-ref-140)
140. Там же. [↑](#footnote-ref-141)
141. Там же. 1884 г. Вып. 3, с. 233. [↑](#footnote-ref-142)
142. Там же, с. 232. [↑](#footnote-ref-143)
143. Там же, с. 234. [↑](#footnote-ref-144)
144. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Вып. 2-й, Тюмень, 1991. - С. 42. [↑](#footnote-ref-145)
145. Там же. [↑](#footnote-ref-146)
146. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 31. [↑](#footnote-ref-147)
147. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Вып. 2-й, Тюмень, 1991. - С. 42. [↑](#footnote-ref-148)
148. Там же. [↑](#footnote-ref-149)
149. Там же, с. 43. [↑](#footnote-ref-150)
150. Там же, с. 44. [↑](#footnote-ref-151)
151. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 14. [↑](#footnote-ref-152)
152. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 32. [↑](#footnote-ref-153)
153. Известия Петровской Земледельческой и Лесной академии. Журналы заседаний совета Петровской Земледельческой и Лесной академии. 1884 г. Вып. 2. - С. 117. М.: Типография М. Н. Лаврова… // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/249. [↑](#footnote-ref-154)
154. Там же, с. 122-123. [↑](#footnote-ref-155)
155. Там же. 1883 г. Вып. 2, с. 134. [↑](#footnote-ref-156)
156. Там же. 1885 г. Вып. 3, с. 221. [↑](#footnote-ref-157)
157. Там же, с. 222. [↑](#footnote-ref-158)
158. www.myheritage.com/FP/newsItem.php?s=132827072&lang=RU&... [↑](#footnote-ref-159)
159. vladweb.narod.ru>travel/ural/krasnoufimsk/… [↑](#footnote-ref-160)
160. www.myheritage.com/FP/newsItem.php?s=132827072&lang=RU&... [↑](#footnote-ref-161)
161. Там же. [↑](#footnote-ref-162)
162. Там же. [↑](#footnote-ref-163)
163. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-164)
164. Ганькин В. Базары и «торжки» Красноуфимского уезда // Городок. – Красноуфимск. 2002. - № 2 // bibl-krasnoufimsk.ru/index.php/kraevedy/materialy-v... [↑](#footnote-ref-165)
165. Александр Аркадьевич Кауфман (1864-1919) — русский экономист, автор работ по вопросам землепользования и землевладения в Сибири, аграрным общинам, переселенческим вопросам, статистике. [↑](#footnote-ref-166)
166. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.). С. 4. // Научная библиотека ТГИАМЗ.ТМ 23918/1809. [↑](#footnote-ref-167)
167. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967. - С. 10. [↑](#footnote-ref-168)
168. Историческая справка о некоторых достопримечательностях Красноуфимска // refdb.ru>look/1168417.html [↑](#footnote-ref-169)
169. Скалозубов Н. Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии. Пермь: Типография Губернской Земской Управы. 1893. - С. 3 // Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23930/343, № 21 700. [↑](#footnote-ref-170)
170. Там же, с. 24. [↑](#footnote-ref-171)
171. Там же, с. 42. [↑](#footnote-ref-172)
172. Там же, с. 68. [↑](#footnote-ref-173)
173. Там же, с. 73. [↑](#footnote-ref-174)
174. Там же. [↑](#footnote-ref-175)
175. Там же, с. 86. [↑](#footnote-ref-176)
176. Там же, с. 88. [↑](#footnote-ref-177)
177. Там же, с. 107. [↑](#footnote-ref-178)
178. Там же, с. 109. [↑](#footnote-ref-179)
179. Там же, с. 123. [↑](#footnote-ref-180)
180. Там же, с. 124. [↑](#footnote-ref-181)
181. Там же, с. 126. [↑](#footnote-ref-182)
182. Там же, с. 127. [↑](#footnote-ref-183)
183. Там же, с. 128. [↑](#footnote-ref-184)
184. Скалозубов Н. Л. Внешкольные образовательные средства народа. Книги и картины. //Сб. мат-лов для ознакомления с Пермской губернией. Пермь. 1893, вып. 5. [↑](#footnote-ref-185)
185. Скалозубов Н. Л. О коллективном изучении вопроса «Что читает население Пермской губернии».//Сб. Пермского земства, 1887, № 21. [↑](#footnote-ref-186)
186. Скалозубов Н. Л. О коллективном изучении вопроса «Что читает население Пермской губернии».//Сб. Пермского земства, 1887, № 2131). Бычин Б. П., Суринов В. М. Н. Л. Скалозубов и книга // Рукописная книга в дореволюционной Сибири: книгописная деятельность и круг чтения сибиряков. Сб. научных трудов. – Новосибирск, изд. ГПНТБ СО АН СССР, 1984. - С. 93. [↑](#footnote-ref-187)
187. МБУК ЦИБС Нязепетровск – Скалозубов Николай Лукич // ncibs.ucoz.ru>index/skalozubov nikolai lukich/0-43 [↑](#footnote-ref-188)
188. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 3-4. [↑](#footnote-ref-189)
189. Там же. [↑](#footnote-ref-190)
190. Махан (башк.) – мясо, чаще всего конина или баранина. [↑](#footnote-ref-191)
191. МБУК ЦИБС Нязепетровск – Скалозубов Николай Лукич // ncibs.ucoz.ru>index/skalozubov nikolai lukich/0-43 [↑](#footnote-ref-192)
192. Там же. [↑](#footnote-ref-193)
193. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 22. [↑](#footnote-ref-194)
194. Черемисы – устаревшее название марийцев. [↑](#footnote-ref-195)
195. Маркшейдер – это специалист, который работает при разведке месторождений полезных ископаемых, на строящихся и действующих горных предприятиях, на строительстве подземных сооружений. [↑](#footnote-ref-196)
196. Алексейчик Л. Е., директор Красноуфимского краеведческого музея // refdb.ru>look|1548237.html [↑](#footnote-ref-197)
197. Алексейчик Л. Как всё начиналось//Вперёд. – Красноуфимск, 1999, - 12 июля. – С. 3. [↑](#footnote-ref-198)
198. Реальное и промышленное училище //Agrokolledg.ru>История [↑](#footnote-ref-199)
199. kuchaknig.ru>show\_book.php?book=4163 [↑](#footnote-ref-200)
200. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-201)
201. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова. - С. 2 (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.) // Научная библиотека ТГИАМЗ.ТМ 23918/1809. [↑](#footnote-ref-202)
202. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 32. [↑](#footnote-ref-203)
203. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 57, л. 23. [↑](#footnote-ref-204)
204. Скалозубов Н. Л. Обзор доходов и расходов земств Пермской губернии за 1893 год // Сб. «Пермское земство». - Пермь. – 1893. - №4. [↑](#footnote-ref-205)
205. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 57, л. 59. [↑](#footnote-ref-206)
206. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 17. // Отчёт о деятельности Общества попечения о народном образовании в г. Красноуфимске за 1892-94 гг. // Сб. «Пермское земство». – 1895. - №1-2. [↑](#footnote-ref-207)
207. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII - С. 3. [↑](#footnote-ref-208)
208. Мизеров М. И. Скалозубов Н. Л. К вопросу о народной медицине в Красноуфимском уезде// Сб. «Пермский край». – Пермь. – 1893. [↑](#footnote-ref-209)
209. Алексейчик Л. Деятельность Красноуфимского медицинского совета под руководством М. И. Мизерова // Городок. – 1998. – 23 октября. – С. 20. // bibl-krasnoufimsk.ru/index.php/… [↑](#footnote-ref-210)
210. Алексейчик Л. Сестра Александра и её воспоминания: [Воспоминания дочери о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] // Вперёд. – Красноуфимск, 2004. – 22 апр. [↑](#footnote-ref-211)
211. Алексейчик Л. Побеждая недуги: [Воспоминания современников о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] //Знак вопроса. – Красноуфимск, 2004. - №16-№18. [↑](#footnote-ref-212)
212. Богомолова, Л. Врач М. И. Мизеров: [выдержки из документов канцелярии пермского губернатора] // Вперед. – 1986. - 5 апр. – С. 3 [↑](#footnote-ref-213)
213. Родюшкина Н. Первый почетный гражданин // Вперед. – 1979. – 4 авг. – С. 3. [↑](#footnote-ref-214)
214. Алексейчик Л. Сестра Александра и её воспоминания: [Воспоминания дочери о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] // Вперёд. – Красноуфимск, 2004. – 22 апр. [↑](#footnote-ref-215)
215. Алексейчик Л. Побеждая недуги: [Воспоминания современников о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] //Знак вопроса. – Красноуфимск, 2004. - №16-№18. [↑](#footnote-ref-216)
216. Скоромец Н. В памяти народной // Вперед. – 1965. – 8 июля. [↑](#footnote-ref-217)
217. Спасский А. М. Памяти д-ра М. И. Мизеро­ва // газета «Уральский край» от 9   октября 1913 г. [↑](#footnote-ref-218)
218. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 18. [↑](#footnote-ref-219)
219. . ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 22-23. [↑](#footnote-ref-220)
220. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 2. [↑](#footnote-ref-221)
221. Там же. [↑](#footnote-ref-222)
222. НА ТГИАМЗ., д. 932. [↑](#footnote-ref-223)
223. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-224)
224. Электронная библиотека//[litmir.co](http://www.litmir.co/)›[br/?b=174184&p=12](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=908.kNJ16ieCB3MKdYlOtc8VBi5acW_ewvfOyHnDPTALuqlv-fyH4dvHlM3D-NMOr9XhVaPRY2B4VcuHRJ0Y92aoHE9V6sijhlxUxsd6zsaHKRE.82e19b242c73babf448f13ffec7882799bd70387&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtIOJU2Qw4v_Y0kgANGmkW5HQNePYyJv3hqw2kGZ5W-Z2&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1Ldmtxak1qUnF3cjJlcXlqNHZ1eVJXSkxaYl9FSXNOLWdfbTRPMW1SV0s2RUg0SnJ5MEtac2U3M0JFT2lzd0NJWEZsUDd5R3pVNEpERTd1bzhxRm55YkxLZUwxR1Jha2YtV2lwdDFFXy0tUVczZlcyTmZRLW1BSVhicw&b64e=2&sign=2795fb3e48eb92c4ef5ccee7023a1654&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-Sph2ozGc6WaNJ7gP4Kty7X7JfKOlfB-3ar_Oukj-IInPMypCPNm_R1SCx2ewCB84wqaKKcmgwzung-dpvvhumkpmr1lHpxyTw&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5GP1NnCNjXZ1_VJSY1V_yGrinyL8keBma7PFvKaxXr5sXofEzsk3oNaIujo5YqxjZRabAvAovGZd1Ez_2IWrfUQIWwWP36Lg8nzv3QTxZ4Y2t9FXgQ6RZfB_qTR0F_RdkVHaAo1Iuv0J_s1qkXEKFPMxqjsv7CyR9EHys7Oao7mFnVjJ3mmiRLnQULFYvVc5rw1m3TEHrq-2Czi5sXRerBDzCnedYAQaH-ymAbNM2qQ9yQukR9PVmEwWdI00WD9btBvK3kQbVKLMsmgaBSXqdJ2J9YfpTaL-Pv048VRejsp-CZMDc_MU1Xoxg65JZvPF5GWxzd8-h3SSIVw7mp4v-loldSb1-bW2GPGavsUhxKzcw0sKY8JmugPFNfe9TlTvhE&l10n=ru&cts=1450716974295&mc=5.659785761040361) [↑](#footnote-ref-225)
225. Там же. [↑](#footnote-ref-226)
226. Гетерогенезис – скачкообразные изменения в эволюции растений. [↑](#footnote-ref-227)
227. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 78. [↑](#footnote-ref-228)
228. Коржинский Сергей Иванович // [funeral-spb.narod.ru](http://funeral-spb.narod.ru/)›[…korzhinskyi/korzhinskyi.html](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=909.XMLRrR3EurjV-4-EDsjGZ2JTVtHY6fvB63ddYxH2wC77sdKi996hfSvNmizDThi10c1y0JbsY192wJ2jBWBwCA.7d1891a4533814d2eab3cb1a24f68ec9ab9e4429&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQb4iND2fUWLGvv-j8lMFOwZ6Roz7BrN9J&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxcW5pVWxiajl4RnNsQkQtbG9JdnRyT3RUWGh6Z2ZmQmVQb3FLVHY3Zk1oMkpySFk1dlZyNElublhKWWdZMjRoTjlEbTNzRXFoVnBHR3ZIVmxYSjNDNVJSVHhHdzVHMEtsSlVoR09WQ2VMMWdkWUY1RlRnT3lQMVVScmlqWlA1RUdfVHg2U05YUU1lbVE4RWFqVWRlRTNyQ015eFFoa3RGSjJWQnZ6V1A1TkJ0&b64e=2&sign=bde97507e5748e07f1593ecd9b1a8dcf&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-Sph2ozGc6WaUVrdfik3evBc6spsvSfj7mKTX19c2iLAAN0NDqYA9CpZ57idKi7VgDCWoGBfcE95B5N3lBHoAM4&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5HJlGXESgN-nzg6P3AJt7DiSCZGSnfxymDXBXSIZaaeGpia0_kC-ml9nVUWq8BW5frul0BtHQOIIj3LJ8bgxGhnAkyip6KT1zqUFEyLCRSJzhjqPwiAUD3b-MgXNd-bh_7qpK58WSu9FOroU_Lv6cnMUt7sfM-1XR3eD2Nb4jDD6XkmG8wzDPGlZJTNmbMQzzEKbh0nyS0nKSi6uTLE4ixUva76EiG6ZSsElujLdOO4WVTROvJsdWazKPee1uQCvAocXeEzsmV_Xp46EjnivFBhUTiPSCQ47QbcbybLpoQrbMGS2oQVFGm3LOG2ZjY3xTNs2_EYBfHJtf1hWh5J9Z1f1X25PF8eRcz5PHnrZWElYRfBPCZog0SNJMLA6qUFmZrE4823jEGFinVS2FQBzhKFly9v-m1UcBGk83-sgO-KeGw9dmPMLUzV6VaMx9Dgg-g&l10n=ru&cts=1450715846251&mc=5.717384269083185) [↑](#footnote-ref-229)
229. Там же. [↑](#footnote-ref-230)
230. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-231)
231. Подпись неразборчива [↑](#footnote-ref-232)
232. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 1, л. 6. [↑](#footnote-ref-233)
233. Скалозубов Н. Отчёт о работе по борьбе с кобылкой в 1895 г. В Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография Епархиального ведомства. – 1895. – С. 10//Научная библиотека ТГИАМЗ, №10368. [↑](#footnote-ref-234)
234. [ru.wikipedia.org](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=909.fbkiAm5Xdz9RmFTQ2ftEis1PeKwYFoswuRye0sA61T_yFcRYGcvK0SoMJYB-xQge.eab898d6878ad5dcd5a6649dbe022e87f26bdaff&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQ0eL-KRksnRFetzHgl8sU5u5XKwtZDO6p&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXQzdLY3hSTVNzV2ZCVXgzZzFIWmJXenZzcWVyWFlYWkdpNWR0bllTWjJwS1V1czhXT0FCMWJQV1ZJcmlPN1d0c1lPT285bGlkU0ZnbWItR19RamYzVTg&b64e=2&sign=c863e121fb39e2a089546345c9ea0ca1&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-TC9vFgtjLIn8qToKmxcyK4giMOBINKXBcdJ7LesNU6wy28WabQKMJ9-_91fRbuXEXMDyiTXje1CRoNAhr0G9sQ&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5FOuk-VkeG__INz58s0NvHB5CZ7dA0PxplRVaHyOVNN8Q-5iab3g7R3q6JFqZOUw34ANhl71zm9qOoc2Qg9E8x88IqS3k4Tpp3z-t9MKK6qOyXJkiegKuFf1y6Uwgeprn2gpSY4sD2HYIOzUt2RqjZ5l0NpqHqJxr8ljRQPHCKbHZAk53cIwODVzclT0xe7R_sQwaOZhgUNcjwpj-WXTRoql0axbOvRcWYSvMSZSJoIdNakAt_fzMo8FDXR5d9SMpe7LkAUGcxCrpfFG_UIQrJlh-vW-rszozasg2QT-UtTFYJg46cY0DVclBAT2qO4_8TK8NEdHizynOnkyNEA5o1ma_C22rwUhjyC5mh2TTVM2aRhO8QMdstH&l10n=ru&cts=1450717352128&mc=5.659995405215661)›[wiki/Гордягин,\_**А**ндрей…](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%B4%D1%8F%D0%B3%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) [↑](#footnote-ref-235)
235. Там же. [↑](#footnote-ref-236)
236. Константин Андреевич Фляксбергер (1880-1942) — российский биолог, исследователь пшеницы. [↑](#footnote-ref-237)
237. Любарский Е. Л. Андрей Яковлевич Гордягин. 1865-1932. – Казань. – Изд-во Казанск. Ун-та. – 2003. [↑](#footnote-ref-238)
238. [ru.wikipedia.org](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=909.fbkiAm5Xdz9RmFTQ2ftEis1PeKwYFoswuRye0sA61T_yFcRYGcvK0SoMJYB-xQge.eab898d6878ad5dcd5a6649dbe022e87f26bdaff&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQ0eL-KRksnRFetzHgl8sU5u5XKwtZDO6p&data=UlNrNmk5WktYejY4cHFySjRXSWhXQzdLY3hSTVNzV2ZCVXgzZzFIWmJXenZzcWVyWFlYWkdpNWR0bllTWjJwS1V1czhXT0FCMWJQV1ZJcmlPN1d0c1lPT285bGlkU0ZnbWItR19RamYzVTg&b64e=2&sign=c863e121fb39e2a089546345c9ea0ca1&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-TC9vFgtjLIn8qToKmxcyK4giMOBINKXBcdJ7LesNU6wy28WabQKMJ9-_91fRbuXEXMDyiTXje1CRoNAhr0G9sQ&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5FOuk-VkeG__INz58s0NvHB5CZ7dA0PxplRVaHyOVNN8Q-5iab3g7R3q6JFqZOUw34ANhl71zm9qOoc2Qg9E8x88IqS3k4Tpp3z-t9MKK6qOyXJkiegKuFf1y6Uwgeprn2gpSY4sD2HYIOzUt2RqjZ5l0NpqHqJxr8ljRQPHCKbHZAk53cIwODVzclT0xe7R_sQwaOZhgUNcjwpj-WXTRoql0axbOvRcWYSvMSZSJoIdNakAt_fzMo8FDXR5d9SMpe7LkAUGcxCrpfFG_UIQrJlh-vW-rszozasg2QT-UtTFYJg46cY0DVclBAT2qO4_8TK8NEdHizynOnkyNEA5o1ma_C22rwUhjyC5mh2TTVM2aRhO8QMdstH&l10n=ru&cts=1450717352128&mc=5.659995405215661)›[wiki/Гордягин,\_**А**ндрей…](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%B4%D1%8F%D0%B3%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%AF%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D1%87) [↑](#footnote-ref-239)
239. Стуколов В. И. Выдающиеся представители Казанской ботанической школы – профессора А. Я. Гордягин, Д. Э. Янишевский и В. Р. Заленский и их роль в становлении и развитии ботаники в Саратове. Саратовский государственный аграрный университет, Саратов //[cat.convdocs.org](http://cat.convdocs.org/)›[docs/index-123813.html](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=908.HYCpfv6NDk61X-YVqZKLIR3ksR8UIBOaYvZ_j515KtuM5GwzJfWiyyQRSpfKPZBj.c38cba0ae7428355cd6f939af2d2dddb48fc6cf4&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtLjunXnJhybzJrLUu0iy-BLxcuB1Z7P2mBXvfc8jgiSK&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxbDlMV3Q4T0lsUDNid2x2R2hwQ0ZDalA0eXY1a1lWLUx1Q1VhNEpkYV80ZG1uVE15RE9XX2s2ajJBWm85X3FsUFBOSURBb01BNHM1aG9ra0VXakVaekkxNERqVE5NWVF1T1RqN1hKa2dXQVF1V0RwajNsYURObw&b64e=2&sign=ab038461875a96784cf9b4d033029315&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLLj7avmBlqhPY5wyFSy18e_PgV5D_0bPidPfx8qGZtqduMSYjpFF8tJ2vF5hSim3QMTCbQnS9Dqp6Kf6rVxQ8HIqfkcOOplxZNhSeTT3vbyS2DzNidqGkUOwd9_er_7AgtuSB88hsLDVzFAH8D00wpC4LWNmLsOkuTM0Ua-LC3yR0qFpmUEKfWE9SQG5aSI6NzX_aShCrlTen4abutmex0jZQze9geMJ4YraOLviwNmmFYWrjil5ve9qI1o5YKSdEyiKFeoHppqJqeKXPTQsS6WSlMK5IdmXGKHetZxecM4LFZ-TIi7j_fJOwi-sTbeumnhYIxK0ryHpxGrEt_V52c5GAbCi4Nxm7Ny1X8MMGX6emsuxITDvs-TC9vFgtjLInhLY7FkoJia4CcVi_tJKAtXObUes9usKRRLEoamv8jQ_ve5BS46V0GgryhT6pESq0Jm38RnGyMXELYl_AZJNxMA&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5FOuk-VkeG__INz58s0NvHB5CZ7dA0PxplRVaHyOVNN8Q-5iab3g7R3q6JFqZOUw34ANhl71zm9qOoc2Qg9E8x88IqS3k4Tpp3z-t9MKK6qO5f4rgD25TBbR396YnHDKhEzZ7M9S4z3omNnuYIWgqThTVL6b497ZWIwRnZmfXa-ctyUJ685PFY__vUzxihOCzHouF5VdW8TpGL8WgloSv-R1PJG5YZkqwqyI6yXqT44Ez6dIpYVp4Ssfaw38PBcIRE&l10n=ru&cts=1450717687573&mc=5.486743545637458) [↑](#footnote-ref-240)
240. Любарский Е. Л. «Весь особенный, неповторимый»//kpfu.ru/.../gazeta.../39hellipves-osobennyj-nepovtorimyj39-171452.html [↑](#footnote-ref-241)
241. Любарский Е. Л. Андрей Яковлевич Гордягин. 1865-1932. – Казань. – Изд-во Казанск. Ун-та. – 2003. [↑](#footnote-ref-242)
242. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-243)
243. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-244)
244. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью» // Югра. – 2007. - № 5. С. 65. [↑](#footnote-ref-245)
245. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 32. [↑](#footnote-ref-246)
246. Там же, л. 22. [↑](#footnote-ref-247)
247. Экстраверт – человек дружелюбный, разговорчивый, энергичного характера. Интроверт – человек замкнутого, уединённого поведения. [↑](#footnote-ref-248)
248. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-249)
249. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью» // Югра. – 2007. - № 6. - С. 59. [↑](#footnote-ref-250)
250. Там же, л. 34. [↑](#footnote-ref-251)
251. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-252)
252. Там же. [↑](#footnote-ref-253)
253. Репин И. Памяти Максимова.// Сибирский листок. 1911. - № 141. – 1 декабря. [↑](#footnote-ref-254)
254. Анисов Л. Художник В. М. Максимов //Русские имена и судьбы: раскрытые тайны истории. – М.: 2011. - С. 305. [↑](#footnote-ref-255)
255. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-256)
256. Минченков Я. Д. Воспоминания о передвижниках. «Художник РСФСР». Ленинград. 1965. Изд. 5. [↑](#footnote-ref-257)
257. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 32. [↑](#footnote-ref-258)
258. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/57. [↑](#footnote-ref-259)
259. Там же. ТМ КП 13670/64. [↑](#footnote-ref-260)
260. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 18-19. [↑](#footnote-ref-261)
261. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 21. [↑](#footnote-ref-262)
262. Н. Зубов. Ариадна, дочь Ариадны //Тюменская старина: Т.1. Тюмень: Тюменский издательский дом, 2006. – С. 248. [↑](#footnote-ref-263)
263. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 19. [↑](#footnote-ref-264)
264. Там же, с. 20. [↑](#footnote-ref-265)
265. Анисов Л. Художник В. М. Максимов //Русские имена и судьбы: раскрытые тайны истории. – М.: 2011. - С. 309. [↑](#footnote-ref-266)
266. Алексейчик Л. Сестра Александра и её воспоминания: [Воспоминания дочери о Почёт. гражданине Красноуфимска земском враче М. И. Мизерове: К 150-летию со дня рождения] // Вперёд. – Красноуфимск, 2004. – 22 апр. [↑](#footnote-ref-267)
267. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-268)
268. Там же. [↑](#footnote-ref-269)
269. История возникновения Перми//[gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru/)›[info/about/history](http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Bsearch%2F%3Bweb%3B%3B&text=&etext=907.Jb_XlFsAAbg4aGCLZQ2bKZSTQ-qiL69FljLU_2Llp1EG22F5RG0B9OswlX9dazwb.a45afd08ebea4cec3ba53154c784a9a9f4e385b6&uuid=&state=PEtFfuTeVD4jaxywoSUvtNlVVIL6S3yQAR8Q-aFV_NRSQvvW8wdo_cHK7o2eQfQt&data=UlNrNmk5WktYejR0eWJFYk1LdmtxcVFMMmxRZ0xYX09qSldxQ19rNWpCaWczOEFqVjZPc2VIRzg4eExnTzR5U1ZqRDdndjFEQV9YT3QtQ1A2U3N2YjlndHRzNVJqTm52M1RjOE01NDZoRlBKMjJNU1dHS0dCWjBzZElXRkRFTFc&b64e=2&sign=59f845c005e332f11a2dce2da8651b41&keyno=0&cst=AiuY0DBWFJ4BWM_uhLTTxHMDvmmP1mGwoo9H3954wq15F8GfM6739wzwpH0z4adLOZRThOGE_tSNXDnj-S43fBxKZi7BhTCiL-8S8mUCDXVI93BOxr0IIpInrEGwjnNQfRq5WjHxXvh8NZvEWZTurLvTq9NAE_eQKSacoFBFOovxMPiSSNO6rWE_sg2xHITqjQgJS7nhqklDxa2NQP1F4N0BuNbGVPFOX6oKuBPmINIms1rzRMONrqu1IcHtWfncZu_JE5KBcxA8qu5EbarecO6CKjjWE_t8fRPNqDhI-STNy4x7M51FrgScfEYt2q1vZoiWFb0nEJ306TnA-XMASP0HpyoH5sFFoF-sHTcWb5HXua1_qy5HhFOMrwSoTh-T0TXKlA80woBPg2I3I5-vXLp2T8y22RTKfwJWepjZ5Qp_8T9h_6L8BvSo6Mcjz5A-Bp973CrlYM4MF0zwmFQG-hEWkWECDIQdqynJ3SGjvoNrB2OOU5elu5Qf9jyKFHy3JwaEJjes508&ref=orjY4mGPRjk5boDnW0uvlrrd71vZw9kpNN7fsMx6SJ6qne18HDzs3_MhP161UJYAbE_LoUm1x5GmZE59rOSCMZjLCSQZDYCkXNwofFLXyGP-S_B7-pEPUxGu2L9MziUiXz4M0LnqWvn9E-ieyj7qm-jdADhXFZV94BBNIGowYjaARqa10wVnJaLiS86JDQFOZgMmB-4o1q2UPXWv0hiCPbTRlnsuk4rnGVcJbdS2kqLGmUyl8tSgMMGXHSaudEjhHr39s5j3KVT6KKBTqFA4bNHB9vEFn-vxHVWCe0Li5rNN-f0muvJRh116SNtVDtLPncaTcayAiRMeP544JlTEpt1mCawU7zGdRdXNFusxhLJ3UpBfhHdmBY5h5nWQGFuZTgSepwxyd6wV8D3HJhDJHc9CwU3xi9vBPNkmuu9G3Mk9NFih3Ju-Xm8M0cYT0gY0O3ximtoINggGqT4XQcamd1xVXhBWGpSwB_SVLpygKMBuZ2Kcfa36jTYdb4n0bRKOVkEEFEdShmkxhKcENpOQ1nIKfgfZ3Ho-3S6jJ0dCrfxTXWA_Y217zZ-PabW4tNKaJnMfdY3JH6I&l10n=ru&cts=1450545124458&mc=5.173839793468425) [↑](#footnote-ref-270)
270. ru.wikipedia.org>История Перми [↑](#footnote-ref-271)
271. Возникновение города Перми и Пермской губернии//operm.ru>index/istorija/0-4.html [↑](#footnote-ref-272)
272. referat.ru>referat/istorya-goroda-perm-14052 [↑](#footnote-ref-273)
273. Абышев В., Фирсова А. Берегом Камы от Дома Люверс…// Филолог. – ВПО «Пермский гос. гуманитарно-педагог. университет». Вып. 1//philolog.pspu.ru>module/magazine/do/mpub 1 32 [↑](#footnote-ref-274)
274. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография// ТГИАМЗ. НА 51/2. [↑](#footnote-ref-275)
275. Там же. [↑](#footnote-ref-276)
276. Там же. [↑](#footnote-ref-277)
277. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 84. [↑](#footnote-ref-278)
278. Письмо Н. Л. Скалозубова от 8 октября 1912 г.//Подорожник: краеведческий альманах/ сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и К., 2009. – Вып. 1. – С. 111. [↑](#footnote-ref-279)
279. НА ТГИАМЗ. – ТМКП 13670/93. – Л. 39. [↑](#footnote-ref-280)
280. Там же, л. 24. [↑](#footnote-ref-281)
281. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография// ТГИАМЗ. НА 51/2. [↑](#footnote-ref-282)
282. Там же. [↑](#footnote-ref-283)
283. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-284)
284. Абышев В., Фирсова А. Берегом Камы от Дома Люверс…// Филолог. – ВПО «Пермский гос. гуманитарно-педагог. Университет». Вып. 1//philolog.pspu.ru>module/magazine/do/mpub 1 32 [↑](#footnote-ref-285)
285. Там же. [↑](#footnote-ref-286)
286. Там же. [↑](#footnote-ref-287)
287. Там же. [↑](#footnote-ref-288)
288. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова//ТМ 23918/1809. - № 53339. - С. 5. [↑](#footnote-ref-289)
289. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.)// ТМ 22213. - № 58784. - С. 7-8. [↑](#footnote-ref-290)
290. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования//Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных мат-лов. Вып. 2-й. – Тюмень. – 1991. - С. 44. [↑](#footnote-ref-291)
291. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография// ТГИАМЗ. НА 51/2. [↑](#footnote-ref-292)
292. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосибирское кн. изд-во. – 1961. - С. 21. [↑](#footnote-ref-293)
293. «Сибирский листок». – 1894. – №34 (8 мая). [↑](#footnote-ref-294)
294. По некоторым источникам – в 1893-м году. [↑](#footnote-ref-295)
295. https://ru.wikipedia.org/wiki/**Богданович**,\_Николай\_Модестович [↑](#footnote-ref-296)
296. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 28. [↑](#footnote-ref-297)
297. Разновидность саранчи. [↑](#footnote-ref-298)
298. Там же, с. 30. [↑](#footnote-ref-299)
299. Там же. [↑](#footnote-ref-300)
300. Там же. [↑](#footnote-ref-301)
301. Сибирский листок. – 1903. - № 9. [↑](#footnote-ref-302)
302. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-303)
303. Разновидность саранчи. [↑](#footnote-ref-304)
304. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 24. [↑](#footnote-ref-305)
305. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-306)
306. Там же. [↑](#footnote-ref-307)
307. Там же. [↑](#footnote-ref-308)
308. Подорожник: краеведческий альманах/ сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и К., 2007. – Вып. 7. – С. 10. [↑](#footnote-ref-309)
309. Там ж, с. 11. [↑](#footnote-ref-310)
310. Там же, с. 10. [↑](#footnote-ref-311)
311. Там же. [↑](#footnote-ref-312)
312. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 22. [↑](#footnote-ref-313)
313. Подорожник: краеведческий альманах/ сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и К., 2007. – Вып. 7. – С. 11. [↑](#footnote-ref-314)
314. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-315)
315. Там же. [↑](#footnote-ref-316)
316. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 22. [↑](#footnote-ref-317)
317. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С.25-26. [↑](#footnote-ref-318)
318. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности (Приложение к неофициальной части «Тобольских губернских ведомостей»). – 1896. - № 1. [↑](#footnote-ref-319)
319. НА ТГИАМЗ. - № 1033. [↑](#footnote-ref-320)
320. Там же. [↑](#footnote-ref-321)
321. Храмцов И. Ф., Бойко В. С. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель//Наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села. Всероссийская научно-практическая конференция, 17-19 сент. 015 г./ТРО РИО; ТРО АЭРАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник. – 2015. – с. 12, 13. [↑](#footnote-ref-322)
322. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С.26. [↑](#footnote-ref-323)
323. Там же, с. 47. [↑](#footnote-ref-324)
324. Урманы – глухие лесные и болотистые места. [↑](#footnote-ref-325)
325. 1894 или 1895 год – точно не выяснено. [↑](#footnote-ref-326)
326. Скалозубов Н. Докладная записка о желательной организации местных сельскохозяйственных органов Тобольской губернии. – НА ТГИАМЗ, д. 59, л. 8. [↑](#footnote-ref-327)
327. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-328)
328. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 6. [↑](#footnote-ref-329)
329. Там же. [↑](#footnote-ref-330)
330. Ксенофонтова А. И. Памяти Николая Лукича Скалозубова. – НА ТГИАМЗ, д. 505. [↑](#footnote-ref-331)
331. Там же, с. 26. [↑](#footnote-ref-332)
332. Сибирский листок. – 1901. - № 24. [↑](#footnote-ref-333)
333. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 31. [↑](#footnote-ref-334)
334. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-335)
335. Там же. [↑](#footnote-ref-336)
336. Имеются в виду крестьянские общества. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-337)
337. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 45. [↑](#footnote-ref-338)
338. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С.37. [↑](#footnote-ref-339)
339. Тяжёлый и неуклюжий деревянный плуг с колёсным передком.  [↑](#footnote-ref-340)
340. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов(1861-1915) (Из истории сибирского краеведения)//Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962гг. – вып. 3. – С. 71. [↑](#footnote-ref-341)
341. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 63. [↑](#footnote-ref-342)
342. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 64. [↑](#footnote-ref-343)
343. Там же, с. 66-67. [↑](#footnote-ref-344)
344. Ежегодник Тобольского губернского музея. – 1916. – С. 21. [↑](#footnote-ref-345)
345. Из воспоминаний старого большевика Н. Накорякова о Н. Л. Скалозубове//Наш край в документах и иллюстрациях. – Средне-уральское кн. изд. – 1966. – С. 378. [↑](#footnote-ref-346)
346. Ксенофонтова А. И. Памяти Николая Лукича Скалозубова. – НА ТГИАМЗ, д. 505. [↑](#footnote-ref-347)
347. Дата точно не известна, но не ранее 1902-го года. [↑](#footnote-ref-348)
348. Скалозубов Н. О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии. – Научная библиотека ТГИАМЗ. - № 30005. – С. 1. [↑](#footnote-ref-349)
349. Там же, с. 2. [↑](#footnote-ref-350)
350. Там же, с. 20. [↑](#footnote-ref-351)
351. Ежегодник Тобольского губернского музея. – 1916. – С. 12. [↑](#footnote-ref-352)
352. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 33. [↑](#footnote-ref-353)
353. НА ТГИАМЗ, д. 901. [↑](#footnote-ref-354)
354. Сибирский листок. – 1901. - № 26. [↑](#footnote-ref-355)
355. Ежегодник Тобольского губернского музея. – 1916. – С. 74. [↑](#footnote-ref-356)
356. Профессор, учёный-ботаник. [↑](#footnote-ref-357)
357. Статистическая обработка цифрового материала, полученного путем опытов, учетов и наблюдений при биологических исследованиях.  [↑](#footnote-ref-358)
358. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 9. [↑](#footnote-ref-359)
359. «Сибирский листок». – 1901. - № 24. [↑](#footnote-ref-360)
360. Там же. [↑](#footnote-ref-361)
361. Там же. [↑](#footnote-ref-362)
362. Там же. [↑](#footnote-ref-363)
363. Там же. [↑](#footnote-ref-364)
364. Скалозубов Н. Органические землеудобрительные туки//Сибирский листок. – 1909. - № 106. [↑](#footnote-ref-365)
365. Скалозубов Н. Описание коллекции образцов почв Тобольской губернии, принадлежащей Тобольскому губернскому музею. – Тобольск. – 1895. – Научная библиотека ТГИАМЗ. - № 17173. – С.1. [↑](#footnote-ref-366)
366. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов(1861-1915) (Из истории сибирского краеведения)//Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962 гг. – вып. 3. – С. 77. [↑](#footnote-ref-367)
367. Лепова Г. В. Научные связи Н. Л. Скалозубова. Автографы его собрания из фондов научной библиотеки ТГИАМЗ // Провинция в русской культуре. II Ремезовские чтения. 2005. Сб. науч. ст., Новосибирск, 2008. С. 94. [↑](#footnote-ref-368)
368. Там же. [↑](#footnote-ref-369)
369. Скалозубов Н. Л. Материалы к изучению почв и растительности Тобольской губернии. - Тобольск. – Типография епархиального братства. – 1906// Научная библиотека ТГИАМЗ. – ТМ 24115/106. – д. 10619. – С. 1. [↑](#footnote-ref-370)
370. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 34. [↑](#footnote-ref-371)
371. НА ТГИАМЗ, д. 903, л. 7. [↑](#footnote-ref-372)
372. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения) //Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962 гг. – Вып. 3. – С. 72. [↑](#footnote-ref-373)
373. НА ТГИАМЗ, д. 903, л. 7. [↑](#footnote-ref-374)
374. Там же, л. 8. [↑](#footnote-ref-375)
375. Там же, л.77. [↑](#footnote-ref-376)
376. «Сибирский листок», № 40, 1895, 25 мая. [↑](#footnote-ref-377)
377. Там же, № 52, 1895, 5 июля. [↑](#footnote-ref-378)
378. Там же, № 64, 1895, 17 августа. [↑](#footnote-ref-379)
379. Там же. [↑](#footnote-ref-380)
380. Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. Петроград. – 1915. – С. 6-7// ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 2. [↑](#footnote-ref-381)
381. «Сибирский листок», - №59, 1895, 3 сент. [↑](#footnote-ref-382)
382. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-383)
383. «Сибирский листок». - № 71, 1895, 10 сент. [↑](#footnote-ref-384)
384. Вычугжанин А. «Божественный огонь горел в его душе…»//Тюменская область сегодня. – 24.04. 2014. [↑](#footnote-ref-385)
385. Сибирский листок». - № 74, 1895, 20 сент. [↑](#footnote-ref-386)
386. Сибирская соха с двумя деревянными сошниками и отвалами. [↑](#footnote-ref-387)
387. Новая хрестоматия по истории Сибири//distedu.ru/mirror/hist/www.lseptember.ru/ru/his/… [↑](#footnote-ref-388)
388. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью//Югра. – 2007. - №5. – С. 65-66. [↑](#footnote-ref-389)
389. «Сибирский листок». - № 80, 1895, 12 окт. [↑](#footnote-ref-390)
390. Там же, № 85, 1895, 29 окт. [↑](#footnote-ref-391)
391. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 33. [↑](#footnote-ref-392)
392. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 33. [↑](#footnote-ref-393)
393. По другим источникам, в 1903 г. [↑](#footnote-ref-394)
394. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 34. [↑](#footnote-ref-395)
395. Там же, с. 36. [↑](#footnote-ref-396)
396. Скалозубов Н. Всероссийская выставка в Москве в 1895 г.//Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1896. - № 3. [↑](#footnote-ref-397)
397. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 44. [↑](#footnote-ref-398)
398. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. (сообщение Н. Л. Скалозубова в Тобольском музее)//Сибирский листок. – 1896. - № 85. [↑](#footnote-ref-399)
399. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-400)
400. «Сибирский листок». – 1901. - № 13. [↑](#footnote-ref-401)
401. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 9. [↑](#footnote-ref-402)
402. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. – Казань. – Типо-литография Императорского ун-та. – 1915. С. 5//Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/562, № 53347. [↑](#footnote-ref-403)
403. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-404)
404. Там же. [↑](#footnote-ref-405)
405. Из доклада Н. Л. Скалозубова «К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь».// «Сибирский листок». – 1901. - №42. [↑](#footnote-ref-406)
406. Скалозубовы А. В. И Н. Л. Обзор Тобольской губернии в сельскохозяйственном отношении за летний и осенний периоды 1895 г. – Типография Губернского Управления. – 1896. - С. 1.//Научная библиотека ТГИАМЗ. – ТМ – 24115/980, д. 5800. [↑](#footnote-ref-407)
407. Там же. [↑](#footnote-ref-408)
408. Скалозубов Н. Программа для собирания материала по вопросу о народной медицине. – Тобольск. – 1898 // Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 24115/7, № 12012. [↑](#footnote-ref-409)
409. НА ТГИАМЗ, д. 60. [↑](#footnote-ref-410)
410. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 1, л. 182. (Электронная версия) [↑](#footnote-ref-411)
411. Там же, л. 76. [↑](#footnote-ref-412)
412. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-413)
413. Толстых Н. Кобылка скачет – крестьянин плачет//Зауралье. – 2012. – 28 июня. – С. 13. [↑](#footnote-ref-414)
414. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. Сообщение Н. Л. Скалозубова в Тобольском музее. С. 9//Научная библиотека ТГИАМЗ [↑](#footnote-ref-415)
415. Там же, с. 20. [↑](#footnote-ref-416)
416. Дата написания отсутствует. [↑](#footnote-ref-417)
417. НА ТГИАМЗ, д. 59, л. 1. [↑](#footnote-ref-418)
418. Там же, л. 4. [↑](#footnote-ref-419)
419. Там же, л.л. 4, 5. [↑](#footnote-ref-420)
420. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. (Сообщение Н. Л. Скалозубова вТобольском музее). С. 2 // Научная библиотека ТГИАМЗ. [↑](#footnote-ref-421)
421. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 8-9. [↑](#footnote-ref-422)
422. Там же, с. 9. [↑](#footnote-ref-423)
423. Там же. [↑](#footnote-ref-424)
424. Там же, с. 41. [↑](#footnote-ref-425)
425. Научная библиотека ТГИАМЗ, № 30005. С. 20. [↑](#footnote-ref-426)
426. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью//Югра. – 2007. - №5. – С. 59. [↑](#footnote-ref-427)
427. «Сибирский листок». – 1905. - № 27. [↑](#footnote-ref-428)
428. Там же. [↑](#footnote-ref-429)
429. Там же. - № 32. [↑](#footnote-ref-430)
430. Там же. - № 66. [↑](#footnote-ref-431)
431. Там же. [↑](#footnote-ref-432)
432. Там же. [↑](#footnote-ref-433)
433. НА ТГИАМЗ, д. 59, л. 7. [↑](#footnote-ref-434)
434. № 35. [↑](#footnote-ref-435)
435. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. – Казань. – Типо-литография Императорского ун-та. – 1915. С. 5//Научная библиотека ТГИАМЗ, ТМ 23918/562, № 53347. [↑](#footnote-ref-436)
436. «Сибирский листок». – 1901. - № 41. [↑](#footnote-ref-437)
437. Там же, № 42. [↑](#footnote-ref-438)
438. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-439)
439. Скалозубов Н. Л. К проекту устава сибирского общества «Промышленности и торговли». – НА ТГИАМЗ, д. 42, л. 2. [↑](#footnote-ref-440)
440. Там же. [↑](#footnote-ref-441)
441. «Сибирский листок». – 1897. - № 30. [↑](#footnote-ref-442)
442. Там же. – 1898. - № 12. [↑](#footnote-ref-443)
443. Там же. – 1899. - № 19. [↑](#footnote-ref-444)
444. Там же. [↑](#footnote-ref-445)
445. Там же. – 1900. - №13. [↑](#footnote-ref-446)
446. Там же. – 1901. - № 4. [↑](#footnote-ref-447)
447. Там же. – 1896. - № 55. [↑](#footnote-ref-448)
448. Там же. [↑](#footnote-ref-449)
449. Там же. – 1898. - № 44. [↑](#footnote-ref-450)
450. Там же. – 1904. - № 29. [↑](#footnote-ref-451)
451. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 7. [↑](#footnote-ref-452)
452. № 100. [↑](#footnote-ref-453)
453. Скалозубов Н. О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии. – Научная библиотека ТГИАМЗ. - № 30005. – С. 20. [↑](#footnote-ref-454)
454. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 27. [↑](#footnote-ref-455)
455. Там же. [↑](#footnote-ref-456)
456. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1896. - № 20. [↑](#footnote-ref-457)
457. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 28. [↑](#footnote-ref-458)
458. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью//Югра. – 2007. - №5. – С. 66. [↑](#footnote-ref-459)
459. Отдел Сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1896. - № 7. [↑](#footnote-ref-460)
460. Там же, № 17. [↑](#footnote-ref-461)
461. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1899. - № 12. [↑](#footnote-ref-462)
462. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967. – С. 19, 20. [↑](#footnote-ref-463)
463. 1899. – № 72. – С. 1. [↑](#footnote-ref-464)
464. С. П. Заварихин. – В древнем центре Сибири. – М. – «Искусство». – 1987. – С. 188. [↑](#footnote-ref-465)
465. «Сибирский листок». – 1899. - № 72. [↑](#footnote-ref-466)
466. Там же. [↑](#footnote-ref-467)
467. «Сибирский листок». – 1900. - № 49. [↑](#footnote-ref-468)
468. Тобольская типография епархиального братства. – 1902. – С. 1-2. [↑](#footnote-ref-469)
469. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 68. [↑](#footnote-ref-470)
470. «Сибирский листок». – 1898. - № 35. [↑](#footnote-ref-471)
471. Там же. [↑](#footnote-ref-472)
472. Там же. [↑](#footnote-ref-473)
473. Там же. - 1901. - № 40. [↑](#footnote-ref-474)
474. Там же. [↑](#footnote-ref-475)
475. Там же. [↑](#footnote-ref-476)
476. Там же. - 1900. - № 9. [↑](#footnote-ref-477)
477. Курсив автора статьи [↑](#footnote-ref-478)
478. Николай Яковлевич Новомбергский (1871-1949), профессор Томского университета, этнограф, экономист, общественный и политический деятель. Он часто приезжал в Тобольскую губернию с изысканиями и был членом ТГМ. [↑](#footnote-ref-479)
479. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С.30-31. [↑](#footnote-ref-480)
480. Там же, с. 8. [↑](#footnote-ref-481)
481. «Сибирский листок». – 1898. - № 97. [↑](#footnote-ref-482)
482. Токарев П. Вклад Н. Л. Скалозубова в развитие сельского хозяйства края//Краеведческие чтения «Наше наследие»: Материалы докладов и сообщений. – Заводоуковск. – 2009. – С. 62. [↑](#footnote-ref-483)
483. Там же. [↑](#footnote-ref-484)
484. Скалозубов Н. Л. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. (сообщение в Тобольском музее)//Научная библиотека ТГИАМЗ. С. 15. [↑](#footnote-ref-485)
485. А. И. Ксенофонтова проработала учительницей 62 года (с 1895 по 1957): 25 лет в дореволюционной школе и 37 лет в советской. У неё было более 10 000 учеников. [↑](#footnote-ref-486)
486. НА ТГИАМЗ, д. 505. [↑](#footnote-ref-487)
487. Тюменская старина. Т. 1. Тюмень: Тюмен. изд. дом. – 2006. [↑](#footnote-ref-488)
488. Вычугжанин А. «Божественный огонь горел в его душе…»//Тюменская область сегодня. – 24.04. 2014. [↑](#footnote-ref-489)
489. Скалозубов Н. Л. Народный календарь Тобольской губернии. Поверья, приметы о погоде и сроки сельскохозяйственных работ у крестьян Тобольской губернии. Тобольск. Типография Тоб. губ. управления. – 1898. – С. 1//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ-24225/737. № 17445. [↑](#footnote-ref-490)
490. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. - №3, 18 марта 1903 г. [↑](#footnote-ref-491)
491. Бычин Б. Образец для подражания//Тюменская старина: Т. 1. Тюмень: Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 58. [↑](#footnote-ref-492)
492. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 48. [↑](#footnote-ref-493)
493. Там же. [↑](#footnote-ref-494)
494. 11 дек. 2011 г. [↑](#footnote-ref-495)
495. Пахомчик С. А. Склозубов Николай Лукич – первый правительственный агроном Сибири//афорум.рф>stati/istoriya-sibiri.html [↑](#footnote-ref-496)
496. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961. – С. 30. [↑](#footnote-ref-497)
497. ГУТО «ГА в Тобольске». Ф. И-2, оп. 1, д. 1148, п. 4. См. ст. Е. Н. Тетериной «Профессиональное обучение в Тюменской области: из прошлого в настоящее». Сб. «Педагогика и школа». Материалы научной конференции, посвящённой 40-летию Тобольского педагогического института им. Д. И. Менделеева. Тобольск. 1994. [↑](#footnote-ref-498)
498. Там же, п. 11. [↑](#footnote-ref-499)
499. Костюрина М. Тобольская ремесленная школа// Сибирский листок. – 1893. – 24 июня. [↑](#footnote-ref-500)
500. Обзор Тобольской губернии за 1912 год. – Тобольск. – 1913. [↑](#footnote-ref-501)
501. «Сибирский листок». – 1897. – 14 декабря. [↑](#footnote-ref-502)
502. Там же. – 7 декабря. [↑](#footnote-ref-503)
503. Скалозубов Н. Л. О Тобольской ремесленной школе//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 58977. – С. 79. [↑](#footnote-ref-504)
504. Там же, с. 82. [↑](#footnote-ref-505)
505. Там же, с. 83. [↑](#footnote-ref-506)
506. Там же, с. 85, 87. [↑](#footnote-ref-507)
507. Там же, с. 87. [↑](#footnote-ref-508)
508. Там же, с. 90-91. [↑](#footnote-ref-509)
509. Там же, с. 94. [↑](#footnote-ref-510)
510. Там же, с. 49. [↑](#footnote-ref-511)
511. «Сибирский листок». – 1900. - № 15. [↑](#footnote-ref-512)
512. Там же. [↑](#footnote-ref-513)
513. Там же. [↑](#footnote-ref-514)
514. Там же. [↑](#footnote-ref-515)
515. Там же. [↑](#footnote-ref-516)
516. Там же, № 10. [↑](#footnote-ref-517)
517. № 81. [↑](#footnote-ref-518)
518. «Сибирский листок». – 1903. - № 69. [↑](#footnote-ref-519)
519. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967. – С. 16-17. [↑](#footnote-ref-520)
520. «Сибирский листок». – 1903. - № 84. [↑](#footnote-ref-521)
521. Там же, № 69. [↑](#footnote-ref-522)
522. ГУТО «ГА в Тобольске», ф.468, оп. 1, д. 1, л. 2а. [↑](#footnote-ref-523)
523. Там же, л. 55. [↑](#footnote-ref-524)
524. «Сибирский листок». – 1895. - № 25. [↑](#footnote-ref-525)
525. Из письма Скалозубова к путешественнику, учёному, видному общественному деятелю Г. Н. Потанину от 8 февр. 1896 г.)// Толстых Н. Кобылка скачет – крестьянин плачет//Зауралье. – 2012. – 28 июня. [↑](#footnote-ref-526)
526. Скалозубов Н. Отчёт о работе по борьбе с кобылкой в 1895 г. в Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография епархиального братства. – 1895. – С. 3.// Научная библиотека ТГИАМЗ, № 10368. [↑](#footnote-ref-527)
527. Там же, с. 12, 13. [↑](#footnote-ref-528)
528. Толстых Н. Кобылка скачет – крестьянин плачет//Зауралье. – 2012. – 28 июня. [↑](#footnote-ref-529)
529. Там же. [↑](#footnote-ref-530)
530. Правописание подлинника. [↑](#footnote-ref-531)
531. Там же. [↑](#footnote-ref-532)
532. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-533)
533. Там же. [↑](#footnote-ref-534)
534. Скалозубов Н. К вопросу о борьбе с кобылкой в Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография губернского управления. – 1897. – С. 2. [↑](#footnote-ref-535)
535. «Сибирский листок». – 1901. - № 60. [↑](#footnote-ref-536)
536. Скалозубов Н. Л. О кобылке. Какой она приносит вред земледелию и как бороться с ней. Два чтения для крестьян. – Томск. Паровая типо-литография П. И. Макушина. – 1905. – С. 1//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23918/1242. № 53293. [↑](#footnote-ref-537)
537. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-538)
538. Скалозубов Н. Удобен ли распространённый в Тобольской губернии способ пользования сенокосными угодьями? – Тобольск. – 1901. – С. 4.//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 24115/97. № 3193. [↑](#footnote-ref-539)
539. «Сибирский листок». – 1901. - № 4. [↑](#footnote-ref-540)
540. Там же. [↑](#footnote-ref-541)
541. Скалозубов Н. Удобен ли распространённый в Тобольской губернии способ пользования сенокосными угодьями? – Тобольск. – 1901. – С. 1.//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 24115/97. № 3193. [↑](#footnote-ref-542)
542. Там же, с. 10. [↑](#footnote-ref-543)
543. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-544)
544. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. - 1898. - № 4. [↑](#footnote-ref-545)
545. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-546)
546. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 36. [↑](#footnote-ref-547)
547. rud.exdat.com>docs/index-817988.htm [↑](#footnote-ref-548)
548. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. – С. 39. [↑](#footnote-ref-549)
549. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. - 1896. - № 4. [↑](#footnote-ref-550)
550. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-551)
551. Скалозубов Н. Л. Какое значение имеет с точки зрения интересов крестьянского хозяйства развитие в Тобольской губернии маслоделия. – Тобольск. – Типография Тобольского Епархиального Братства. – 1897. – С. 11//Научная библиотека ТГИАМЗ. № 5485. [↑](#footnote-ref-552)
552. Там же, с. 1. [↑](#footnote-ref-553)
553. Там же, с. 5. [↑](#footnote-ref-554)
554. Там же, с. 8. [↑](#footnote-ref-555)
555. Там же, с. 9. [↑](#footnote-ref-556)
556. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-557)
557. Курсив Скалозубова [↑](#footnote-ref-558)
558. Скалозубов Н. Л. Маслоделие и условия крестьянского молочного скотоводства в Курганском округе Тобольской губернии. – Тобольск. – 1898. – С. 10-11//Научная библиотека ТГИАМЗ. № 10639. [↑](#footnote-ref-559)
559. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. - 1898. - № 12. [↑](#footnote-ref-560)
560. Скалозубов Н. Л. Маслоделие и условия крестьянского молочного скотоводства в Курганском округе Тобольской губернии. – Тобольск. – 1898. – С. 14//Научная библиотека ТГИАМЗ. № 10639. [↑](#footnote-ref-561)
561. Там же, с. 29. [↑](#footnote-ref-562)
562. Там же, с. 1, 2. [↑](#footnote-ref-563)
563. Отчёт о деятельности 1-го Тобольского Отдела Императорского Московского Общества сельского хозяйства за 1898 г.//Сибирский листок. – 1899. - № 18. [↑](#footnote-ref-564)
564. Там же. [↑](#footnote-ref-565)
565. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 71. [↑](#footnote-ref-566)
566. «Сибирский листок». – 1901. - № 38. [↑](#footnote-ref-567)
567. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов Краткая биография. Научная библиотека ТГИАМЗ. № 51. [↑](#footnote-ref-568)
568. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961. – С. 35. [↑](#footnote-ref-569)
569. К вопросу о мерах улучшения крестьянского хозяйства Тобольской губернии и о местных органах для приведения этих мер в жизнь. – Сибирский листок. – 1901. - № 41. [↑](#footnote-ref-570)
570. «Сибирский листок». – 1901. - № 23. [↑](#footnote-ref-571)
571. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961. – С. 35. [↑](#footnote-ref-572)
572. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. – Кн. 3 . Белые лебеди (1907-1913). - Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-573)
573. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 72. [↑](#footnote-ref-574)
574. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. – Кн. 3 . Белые лебеди (1907-1913). - Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-575)
575. Там же. [↑](#footnote-ref-576)
576. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 73. [↑](#footnote-ref-577)
577. Скалозубов Н. Л. О свиноводстве в Тобольской губернии. – Тобольск. – типография епарх. братства. – 1906. – С. I. [↑](#footnote-ref-578)
578. Там же, с. 72. [↑](#footnote-ref-579)
579. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)// Тюменский областной краеведческий музей. Ежегодник. 1961-1962. – Вып. 3. – С. 79. [↑](#footnote-ref-580)
580. «Сибирский листок». – 1901. - № 98. [↑](#footnote-ref-581)
581. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов Краткая биография. Научная библиотека ТГИАМЗ. № 51. [↑](#footnote-ref-582)
582. «Сибирский листок». – 1900. - № 17. [↑](#footnote-ref-583)
583. Скалозубов Н. Л. О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии//научная библиотека ТГИАМЗ. №3005. – С. 10. [↑](#footnote-ref-584)
584. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-585)
585. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С.64. [↑](#footnote-ref-586)
586. Скалозубов Н. Л. О ближайших нуждах сельского хозяйства в Тобольской губернии//научная библиотека ТГИАМЗ. №3005. – С. 12. [↑](#footnote-ref-587)
587. Там же, с. 13. [↑](#footnote-ref-588)
588. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1899. - № 2. [↑](#footnote-ref-589)
589. Тобольские губернские ведомости. Отдел сельского хозяйства, 1899. - №4. [↑](#footnote-ref-590)
590. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов Краткая биография. Научная библиотека ТГИАМЗ. № 51/2 [↑](#footnote-ref-591)
591. Там же. [↑](#footnote-ref-592)
592. Там же. [↑](#footnote-ref-593)
593. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 94. [↑](#footnote-ref-594)
594. Там же, с. 61-62. [↑](#footnote-ref-595)
595. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-596)
596. Там же, с. 6. [↑](#footnote-ref-597)
597. Там же, с. 19. [↑](#footnote-ref-598)
598. Так во времена Скалозубова назывались коллекционеры. [↑](#footnote-ref-599)
599. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 78. [↑](#footnote-ref-600)
600. Там же, с. 79. [↑](#footnote-ref-601)
601. Мальцев А. Биографический очерк о Скалозубове. - Петроград. – 1915. – С. 11. [↑](#footnote-ref-602)
602. Программа по ботанике для воспитанниц Тобольской женской повивально-фельдшерской школы за 1897-98 учебный год// НА ТГИАМЗ, д. 34, л.1. [↑](#footnote-ref-603)
603. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961. – С.65. [↑](#footnote-ref-604)
604. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 12. [↑](#footnote-ref-605)
605. «Сибирский листок». – 1901. - № 39. [↑](#footnote-ref-606)
606. Там же. – 1903. - № 45. [↑](#footnote-ref-607)
607. Там же. – 1901. - № 49. [↑](#footnote-ref-608)
608. Там же. – 1902. - № 24. [↑](#footnote-ref-609)
609. Отдел сельского хозяйства и кустарной промышленности. – 1902. - № 3. [↑](#footnote-ref-610)
610. Там же. – 1904. - №1. [↑](#footnote-ref-611)
611. Там же. – 1904. - № 10. [↑](#footnote-ref-612)
612. Мальцев А. Биографический очерк о Скалозубове. - Петроград. – 1915. – С. 12-13. [↑](#footnote-ref-613)
613. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)// Тюменский областной краеведческий музей. Ежегодник. 1961-1962. – Вып. 3. – С. 78. [↑](#footnote-ref-614)
614. Дедов А.//gtrk-kurgan.ru/index… [↑](#footnote-ref-615)
615. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961. – С. 39. [↑](#footnote-ref-616)
616. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 82. [↑](#footnote-ref-617)
617. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов (1861-1915) (из истории сибирского краеведения)// Тюменский областной краеведческий музей. Ежегодник. 1961-1962. – Вып. 3. – С. 79. [↑](#footnote-ref-618)
618. Выписка из протокола заседания метеорологической комиссии при Западно-Сибирском отделе Императорского русского географического общества (1894)// ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 2, л. 4. [↑](#footnote-ref-619)
619. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, ед. хр. 2, л.л. 4, 5. [↑](#footnote-ref-620)
620. Там же, л. 5. [↑](#footnote-ref-621)
621. Там же. [↑](#footnote-ref-622)
622. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, ед. хр. 4. [↑](#footnote-ref-623)
623. Там же, оп. 2, ед. хр. 1, л.153. [↑](#footnote-ref-624)
624. НА ТГИАМЗ, д. 916. [↑](#footnote-ref-625)
625. Лепова Г. В. Научные связи Н. Л. Скалозубова. Автографы его собрания из фондов научной библиотеки ГТИАМЗ//Провинция в русской культуре. II Ремезовские чтения. 2005: сб. науч. ст./Гос. публич. науч-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук, Новосиб. гос. ун-т. – Новосибирск. – 2008. – С. 93. [↑](#footnote-ref-626)
626. Научная библиотека ТГИАМЗ, № 24115/906. [↑](#footnote-ref-627)
627. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 477, оп. 1, ед. хр. 3. [↑](#footnote-ref-628)
628. Там же. [↑](#footnote-ref-629)
629. Там же. [↑](#footnote-ref-630)
630. Скалозубов Н. От Тобольска до Обдорска: из путевого журнала. – ЕТГМ. – 1906. – Вып. XVI. [↑](#footnote-ref-631)
631. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, ед. хр. 57. [↑](#footnote-ref-632)
632. Воропаева С. С. Скалозубов Николай Лукич – участник первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. (источниковедческий анализ): Всероссийская Научно-практическая конференция, 17-19 сент 2015 г./ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ: ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник, 2015. – С. 42. [↑](#footnote-ref-633)
633. НА ТГИАМЗ, д. 58, л.1. [↑](#footnote-ref-634)
634. Там же. [↑](#footnote-ref-635)
635. Там же. [↑](#footnote-ref-636)
636. Там же, л. 4. [↑](#footnote-ref-637)
637. Там же, л. 4-5. [↑](#footnote-ref-638)
638. Там же, л. 7. [↑](#footnote-ref-639)
639. Там же, л.9. [↑](#footnote-ref-640)
640. НА ТГИАМЗ, д.906. [↑](#footnote-ref-641)
641. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 23. [↑](#footnote-ref-642)
642. Глухое таёжное место рядом с болотами. [↑](#footnote-ref-643)
643. «Сибирский листок». – 1896. - № 87. [↑](#footnote-ref-644)
644. Там же. [↑](#footnote-ref-645)
645. Там же. [↑](#footnote-ref-646)
646. Там же. [↑](#footnote-ref-647)
647. Там же. [↑](#footnote-ref-648)
648. Там же. – 1899. - № 61. [↑](#footnote-ref-649)
649. Там же. [↑](#footnote-ref-650)
650. Альбом «Сибирские реликвии». – Из собрания Тобольского музея. – Общественный фонд «Возрождение Тобольска». – Тобольск. – С. 6. [↑](#footnote-ref-651)
651. Там же, с. 7. [↑](#footnote-ref-652)
652. ЕТГМ. – Выпуск XXV. – С. 2. – Тобольск. Типография Епархиального Братства. 1915. [↑](#footnote-ref-653)
653. ЕГТМ. – Выпуск IV – Тобольск. – Типография Епархиального Братства. – 1895. – С. 6. [↑](#footnote-ref-654)
654. Белобородов В. К. Тобольский губернский музей и тобольское общество. Предисловие к электронному изданию «Ежегодника Тобольского губернского музея». «Баско». 2010. – С. 3. [↑](#footnote-ref-655)
655. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-656)
656. Там же, с. 3. [↑](#footnote-ref-657)
657. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 49. [↑](#footnote-ref-658)
658. НА ТГИАМЗ, д. 898, л. 92. [↑](#footnote-ref-659)
659. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 49. [↑](#footnote-ref-660)
660. ЕГТМ. – Выпуск IV. – Тобольск. – Типография Епархиального Братства. – 1895. – С. 8. [↑](#footnote-ref-661)
661. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 6. [↑](#footnote-ref-662)
662. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 49. [↑](#footnote-ref-663)
663. Что такое «гимоги», узнать не удалось. [↑](#footnote-ref-664)
664. «Тагар (нори)» - ковёр. [↑](#footnote-ref-665)
665. Скалозубов Н. От Тобольска до Обдорска: из путевого журнала. ЕЖГМ. – Вып. XVI. – 1906. [↑](#footnote-ref-666)
666. «Сибирский листок». – 1898. - № 18. [↑](#footnote-ref-667)
667. НА ТГИАМЗ, д. 908. [↑](#footnote-ref-668)
668. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 4. [↑](#footnote-ref-669)
669. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 3, л. 12. [↑](#footnote-ref-670)
670. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 52. [↑](#footnote-ref-671)
671. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 52. [↑](#footnote-ref-672)
672. Там же, с. 51. [↑](#footnote-ref-673)
673. Там же, с. 54. [↑](#footnote-ref-674)
674. Или Павленко – фамилия неразборчива. [↑](#footnote-ref-675)
675. НА ТГИАМЗ, д. 912. [↑](#footnote-ref-676)
676. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 73. [↑](#footnote-ref-677)
677. НА ТГИАМЗ, д. 907. [↑](#footnote-ref-678)
678. Там же, д. 911. [↑](#footnote-ref-679)
679. Там же, д. 901, л. 87. [↑](#footnote-ref-680)
680. Там же, д. 903. [↑](#footnote-ref-681)
681. Там же. [↑](#footnote-ref-682)
682. Там же, д. 910. [↑](#footnote-ref-683)
683. Там же, д. 911. [↑](#footnote-ref-684)
684. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 78. [↑](#footnote-ref-685)
685. Там же, л. 24. [↑](#footnote-ref-686)
686. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 56. [↑](#footnote-ref-687)
687. «Сибирский листок». – 1895. - № 32. [↑](#footnote-ref-688)
688. Там же. [↑](#footnote-ref-689)
689. Там же. [↑](#footnote-ref-690)
690. Там же, № 16. [↑](#footnote-ref-691)
691. Semantic.uraic.ru>post/postbrowse.aspx [↑](#footnote-ref-692)
692. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 50-51. [↑](#footnote-ref-693)
693. «Сибирский листок». – 1897. - № 4. [↑](#footnote-ref-694)
694. Скалозубов Н. О движении грузов по Уральской железной дороге. – Тобольск. Типография Тоб. Епарх. Братства. 1896. – С. 17. [↑](#footnote-ref-695)
695. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-696)
696. «Сибирский листок. – 1899. – № 7. [↑](#footnote-ref-697)
697. Там же. [↑](#footnote-ref-698)
698. НА ТГИАМЗ, д. 914. [↑](#footnote-ref-699)
699. «Сибирский листок», - 1899. - № 7. [↑](#footnote-ref-700)
700. Там же. - 1901. - № 15. [↑](#footnote-ref-701)
701. ЕТГМ. – Вып. XII. – Тобольск. – Типография Епарх. Братства. – 1901-1902. – С. 12. [↑](#footnote-ref-702)
702. О том, какие продукты могут быть получаемы из дерева. Объяснительные чтения в Тобольском губернском музее. – Тобольск. – Типография Епарх. Братства. – 1898. – С. 1// Научная библиотека ТГИАМЗ, № 24115/303. [↑](#footnote-ref-703)
703. Там же. [↑](#footnote-ref-704)
704. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 56. [↑](#footnote-ref-705)
705. Теллурий — прибор для наглядной демонстрации годового движения Земли вокруг Солнца и суточного вращения Земли вокруг своей оси. [↑](#footnote-ref-706)
706. НА ТГИАМЗ, д. 912. [↑](#footnote-ref-707)
707. «Сибирский листок». – 1899. - № 75. [↑](#footnote-ref-708)
708. НА ТГИАМЗ, д. 904. [↑](#footnote-ref-709)
709. «Сибирский листок». – 1898. - № 28. [↑](#footnote-ref-710)
710. НА ТГИАМЗ, д. 904. [↑](#footnote-ref-711)
711. Там же. – 1901. - № 7. [↑](#footnote-ref-712)
712. Скалозубов Н. Отчёт о работах по борьбе с кобылкой в 1895 г. в ТобольСкой губернии. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. – 1895. – С. 14. [↑](#footnote-ref-713)
713. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 5, л. 28. [↑](#footnote-ref-714)
714. НА ТГИАМЗ, д. 914. [↑](#footnote-ref-715)
715. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 157. [↑](#footnote-ref-716)
716. «Сибирский листок». – 1899. - № 7. [↑](#footnote-ref-717)
717. НА ТГИАМЗ, д. 906. [↑](#footnote-ref-718)
718. Белобородов В. К. Тобольский губернский музей и тобольское общество. Предисловие к электронному изданию «Ежегодника Тобольского губернского музея». «Баско». 2010. – С. 13. [↑](#footnote-ref-719)
719. НА ТГИАМЗ, д. 911. [↑](#footnote-ref-720)
720. «Сибирский листок». – 1901. - № 20. [↑](#footnote-ref-721)
721. Там же, д. 916. [↑](#footnote-ref-722)
722. Белобородов В. К. Тобольский губернский музей и тобольское общество. Предисловие к электронному изданию «Ежегодника Тобольского губернского музея». «Баско». 2010. – С. 15. [↑](#footnote-ref-723)
723. НА ТГИАМЗ , д. 908. [↑](#footnote-ref-724)
724. Там же, № 87, 1901. [↑](#footnote-ref-725)
725. «Сибирский листок». – 1898. - № 31. [↑](#footnote-ref-726)
726. Там же, № 34. [↑](#footnote-ref-727)
727. «Сибирский листок». – 1899. - № 8. [↑](#footnote-ref-728)
728. Там же. – 1895. - № 1. [↑](#footnote-ref-729)
729. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 4, л.л. 18-19. [↑](#footnote-ref-730)
730. Там же, ед. хр. 1, л. 116. [↑](#footnote-ref-731)
731. Уральская железная промышленность в 1899 г. – СПб. – 1900. – С. 432. [↑](#footnote-ref-732)
732. Там же, с. 425. [↑](#footnote-ref-733)
733. «Сибирский листок». – 1899. - № 53. [↑](#footnote-ref-734)
734. «Сибирский листок». – 1899. - № 17. [↑](#footnote-ref-735)
735. НА ТГИАМЗ, д. 901, л. 74. [↑](#footnote-ref-736)
736. Там же, д. 912. [↑](#footnote-ref-737)
737. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 7, л. 8. [↑](#footnote-ref-738)
738. Суринов В. М. Роль Н. Л. Скалозубова в научно-исследовательской работе Тобольского музея//Материалы научной конференции, посвящённой 100-летию Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника. – Свердловск. – Средне-Уральск. кн. изд. – 1975. – С. 24. [↑](#footnote-ref-739)
739. Скалозубов Н., Филиппов М. Краткая программа для собирания этнографических сведений (о религиозных верованиях, домашнем и общественном быте крестьян, народном языке и словесности, народной медицине, сельскому хозяйству, памятниках старины) по Тобольской губернии, составленная Тобольский губернским Музеем. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. – 1902 (извлечение из «ТЕВ». – 1902. - № 17)//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 52760. [↑](#footnote-ref-740)
740. Там же, с. 2. [↑](#footnote-ref-741)
741. Там же, с. 3, 4. [↑](#footnote-ref-742)
742. НА ТГИАМЗ, д. 912. [↑](#footnote-ref-743)
743. Там же, д. 907. [↑](#footnote-ref-744)
744. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, ед. хр. 1, л. 180. [↑](#footnote-ref-745)
745. Там же, л. 182. [↑](#footnote-ref-746)
746. НА ТГИАМЗ, д. 173, л. 21. [↑](#footnote-ref-747)
747. Там же, л. 18-19. [↑](#footnote-ref-748)
748. Там же, л. 19-21. [↑](#footnote-ref-749)
749. Там же, л. 67-69. [↑](#footnote-ref-750)
750. Там же, л.2. [↑](#footnote-ref-751)
751. На ТГИАМЗ, д. 173, л. 1. [↑](#footnote-ref-752)
752. Там же, л. 83. [↑](#footnote-ref-753)
753. Там же, л. 22. [↑](#footnote-ref-754)
754. Там же, л. 83. [↑](#footnote-ref-755)
755. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов(1861-1915) (Из истории сибирского краеведения)//Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962 гг. – Вып. 3. – С. 75. [↑](#footnote-ref-756)
756. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967. – С. 22. [↑](#footnote-ref-757)
757. «Сибирский листок». – 1895. - № 39. [↑](#footnote-ref-758)
758. Там же. [↑](#footnote-ref-759)
759. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 54-55. [↑](#footnote-ref-760)
760. НА ТГИАМЗ, д. 903. [↑](#footnote-ref-761)
761. Бычин Б. П., Суринов В. М. Н. Л. Скалозубов и книга // Рукописная книга в дореволюционной Сибири: книгописная деятельность и круг чтения сибиряков. Сб. научных трудов. – Новосибирск, изд. ГПНТБ СО АН СССР, 1984. – С. 97. [↑](#footnote-ref-762)
762. «Сибирский листок». – 1902. - № 19. [↑](#footnote-ref-763)
763. НА ТГИАМЗ, д. 898, л. 229. [↑](#footnote-ref-764)
764. Там же, д. 901, л. 78. [↑](#footnote-ref-765)
765. ЕТГМ. – Выпуск I. От редакции. – Тобольск. – Губернская типография. 1893. [↑](#footnote-ref-766)
766. ЕТГМ. – Выпуск IV. – Тобольск. – Типография Епархиального Братства. – 1895. – С. 1. [↑](#footnote-ref-767)
767. Альбом «Сибирские реликвии». – Общественный фонд «Возрождение Тобольска». – Тобольск. – С. 8. [↑](#footnote-ref-768)
768. НА ТГИАМЗ, д. 901, л. 78. [↑](#footnote-ref-769)
769. Там же, д. 908. [↑](#footnote-ref-770)
770. Альбом «Сибирские реликвии». – Общественный фонд «Возрождение Тобольска». – Тобольск. – С. 8. [↑](#footnote-ref-771)
771. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 55. [↑](#footnote-ref-772)
772. Скалозубов Н. Л. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. (Оттиск из IV вып. ЕТГМ). – 1895. - С. 1. [↑](#footnote-ref-773)
773. Там же. [↑](#footnote-ref-774)
774. Скалозубов Н. Л. Опыт обзора крестьянских промыслов Тобольской губернии. – Тобольск. – Типография Епарх. Брат. – 1902. С. - 1. [↑](#footnote-ref-775)
775. Там же, с. 3. [↑](#footnote-ref-776)
776. Скалозубов Н. Л. Из поездок по Тобольской губернии в 1895 г. (сообщение в Тобольском музее)//Научная библиотека ТГИАМЗ. – С. 6. [↑](#footnote-ref-777)
777. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-778)
778. Там же, с. 8. [↑](#footnote-ref-779)
779. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-780)
780. Там же, с. 14. [↑](#footnote-ref-781)
781. Там же, с. 17. [↑](#footnote-ref-782)
782. НА ТГИАМЗ, д. 903, л. 1. [↑](#footnote-ref-783)
783. ЕТГМ. – Выпуск XII. – Тобольск. – Типография Епарх. Братства. 1901-1902. – С. 9-10. [↑](#footnote-ref-784)
784. НА ТГИАМЗ, д. 904. [↑](#footnote-ref-785)
785. «Сибирский листок». – 1898. - № 18. [↑](#footnote-ref-786)
786. Там же, № 29. [↑](#footnote-ref-787)
787. Там же, № 41. [↑](#footnote-ref-788)
788. Там же, № 34. [↑](#footnote-ref-789)
789. Там же, № 43. [↑](#footnote-ref-790)
790. Там же, № 46. [↑](#footnote-ref-791)
791. Там же, № 55. [↑](#footnote-ref-792)
792. Там же, № 43. [↑](#footnote-ref-793)
793. Там же, № 46. [↑](#footnote-ref-794)
794. «Сибирский листок». – 1898. - №. 31. [↑](#footnote-ref-795)
795. Там же, № 64. [↑](#footnote-ref-796)
796. Дата не известна. [↑](#footnote-ref-797)
797. НА ТГИАМЗ, д. 908. [↑](#footnote-ref-798)
798. Там же, д.903. [↑](#footnote-ref-799)
799. Там же, д. 906. [↑](#footnote-ref-800)
800. Валов А. Портал СМИ Тюменской области – «…Похлопочи, друже, за Тобольский…»/tyumedia.ru>72073.html [↑](#footnote-ref-801)
801. НА ТИАМЗ, д. 908. [↑](#footnote-ref-802)
802. Там же, д. 907. [↑](#footnote-ref-803)
803. Там же. [↑](#footnote-ref-804)
804. «Сибирский листок». – 1901. - № 42. [↑](#footnote-ref-805)
805. Там же. [↑](#footnote-ref-806)
806. Там же. [↑](#footnote-ref-807)
807. Там же. – 1899. - № 64. [↑](#footnote-ref-808)
808. НА ТГИАМЗ, д. 908. [↑](#footnote-ref-809)
809. Там же, д. 910. [↑](#footnote-ref-810)
810. Там же, д. 908. [↑](#footnote-ref-811)
811. Скалозубов Н. Л. Отчёт о состоянии коллекций музея в 1894 году. – НА ТИАМЗ. – ф. 899. – Л. 40. [↑](#footnote-ref-812)
812. Там же, л. 40-41. [↑](#footnote-ref-813)
813. Рощевская Л. П., Коновалова Е. Н. Научные сообщества России. Исследование Северного Приуралья в XVII – нач. XX веков. – Сыктывкар. – 2012. – С. 180. [↑](#footnote-ref-814)
814. Гордеев О. Мамеев много потрудился…//http//library.kspu.ru/files/KZD2009/127.pdf [↑](#footnote-ref-815)
815. Евгений Панишев Tobolsk.ru>Субъективно>4187 [↑](#footnote-ref-816)
816. Гордеев О. Мамеев много потрудился…//http//library.kspu.ru/files/KZD2009/127.pdf [↑](#footnote-ref-817)
817. Август Коцебу (1761-1819) – немецкий писатель. [↑](#footnote-ref-818)
818. Конволют – сборник, составленный из различных изданий (журналов, книг, брошюр и т. п.) или рукописей, переплетённых в единый том. [↑](#footnote-ref-819)
819. ЕТГМ. – Выпуск XV.- 1905г. - С. -10. – Тобольск.- Типография Епархиального Братства. – 1906. [↑](#footnote-ref-820)
820. ТЕВ. – 1906. - № 11. – С. 269. [↑](#footnote-ref-821)
821. ТГВ. – 1912. – «Школьный отдел». - №3. – С. 1. [↑](#footnote-ref-822)
822. Там же, с. 2. [↑](#footnote-ref-823)
823. libed.ru>knigi…8-gosudarstvennaya…tehnicheskaya… [↑](#footnote-ref-824)
824. Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбург: «Уральский рабочий». – 2004. – С. 291. [↑](#footnote-ref-825)
825. Там же, с. 290. [↑](#footnote-ref-826)
826. Домашний архив Т. С. Солодовой (Матиканской). [↑](#footnote-ref-827)
827. Грабовський Павло. Т. 2. Статтi, нариси, оповiдания, листи. – Киiв: «Днiпро», 1985. – С. 270. [↑](#footnote-ref-828)
828. Потанин Григорий Николаевич (1835-1920), российский исследователь Центральной Азии и Сибири, известный учёный и общественный деятель, областник.  [↑](#footnote-ref-829)
829. Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбург: «Уральский рабочий». – 2004. – С. 286-287. [↑](#footnote-ref-830)
830. Там же, с. 287. [↑](#footnote-ref-831)
831. Жанр фельетона в 19 – нач. 20-го веков не носил сатирическую окраску. Так называлось небольшое художественное произведение, предназначенное для периодической печати. [↑](#footnote-ref-832)
832. Журнал «Лукич» (Тюмень). – 2001. - № 3 (август). – С. 89. [↑](#footnote-ref-833)
833. Там же, с. 90. [↑](#footnote-ref-834)
834. Исследователь севера Александр Дунин-Горкавич. –М.: изд. Галарт». –1995. – С. 22. [↑](#footnote-ref-835)
835. Там же, с. 20. [↑](#footnote-ref-836)
836. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп.2, ед. хр. 1, л. 62. [↑](#footnote-ref-837)
837. НА ТГИАМЗ, ф. 5, оп. 1, № 13670/3, л. 102. [↑](#footnote-ref-838)
838. Кондакова Г. Истории из бархатного альбома//Отчёт общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» за 2013 год. – Тобольск. – 2014. – С. 150. [↑](#footnote-ref-839)
839. Словцов П. А. Письма из Сибири. Изд-во Ю. Мандрики. – Тюмень. – 1999. – С. 214. [↑](#footnote-ref-840)
840. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-841)
841. НА ТГИАМЗ, д. 903. [↑](#footnote-ref-842)
842. Там же. [↑](#footnote-ref-843)
843. Там же, д. 904. [↑](#footnote-ref-844)
844. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 1, л. 15. (Электронная версия). [↑](#footnote-ref-845)
845. Там же, л. 17. [↑](#footnote-ref-846)
846. Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбкрг: «Уральский рабочий», - 2004. – с. 287-288. [↑](#footnote-ref-847)
847. «Сибирский листок», 1896. - № 89. [↑](#footnote-ref-848)
848. Там же, № 82. [↑](#footnote-ref-849)
849. Там же, № 89. [↑](#footnote-ref-850)
850. Там же. [↑](#footnote-ref-851)
851. Там же. [↑](#footnote-ref-852)
852. Там же. [↑](#footnote-ref-853)
853. Там же, № 100. [↑](#footnote-ref-854)
854. Там же. [↑](#footnote-ref-855)
855. Там же, 1897. - №3. [↑](#footnote-ref-856)
856. Там же. [↑](#footnote-ref-857)
857. Там же, № 82. [↑](#footnote-ref-858)
858. Там же. [↑](#footnote-ref-859)
859. Там же. [↑](#footnote-ref-860)
860. Адрес-календарь Тобольской губернии на 1900 год. – Тобольск. – 1899. [↑](#footnote-ref-861)
861. «Сибирский листок», 1898. - № 21. [↑](#footnote-ref-862)
862. Там же. - № 30. [↑](#footnote-ref-863)
863. Там же, № 84. [↑](#footnote-ref-864)
864. Там же, 1900. - № 5. [↑](#footnote-ref-865)
865. Там же, 1901. - № 21.. [↑](#footnote-ref-866)
866. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-867)
867. Там же. [↑](#footnote-ref-868)
868. Там же. [↑](#footnote-ref-869)
869. Там же. [↑](#footnote-ref-870)
870. Там же. [↑](#footnote-ref-871)
871. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 5. [↑](#footnote-ref-872)
872. Там же. [↑](#footnote-ref-873)
873. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С.23. [↑](#footnote-ref-874)
874. Там же. [↑](#footnote-ref-875)
875. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, №51/2. [↑](#footnote-ref-876)
876. НА ТГИАМЗ, ф. 5, оп. 1, ед. хр. 5, л. 25. [↑](#footnote-ref-877)
877. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-878)
878. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 84. [↑](#footnote-ref-879)
879. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2.

     [↑](#footnote-ref-880)
880. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 22. [↑](#footnote-ref-881)
881. Там же, с. 69. [↑](#footnote-ref-882)
882. Там же, с. 68. [↑](#footnote-ref-883)
883. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 6, л.3. [↑](#footnote-ref-884)
884. Там же. [↑](#footnote-ref-885)
885. Там же, л. 5. [↑](#footnote-ref-886)
886. Там же, л. 6. [↑](#footnote-ref-887)
887. Там же, с. 70-71. [↑](#footnote-ref-888)
888. Там же, оп. 2, д. 6, л. 50-52. [↑](#footnote-ref-889)
889. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-890)
890. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 13. [↑](#footnote-ref-891)
891. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 7-8. [↑](#footnote-ref-892)
892. Там же, с. 6-7. [↑](#footnote-ref-893)
893. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л.73. [↑](#footnote-ref-894)
894. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 22 [↑](#footnote-ref-895)
895. НА ТГИАМЗ, ф. 5, оп. 1, л. 3. [↑](#footnote-ref-896)
896. Там же, л. 6. [↑](#footnote-ref-897)
897. Там же, л. 7. [↑](#footnote-ref-898)
898. Там же, л. 10. [↑](#footnote-ref-899)
899. Там же, л. 13. [↑](#footnote-ref-900)
900. Там же, л. 24. [↑](#footnote-ref-901)
901. Там же. [↑](#footnote-ref-902)
902. Там же, л. 27. [↑](#footnote-ref-903)
903. Там же, л. 46. [↑](#footnote-ref-904)
904. Там же, л. 55. [↑](#footnote-ref-905)
905. Там же, ф. 147, д. 4, л. 2. – ТМ КП 13670/4 [↑](#footnote-ref-906)
906. Там же, л. 3. [↑](#footnote-ref-907)
907. Там же, л. 10. [↑](#footnote-ref-908)
908. Там же, л. 28. [↑](#footnote-ref-909)
909. Там же, л. 34. [↑](#footnote-ref-910)
910. Там же, л. 47. [↑](#footnote-ref-911)
911. Там же, л. 109. [↑](#footnote-ref-912)
912. Там же, л. 111. [↑](#footnote-ref-913)
913. Там же, л. 131. [↑](#footnote-ref-914)
914. Там же, л. 132. [↑](#footnote-ref-915)
915. Там же, л. 140. [↑](#footnote-ref-916)
916. Там же, л. 147. [↑](#footnote-ref-917)
917. Там же, ф. 5, оп. 1, д. 5, л. 5. [↑](#footnote-ref-918)
918. Там же, л. 20. [↑](#footnote-ref-919)
919. Там же, л. 26. [↑](#footnote-ref-920)
920. Там же, д. 6, л. 2. [↑](#footnote-ref-921)
921. Там же, л. 17. [↑](#footnote-ref-922)
922. Там же. [↑](#footnote-ref-923)
923. Там же, л. 20. [↑](#footnote-ref-924)
924. Там же, л. 22. [↑](#footnote-ref-925)
925. Там же, л. 26. [↑](#footnote-ref-926)
926. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 5-6. [↑](#footnote-ref-927)
927. НА ТГИАМЗ ТМКП 13589/1-128 [↑](#footnote-ref-928)
928. НА ТГИАМЗ, ф. 5, оп. 1, л. 34. [↑](#footnote-ref-929)
929. Там же, л. 37. [↑](#footnote-ref-930)
930. Там же, ф 147, д. 4, л. 39. [↑](#footnote-ref-931)
931. Там же, ф. 5, оп. 1, д. 6, л. 21. [↑](#footnote-ref-932)
932. Там же, л. 8. [↑](#footnote-ref-933)
933. Там же, л. 27. [↑](#footnote-ref-934)
934. Там же, ф. 147, д. 4, л. 40. [↑](#footnote-ref-935)
935. Там же, л. 9. [↑](#footnote-ref-936)
936. Там же, л. 79. [↑](#footnote-ref-937)
937. Там же, л. 153. [↑](#footnote-ref-938)
938. Там же, л. 154. [↑](#footnote-ref-939)
939. НА ТГИАМЗ ТМКП 13589/1-128 [↑](#footnote-ref-940)
940. Там же, ф. 5, оп. 1, д. 6, л. 7. [↑](#footnote-ref-941)
941. Там же, л. 8. [↑](#footnote-ref-942)
942. Там же, л. 18. [↑](#footnote-ref-943)
943. НА ТГИАМЗ ТМКП 13589/1-128 [↑](#footnote-ref-944)
944. «Сибирский листок», 1904. - № 19. [↑](#footnote-ref-945)
945. **Пепиньерка** — надзирательница и кандидатка в учительницы, оставленная для подготовки к этой обязанности при женск. учебн. заведений из числа учениц, окончивших курс.  [↑](#footnote-ref-946)
946. НА ТГИАМЗ, д. 916. [↑](#footnote-ref-947)
947. Там же. [↑](#footnote-ref-948)
948. «Сибирский листок», 1904. - № 45. [↑](#footnote-ref-949)
949. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 87. [↑](#footnote-ref-950)
950. НА ТГИАМЗ, ф. 5. КП 136 70/7 – 100. [↑](#footnote-ref-951)
951. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 87-88. [↑](#footnote-ref-952)
952. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 6. [↑](#footnote-ref-953)
953. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-954)
954. Письмо Н. Л. Скалозубова Г. Н. Потанину//Материалы III окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург. – «Литературный город». – 2011. – С. 61. [↑](#footnote-ref-955)
955. Библиотека общественных движений в России XIX-XX вв. Кострома, 1921, вып. VI, с. 32, 33, 38, 40. [↑](#footnote-ref-956)
956. Там же, с. 36. [↑](#footnote-ref-957)
957. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Тюмень, 1991. - Вып. 2-й. - С. 45. [↑](#footnote-ref-958)
958. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 88. [↑](#footnote-ref-959)
959. Там же, с. 11. [↑](#footnote-ref-960)
960. Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбург: «Уральский рабочий», 2004. – С. 290. [↑](#footnote-ref-961)
961. Скалозубов Н. К вопросу о введении земства в Сибири// «Сибирский листок». – 1898 - № 32. [↑](#footnote-ref-962)
962. Там же, № 37. [↑](#footnote-ref-963)
963. К вопросу о земских учреждениях в Тобольской губернии//«Сибирский листок». – 1905. - № 92. [↑](#footnote-ref-964)
964. Там же. [↑](#footnote-ref-965)
965. Там же. [↑](#footnote-ref-966)
966. Письмо Н. Л. Скалозубова Г. Н. Потанину//Материалы III окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург. – «Литературный город». – 2011. – С. 61-62. [↑](#footnote-ref-967)
967. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Тюмень, 1991. - Вып. 2-й. - С. 45-46. [↑](#footnote-ref-968)
968. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 9. [↑](#footnote-ref-969)
969. НА ТГИАМЗ, д. 917, л.22. [↑](#footnote-ref-970)
970. Там же, л. 29. [↑](#footnote-ref-971)
971. Там же, л. 40-41. [↑](#footnote-ref-972)
972. Там же, л. 48. [↑](#footnote-ref-973)
973. Там же, л. 65. [↑](#footnote-ref-974)
974. Там же. [↑](#footnote-ref-975)
975. Там же, л. 71. [↑](#footnote-ref-976)
976. Подчёркнуто В. Н. Костюриным. [↑](#footnote-ref-977)
977. «Сибирский листок». – 1905. - № 62. [↑](#footnote-ref-978)
978. Там же, № 82. [↑](#footnote-ref-979)
979. Там же, № 92. [↑](#footnote-ref-980)
980. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 13. [↑](#footnote-ref-981)
981. «Сибирский листок». – 1905. - № 84. [↑](#footnote-ref-982)
982. Там же. [↑](#footnote-ref-983)
983. Там же, № 88. [↑](#footnote-ref-984)
984. Там же, № 84. [↑](#footnote-ref-985)
985. Там же, № 87. [↑](#footnote-ref-986)
986. Там же, № 88. [↑](#footnote-ref-987)
987. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 9. [↑](#footnote-ref-988)
988. «Сибирский листок». – 1905, - № 98. [↑](#footnote-ref-989)
989. Там же, № 99. [↑](#footnote-ref-990)
990. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 13. [↑](#footnote-ref-991)
991. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов Краткая биография. Научная библиотека ТГИАМЗ. № 51/2 [↑](#footnote-ref-992)
992. Очерки истории Тюменской области, Тюмень, - 1994. – С. 135. [↑](#footnote-ref-993)
993. Там же. [↑](#footnote-ref-994)
994. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Тюмень, 1991. - Вып. 2-й. - С. 45. [↑](#footnote-ref-995)
995. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 46-47. [↑](#footnote-ref-996)
996. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 14. [↑](#footnote-ref-997)
997. Записка Н. Л. Скалозубова о тюрьме и ссылке//Библиотека общественных движений в России XIX и XX вв. – Кострома, 1921. – Вып. IV. – С. 34. [↑](#footnote-ref-998)
998. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов. Опыт идейно-биографического исследования //Религия и церковь в Сибири. Сб. научных статей и документальных материалов. Тюмень, 1991. - Вып. 2-й. - С. 45. [↑](#footnote-ref-999)
999. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 42-43. [↑](#footnote-ref-1000)
1000. Письма к родным. Подорожник. – 2007. – Вып. 7. – с. 12. [↑](#footnote-ref-1001)
1001. Там же, с. 14. [↑](#footnote-ref-1002)
1002. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов (1851-1915) (из истории сибирского краеведения)// Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962 гг. – вып. 3. – С. 81. [↑](#footnote-ref-1003)
1003. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1004)
1004. Письма к родным. Подорожник. – 2007. – Вып. 7. – с. 12. [↑](#footnote-ref-1005)
1005. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/8. [↑](#footnote-ref-1006)
1006. Там же, ТМ КП 13670/9. [↑](#footnote-ref-1007)
1007. Там же, ТМ КП 13670/10. [↑](#footnote-ref-1008)
1008. Там же. [↑](#footnote-ref-1009)
1009. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политическтой истории Тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал. – 2004. - № 1. – С. 61. [↑](#footnote-ref-1010)
1010. ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/10. [↑](#footnote-ref-1011)
1011. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политическтой истории Тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал. – 2004. - № 1. – С. 61. [↑](#footnote-ref-1012)
1012. ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/10. [↑](#footnote-ref-1013)
1013. Там же. [↑](#footnote-ref-1014)
1014. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политической истории Тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал. – 2004. - № 1. – С. 62. [↑](#footnote-ref-1015)
1015. ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/9. [↑](#footnote-ref-1016)
1016. Здесь и далее подчёркнуто Скалозубовым. [↑](#footnote-ref-1017)
1017. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/101. [↑](#footnote-ref-1018)
1018. Там же, ТМ КП 13670/10. [↑](#footnote-ref-1019)
1019. Там же, ТМ КП 13670/117. [↑](#footnote-ref-1020)
1020. Там же, ТМ КП 13670/111. [↑](#footnote-ref-1021)
1021. Там же, ТМ КП 13670/114. [↑](#footnote-ref-1022)
1022. Там же, ТМ КП 13670/10. [↑](#footnote-ref-1023)
1023. Там же. [↑](#footnote-ref-1024)
1024. Там же. [↑](#footnote-ref-1025)
1025. Там же. [↑](#footnote-ref-1026)
1026. Там же, ТМ КП 13670/120. [↑](#footnote-ref-1027)
1027. Там же, ТМ КП 13670/121. [↑](#footnote-ref-1028)
1028. Там же, ТМ КП 13670/123. [↑](#footnote-ref-1029)
1029. Там же, ТМ КП 13670/124. [↑](#footnote-ref-1030)
1030. Там же, ТМ КП 13670/125. [↑](#footnote-ref-1031)
1031. Там же, ТМ КП 13670/126. [↑](#footnote-ref-1032)
1032. Там же, ТМ КП 13670/128. [↑](#footnote-ref-1033)
1033. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1034)
1034. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политической истории Тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал. – 2004. - № 1. – С. 60. [↑](#footnote-ref-1035)
1035. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1036)
1036. «Подорожник». Альманах. Тюмень: Мандр и Ко. - 2007. – вып. 7. – С. 11-12. [↑](#footnote-ref-1037)
1037. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 45. [↑](#footnote-ref-1038)
1038. «Подорожник». Альманах. Тюмень: Мандр и Ко. - 2007. – вып. 7. – С. 13. [↑](#footnote-ref-1039)
1039. «Подорожник». – Тюмень. – 2007. - № 7. – С. 13-14. [↑](#footnote-ref-1040)
1040. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/23. [↑](#footnote-ref-1041)
1041. Там же, ТМ КП 13670/102. [↑](#footnote-ref-1042)
1042. НА ТГИАМЗ. [↑](#footnote-ref-1043)
1043. Там же. [↑](#footnote-ref-1044)
1044. Выборщик – лицо, уполномоченное гражданами, обладающими избирательными правами, участвовать в губернском избирательном собрании по выборам членов Государственной Думы. [↑](#footnote-ref-1045)
1045. «Подорожник». – Тюмень. – 2007. - № 7. – С. 15. [↑](#footnote-ref-1046)
1046. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-1047)
1047. Там же, с. 16-17. [↑](#footnote-ref-1048)
1048. Там же, с. 17-18. [↑](#footnote-ref-1049)
1049. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1050)
1050. Стоякина Л. С. Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//pandia.ru>text/78/095/12050.php [↑](#footnote-ref-1051)
1051. Пигнатти В. Н. Николай Лукич и его деятельность в Тобольской губернии//ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 9-10. [↑](#footnote-ref-1052)
1052. Костюрина М. Н. Светлой памяти Николая Лукича Скалозубова// Сибирский листок (1912-1919) сост. В. К. Белобородов (при участии Ю. Мандрики). – Тюмень. – 2003. – С. 299. [↑](#footnote-ref-1053)
1053. А. Н. Ушаков. [↑](#footnote-ref-1054)
1054. «Подорожник». – Тюмень. – 2007. - № 7. – С. 19-20. [↑](#footnote-ref-1055)
1055. Скалозубов Н. Л. Дневник//Тобольский Север глазами политических ссыльных XIX - начала XX века. – Екатеринбург: Средне-Уральск. кн. изд., 1998. – С. 365. [↑](#footnote-ref-1056)
1056. Там же, с. 361. [↑](#footnote-ref-1057)
1057. Там же, с. 363. [↑](#footnote-ref-1058)
1058. Там же, с. 376. [↑](#footnote-ref-1059)
1059. Приклад – приношение. [↑](#footnote-ref-1060)
1060. Скалозубов Н. Л. Дневник//Тобольский Север глазами политических ссыльных XIX - начала XX века. – Екатеринбург: Средне-Уральск. кн. изд., 1998. – С. 386. [↑](#footnote-ref-1061)
1061. Там же, с. 377. [↑](#footnote-ref-1062)
1062. Там же, с. 360. [↑](#footnote-ref-1063)
1063. Там же, с. 361. [↑](#footnote-ref-1064)
1064. Там же, с. 375. [↑](#footnote-ref-1065)
1065. Там же, с. 379. [↑](#footnote-ref-1066)
1066. Там же, с. 390. [↑](#footnote-ref-1067)
1067. Там же. [↑](#footnote-ref-1068)
1068. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1069)
1069. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1070)
1070. «Сибирский листок». – 1906. – № 2. [↑](#footnote-ref-1071)
1071. Там же. [↑](#footnote-ref-1072)
1072. Там же. [↑](#footnote-ref-1073)
1073. Здесь и далее подчёркивание в тексте. [↑](#footnote-ref-1074)
1074. «Сибирский листок». – 1906. – № 2. [↑](#footnote-ref-1075)
1075. Там же. [↑](#footnote-ref-1076)
1076. Там же, № 12. [↑](#footnote-ref-1077)
1077. Стоякина Л. С. Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//pandia.ru>text/78/095/12050.php [↑](#footnote-ref-1078)
1078. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 7. [↑](#footnote-ref-1079)
1079. Суринов В. М. Николай Лукич Скалозубов(1861-1915) (Из истории сибирского краеведения)//Ежегодник тюменского областного краеведческого музея. – 1961-1962гг. – вып. 3. – С. 81. [↑](#footnote-ref-1080)
1080. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961. - С. 44-45. [↑](#footnote-ref-1081)
1081. «Подорожник». – Тюмень. – 2007. - № 7. – С. 20. [↑](#footnote-ref-1082)
1082. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд. – 1961. – С. 48. [↑](#footnote-ref-1083)
1083. «Русские ведомости». – 1907. – 21 февр. [↑](#footnote-ref-1084)
1084. «Сибирский листок». – 1907. - №4. [↑](#footnote-ref-1085)
1085. Там же. [↑](#footnote-ref-1086)
1086. Там же, № 13 (11 февраля 1907 г.) [↑](#footnote-ref-1087)
1087. В. В. Колокольников – лесной ревизор (от г. Тары), Т. В. Алексеев – земледелец (от волостей Тюкалинского уезда), Ф. И. Байдаков – торговец (от волостей Тюменского уезда). [↑](#footnote-ref-1088)
1088. «Сибирский листок» называет Байдакова торговцем. [↑](#footnote-ref-1089)
1089. Очерки истории Тюменской области, Тюмень, - 1994. – С. 137. [↑](#footnote-ref-1090)
1090. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51 [↑](#footnote-ref-1091)
1091. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 8. [↑](#footnote-ref-1092)
1092. Храмцов И. Ф. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель//Наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села. Всероссийская научно-практическая конференция, 17-19 сент. 015 г./ТРО РИО; ТРО АЭРАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник. – 2015. – С. 13. [↑](#footnote-ref-1093)
1093. Стоякина Л. С. Общественно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//pandia.ru>text/78/095/12050.php [↑](#footnote-ref-1094)
1094. Избирательные курии -  особые разряды, на которые делятся избиратели по национальному, профессиональному и другим признакам, а также сами избиратели, составляющие эти разряды. Каждая избирательная курия заранее избирает определенное число депутатов независимо от своей численности.  [↑](#footnote-ref-1095)
1095. «Сибирский листок». – 1096. - № 65. [↑](#footnote-ref-1096)
1096. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1097)
1097. Там же, № 19. [↑](#footnote-ref-1098)
1098. «Сибирский листок». – 1907. - № 16. [↑](#footnote-ref-1099)
1099. Там же. [↑](#footnote-ref-1100)
1100. Там же. [↑](#footnote-ref-1101)
1101. Там же, № 15. [↑](#footnote-ref-1102)
1102. Там же. [↑](#footnote-ref-1103)
1103. Там же, № 18. [↑](#footnote-ref-1104)
1104. Там же. [↑](#footnote-ref-1105)
1105. Там же, № 15. [↑](#footnote-ref-1106)
1106. Павлова С. Из истории парламентизма: представители Тобольской губернии в государственной Думе I- IV созывов//duma72.ru>ru/history/ [↑](#footnote-ref-1107)
1107. « Сибирский листок». - 1907. - № 19. [↑](#footnote-ref-1108)
1108. Там же, № 20. [↑](#footnote-ref-1109)
1109. Там же. [↑](#footnote-ref-1110)
1110. Там же, № 19. [↑](#footnote-ref-1111)
1111. Там же. [↑](#footnote-ref-1112)
1112. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 3 Белые лебеди. - Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1113)
1113. Там же. [↑](#footnote-ref-1114)
1114. Там же. [↑](#footnote-ref-1115)
1115. Там же. [↑](#footnote-ref-1116)
1116. Там же. [↑](#footnote-ref-1117)
1117. Там же. [↑](#footnote-ref-1118)
1118. Там же. [↑](#footnote-ref-1119)
1119. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 15. [↑](#footnote-ref-1120)
1120. «Сибирский листок», 1907. - № 26. [↑](#footnote-ref-1121)
1121. Там же. [↑](#footnote-ref-1122)
1122. Там же, № 28. [↑](#footnote-ref-1123)
1123. Там же, № 40. [↑](#footnote-ref-1124)
1124. Там же. [↑](#footnote-ref-1125)
1125. Астротенко Р. Сибирская группа депутатов в начале XX века//CoolReferat.com>Cибирская группа депутатов в … [↑](#footnote-ref-1126)
1126. Там же. [↑](#footnote-ref-1127)
1127. Там же. [↑](#footnote-ref-1128)
1128. Там же. [↑](#footnote-ref-1129)
1129. «Сибирский листок». – 1907. - № 28. [↑](#footnote-ref-1130)
1130. НА ТГИАМЗ, д. 321. [↑](#footnote-ref-1131)
1131. «Сибирский листок». – 1907. – № 23. [↑](#footnote-ref-1132)
1132. Стенографические отчёты Гос. Думы. Созыв II. Сессия II, СПб. – 1907. – Ч. II. – С. 1129-1130. [↑](#footnote-ref-1133)
1133. «Сибирский листок». – 1907. – № 32. [↑](#footnote-ref-1134)
1134. Там же, № 31. [↑](#footnote-ref-1135)
1135. Там же. [↑](#footnote-ref-1136)
1136. Фортунатов А. О литературном наследстве Николая Лукича Скалозубова (оттиск из журнала «Вести сельского хозяйства», 1915 г.) // Научная библиотека ТГИАМЗ ТМ 23918/1809. - С. 3. [↑](#footnote-ref-1137)
1137. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 8. [↑](#footnote-ref-1138)
1138. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 10. [↑](#footnote-ref-1139)
1139. Науменко Н. Депутат Государственной Думы, великий учёный, великий труженик//kurgan.rgo/ru>…geography…nikolai-lukich-skalozubov/ [↑](#footnote-ref-1140)
1140. «Сибирский листок». – 1907. – № 33. [↑](#footnote-ref-1141)
1141. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 19670/24. [↑](#footnote-ref-1142)
1142. «Сибирский листок». - 1907. - № 33. [↑](#footnote-ref-1143)
1143. Там же. [↑](#footnote-ref-1144)
1144. Там же. [↑](#footnote-ref-1145)
1145. Там же, № 37. [↑](#footnote-ref-1146)
1146. Там же, № 28. [↑](#footnote-ref-1147)
1147. Там же, № 44. [↑](#footnote-ref-1148)
1148. Там же, № 47. [↑](#footnote-ref-1149)
1149. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 3 Белые лебеди. - Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1150)
1150. «Сибирский листок». - 1907. - № 44. [↑](#footnote-ref-1151)
1151. Там же. [↑](#footnote-ref-1152)
1152. Астротенко Р. Сибирская группа депутатов в начале XX века//CoolReferat.com>Cибирская группа депутатов в … [↑](#footnote-ref-1153)
1153. Очерки истории Тюменской области. – Тюмень. – 1994. – С. 137. [↑](#footnote-ref-1154)
1154. «Сибирский листок». - 1907. - № 64. [↑](#footnote-ref-1155)
1155. Там же. [↑](#footnote-ref-1156)
1156. Там же, № 65. [↑](#footnote-ref-1157)
1157. Там же. [↑](#footnote-ref-1158)
1158. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1159)
1159. НА ТГИАМЗ, д. 920. [↑](#footnote-ref-1160)
1160. Скалозубов Н. Л. О библиотеке Тобольского музея. – Сиб. листок. – 1907, 28 окт. [↑](#footnote-ref-1161)
1161. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 8. [↑](#footnote-ref-1162)
1162. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография// ТГИАМЗ. НА 51/2. [↑](#footnote-ref-1163)
1163. «Сибирский листок», 1907. – № 84. [↑](#footnote-ref-1164)
1164. Там же, № 94. [↑](#footnote-ref-1165)
1165. Там же. [↑](#footnote-ref-1166)
1166. Там же. [↑](#footnote-ref-1167)
1167. «Сибирский листок», 1907. – № 104. [↑](#footnote-ref-1168)
1168. Там же. – 1908. - № 2. [↑](#footnote-ref-1169)
1169. Астротенко Р. Сибирская группа депутатов в начале XX века//CoolReferat.com>Cибирская группа депутатов в … [↑](#footnote-ref-1170)
1170. «Сибирский листок». – 1908. - № 12. [↑](#footnote-ref-1171)
1171. Там же, № 37. [↑](#footnote-ref-1172)
1172. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXXVI. [↑](#footnote-ref-1173)
1173. Астротенко Р. Сибирская группа депутатов в начале XX века//CoolReferat.com>Cибирская группа депутатов в … [↑](#footnote-ref-1174)
1174. Толстых Н. – Зауралье. – 2012. – 28 июня. – С. 13. – (Страницы истории)//kurgangen.org>local-finding/Argo/Ne korysty rady/ [↑](#footnote-ref-1175)
1175. Там же. – 1908. - № 44. [↑](#footnote-ref-1176)
1176. На ТГИАМЗ, д. 923. [↑](#footnote-ref-1177)
1177. «Сибирский листок». – 1909. - № 80. [↑](#footnote-ref-1178)
1178. Скалозубов Н. Л. Огранизация общественных сил в целях изучения Сибири. – С.-Петербург. – Типография Альшулера. – 1912. – С. 3. [↑](#footnote-ref-1179)
1179. Там же, с. 7. [↑](#footnote-ref-1180)
1180. Там же, с. 30. [↑](#footnote-ref-1181)
1181. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография// ТГИАМЗ. НА 51/2. [↑](#footnote-ref-1182)
1182. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 48. [↑](#footnote-ref-1183)
1183. Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. – Петроград. – 1915. – С. 9. [↑](#footnote-ref-1184)
1184. «Сибирский листок». – 1908. - № 61 [↑](#footnote-ref-1185)
1185. Там же, № 84. [↑](#footnote-ref-1186)
1186. Там же. [↑](#footnote-ref-1187)
1187. Там же. [↑](#footnote-ref-1188)
1188. Там же. [↑](#footnote-ref-1189)
1189. Там же. [↑](#footnote-ref-1190)
1190. Там же. – 1909. - № 1. [↑](#footnote-ref-1191)
1191. Там же. – 1910. - № 62. [↑](#footnote-ref-1192)
1192. Там же. – 1909. – № 18. [↑](#footnote-ref-1193)
1193. Там же. [↑](#footnote-ref-1194)
1194. Там же. [↑](#footnote-ref-1195)
1195. Там же. [↑](#footnote-ref-1196)
1196. Там же. – № 137. [↑](#footnote-ref-1197)
1197. Там же. [↑](#footnote-ref-1198)
1198. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXVI. [↑](#footnote-ref-1199)
1199. «Сибирский листок». – 1912. - № 14. [↑](#footnote-ref-1200)
1200. Там же. - № 42. [↑](#footnote-ref-1201)
1201. «Сибирский листок». – 1911. - № 146. [↑](#footnote-ref-1202)
1202. Там же. [↑](#footnote-ref-1203)
1203. Там же, № 36. [↑](#footnote-ref-1204)
1204. Там же. [↑](#footnote-ref-1205)
1205. «Сибирский листок». – 1912. - № 37. [↑](#footnote-ref-1206)
1206. Там же, № 38. [↑](#footnote-ref-1207)
1207. Там же, № 39. [↑](#footnote-ref-1208)
1208. Там же, № 13. [↑](#footnote-ref-1209)
1209. Там же. [↑](#footnote-ref-1210)
1210. Там же, № 17. [↑](#footnote-ref-1211)
1211. Там же. [↑](#footnote-ref-1212)
1212. НА ТГИАМЗ/ ТМ КП 13670/69, л. 91. [↑](#footnote-ref-1213)
1213. «Сибирский листок». – 1912. - № 17. [↑](#footnote-ref-1214)
1214. Там же, № 18. [↑](#footnote-ref-1215)
1215. Там же, № 46. [↑](#footnote-ref-1216)
1216. Там же. [↑](#footnote-ref-1217)
1217. Там же, № 33. [↑](#footnote-ref-1218)
1218. Там же. – 1911. - № 152. [↑](#footnote-ref-1219)
1219. Там же. – 1908. - № 147. [↑](#footnote-ref-1220)
1220. Там же. [↑](#footnote-ref-1221)
1221. Там же. – 1910. - № 39. [↑](#footnote-ref-1222)
1222. Там же, № 75. [↑](#footnote-ref-1223)
1223. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXII. [↑](#footnote-ref-1224)
1224. Там же. Письмо XXVI. [↑](#footnote-ref-1225)
1225. Там же. [↑](#footnote-ref-1226)
1226. Там же. [↑](#footnote-ref-1227)
1227. «Сибирский листок». – 1911. - № 145. [↑](#footnote-ref-1228)
1228. Там же. [↑](#footnote-ref-1229)
1229. Там же. [↑](#footnote-ref-1230)
1230. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1231)
1231. Там же. [↑](#footnote-ref-1232)
1232. Там же. [↑](#footnote-ref-1233)
1233. Скалозубов Н. К вопросу о Челябинском переломе тарифа//Сибирский листок. – 1910. - № 81. [↑](#footnote-ref-1234)
1234. Там же. [↑](#footnote-ref-1235)
1235. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XIV. [↑](#footnote-ref-1236)
1236. Там же. [↑](#footnote-ref-1237)
1237. Там же. [↑](#footnote-ref-1238)
1238. Там же. [↑](#footnote-ref-1239)
1239. Там же. Письмо XXXI. [↑](#footnote-ref-1240)
1240. Там же. – 1910. - №36. [↑](#footnote-ref-1241)
1241. Там же. [↑](#footnote-ref-1242)
1242. Там же. – 1911. - №39. [↑](#footnote-ref-1243)
1243. Там же. – 1908. - №78. [↑](#footnote-ref-1244)
1244. Там же. [↑](#footnote-ref-1245)
1245. Там же. [↑](#footnote-ref-1246)
1246. Там же. – 1910. - №72. [↑](#footnote-ref-1247)
1247. «Сибирский листок», 1910. - № 5. – С. 1. [↑](#footnote-ref-1248)
1248. Там же, № 30. [↑](#footnote-ref-1249)
1249. Там же. [↑](#footnote-ref-1250)
1250. Там же, № 63. [↑](#footnote-ref-1251)
1251. Там же, № 66. [↑](#footnote-ref-1252)
1252. Там же. [↑](#footnote-ref-1253)
1253. Там же, № 68. [↑](#footnote-ref-1254)
1254. Там же, № 78. [↑](#footnote-ref-1255)
1255. Там же. [↑](#footnote-ref-1256)
1256. Там же, № 128. [↑](#footnote-ref-1257)
1257. Там же, № 134. [↑](#footnote-ref-1258)
1258. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXI. [↑](#footnote-ref-1259)
1259. «Сибирский листок». – 1911. – № 99. [↑](#footnote-ref-1260)
1260. Там же. – 1908. - № 28. [↑](#footnote-ref-1261)
1261. Там же. [↑](#footnote-ref-1262)
1262. Там же. – 1908. - № 54. [↑](#footnote-ref-1263)
1263. Там же. [↑](#footnote-ref-1264)
1264. Там же. [↑](#footnote-ref-1265)
1265. Там же. [↑](#footnote-ref-1266)
1266. Там же. – 1910. - № 14. [↑](#footnote-ref-1267)
1267. «Сибирский листок»,. – 1908. - № 52. [↑](#footnote-ref-1268)
1268. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 468, оп. 1, д. 2, л. 57. [↑](#footnote-ref-1269)
1269. «Сибирский листок». – 1910. - № 39. [↑](#footnote-ref-1270)
1270. Там же. [↑](#footnote-ref-1271)
1271. Скалозубов Н. Л. Организация общественных сил в целях изучения Сибири. – С.-Петербург.- 1912. – С. 21. [↑](#footnote-ref-1272)
1272. Там же. [↑](#footnote-ref-1273)
1273. «Сибирский листок». – 1910. - № 132. [↑](#footnote-ref-1274)
1274. Там же, № 149. [↑](#footnote-ref-1275)
1275. НА ТГИАМЗ, д. 926. [↑](#footnote-ref-1276)
1276. Науменко Н. Депутат Государственной Думы, великий учёный, великий труженик//kurgan.rgo.ru>///geography///nikolaj-lukich-skalozubov/ [↑](#footnote-ref-1277)
1277. Стоякина Л. С. Обществнно-политическая деятельность Николая Лукича Скалозубова//Стоякина Л. С. – davaiknam.ru/text/stoyakina-l-c [↑](#footnote-ref-1278)
1278. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. [↑](#footnote-ref-1279)
1279. Там же. [↑](#footnote-ref-1280)
1280. Там же. Письмо XXXVII. [↑](#footnote-ref-1281)
1281. «Сибирский листок». – 1909. - № 59. [↑](#footnote-ref-1282)
1282. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1283)
1283. Толстых Н. К инвалиду – с призрением! Памяти Н. Л. Скалозубова//www.kurgangen.org > Политическая борьба [↑](#footnote-ref-1284)
1284. Там же. – 1912. - № 52. [↑](#footnote-ref-1285)
1285. «Сибирский листок». – 1907. - № 104. [↑](#footnote-ref-1286)
1286. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXVII. [↑](#footnote-ref-1287)
1287. «Сибирский листок». – 1910. - № 72. [↑](#footnote-ref-1288)
1288. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XLI. [↑](#footnote-ref-1289)
1289. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 16. [↑](#footnote-ref-1290)
1290. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXIV. [↑](#footnote-ref-1291)
1291. Там же, письмо XXXVIII. [↑](#footnote-ref-1292)
1292. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 11. [↑](#footnote-ref-1293)
1293. Другие написания его фамилии: Гартенфельд и Хартевельд. [↑](#footnote-ref-1294)
1294. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 331, оп. 15, д. 238, л. 28. [↑](#footnote-ref-1295)
1295. Копылов Д. И., Прибыльский Ю. П. Тобольск. – Тюмень: «Вектор-Бук», 2007. – С. 110. [↑](#footnote-ref-1296)
1296. Обращение члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова к председателю Совета Министов Столыпину о положении политических заключённых в Тобольской каторжной тюрьме. 1908 г.//Наш край в документах и иллюстрациях. – Средне-Уральское кн. изд-во, 1956. – С. 457. [↑](#footnote-ref-1297)
1297. Там же, с. 458. [↑](#footnote-ref-1298)
1298. Там же, с. 454, 458. [↑](#footnote-ref-1299)
1299. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 331, оп. 15, д. 238, л. 3. [↑](#footnote-ref-1300)
1300. Копылов Д. И., Прибыльский Ю. П. Тобольск. – Тюмень: «Вектор-Бук», 2007. – С. 111. [↑](#footnote-ref-1301)
1301. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политической истории тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал, 2004. - № 1. – С. 67. [↑](#footnote-ref-1302)
1302. Там же, с. 68. [↑](#footnote-ref-1303)
1303. НА ТГИАМЗ, д. 924. [↑](#footnote-ref-1304)
1304. «Сибирский исторический журнал», 2004. - № 1. – С.59-69. [↑](#footnote-ref-1305)
1305. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политической истории тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал, 2004. - № 1. – С. 64. [↑](#footnote-ref-1306)
1306. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 331, оп. 15, д. 236, л. 36. [↑](#footnote-ref-1307)
1307. Бортникова О. Н. Николай Лукич Скалозубов в политической истории тобольской тюрьмы//Сибирский исторический журнал, 2004. - № 1. – С. 68. [↑](#footnote-ref-1308)
1308. Там же, с. 64. [↑](#footnote-ref-1309)
1309. Там же, с. 62-63. [↑](#footnote-ref-1310)
1310. Там же, с. 66-67. [↑](#footnote-ref-1311)
1311. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1312)
1312. «Сибирский листок», 1909. - № 118. [↑](#footnote-ref-1313)
1313. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 49. [↑](#footnote-ref-1314)
1314. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. - С. 49. [↑](#footnote-ref-1315)
1315. Там же, с. 57-58. [↑](#footnote-ref-1316)
1316. НА ТГИАМЗ, д. 924. [↑](#footnote-ref-1317)
1317. Бахметьев – известный болгарский учёный. [↑](#footnote-ref-1318)
1318. Маковецкий – один из членов музейного общества. [↑](#footnote-ref-1319)
1319. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 49. [↑](#footnote-ref-1320)
1320. Там же, л. 50-51. [↑](#footnote-ref-1321)
1321. Там же, л. 51. [↑](#footnote-ref-1322)
1322. Там же, л. 54. [↑](#footnote-ref-1323)
1323. Там же, л. 55-56. [↑](#footnote-ref-1324)
1324. НА ТГИАМЗ, ТМ 24115/458, с. 23. [↑](#footnote-ref-1325)
1325. НА ТГИАМЗ, д. 924. [↑](#footnote-ref-1326)
1326. «Сибирский листок», 1911. - № 81. [↑](#footnote-ref-1327)
1327. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-1328)
1328. «Сибирский листок», 1911. - № 106. [↑](#footnote-ref-1329)
1329. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/28, л. 160. [↑](#footnote-ref-1330)
1330. Доклад члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова в Народной аудитории 29 сентября//»Сибирский листок», 1909. - № 117. [↑](#footnote-ref-1331)
1331. Доклад члена Государственной Думы Н. Л. Скалозубова в помещении Тобольсклй городской управы 7 сентября 1911 г.// «Сибирский листок», 1911. - № 109. [↑](#footnote-ref-1332)
1332. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо VIII. [↑](#footnote-ref-1333)
1333. «Сибирский листок». – 1910. - № 33. [↑](#footnote-ref-1334)
1334. Из выступления Скалозубова о сибирских вопросах в Государственной Думе//»Сибирский листок», 1910, № 84. [↑](#footnote-ref-1335)
1335. Там же. [↑](#footnote-ref-1336)
1336. Там же. [↑](#footnote-ref-1337)
1337. Там же, № 89. [↑](#footnote-ref-1338)
1338. Там же, № 91. [↑](#footnote-ref-1339)
1339. Там же, № 93. [↑](#footnote-ref-1340)
1340. Там же, № 89. [↑](#footnote-ref-1341)
1341. Там же. [↑](#footnote-ref-1342)
1342. НА ТГИАМЗ, ф. 5. ТМ КП 13670/10, л. 114. [↑](#footnote-ref-1343)
1343. «Сибирский листок», 1911. - № 109. [↑](#footnote-ref-1344)
1344. Там же, № 110. [↑](#footnote-ref-1345)
1345. Там же, № 112. [↑](#footnote-ref-1346)
1346. Там же. [↑](#footnote-ref-1347)
1347. Пётр Михайлович Головачёв - русский историк и географ, исследователь Сибири, деятель [сибирского областничества](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)., родоначальник изучения и преподавания [экономической географии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B5%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%8F) Сибири. [↑](#footnote-ref-1348)
1348. Головачёв П. М. Сибирские вопросы в Государственной Думе//Сиб. Вопросы. – 1906. - № 1. – С. 7. [↑](#footnote-ref-1349)
1349. Родионов Ю. П. Сибирские депутаты во II Государственной Думе//по страницам российской истории. Омск. – 1996. – С. 55. [↑](#footnote-ref-1350)
1350. «Сибирский листок». – 1907. - № 106. [↑](#footnote-ref-1351)
1351. Кривошеин Александр Васильевич сменил кн. Васильчикова в должности глвноуправляющего землеустройством и земледелием (в 1908 г.) в Совете министров П. А. Столыпина. [↑](#footnote-ref-1352)
1352. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. – Кн. 3 . Белые лебеди (1907-1913). - Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1353)
1353. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1354)
1354. Записка к смете переселенческого управления на 1909 г., составленная членом Государственной Думы Н. Л. Скалозубовым. СПб//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 28063. – ТМ 23930/473. – С. 1. [↑](#footnote-ref-1355)
1355. Там же. [↑](#footnote-ref-1356)
1356. Там же, с. 2. [↑](#footnote-ref-1357)
1357. Там же. [↑](#footnote-ref-1358)
1358. Там же, с. 20. [↑](#footnote-ref-1359)
1359. Там же, с.3. [↑](#footnote-ref-1360)
1360. Там же. [↑](#footnote-ref-1361)
1361. Там же. [↑](#footnote-ref-1362)
1362. Там же. [↑](#footnote-ref-1363)
1363. Там же, с. 4. [↑](#footnote-ref-1364)
1364. Там же, с. 6. [↑](#footnote-ref-1365)
1365. Там же. [↑](#footnote-ref-1366)
1366. Записка к смете переселенческого управления на 1909 г., составленная членом Государственной Думы Н. Л. Скалозубовым. СПб//Научная библиотека ТГИАМЗ, № 28063. – ТМ 23930/473. – С. 8. [↑](#footnote-ref-1367)
1367. Там же, с. 13. [↑](#footnote-ref-1368)
1368. Там же, с. 16. [↑](#footnote-ref-1369)
1369. «Сибирский листок», - 1908. - № 12 [↑](#footnote-ref-1370)
1370. Там же, № 153. [↑](#footnote-ref-1371)
1371. Там же. [↑](#footnote-ref-1372)
1372. Там же. [↑](#footnote-ref-1373)
1373. Там же, № 21. [↑](#footnote-ref-1374)
1374. Там же, № 116. [↑](#footnote-ref-1375)
1375. Там же. [↑](#footnote-ref-1376)
1376. Из «Писем депутатов» (Письмо Скалозубова № XVI)//»Сибирский листок». – 1911. - № 141. [↑](#footnote-ref-1377)
1377. «Сибирский листок». – 1909. - № 54. [↑](#footnote-ref-1378)
1378. «Речь». - СПб. - 1908. - № 120. [↑](#footnote-ref-1379)
1379. «Сибирский листок». – 1909. - № 137. [↑](#footnote-ref-1380)
1380. Там же. [↑](#footnote-ref-1381)
1381. Там же. [↑](#footnote-ref-1382)
1382. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1383)
1383. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С.16. [↑](#footnote-ref-1384)
1384. «Сибирский листок». – 1910. - № 131. [↑](#footnote-ref-1385)
1385. Там же. – 1908. - № 72. [↑](#footnote-ref-1386)
1386. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 9. [↑](#footnote-ref-1387)
1387. Скалозубов Н. Л. Доклад по законопроекту об отпуске средств на окончание работ по орошению северо-восточной части Голодной степи// Научная библиотека ТГИАМЗ, № 54580, с. 7-8. [↑](#footnote-ref-1388)
1388. Там же, с. 9. [↑](#footnote-ref-1389)
1389. Там же, с. 10. [↑](#footnote-ref-1390)
1390. «Сибирский листок». – 1910. - № 132. [↑](#footnote-ref-1391)
1391. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо VI. [↑](#footnote-ref-1392)
1392. Там же. Письмо VII. [↑](#footnote-ref-1393)
1393. Храмцов И. Ф., Бойко В. С. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель//наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села: Всерос. н-прак. конференция, 17-19 сент. 2015 г./ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ. – Тюмень: Печатник, 2015. – С. 14. [↑](#footnote-ref-1394)
1394. «Сибирский листок». – 1910. - № 28. [↑](#footnote-ref-1395)
1395. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. Гимн кооперации. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1396)
1396. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С.49-50. [↑](#footnote-ref-1397)
1397. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1398)
1398. Михаил Васильевич Фрунзе - [революционер](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B5%D1%80), советский государственный и военный деятель, один из наиболее крупных военачальников [Красной армии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%8F) во время [Гражданской войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8), военный теоретик. [↑](#footnote-ref-1399)
1399. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С.50-52. [↑](#footnote-ref-1400)
1400. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 55. Л. 557-560. [↑](#footnote-ref-1401)
1401. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXXII/ [↑](#footnote-ref-1402)
1402. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 1, л.190. [↑](#footnote-ref-1403)
1403. Катерина Константиновна Брешко-Брешковская - деятель русского революционного движения, одна из создателей и лидеров партии [эсеров](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%8B). Известна как «бабушка русской революции». [↑](#footnote-ref-1404)
1404. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/143. [↑](#footnote-ref-1405)
1405. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью//Югра. – 2007. - №5. – С. 58. [↑](#footnote-ref-1406)
1406. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-1407)
1407. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 24. [↑](#footnote-ref-1408)
1408. «Сибирский листок», - 1910. - № 33. [↑](#footnote-ref-1409)
1409. Там же, № 72. [↑](#footnote-ref-1410)
1410. Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. – Петроград. – 1915. – С. 8. [↑](#footnote-ref-1411)
1411. ГУТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 25. [↑](#footnote-ref-1412)
1412. Микология (от греч. μύκης — гриб) — раздел биологии, наука о грибах. [↑](#footnote-ref-1413)
1413. Фитопатология — наука о болезнях растений. Включает разработку средств борьбы с заболеваниями, профилактику поражения растений. [↑](#footnote-ref-1414)
1414. Скалозубов Н. Л. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912. – С-Петербург. – 1913. – С. 85, 86// Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ- 23932/410, № 14815. [↑](#footnote-ref-1415)
1415. Там же, с. 88. [↑](#footnote-ref-1416)
1416. ВИР – Всероссийский институт растениеводства. [↑](#footnote-ref-1417)
1417. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн. изд. 1961.- С. 58. [↑](#footnote-ref-1418)
1418. Храмцов И. Ф. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель//наследие Н. Л. Скалозубова – на службу устойчивого развития сибирского села: Всерос. н-прак. конференция, 17-19 сент. 2015 г./ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ. – Тюмень: Печатник, 2015. – С. 14. [↑](#footnote-ref-1419)
1419. Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. – Петроград. – 1915. – С. 8-9. [↑](#footnote-ref-1420)
1420. «Сибирский листок». – 1909. - № 71. [↑](#footnote-ref-1421)
1421. «Сибирский листок». – 1912. - № 49. Письмо XI. [↑](#footnote-ref-1422)
1422. «Сибирский листок». – 1912. - № 50. [↑](#footnote-ref-1423)
1423. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1424)
1424. «Сибирский листок». – 1908. - № 12. [↑](#footnote-ref-1425)
1425. Там же. [↑](#footnote-ref-1426)
1426. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. – ЕТГМ. – Вып. XXVII. – С. 15-16. [↑](#footnote-ref-1427)
1427. «Сибирский листок». – 1910. - № 19. [↑](#footnote-ref-1428)
1428. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967.- С. 28. [↑](#footnote-ref-1429)
1429. Скалозубов Н. Л. Письма депутатов//НА ТГИАМЗ. - ТМ 24115/694. Письмо XXVIII. [↑](#footnote-ref-1430)
1430. «Сибирский листок». – 1911. - № 119. [↑](#footnote-ref-1431)
1431. Там же. [↑](#footnote-ref-1432)
1432. Скалозубов Н. Л. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912. – С-Петербург. – 1913. – С. 91// Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ- 23932/410, № 14815. [↑](#footnote-ref-1433)
1433. Там же, с. 105. [↑](#footnote-ref-1434)
1434. Там же, с. 109. [↑](#footnote-ref-1435)
1435. Там же, с. 109. [↑](#footnote-ref-1436)
1436. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967.- С. 18. [↑](#footnote-ref-1437)
1437. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью//Югра. – 2007. - №5. – С. 59. [↑](#footnote-ref-1438)
1438. Храмцов И. Ф., Бойко В. С. Н. Л. Скалозубов – гражданин, учёный, общественный деятель: Всероссийская научно-практическая конференции, 17-19 сент. 2015 г./ ТРО РИО; ТРО АЭАР; ТГИАМЗ; ГАУСЗ; сост. С. А. Пахомчик. – Тюмень: Печатник, 2015. – С. 14. [↑](#footnote-ref-1439)
1439. Скалозубов Н. Л. Сельскохозяйственный музей при народной школе. – С.-Петербург. – изд. А. Ф. Девриена. – 1908. – С. V. [↑](#footnote-ref-1440)
1440. Там же, с. VI. [↑](#footnote-ref-1441)
1441. Там же, с. V- VI. [↑](#footnote-ref-1442)
1442. Там же, с. VIII. [↑](#footnote-ref-1443)
1443. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967.- С. 19. [↑](#footnote-ref-1444)
1444. Скалозубов Н. Л. Список растений Тобольской губернии и окрестностей г. Омска. – Тобольск, типография Епарх. Братства. – 1910. – С. 1. [↑](#footnote-ref-1445)
1445. Там же, с. 3-4. [↑](#footnote-ref-1446)
1446. Скалозубов Н. Л. Пособие для ботанических экскурсий. С.-П., издание А. Ф. Девриена. – 1912. – С. VII- VIII. [↑](#footnote-ref-1447)
1447. Скалозубова А. В. Н. Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. [↑](#footnote-ref-1448)
1448. Там же. [↑](#footnote-ref-1449)
1449. Подорожник. – Тюмень. – Мандр и Кª. – 2007. - № 7. – С. 16. [↑](#footnote-ref-1450)
1450. НА ТГИАМЗ, ТМ КП 13670/24. [↑](#footnote-ref-1451)
1451. Там же. [↑](#footnote-ref-1452)
1452. Там же. ТМ КП 13670/26 [↑](#footnote-ref-1453)
1453. Там же. [↑](#footnote-ref-1454)
1454. «Сибирский листок». – 1910. - № 11. [↑](#footnote-ref-1455)
1455. Там же. [↑](#footnote-ref-1456)
1456. Там же, КП 13670/25, л. 168. [↑](#footnote-ref-1457)
1457. Там же, КП 13670/26, л. 165. [↑](#footnote-ref-1458)
1458. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/100, л. 159. [↑](#footnote-ref-1459)
1459. Там же, КП 13670/25, л. 169. [↑](#footnote-ref-1460)
1460. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/100, л. 159. [↑](#footnote-ref-1461)
1461. Там же. КП 13670/28, л. 160. [↑](#footnote-ref-1462)
1462. Там же. КП 13670/31, л. 152-154. [↑](#footnote-ref-1463)
1463. Там же. КП 13670/29, л. 161-162. [↑](#footnote-ref-1464)
1464. Кто она – выяснить не удалось. [↑](#footnote-ref-1465)
1465. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/30, л. 163. [↑](#footnote-ref-1466)
1466. Там же. КП 13670/31, л. 155. [↑](#footnote-ref-1467)
1467. Там же. КП 13670/32, л. 151. [↑](#footnote-ref-1468)
1468. Там же. КП 13670/33, л. 148. [↑](#footnote-ref-1469)
1469. Там же. КП 13670/34, л. 146. [↑](#footnote-ref-1470)
1470. Там же. [↑](#footnote-ref-1471)
1471. Там же. КП 13670/35, л. 145. [↑](#footnote-ref-1472)
1472. Там же. [↑](#footnote-ref-1473)
1473. Там же. [↑](#footnote-ref-1474)
1474. Там же. КП 13670/37, л. 142. [↑](#footnote-ref-1475)
1475. Там же. [↑](#footnote-ref-1476)
1476. Там же. КП 13670/38, л. 140. [↑](#footnote-ref-1477)
1477. Там же, л. 141. [↑](#footnote-ref-1478)
1478. Там же. КП 13670/39, л. 138. [↑](#footnote-ref-1479)
1479. Там же. КП 13670/41, л. 135. [↑](#footnote-ref-1480)
1480. Там же. [↑](#footnote-ref-1481)
1481. Там же. КП 13670/40, л. 137. [↑](#footnote-ref-1482)
1482. Там же. КП 13670/42, л. 133. [↑](#footnote-ref-1483)
1483. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 33. [↑](#footnote-ref-1484)
1484. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/142. [↑](#footnote-ref-1485)
1485. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. Приложение к протоколам заседаний Об-ва Естествоиспытателей при Императорском Казанском университете № 321. Казань. Типо-литография Имп. Ун-та. 1915. - С. 13. [↑](#footnote-ref-1486)
1486. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/41, л. 135. [↑](#footnote-ref-1487)
1487. Там же. КП 13670/46, л. 125. [↑](#footnote-ref-1488)
1488. Там же. КП 13670/50, л. 118. [↑](#footnote-ref-1489)
1489. Там же, ТМ КП 13670/57, л. 109. [↑](#footnote-ref-1490)
1490. Там же, ТМ КП 13670/103, л. 156. [↑](#footnote-ref-1491)
1491. Там же, ТМ КП 13670/59, л. 105-106. [↑](#footnote-ref-1492)
1492. Там же. [↑](#footnote-ref-1493)
1493. Там жк. КП 13670/64, л. 101. [↑](#footnote-ref-1494)
1494. Там же, ТМ КП 13670/70, л. 88. [↑](#footnote-ref-1495)
1495. Там же, ТМ КП 13670/72, л. 86. [↑](#footnote-ref-1496)
1496. Там же, ТМ КП 13670/71, л. 84-85. [↑](#footnote-ref-1497)
1497. Там же, ТМ КП 13670/75, л. 79. [↑](#footnote-ref-1498)
1498. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 140. [↑](#footnote-ref-1499)
1499. Эллинг - помещение на берегу, где строится или ремонтируется корпус судна. [↑](#footnote-ref-1500)
1500. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С. 109-110. [↑](#footnote-ref-1501)
1501. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/104, л. 80. [↑](#footnote-ref-1502)
1502. Там же, с. 110. [↑](#footnote-ref-1503)
1503. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/67, л. 94. [↑](#footnote-ref-1504)
1504. Там же. КП 13670/33, л. 148. [↑](#footnote-ref-1505)
1505. Там же. КП 13670/35, л. 145. [↑](#footnote-ref-1506)
1506. Там же. КП 13670/37, л. 143. [↑](#footnote-ref-1507)
1507. Там же. КП 13670/39, л. 138. [↑](#footnote-ref-1508)
1508. Тобольский губернатор. [↑](#footnote-ref-1509)
1509. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/42, л. 133. [↑](#footnote-ref-1510)
1510. Там же. КП 13670/43, л. 131. [↑](#footnote-ref-1511)
1511. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60, л. 108. [↑](#footnote-ref-1512)
1512. Там же. КП 13670/67, л. 94. [↑](#footnote-ref-1513)
1513. Там же. КП 13670/74, л. 69. [↑](#footnote-ref-1514)
1514. Там же, л. 70. [↑](#footnote-ref-1515)
1515. Там же, л. 69. [↑](#footnote-ref-1516)
1516. Скалозубов Н. Л. Деятельность сельскохозяйственной комиссии 3-й Государственной Думы за период с 29 ноября 1911 г. по май 1912 г. – С.-Петербург. – 1913. – С. 75//Научная библиотека ТГИАМЗ. ТМ 23932/410, № 14845. [↑](#footnote-ref-1517)
1517. «Сибирский листок». – 1912. - № 10. [↑](#footnote-ref-1518)
1518. Там же, № 109. [↑](#footnote-ref-1519)
1519. Там же. [↑](#footnote-ref-1520)
1520. Там же, № 110. [↑](#footnote-ref-1521)
1521. Там же. [↑](#footnote-ref-1522)
1522. Там же. [↑](#footnote-ref-1523)
1523. Там же. [↑](#footnote-ref-1524)
1524. Там же, № 112. [↑](#footnote-ref-1525)
1525. Там же. [↑](#footnote-ref-1526)
1526. Там же. [↑](#footnote-ref-1527)
1527. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/73, л. 82. [↑](#footnote-ref-1528)
1528. «Сибирский листок». – 1915. - № 22. [↑](#footnote-ref-1529)
1529. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 9. [↑](#footnote-ref-1530)
1530. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1531)
1531. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. изд. 1961.- С. 59. [↑](#footnote-ref-1532)
1532. Там же. [↑](#footnote-ref-1533)
1533. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 10. [↑](#footnote-ref-1534)
1534. «Сибирский листок». – 1915. - № 22. [↑](#footnote-ref-1535)
1535. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 10-11. [↑](#footnote-ref-1536)
1536. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С.111. [↑](#footnote-ref-1537)
1537. Там же, с. 112. [↑](#footnote-ref-1538)
1538. Там же, с. 113. [↑](#footnote-ref-1539)
1539. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/76, л. 77. [↑](#footnote-ref-1540)
1540. Там же, КП 13670/77, л. 76. [↑](#footnote-ref-1541)
1541. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С.113. [↑](#footnote-ref-1542)
1542. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С.141-142. [↑](#footnote-ref-1543)
1543. Там же, КП 13670/78, л. 73-74. [↑](#footnote-ref-1544)
1544. Там же, КП 13670/79, л. 96-97. [↑](#footnote-ref-1545)
1545. «Сибирский листок»,. – 1912. - № 127. [↑](#footnote-ref-1546)
1546. Там же, № 30. [↑](#footnote-ref-1547)
1547. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С.142. [↑](#footnote-ref-1548)
1548. Там же, 2009. – Вып. 10. – С.114 [↑](#footnote-ref-1549)
1549. НА ТГИАМЗ, ф. 147, оп.1, д. 23. ТМ КП 13670/151 [↑](#footnote-ref-1550)
1550. «Сибирский листок», - 1898. - № 9. [↑](#footnote-ref-1551)
1551. Там же. [↑](#footnote-ref-1552)
1552. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. Гимн кооперации. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1553)
1553. «Сибирский листок». – 1913. - № 150. [↑](#footnote-ref-1554)
1554. Там же. [↑](#footnote-ref-1555)
1555. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1556)
1556. Труды Бюро по прикладной ботанике. – 1910. – Приложение к № 7. [↑](#footnote-ref-1557)
1557. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1558)
1558. В. В. Докучаев (1846-1903) - русский геолог и почвовед. [↑](#footnote-ref-1559)
1559. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1560)
1560. «Сибирский листок». – 1913. - № 150. [↑](#footnote-ref-1561)
1561. Там же. [↑](#footnote-ref-1562)
1562. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 77. [↑](#footnote-ref-1563)
1563. Костюрина М. Светлой памяти Николая Лукича Скалозубова//Сибирский листок. – 1915. - № 22. [↑](#footnote-ref-1564)
1564. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/83, л. 57. [↑](#footnote-ref-1565)
1565. Подчёркнуто Скалозубовым. [↑](#footnote-ref-1566)
1566. Там же. [↑](#footnote-ref-1567)
1567. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. Гимн кооперации. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1568)
1568. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 20. КП 13670/147. [↑](#footnote-ref-1569)
1569. Суринов В. М. Общественно-научная деятельность Н. Л. Скалозубова (Из истории формирования агрономических служб конца XIX – начала XX вв.) // Автореферат диссертации. Москва. 1967.- С. 31-32.

      ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 80. [↑](#footnote-ref-1570)
1570. Там же, л. 79. [↑](#footnote-ref-1571)
1571. Там же, л. 81. [↑](#footnote-ref-1572)
1572. Там же, л. 80. [↑](#footnote-ref-1573)
1573. Любить Отечество велит природа, Бог…//Тюменская правда. – 2011. – 11 ноября//tumen.bezfjrmata.ru/listnews/… [↑](#footnote-ref-1574)
1574. Скалозубов Н. Л. О деятельности селекционной станции Н. Л. Скалозубова//Нужды Западно-Сибирского сельского хозяйства. – 1916. - №5. – изд. Омского Отдела Московского Общества сельского хозяйства. – С. 3. [↑](#footnote-ref-1575)
1575. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1576)
1576. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. – С. 17. [↑](#footnote-ref-1577)
1577. Там же, с. 19-20. [↑](#footnote-ref-1578)
1578. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. Новосиб. кн Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2. изд. 1961.- С. 61-62. [↑](#footnote-ref-1579)
1579. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/82, л. 54. [↑](#footnote-ref-1580)
1580. Там же. ТМ КП 13670/83, л. 57. [↑](#footnote-ref-1581)
1581. Там же. ТМ КП 13670/84, л. 61. [↑](#footnote-ref-1582)
1582. НА ТГИАМЗ, ф. 5, д. 60. КП 13670/86, л. 35. [↑](#footnote-ref-1583)
1583. Там же. ТМ КП 13670/82, л. 54. [↑](#footnote-ref-1584)
1584. Там же. ТМ КП 13670/82, л. 55. [↑](#footnote-ref-1585)
1585. Там же. ТМ КП 13670/83, л. 57. [↑](#footnote-ref-1586)
1586. Там же. ТМ КП 13670/84, л. 61. [↑](#footnote-ref-1587)
1587. Там же. ТМ КП 13670/86, л. 35-36. [↑](#footnote-ref-1588)
1588. Там же. ТМ КП 13670/87, л. 37-38. [↑](#footnote-ref-1589)
1589. Там же. ТМ КП 13670/88, л. 50. [↑](#footnote-ref-1590)
1590. Там же. ТМ КП 13670/89, л. 39-40. [↑](#footnote-ref-1591)
1591. Там же. ТМ КП 13670/95, л. 34. [↑](#footnote-ref-1592)
1592. Там же. ТМ КП 13670/90, л. 41. [↑](#footnote-ref-1593)
1593. Там же. ТМ КП 13670/91, л. 43. [↑](#footnote-ref-1594)
1594. Там же. ТМ КП 13670/92, л. 23. [↑](#footnote-ref-1595)
1595. Там же. ТМ КП 13670/93, л. 25. [↑](#footnote-ref-1596)
1596. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 2, д. 10, л. 6. [↑](#footnote-ref-1597)
1597. Там же. [↑](#footnote-ref-1598)
1598. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С.123. [↑](#footnote-ref-1599)
1599. Скалозубов Н. Л. О сорных травах летом 1913 г. на полях Курганского уезда Тобольской губернии// оттиск их «Трудов Бюро по прикладной ботанике» (VII-1914, № 6). – Юрьев. – С. 3. [↑](#footnote-ref-1600)
1600. «Сибирский листок». – 1913 - № 135. [↑](#footnote-ref-1601)
1601. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 56. [↑](#footnote-ref-1602)
1602. Там же, л. 59. [↑](#footnote-ref-1603)
1603. Там же, л. 62. [↑](#footnote-ref-1604)
1604. Там же, л. 65-66. [↑](#footnote-ref-1605)
1605. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 6. [↑](#footnote-ref-1606)
1606. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 69. [↑](#footnote-ref-1607)
1607. Там же, л. 67. [↑](#footnote-ref-1608)
1608. Там же, л. 69. [↑](#footnote-ref-1609)
1609. Там же, л. 67. [↑](#footnote-ref-1610)
1610. Там же. [↑](#footnote-ref-1611)
1611. Там же, л. 64-65. [↑](#footnote-ref-1612)
1612. Там же. ТМ КП 13670/80, л. 51-52. [↑](#footnote-ref-1613)
1613. Там же. ТМ КП 13670/105. [↑](#footnote-ref-1614)
1614. Там же. ТМ КП 13670/84, л. 61. [↑](#footnote-ref-1615)
1615. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С. 117. [↑](#footnote-ref-1616)
1616. Там же, с. 118. [↑](#footnote-ref-1617)
1617. Там же, с. 118-119. [↑](#footnote-ref-1618)
1618. Там же, с. 120-121. [↑](#footnote-ref-1619)
1619. Там же, с. 125. [↑](#footnote-ref-1620)
1620. Там же, с. 126. [↑](#footnote-ref-1621)
1621. Там же, с. 126-127. [↑](#footnote-ref-1622)
1622. Там же, с. 127. [↑](#footnote-ref-1623)
1623. Там же, с. 129. [↑](#footnote-ref-1624)
1624. Там же, с. 119. [↑](#footnote-ref-1625)
1625. Там же, с. 120. [↑](#footnote-ref-1626)
1626. Селекционная станция, которой руководил Скалозубов, называлась по имению Л.Д. Смолина Петровской, а село, около которого она находилась, - Артемьевским. [↑](#footnote-ref-1627)
1627. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С. 114-116. [↑](#footnote-ref-1628)
1628. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 142-143. [↑](#footnote-ref-1629)
1629. Там же, с. 144-145. [↑](#footnote-ref-1630)
1630. К сожалению, писем Ариадны Николаевны к отцу обнаружить не удалось. [↑](#footnote-ref-1631)
1631. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 145-146. [↑](#footnote-ref-1632)
1632. Там же, с. 146. [↑](#footnote-ref-1633)
1633. Там же, с. 146-147. [↑](#footnote-ref-1634)
1634. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/83, л. 57. [↑](#footnote-ref-1635)
1635. Там же. ТМ КП 13670/93, л. 25. [↑](#footnote-ref-1636)
1636. Там же. ТМ КП 1367/98, л. 62-63. [↑](#footnote-ref-1637)
1637. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/99, л. 64. [↑](#footnote-ref-1638)
1638. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С. 123. [↑](#footnote-ref-1639)
1639. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/100, л. 65. [↑](#footnote-ref-1640)
1640. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – С. 125. [↑](#footnote-ref-1641)
1641. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 10. – с. 126-127. [↑](#footnote-ref-1642)
1642. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 70. [↑](#footnote-ref-1643)
1643. НА ТГИАМЗ. ТМ КП 13670/154. [↑](#footnote-ref-1644)
1644. Деревня недалеко от Петровского. [↑](#footnote-ref-1645)
1645. Там же. ТМ КП 13670/109. [↑](#footnote-ref-1646)
1646. НА ТГИАМЗ, ф. 5, оп.1., д. 1. ТМ КП 1367/1 [↑](#footnote-ref-1647)
1647. Васильева А. М. Забытый Курган. – Курган. – 1997. – изд. «Зауралье». – С. 223. [↑](#footnote-ref-1648)
1648. Гордягин А. Памяти Н. Л. Скалозубова. - Казань. – Типо-литография Императорского университета. – 1915. – С. 12. [↑](#footnote-ref-1649)
1649. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1650)
1650. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. – 18. [↑](#footnote-ref-1651)
1651. «Сибирский листок». – 1915. - № 22. [↑](#footnote-ref-1652)
1652. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. 93. [↑](#footnote-ref-1653)
1653. Там же, с. 91. [↑](#footnote-ref-1654)
1654. Там же. [↑](#footnote-ref-1655)
1655. Там же. [↑](#footnote-ref-1656)
1656. Там же, с. 92. [↑](#footnote-ref-1657)
1657. Там же. [↑](#footnote-ref-1658)
1658. Там же, с. 93. [↑](#footnote-ref-1659)
1659. Там же. [↑](#footnote-ref-1660)
1660. Там же. [↑](#footnote-ref-1661)
1661. Там же. [↑](#footnote-ref-1662)
1662. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1663)
1663. Там же. [↑](#footnote-ref-1664)
1664. Там же. [↑](#footnote-ref-1665)
1665. ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 5, л. 76. [↑](#footnote-ref-1666)
1666. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью» // Югра. – 2007. - № 5. – с. 61. [↑](#footnote-ref-1667)
1667. «Сибирский листок». – 1915. - № 22. [↑](#footnote-ref-1668)
1668. Труды Бюро по прикладной ботанике. – Петроград. – 1915. - № 7 (81)//Научная биб-ка ТГИАМЗ. ТМ 23914/369. [↑](#footnote-ref-1669)
1669. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. 94. [↑](#footnote-ref-1670)
1670. «Сибирский листок». – 1915. - № 37. [↑](#footnote-ref-1671)
1671. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. 94. [↑](#footnote-ref-1672)
1672. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1673)
1673. «Сибирский листок». – 1915. - № 52. [↑](#footnote-ref-1674)
1674. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1675)
1675. Там же, д. 920, л. 124. [↑](#footnote-ref-1676)
1676. Скалозубова А. В. Н Л. Скалозубов. Краткая биография. НА ТГИАМЗ, № 51/2 [↑](#footnote-ref-1677)
1677. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. – 17-18. [↑](#footnote-ref-1678)
1678. Научная биб-ка ТГИАМЗ. ТМ 23918/662. [↑](#footnote-ref-1679)
1679. Там же. [↑](#footnote-ref-1680)
1680. Издание Омского Отдела Московского общества сельского хозяйства, №№ 2, 3, 1916 г. [↑](#footnote-ref-1681)
1681. Фёдоровский В. К вопросу об устройстве селекционной станции им. Н. Л. Скалозубова//Нужды Западно-Сибирского сельского хозяйства, изд. Омск. Отд. Московск. Об-ва сельского хозяйства. – 1916. - №№ 2, 3//Научная биб-ка ТГИАМЗ, № 16595, с. 4. [↑](#footnote-ref-1682)
1682. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. Гимн кооперации. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1683)
1683. Там же. [↑](#footnote-ref-1684)
1684. ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. С. – 89. [↑](#footnote-ref-1685)
1685. Мальцев А. Николай Лукич Скалозубов. – Петроград. – 1915. – С. 13// ГАТО «ГА в Тобольске», ф. 147, оп. 1, д. 2. [↑](#footnote-ref-1686)
1686. kurgan.ru>Общество>…\_ v\_ parke\_pobedy.html [↑](#footnote-ref-1687)
1687. Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. Изд. дом. – 2006. – С.277. [↑](#footnote-ref-1688)
1688. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1689)
1689. Зубов Н. Ариадна, дочь Ариадны// Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 249. [↑](#footnote-ref-1690)
1690. Скалозубова А. В. История Ханты-Мансийского опорного пункта // Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2. – С. 109. [↑](#footnote-ref-1691)
1691. Там же, с. 110. [↑](#footnote-ref-1692)
1692. Зубов Н. Ариадна, дочь Ариадны// Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 248, 249. [↑](#footnote-ref-1693)
1693. Там же, с. 250. [↑](#footnote-ref-1694)
1694. Завьялова Л. М. Письма Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых к дочери Анне// Материалы III Окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург, «Литературный город». – 2011. – С. 82. [↑](#footnote-ref-1695)
1695. НА ТГИАМЗ, д. 932. [↑](#footnote-ref-1696)
1696. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 163. [↑](#footnote-ref-1697)
1697. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2. – С. 119. [↑](#footnote-ref-1698)
1698. Там же, с. 116. [↑](#footnote-ref-1699)
1699. Там же, с. 117. [↑](#footnote-ref-1700)
1700. Там же, с. 118-119. [↑](#footnote-ref-1701)
1701. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 23-24. [↑](#footnote-ref-1702)
1702. Завьялова Л. М. Письма Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых к дочери Анне// Материалы III Окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург, «Литературный город». – 2011. – С. 82. [↑](#footnote-ref-1703)
1703. Сухорукова Н. Иван Конев – художник из Ханты-Мансийска// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 191-192. [↑](#footnote-ref-1704)
1704. Там же, с. 193. [↑](#footnote-ref-1705)
1705. Ариадна Николаевна была в это время в Москве в командировке. [↑](#footnote-ref-1706)
1706. М. В. – Маргарита Владимирова Рокотова (Ямщикова), подруга с детских лет А. В. Скалозубовой, детская писательница, прозаик, публицист, мемуарист. Литературный псевдоним Ал. Алтаев. [↑](#footnote-ref-1707)
1707. Люся, скорее всего, Людмила Николаевна, младшая дочь Скалозубовых, которая жила в то время в Москве. [↑](#footnote-ref-1708)
1708. Леонов Алексей Иванович, искусствовед. [↑](#footnote-ref-1709)
1709. «Ни о ком так не думается, как о тебе». Эпистолярий. Письмо А. Н. Голяновской – А. В. Скалозубовой// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 173-174. [↑](#footnote-ref-1710)
1710. Сухорукова Н. Иван Конев – художник из Ханты-Мансийска// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 193. [↑](#footnote-ref-1711)
1711. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 152-153. [↑](#footnote-ref-1712)
1712. Там же, с. 161. [↑](#footnote-ref-1713)
1713. Там же, с. 162. [↑](#footnote-ref-1714)
1714. Иван Спиридонович Шелухин – муж Анны Николаевны. [↑](#footnote-ref-1715)
1715. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 157-158. [↑](#footnote-ref-1716)
1716. Там же, с. 160. [↑](#footnote-ref-1717)
1717. Приёмная дочь Ариадны Николаевны. [↑](#footnote-ref-1718)
1718. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 161. [↑](#footnote-ref-1719)
1719. Там же, с. 155. [↑](#footnote-ref-1720)
1720. Там же, с. 156-157. [↑](#footnote-ref-1721)
1721. Там же, с. 163-164. [↑](#footnote-ref-1722)
1722. Там же, с. 177. [↑](#footnote-ref-1723)
1723. Там же. [↑](#footnote-ref-1724)
1724. Там же. [↑](#footnote-ref-1725)
1725. Там же, с. 178-179. [↑](#footnote-ref-1726)
1726. Там же, с. 179. [↑](#footnote-ref-1727)
1727. Алла Викторовна Скалозубова, дочь Анны Николаевны. [↑](#footnote-ref-1728)
1728. П. А. Яхтенфельд – доктор сельскохозяйственных наук, профессор. Был заместителем директора СибНИИСХ по научной работе. [↑](#footnote-ref-1729)
1729. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С.182-183. [↑](#footnote-ref-1730)
1730. Там же, с. 184, 185. [↑](#footnote-ref-1731)
1731. Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич – российский революционер, большевик, советский государственный и общественный деятель. [↑](#footnote-ref-1732)
1732. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 24. [↑](#footnote-ref-1733)
1733. «Аргументы и факты», 18 сентября 2012 г. [↑](#footnote-ref-1734)
1734. Дюков А. Кто открыл Югре пшеницу и вишню//gazeta.aif>Всеиздания>yugra/179/861 [↑](#footnote-ref-1735)
1735. Иваненко А. С., Иваненко В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь// Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. – С. 77. [↑](#footnote-ref-1736)
1736. Зубов Н. Ариадна, дочь Ариадны// Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 246. [↑](#footnote-ref-1737)
1737. Скалозубова А. В. История Ханты-Мансийского опорного пункта // Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2. – С. 107. [↑](#footnote-ref-1738)
1738. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 160. [↑](#footnote-ref-1739)
1739. Зубов Н. Ариадна, дочь Ариадны// Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 246. [↑](#footnote-ref-1740)
1740. Там же. [↑](#footnote-ref-1741)
1741. Ким, сын Анны Николаевны.. [↑](#footnote-ref-1742)
1742. Скалозубова А. В. История Ханты-Мансийского опорного пункта // Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2. – С. 111. [↑](#footnote-ref-1743)
1743. Иваненко А. С., Иваненко В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь// Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. – С. 79. [↑](#footnote-ref-1744)
1744. Зубов Н. Ариадна, дочь Ариадны// Тюменская старина: Т. 1. – Тюмень.- Тюменск. изд. дом. – 2006. – С. 247. [↑](#footnote-ref-1745)
1745. Там же. [↑](#footnote-ref-1746)
1746. Скалозубова А. В. История Ханты-Мансийского опорного пункта // Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2005. – Вып. 2. – С.116-117. [↑](#footnote-ref-1747)
1747. Там же, с. 152. [↑](#footnote-ref-1748)
1748. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 154. [↑](#footnote-ref-1749)
1749. Дуся – домработница Ариадны Николаевны. [↑](#footnote-ref-1750)
1750. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 154-155. [↑](#footnote-ref-1751)
1751. Там же, с. 156. [↑](#footnote-ref-1752)
1752. Там же, с. 159. [↑](#footnote-ref-1753)
1753. Там же. [↑](#footnote-ref-1754)
1754. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 156 (сноска). [↑](#footnote-ref-1755)
1755. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 158. [↑](#footnote-ref-1756)
1756. Там же. [↑](#footnote-ref-1757)
1757. Там же с. 159. [↑](#footnote-ref-1758)
1758. Там же с. 163. [↑](#footnote-ref-1759)
1759. Там же с. 164. [↑](#footnote-ref-1760)
1760. Там же с. 159. [↑](#footnote-ref-1761)
1761. Там же с. 166. [↑](#footnote-ref-1762)
1762. Жена Виктора. [↑](#footnote-ref-1763)
1763. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 165. [↑](#footnote-ref-1764)
1764. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 155. [↑](#footnote-ref-1765)
1765. Иваненко А. С., Иваненко В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь// Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. – С. 79. [↑](#footnote-ref-1766)
1766. Иваненко А. С., Иваненко В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь// Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. – С. 79. [↑](#footnote-ref-1767)
1767. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 24. [↑](#footnote-ref-1768)
1768. Там же, с. 14. [↑](#footnote-ref-1769)
1769. Там же, с. 107. [↑](#footnote-ref-1770)
1770. Там же, с. 13. [↑](#footnote-ref-1771)
1771. Там же, с. 5. [↑](#footnote-ref-1772)
1772. Там же, с. 27. [↑](#footnote-ref-1773)
1773. В этом Анна Николаевна не точна в воспоминаниях: семья Н. Л. Скалозубова уехала из Тобольска, когда его избрали в 3-ю Государственную Думу. [↑](#footnote-ref-1774)
1774. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 28-29. [↑](#footnote-ref-1775)
1775. Там же, с. 27. [↑](#footnote-ref-1776)
1776. Там же, с. 27-28. [↑](#footnote-ref-1777)
1777. Там же, с. 30. [↑](#footnote-ref-1778)
1778. Там же, с. 89. [↑](#footnote-ref-1779)
1779. Там же, с. 31. [↑](#footnote-ref-1780)
1780. Там же, с. 34-35. [↑](#footnote-ref-1781)
1781. Там же, с. 35-36. [↑](#footnote-ref-1782)
1782. Экспедиция формировалась в Ленинграде. [↑](#footnote-ref-1783)
1783. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 39-42. [↑](#footnote-ref-1784)
1784. Там же, с. 38. [↑](#footnote-ref-1785)
1785. Там же, с. 43. [↑](#footnote-ref-1786)
1786. Там же, с. 44. [↑](#footnote-ref-1787)
1787. Там же, с. 118. [↑](#footnote-ref-1788)
1788. Там же, с.56. [↑](#footnote-ref-1789)
1789. Там же. [↑](#footnote-ref-1790)
1790. «Милая Нюсинька, письма пиши не торопясь…». Эпистолярий// Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 138-139. [↑](#footnote-ref-1791)
1791. Завьялова Л. М. Письма Николая Лукича и Ариадны Васильевны Скалозубовых к дочери Анне// Материалы III Окружных Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 28 сент. 2011 г.). – Санкт-Петербург, «Литературный город». – 2011. – С. 81. [↑](#footnote-ref-1792)
1792. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 149-150. [↑](#footnote-ref-1793)
1793. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 57-58. [↑](#footnote-ref-1794)
1794. Там же, с. 67. [↑](#footnote-ref-1795)
1795. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 153-154. [↑](#footnote-ref-1796)
1796. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 63. [↑](#footnote-ref-1797)
1797. Там же, с. 71. [↑](#footnote-ref-1798)
1798. Там же, с. 72. [↑](#footnote-ref-1799)
1799. Там же, с. 75. [↑](#footnote-ref-1800)
1800. Там же, с. 73-74. [↑](#footnote-ref-1801)
1801. Там же, с. 82-83. [↑](#footnote-ref-1802)
1802. Плющев В. Союз Сибирский маслодельных артелей. Кн. 4. Гимн кооперации. – Курган. – 2001. [↑](#footnote-ref-1803)
1803. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 87. [↑](#footnote-ref-1804)
1804. Там же, с. 86. [↑](#footnote-ref-1805)
1805. Там же, с. 25-26. [↑](#footnote-ref-1806)
1806. Там же, с.26-27. [↑](#footnote-ref-1807)
1807. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 185-186. [↑](#footnote-ref-1808)
1808. Там же, с. 187. [↑](#footnote-ref-1809)
1809. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 86. [↑](#footnote-ref-1810)
1810. Там же, с. 96. [↑](#footnote-ref-1811)
1811. Там же, с. 95. [↑](#footnote-ref-1812)
1812. Там же, с. 119. [↑](#footnote-ref-1813)
1813. Там же, с. 120. [↑](#footnote-ref-1814)
1814. Там же, с. 99-100. [↑](#footnote-ref-1815)
1815. Там же, с. 100. [↑](#footnote-ref-1816)
1816. Там же, с. 122. [↑](#footnote-ref-1817)
1817. Там же, с. 123. [↑](#footnote-ref-1818)
1818. Там же, с. 115. [↑](#footnote-ref-1819)
1819. Там же, с. 127. [↑](#footnote-ref-1820)
1820. Там же, с. 121. [↑](#footnote-ref-1821)
1821. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 154. [↑](#footnote-ref-1822)
1822. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 111-112. [↑](#footnote-ref-1823)
1823. Иваненко А. С., Иваненко В. Е. Семья Скалозубовых и Сибирь// Сибирский исторический журнал. – 2002. - № 1. – С. 76. [↑](#footnote-ref-1824)
1824. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 152. [↑](#footnote-ref-1825)
1825. Там же, с. 161-162. [↑](#footnote-ref-1826)
1826. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 186. [↑](#footnote-ref-1827)
1827. Сафонова М. А. Жизненный путь членов семьи Максимовых-Скалозубовых: по материалам фонда музея Природы и Человека: сб. Материалы II Окружных «Лопаревских чтнений». Х.-М., 22 апр. 2009 г. Х.-М., Полиграфист. – 2010, с. 58. [↑](#footnote-ref-1828)
1828. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 165. [↑](#footnote-ref-1829)
1829. Там же, с. 167. [↑](#footnote-ref-1830)
1830. Гая – Гайавата, сын Ариадны Николаевны, погибший в 1944-м году. [↑](#footnote-ref-1831)
1831. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 153. [↑](#footnote-ref-1832)
1832. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 168. [↑](#footnote-ref-1833)
1833. Там же, с. 157 (сноска). [↑](#footnote-ref-1834)
1834. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 161. [↑](#footnote-ref-1835)
1835. Там же, с. 173. [↑](#footnote-ref-1836)
1836. Там же, с. 185. [↑](#footnote-ref-1837)
1837. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 152. [↑](#footnote-ref-1838)
1838. Там же, с. 155. [↑](#footnote-ref-1839)
1839. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 168. [↑](#footnote-ref-1840)
1840. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 161. [↑](#footnote-ref-1841)
1841. Там же, с. 164. [↑](#footnote-ref-1842)
1842. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 157 (сноска). [↑](#footnote-ref-1843)
1843. Сафонова М. А. Жизненный путь членов семьи Максимовых-Скалозубовых: по материалам фонда музея Природы и Человека: сб. Материалы II Окружных «Лопаревских чтнений». Х.-М., 22 апр. 2009 г. Х.-М., Полиграфист. – 2010, с. 59. [↑](#footnote-ref-1844)
1844. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 165. [↑](#footnote-ref-1845)
1845. Там же, с. 167. [↑](#footnote-ref-1846)
1846. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2012. – Вып. 13. – С. 155. [↑](#footnote-ref-1847)
1847. Там же, с. 157. [↑](#footnote-ref-1848)
1848. Там же, с. 159. [↑](#footnote-ref-1849)
1849. Там же, с. 161. [↑](#footnote-ref-1850)
1850. Подорожник: краеведческий альманах / сост. В. Белобородов. – Тюмень: Мандр и Кª, 2009. – Вып. 11. – С. 186-187. [↑](#footnote-ref-1851)
1851. Шелухин И. С. Анна Скалозубова (Жизнь и деятельность сибирского коллекционера). – изд. «Наука». Сибирское отд. – Новосибирск. – 1976. – С. 107. [↑](#footnote-ref-1852)
1852. Белобородов В. Рядовой человек с более или менее развитой совестью» // Югра. – 2007. - № 5. – с. 61. [↑](#footnote-ref-1853)
1853. По информации В. Н. Пигнатти (ст. «Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии»/ ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII) и И. С. Шелухина (кн. Шелухин И. С. Николай Лукич Скалозубов. – Новосиб. кн. изд-во. – 1961). Дополн. Т. И. Солодовой (Матиканской). [↑](#footnote-ref-1854)
1854. Отдел оттисков. [↑](#footnote-ref-1855)
1855. Пигнатти В. Н. Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии. - ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII. – С. 97. [↑](#footnote-ref-1856)
1856. Там же, с. 99. [↑](#footnote-ref-1857)
1857. Там же, с. 101. [↑](#footnote-ref-1858)
1858. По информации В. Н. Пигнатти (ст. «Николай Лукич Скалозубов и его деятельность в Тобольской губернии»/ ЕТГМ. - 1916. - Вып. XXVII), добавления Т. И. Солодовой (Матиканской). [↑](#footnote-ref-1859)